

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY GMINY SUSZEC**

z dnia 28 listopada 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej w dniu 1 października 2024 r. na Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Suszcu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ) oraz par. 36, ust. 7, w związku z ust. 6 Statutu Gminy Suszec, przyjętego Uchwałą Rady Gminy Suszec Nr LI/428/2018 z dnia 18 października 2018 r. (Dz.Urz.Woj. Śl. z 2018, poz.6813)

**Rada Gminy Suszec**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1.**

Uznać za bezzasadną skargę wniesioną na działanie Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Suszcu w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wynajem dmuchańców na dożynki organizowane w Gminie Suszec w 2023 r. oraz 2024 r.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Gminy Suszec.

**§ 3.**

Uchyła się Uchwałę Nr VI/55/2024 Rady Gminy Suszec z dnia 24 października 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej w dniu 1 października 2024 r. na Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Suszcu

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
Suszec

**Szymon Sekta**

## Uzasadnienie

W dniu 1 października 2024 r. do Urzędu Gminy Suszec wpłynęła skarga na Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Suszcu (zwana dalej także „skargą”) w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wynajem dmuchańców na dożynki organizowane w Gminie Suszec w 2023 r. oraz w 2024 r.

Zgodnie z art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, skarga została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji (zwanej dalej także „Komisją”). Komisja na posiedzeniu w dniu 17 października 2024 r. zapoznała się z ustnymi wyjaśnieniami Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Suszcu. Komisja rozpatrzyła skargę uznając ją za bezzasadną i stwierdziła, że zarzuty podnoszone w skardze nie zasługują na uwzględnienie.

Rada Gminy Suszec po zapoznaniu się z wnioskami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz wyjaśnieniami Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Suszcu, złożonymi na posiedzeniu Komisji w dniu 17 października, stwierdziła, co następuje:

Zarzuty skargi z dnia 1 października 2024 r., nie są zgodne ze stanem faktycznym, jak i prawnym, a Skarżąca poza własnymi oświadczeniami, nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

Gminny Ośrodek Kultury w Suszcu (zwany dalej także „GOK” lub „Zamawiającym”) działa na podstawie i w granicach prawa we wszystkich dziedzinach i zakresach swojej działalności. Udzielając zamówień publicznych, GOK działa na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zamówienia o wartości powyżej kwoty 130 tys. złotych) oraz na podstawie Zarządzenia Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Suszcu z dnia 4 stycznia 2021 roku nr GOK.021.1.2021 w sprawie: wprowadzenia procedur kontroli zarządczej, a w szczególności Załącznika nr 4 do tego zarządzenia (zwanego dalej także „zarządzeniem”, „procedurą”, „załącznikiem”). Gminny Ośrodek Kultury składając zamówienie publiczne działa na zasadach określonych w art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, kierując się zasadą obiektywizmu, celowości uzyskania jak najlepszych efektów z poczynionych nakładów, mając na uwadze szeroko pojęty interes społeczny, publiczny, a nie tylko pojedynczych podmiotów.

Wartość usług najmu dmuchańców podczas organizowanych przez GOK imprez nie przekracza kwoty 20 tys. złotych w ciągu całego roku. W związku z tym GOK, przy udzielaniu tego typu zamówienia stosuje normy zawarte w zarządzeniu.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora GOK, najem dmuchańców związany jest z tematyką danej imprezy i przy zapraszaniu do składania ofert jednym z kryteriów wyboru może być związane tematycznie dmuchańców z daną imprezą. Takie kryterium zostało zastosowane przy organizacji dożynek w 2023 i 2024 roku. Nie chodziło przy tym, aby dmuchańce posiadały grafikę zwierząt: „lemur, małpa, lis, panda, lew, tygrys ...”, lecz by przybrały formę związaną z tematyką dożynek. Takich właśnie oferentów szukano. Grafika na dmuchańcach firmy Skarżącej nie jest związana z tematyką dożynek – mogłaby być cechą pożądaną, gdyby GOK urządzał imprezę z tematyką odnoszącą się np. do lasu lub dżungli.

Jak wyjaśnił Dyrektor GOK, przed zaproszeniem do składania ofert GOK wnikliwie sprawdza na stronie internetowej, podczas rozmów telefonicznych, w katalogach, zakres i rodzaj oferty ewentualnych wykonawców. Dzięki temu pozyskuje wiedzę, czy ewentualni oferenci mogą spełniać wybrane przez Zamawiającego kryteria. Należy nadmienić, że Skarżąca została zaproszona do złożenia oferty na najem dmuchańców z okazji organizowanego zarówno w 2023 i 2024 roku Dnia Dziecka – złożona przez Skarżącą oferta była wtedy adekwatna do rodzaju imprezy. Należy zatem stwierdzić, że GOK już przy poprzednich zapytaniach ofertowych miał wiedzę (wskutek doświadczeń z Dni Dziecka z 2023 i 2024 r.), że firma Skarżącej nie dysponuje ofertą dmuchańców ściśle powiązanych z tematyką dożynek. Po przejrzeniu ofert, Zamawiający porównał oferty dmuchańców dożynekowych firmy Skarżącej (w zasobach firmy znajdował się np. dmuchaniec w stylistyce pszczoły i krowy) z innymi firmami, które w swojej ofercie miały większy wybór (traktor, kosiarka, sztuczna krowa – figura, farma, konewka, wiatrak). Porównanie posiadanych przez różne firmy dmuchańców związanych tematycznie z dożynkami wykazało, że firma Skarżącej nie posiada w swojej ofercie dmuchańców poszukiwanych przez Zamawiającego.

Składanie zamówień i dokonywanie zakupów o wartości zamówienia do kwoty i równej kwocie 130 tys. złotych w Gminnym Ośrodku Kultury w Suszcu odbywa się na podstawie § 4 obowiązującej w GOK Procedury, zgodnie z którą:

## § 4

## Zamówienia, których wartość nie przekracza 50 000 zł netto

1. Postępowanie w sprawie wyboru Wykonawcy zamówienia o wartości powyżej 15.000 zł i nie przekraczającej 50 000 zł netto prowadzi pracownik merytorycznie odpowiedzialny za jego realizację na podstawie planu finansowego. Pracownik ponosi odpowiedzialność za realizację zamówienia.

2. Ustalenie wartości zamówienia może nastąpić po rozeznaniu aktualnie kształtujących się na rynku cen, oferty rynkowej telefonicznie lub wykorzystując katalogi, cenniki, foldery i strony internetowe.

3. Zamówienia o wartości do 15 000 zł netto mogą być realizowane po negocjacjach z jednym wykonawcą.

4. Zamawiający udziela zamówienia wykonawcy, który zaoferował najkorzystniejszą cenę.

5. Podstawą udokumentowania zamówienia będą: *Wniosek zakupu, dostawy, usługi, robót budowlanych* (załącznik nr 1 – wniosek), który określa wnioskodawcę, przedmiot oraz uzasadnienie celowości zakupu, akceptację dyrektora i głównego księgowego, a następnie faktura opisana przez pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za udzielenie tego zamówienia. Opis faktury powinien zawierać informację uszczegółowienia dokonanego wydatku oraz informację o prawidłowości realizacji.

6. Jeżeli zamówienie dotyczy wykonania usługi lub roboty budowlanej, podstawą udokumentowania udzielenia zamówienia jest zlecenie lub umowa zawarta pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, którego oferta została wybrana za najkorzystniejszą.

Przeprowadzenie postępowania pracownik dokumentuje we *Wniosku zakupu, dostawy, usługi, robót budowlanych* (należy dołączyć załączniki z ofertami, propozycjami cen itp...). Prawidłowość przeprowadzenia postępowania oraz wybór najkorzystniejszej oferty potwierdza dyrektor.

W oparciu o powołane unormowania, Zamawiający – GOK – zwrócił się o złożenie ofert na cele realizacji zamówienia do dwóch firm w 2023 r. oraz czterech firm w 2024 r. Dyrektor GOK wyjaśnił także, że zapytania ofertowe GOK kierowane są do różnych firm ze względu na zmiany rodzaju dmuchańców. Dobrą praktyką w GOK jest kierowanie się dostosowaniem dmuchańców do tematyki imprezy, a także by dmuchańce nie były takie same na każdej imprezie. Firma Skarżącej nie została zaproszona do złożenia oferty w 2024, z uwagi na to (jak wcześniej wskazano), że wobec wcześniejszej współpracy z okazji Dnia Dziecka w Suszcu w roku 2024 r., GOK posiadał wiedzę, że firma ta nie posiada dmuchańców tematycznie związanych z dożynkami (poza wspomnianą dmuchaną pszczołą i krową), a zatem zapytanie ofertowe nie zostało do tej firmy wysłane. Rozeznanie wśród oferentów odbyło się w terminie do 12 lipca 2024 roku. Skarżąca zwróciła się do GOK z zapytaniem o ewentualne postępowanie o udzielenie zamówienia dopiero dnia 19 oraz 30 lipca 2024 roku, czyli po upływie terminu jaki zastosował Gminny Ośrodek Kultury w Suszcu. Należy nadmienić, że wszystkie uwagi formalno-prawne dotyczące roku 2024 mają także zastosowanie do roku 2023.

Odnosząc się do zarzutu o intencjonalnym uniemożliwianiu Skarżącej złożenia oferty na najem dmuchańców, stwierdzić należy, że nie zasługuje on na uwzględnienie z uwagi na niezgodność ze stanem faktycznym. Dyrektor GOK przedstawił Komisji oraz Radzie Gminy Suszec dowody, że firma Skarżącej obsługiwała Dzień Dziecka w 2024 roku oraz w latach poprzednich, co w sposób oczywisty przeczy temu zarzutowi.

Fakt, że Skarżąca złożyła najkorzystniejszą ofertę na Dzień Dziecka 2024 ma jedynie znaczenie dla wykonywania tego konkretnego zamówienia i fakt ten jest irrelevantny w stosunku do zamówień kolejnych. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora GOK, wobec skromnej oferty firmy Skarżącej, która byłaby związana z tematyką dożynek, było dla Zamawiającego wiadome i oczywiste, że firma Skarżącej nie jest w stanie konkurować z innymi podmiotami, których zakres oferty dmuchańców związanej z tematyką dożynkową jest znacznie bogatszy.

Skarżąca podniosła także, że cena jej oferty, która miałyby być „identyczna asortymentowo” (co jest niezgodne ze stanem faktycznym), jak oferta firmy wybranej do realizacji zamówienia oferta, wynosiłaby kwotę 3.500 złotych – oferta byłaby zatem kwotowo niższa niż wybrana przez Zamawiającego. Po pierwsze należy stwierdzić, że ewentualna oferta Skarżącej nie mogła być identyczna, jak oferta firmy realizującej zamówienie, chociażby z uwagi na to, że firma Skarżącej nie posiada takich dmuchańców, jak oferowany przez wybraną firmę traktor, kosiarka i plastikowa stabilna figura krowy z opcją dojenia, a nadto traktor i kosiarka są związane ściśle z dożynkami. Opcji tej nie posiadają dmuchaniec lemur lub inne dmuchańce z grafiką lwów, małpy, pandy, czy też tygrysa. Po drugie Skarżąca podała wycenę swojej oferty już po zapoznaniu się z pozostałymi ofertami w trybie dostępu do informacji publicznej. W takiej sytuacji, z pozycji uprzywilejowanej dzięki

znajomość wysokości pozostałych ofert, z pominięciem jakiegokolwiek konkursu ofert, Skarżąca może zawsze złożyć ofertę korzystniejszą, co przeczy idei zamówień publicznych. Jednocześnie zarzut Skarżącej w przedmiocie niegospodarności Dyrektora GOK, polegający na „...mało oszczędnym podejściu Dyrekcji GOK w Suszcu do wydatków publicznych”, w wyniku których Gmina Suszec ponosi, jak twierdzi Skarżąca, wymierne straty, także nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem Skarżąca nie uzasadniła, ani też nie przedstawiła żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń, co czyni ten zarzut nieuzasadnionym.

Dodatkowo Skarżąca nie uzasadniła, ani także nie poparła dowodami zarzutu niedopuszczenia do konkursu innych ofert w tym oferty Skarżącej, co miałyby być uznane, za szkodę pożytku publicznego oraz niedopełnienia obowiązków. Dyrektor GOK wyjaśnił, że zamawiający zgodnie z przepisami prawa i obowiązującymi u niego procedurami, zwrócił się o złożenie oferty do czterech firm, zgodnie z zastosowanymi przez GOK kryteriami. Wybrano ofertę najlepszą, spełniającą wymogi również art. 44 o finansach publicznych, działając w jak najszerzej pojętym interesie społecznym i publicznym. Zamawiający nie ma obowiązku za każdym razem przy składaniu zamówienia, zwracać się do wszelkich firm posiadających dany rodzaj działalności gospodarczej – rodziłoby to w konsekwencji niezrozumiały obowiązek zaproszenia wszystkich firm w kraju posiadających ofertę dmuchańców, do złożenia oferty dmuchańców związanych z tematyką dożynek. Konieczności takiego postępowania nie zawierają ani normy ustawowe, ani normy i procedury wewnętrzne zamawiającego. Podkreślić należy ponownie, że stosowane w danym podmiocie procedury muszą być wprowadzone przepisami wewnętrznymi, co zostało przez Dyrektora wykonane (Zarządzenie nr GOK.021.1.2021 Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Suszcu z dnia 4 stycznia 2021 roku w sprawie wprowadzenia procedur kontroli zarządczej). Jednak nawet wtedy oferta Skarżącej byłaby niedostateczna i niespełniająca kryteriów zamówienia, z uwagi na brak lub znikomą liczbę dmuchańców zgodnych z poszukiwaną i określoną w zamówieniu tematyką. Gminny Ośrodek Kultury w Suszcu zatem prawidłowo zwrócił się do firm, w stosunku do których miał rozeznanie, poparte wiedzą i wcześniejszymi doświadczeniami, że złożą oferty odpowiadające treści zamówienia.

Wobec powyższego Rada Gminy Suszec rozpatrzyła skargę uznając ją za bezzasadną i stwierdziła, że zarzuty podnoszone w skardze nie zasługują na uwzględnienie w oparciu o przeanalizowany przez Radę Gminy Suszec stan faktyczny, wnioski Komisji oraz obszernie wyjaśnienia Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Suszcu.

Informuje się skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego, co będzie tożsame z rozstrzygnięciem skargi.

Niniejsza uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, zgodnie z art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1966 Kodeks postępowania administracyjnego.

W odniesieniu do uchylenia uchwały Rady Gminy Suszec Nr VI/55/2024 Rady Gminy Suszec z dnia 24 października 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej w dniu 1 października 2024 r. na Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Suszcu, w dniu 21 listopada 2024 r. do Urzędu Gminy Suszec wpłynęło pismo Wydziału Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach z dnia 20 listopada 2024 r., stanowiące Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w przedmiocie unieważnienia ww. uchwały z uwagi na brak rozstrzygnięcia o sposobie załatwienia skargi zgodnego z art. 237 k.p.a. (z treści uzasadnienia przedmiotowej uchwały wynikało, że stanowisko w sprawie skargi zajęła Komisja, a nie Rada Gminy Suszec) oraz brak uzasadnienia uchwały zgodnego z wymogami 238 § 1 k.p.a. (uzasadnienie uznano za zbyt lakoniczne). Wobec tego Rada Gminy Suszec uchyliła wadliwą uchwałę, zastępując ją nową, zawierającą rozstrzygnięcie i uzasadnienie zgodne z wymogami art. 237 oraz 238 § 1 k.p.a.