

Projekt

UCHWAŁA NR
RADY GMINY SUSZEC

z dnia 2023 r.

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1, ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40, poz. 572, poz. 1463 i poz. 1688) art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977, poz. 1506, 1597, poz. 1688 i poz. 1890) oraz w związku z uchwałą Nr LI/427/2018 Rady Gminy Suszec z dnia 18 października 2018 r., w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec

Rada Gminy Suszec

stwierdza, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec nie narusza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec, uchwalonego uchwałą Nr VIII/47/59/2011 Rady Gminy Suszec z dnia 26 maja 2011 r., zmienionego uchwałą Nr XXII/58/191/2012 Rady Gminy Suszec z dnia 02 sierpnia 2012 r., zmienionego uchwałą Nr II/11/2018 Rady Gminy Suszec z dnia 29 listopada 2018 r., zmienionego uchwałą Nr XL/348/2021 Rady Gminy Suszec z dnia 22 grudnia 2021 r. i uchwała, co następuje:

Rozdział 1.

Przepisy ogólne

§ 1. 1. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec, zwany w dalszej części uchwały planem, obejmuje obszar w granicach określonych uchwałą Nr LI/427/2018 Rady Gminy Suszec z dnia 18 października 2018 r.

2. Plan składa się z tekstu planu, który stanowi treść niniejszej uchwały oraz rysunku planu sporządzonego na mapie zasadniczej, w skali 1:2 000, stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały oraz zawierającego wyrys z studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec.

3. Pozostałymi załącznikami do uchwały, o której mowa w ust. 1, stanowiącymi jej integralne części są:

- 1) załącznik nr 2 – rozstrzygnięcie Rady Gminy Suszec o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu, zapisane w formie tekstowej;
- 2) załącznik nr 3 – rozstrzygnięcie Rady Gminy Suszec o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych, zapisane w formie tekstowej;
- 3) załącznik nr 4 – dane przestrzenne.

§ 2. 1. Przedmiot planu stanowią ustalenia wyrażone w postaci:

- 1) ustaleń tekstowych stanowiących treść niniejszej uchwały, zawartych w rozdziałach;
- 2) ustaleń graficznych, na rysunku planu.

2. Rysunek planu obowiązuje w zakresie ustalonych graficznie:

- 1) granic obszaru objętego planem;
- 2) linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;

- 3) symboli literowych identyfikujących tereny wydzielone liniami rozgraniczającymi i oznaczających ich przeznaczenia podstawowe (poprzedzonych oznaczeniami cyfrowymi stanowiącymi kolejny numer w zbiorze przeznaczenia podstawowego);
- 4) nieprzekraczalnych linii zabudowy;
- 5) obiektów objętych ochroną na mocy ustaleń planu (krzyże);
- 6) strefy „OW” ochrony i obserwacji archeologicznej;
- 7) granice terenów zamkniętych;
- 8) granice obszarów wymagających przekształceń lub rekultywacji;
- 9) granice terenów pod budowę urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW, tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, z wyłączeniem elektrowni wiatrowych i biogazowi;
- 10) oznaczenie wymiarowania odległości nieprzekraczalnych linii zabudowy dla nowej zabudowy od linii rozgraniczających tereny dróg.

3. Na rysunku planu uwzględniono, w tym złoża, formę ochrony przyrody, na podstawie przepisów odrębnych:

- 1) granice złoża kruszyw naturalnych „Rudziczka” KN 6001;
- 2) granice złoża kruszyw naturalnych „Suszec III” KN 6000;
- 3) granice złoża kruszyw naturalnych „Suszec” KN 4422;
- 4) granice Parku krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”;
- 5) granice otuliny Parku krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”;
- 6) studnia nr 1a w obrębie ujęcia wody podziemnej z utworów czwartorzędowych KWK „Krupiński” w Suszcu;
- 7) granice pasów izolujących wokół cmentarza o szerokości 50,00 m i 150,00 m (liczonej od linii rozgraniczającej cmentarz);
- 8) pasy terenów o szerokości 20,00 m od granic terenów infrastruktury kolejowej.

4. Obszar objęty planem w całości położony jest w granicach udokumentowanego złoża węgla kamiennego „Krupiński” WK 315, ustanowionego na podstawie przepisów odrębnych.

5. Następujące oznaczenia, występujące na rysunku planu, mają charakter informacyjny:

- 1) zabytek archeologiczny (stanowisko) o określonej lokalizacji, nie wpisany do rejestru zabytków województwa śląskiego, z numerem stanowiska;
- 2) granice jednolitych części wód podziemnych nr 144 i nr 156;
- 3) sieci infrastruktury technicznej – istniejące elektroenergetyczne linie napowietrzne WN 110 kV, relacji „Żabinięc – Borynia” i „Suszec – Pniówek”, „Łaziska – Suszec”, „Łaziska – Żabinięc”;
- 4) projektowana strefa ochronna ujęcia wody podziemnej z utworów czwartorzędowych KWK „Krupiński” w Suszcu.

6. Zastosowane na rysunku planu symbole literowe (z zastrzeżeniem zastosowania numeru przed symbolem literowym, a także litery „A” przed numerem i symbolem literowym, oznaczającej teren wydzielony w obrębie sołectwa Suszec oraz litery „E” przed numerem i symbolem literowym, oznaczającej teren wydzielony w obrębie sołectwa Rudziczka) oznaczają następujące przeznaczenia podstawowe terenów:

- 1) **MW** – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;
- 2) **MN** – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- 3) **MNU** – tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej;
- 4) **U** – teren zabudowy usługowej;

- 5) **U,F** – teren zabudowy usługowej lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko;
- 6) **US** – teren sportu i rekreacji;
- 7) **UK** – teren zabudowy usług kultu religijnego;
- 8) **PU** – teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej;
- 9) **PU,F** – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobywania kopalin węgla kamiennego i metanu (na terenach zgodnie z ustaleniami tekstu planu w rozdziale 2 paragraf 13) lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko;
- 10) **PG** – teren zagospodarowania mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej;
- 11) **PG,P,F** – teren zagospodarowania mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobywania metanu występującego w złożu węgla kamiennego „Krupiński” lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko;
- 12) **PG,F** – tereny zagospodarowania mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko;
- 13) **PGr**– teren zagospodarowania mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej – zrekultywowany w kierunku leśnym;
- 14) **R** – tereny rolnicze;
- 15) **RM,F** – tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybackich lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko;
- 16) **ZD** – teren ogrodu działkowego;
- 17) **ZC** – teren cmentarza;
- 18) **ZL** – lasy;
- 19) **ZNN,WS** – tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych;
- 20) **KDL** – teren drogi publicznej klasy L – lokalna;
- 21) **KDD** – tereny dróg publicznych klasy D – dojazdowa;
- 22) **KDW** – teren drogi wewnętrznej;
- 23) **KK** – tereny infrastruktury kolejowej;
- 24) **KS** – tereny komunikacji (garaże, naziemne miejsca do parkowania);
- 25) **WS** – tereny wód powierzchniowych śródlądowych (stawy);
- 26) **WSs** – tereny wód (ciek, rów);

27) **ITO,F** – teren infrastruktury technicznej – oczyszczalnia ścieków lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii), tożsamy z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.

7. Ze względu na brak występowania problematyki, w planie nie określa się:

- 1) zasad ochrony krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej;
- 2) granic i sposobów zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa;
- 3) sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów.

§ 3. 1. Ilekroć w dalszych przepisach niniejszej uchwały mowa o:

- 1) **uchwale** – należy przez to rozumieć niniejszą uchwałę Rady Gminy Suszec;
- 2) **terenie** – należy przez to rozumieć wydzielony w planie teren, ograniczony na rysunku planu liniami rozgraniczającymi, oznaczony symbolem literowym (z wyróżnikiem cyfrowym oraz literowym);
- 3) **przeznaczeniu podstawowym terenu** – należy przez to rozumieć takie przeznaczenie, które zajmuje nie mniej niż 50 % powierzchni całkowitych wszystkich obiektów budowlanych w granicach poszczególnych działek budowlanych, a w przypadku terenu nie przeznaczonego w planie pod zabudowę, nie mniej niż 50 % powierzchni działki;
- 4) **przeznaczeniu dopuszczalnym terenu** – należy przez to rozumieć przeznaczenie inne niż podstawowe, dopuszczone na działce budowlanej lub działce, na warunkach określonych w planie;
- 5) **przynależnym zagospodarowaniu terenu** – należy przez to rozumieć, iż w granicach danej działki budowlanej lub działki ustala się możliwość realizacji (o ile ustalenia planu nie stanowią inaczej):
 - a) komunikacji wewnętrznej, miejsc do parkowania,
 - b) budowli terenowych, w szczególności podjazdów, schodów, placów gospodarczych, w tym wykorzystywanych do segregacji odpadów przez właścicieli nieruchomości,
 - c) sieci infrastruktury technicznej, w przypadku drogi sieci infrastruktury technicznej nie związanych z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu oraz z potrzebami zarządzania drogą,
 - d) obiektów i urządzeń ochrony przeciwpożarowej,
 - e) zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej,
 - f) zieleni nieurządzonej;
- 6) **komunikacji wewnętrznej** – należy przez to rozumieć rozwiązania mające na celu polepszenie komunikacji w obszarze planu, służące użytkownikom obiektów lub obsłudze tych obiektów, w szczególności takie jak: dojścia i dojazdy, place, ścieżki piesze, rowerowe, drogi rowerowe, a także dodatkowo na terenach oznaczonych symbolami **A 1PU,F**, **A 5PU,F**, **E 7PU,F**, **E 6PU,F** – bocznice kolejowe;
- 7) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć:
 - a) wysokość budynków,
 - b) wysokość obiektów budowlanych, nie wymienionych w lit. a, mierzoną od średniego poziomu terenu na obrysie obiektu do najwyższej położonej części tego obiektu;
- 8) **terenie oznaczonym symbolem PU** – należy przez to rozumieć teren z podstawowym przeznaczeniem dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej z wyłączeniem wydobywania kopaliny – piasku, z zastrzeżeniem wydobywania kopaliny – piasku, na własne potrzeby na warunkach, o których mowa w ustawie Prawo geologiczne i górnicze;
- 9) **terenie zabudowy mieszkaniowo – usługowej** – należy przez to rozumieć teren, na którym oba przeznaczenia mogą występować samodzielnie lub łącznie w dowolnych proporcjach;

- 10) **zabudowie towarzyszącej** – należy przez to rozumieć zabudowę stanowiącą budynki garaży, budynki gospodarcze, budynki zaplecza, ponadto wiaty, dopuszczoną na danym terenie o ustalonym przeznaczeniu podstawowym, z racji uzupełniającej (służebnej) roli w stosunku do funkcji określonej w przeznaczeniu podstawowym i pozostałym dopuszczalnym (o ile zostało ustalone);
- 11) **budynkach zaplecza** – należy przez to rozumieć budynki potrzebne do funkcjonowania zabudowy realizowanej w ramach przeznaczenia podstawowego lub dopuszczalnego, w szczególności budynki zaplecza gospodarczego, socjalnego, technicznego;
- 12) **linii zabudowy nieprzekraczalnej** – należy przez to rozumieć liniowe oznaczenie graficzne na rysunku planu, którego nie mogą przekraczać nadziemne części budynków, z wyłączeniem elementów budynków, określonych w planie;
- 13) **zabudowie usługowej** – należy przez to rozumieć zabudowę służącą prowadzeniu działalności usługowej w zakresie administracji, bezpieczeństwa i porządku publicznego, kultu religijnego, ochrony zdrowia i lecznictwa, oświaty i kultury, handlu, gastronomii, hotelarstwa, wykonywania wolnych zawodów, usług finansowych, usług obsługi firm i klienta, (finansowej, ubezpieczeniowej, doradczej, biurowej), działalności artystycznej, logistyki, działalności rzemieślniczej o charakterze usługowym, w tym obejmującej warsztaty samochodowe, działalności rzemieślniczej o charakterze produkcyjnym, z wyłączeniem: tartaków i zakładów stolarskich, drobnej produkcji, baz eksploatacyjnych, baz sprzętu budowlanego, o ile ustalenia planu nie stanowią inaczej;
- 14) **drobnej produkcji** – należy przez to rozumieć obiekty budowlane służące prowadzeniu działalności polegającej na wytwarzaniu bezpośrednio lub w sposób pośredni nowych wyrobów (w szczególności polegającej na wytwarzaniu lub obróbce: surowców, półfabrykatów, elementów, części, wyrobów finalnych) w ograniczonej skali, zwłaszcza prowadzonej przez mikro przedsiębiorców lub małych przedsiębiorców, nie zaliczonej do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;
- 15) **zabudowie usługowej nieuciążliwej** – należy przez to rozumieć działalność usługową dopuszczoną na terenie, nie zaliczoną do przedsięwzięć mogących zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz nie powodującą przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu i innych standardów jakości środowiska określonych w przepisach odrębnych, a także z wyłączeniem obiektów handlu hurtowego, zakładów stolarskich, ślusarskich, sprzedaży paliw oraz baz eksploatacyjnych;
- 16) **bazie eksploatacyjnej** – należy przez to rozumieć definicję bazy eksploatacyjnej, o której mowa w ustawie o transporcie drogowym (art. 4, ust. 21a);
- 17) **mikroprzedsiębiorcy lub małym przedsiębiorcy** – należy przez to rozumieć definicje tych pojęć, o jakich mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców;
- 18) **przedsięwzięciach mogących znacząco oddziaływać na środowisko** – należy przez to rozumieć przedsięwzięcia wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;
- 19) **sporcie i rekreacji** – należy przez to rozumieć zabudowę sportu i rekreacji (terenową, kubaturową), służącą:
 - a) poprawie kondycji fizycznej, w szczególności hale sportowe, boiska, korty tenisowe, baseny, terenowe siłownie, centra i kluby fitness, centra i kluby kulturystyki, łaźnie, sauny, salony kosmetyczne, spa, salony oferujące zabiegi pielęgnacyjne ciała – masaże, okłady, kąpiele,
 - b) zaspakajaniu potrzeb sportowych i rekreacyjnych (zbiorowych i indywidualnych) w zakresie aktywnego wypoczynku, w szczególności taką jak polany rekreacyjne, w tym z miejscami do grillowania, wiatami, z infrastrukturą taką jak wypożyczalnie sprzętu służącego rekreacji, place zabaw, w tym wodne, place rekreacji ruchowej, place gier terenowych, parki rozrywki, skate parki, instalacje sportowo – rekreacyjne takie jak parki linowe, letnie tory saneczkowe, obiekty służące imprezom plenerowym, festynom, jarmarkom, widowiskom, pokazom, wystawom tematycznym, obiekty służące imprezom plenerowym;
- 20) **terenowych urządzeniach sportu i rekreacji** – należy przez to rozumieć urządzenia do zaspakajania potrzeb sportowych i rekreacyjnych w zakresie aktywnego wypoczynku, nie stanowiące budynków, w szczególności takie jak polany rekreacyjne, w tym z miejscami do grillowania, wiatami, z infrastrukturą taką jak wypożyczalnie sprzętu służącego rekreacji, place zabaw, w tym wodne, place rekreacji ruchowej, place gier terenowych, parki rozrywki, skate parki, instalacje sportowo – rekreacyjne takie jak parki linowe,

letnie tory saneczkowe, obiekty służące imprezom terenowym, z wyłączeniem urządzeń przeznaczonych dla sportów terenowych (torów dla jazdy motocyklem crossowym lub innym silnikowym pojazdem);

- 21) **sieci infrastruktury technicznej** – należy przez to rozumieć przewody wodociągowe, przewody kanalizacyjne (sanitarne, ogólnospławne, deszczowe), przewody elektroenergetyczne, przewody gazowe, przewody ciepłownicze, przewody teletechniczne, ponadto inne przewody, w szczególności telewizji kablowej, sygnalizacyjne, alarmowe – wraz z urządzeniami i obiektami budowlanymi związanymi z nimi technologicznie i niezbędnymi do ich funkcjonowania, w tym magazyny energii, a także urządzenia infrastruktury technicznej niezbędne w czasie budowy i funkcjonowania budowli krajobrazowej (w tym urządzenia zabezpieczenia wód podziemnych przed skutkami zagospodarowania mas skalnych i ziemnych oraz zapewniające rozdział wód powierzchniowych od wód mających kontakt z masami skalnymi), a także urządzenia wodne zapewniające odprowadzenie wód oraz wód słonych z budowli krajobrazowej wraz z obiektami związanymi z nimi technicznie;
- 22) **dachu symetrycznym dwuspadowym lub symetrycznym wielospadowym** – należy przez to rozumieć dach, którego główne połacie względem płaszczyzny pionowej (płaszczyzn pionowych) zawierającej kalenicę (zawierających kalenicę), mają ten sam kąt nachylenia;
- 23) **dachu spadzistym** – należy przez to rozumieć dach: jednospadowy, dwuspadowy, wielospadowy, w tym czterospadowy, dla którego dolna granica kąta nachylenia połaci jest większa niż 12°, a górna granica kąta nachylenia połaci nie przekracza 45°, o ile ustalenia planu nie stanowią inaczej;
- 24) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach, dla którego górna granica kąta nachylenia połaci nie przekracza 12°;
- 25) **dachu wygiętym** – należy przez to rozumieć dach o powierzchni krzywej lub zwichrowanej;
- 26) **systemach elewacyjnych w nowych technologiach** – należy przez to rozumieć rozwiązania techniczne powłok zewnętrznych obiektów: aluminiowe, stalowe, ceramiczne, wentylowane (w tym z wykorzystaniem szkła);
- 27) **ogrodzie działkowym** – należy przez to rozumieć definicję „rodzinnego ogrodu działkowego”, o jakim mowa w art.2 pkt 5 ustawy z dnia 13 grudnia 2013r. o rodzinnych ogrodach działkowych;
- 28) **wydzielonej działce ogrodu działkowego** – należy przez to rozumieć definicję „działki”, o jakiej mowa w art.2 pkt 2 ustawy z dnia 13 grudnia 2013r. o rodzinnych ogrodach działkowych;
- 29) **wydzielonym terenie ogólnym** – należy przez to rozumieć definicję „terenu ogólnego” o jakim mowa w art.2 pkt 3 ustawy z dnia 13 grudnia 2013r. o rodzinnych ogrodach działkowych;
- 30) **infrastrukturze ogrodowej** – należy przez to rozumieć definicję „infrastruktury ogrodowej”, o jakiej mowa w art.2 pkt 9 ustawy z dnia 13 grudnia 2013r. o rodzinnych ogrodach działkowych;
- 31) **altanie działkowej** – należy przez to rozumieć definicję „altany działkowej”, o jakiej mowa w art.2 pkt 9a ustawy z dnia 13 grudnia 2013r. o rodzinnych ogrodach działkowych;
- 32) **gospodarowaniu odpadami** – należy przez to rozumieć definicję „gospodarowania odpadami”, o jakim mowa w art.3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;
- 33) **masach skalnych i ziemnych** – należy przez to rozumieć materiał wytworzony przez likwidowaną/byłą KWK Krupiński (uzyskany jako odzysk odpadów jakie zostały poddane procesowi odzysku w procesie R5 – recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych), wykorzystany do trwających prac związanych z budową nadpoziomowego wyniesienia.

2. Pozostałe, nie wymienione w ust. 1, definicje i określenia należy rozumieć zgodnie z ich brzmieniem ustalonym w przepisach prawa lub w przypadku braku ich ustawowych definicji, zgodnie z ich potocznym brzmieniem.

Rozdział 2.

Przeznaczenie terenów, zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalna i minimalna intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalna wysokość zabudowy, minimalna liczba miejsc do parkowania i sposób ich realizacji, gabaryty obiektów

§ 4. 1. Tereny wydzielone liniami rozgraniczającymi mogą być zagospodarowane wyłącznie na cele zgodne z przeznaczeniem podstawowym lub łącznie na cele zgodne z przeznaczeniem podstawowym i dopuszczalnym zgodnie z ustaleniami określonymi w przepisach niniejszej uchwały, przy czym przeznaczenie dopuszczalne nie może zaistnieć samodzielnie oraz winno stanowić mniej niż 50 % zagospodarowania działki budowlanej lub działki.

2. Każdorazowo, w ramach terenów wydzielonych liniami rozgraniczającymi, może zaistnieć, w tym wyprzedzająco w stosunku do przeznaczenia podstawowego i dopuszczalnego, przynależne zagospodarowanie terenu.

§ 5. 1. Wyznacza się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami **A 1MW, A 2MW, A 3MW**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1 ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna;
- 2) przeznaczenie dopuszczalne:
 - a) zabudowa usługowa,
 - b) zabudowa sportu i rekreacji,
 - c) zabudowa towarzysząca;
- 3) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
 - a) intensywność zabudowy nie mniej niż 0,01 i nie więcej niż 3,9,
 - b) powierzchnia zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej nie więcej niż 65 %,
 - c) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 30 %,
 - d) wysokość budynków mieszkalnych – nie więcej niż 16,00 m,
 - e) wysokość budynków usługowych, sportu i rekreacji – nie więcej niż 10,00 m,
 - f) wysokość budynków w ramach zabudowy towarzyszącej – nie więcej niż 6,00 m,
 - g) geometria dachów – dachy kształtowane indywidualnie: płaskie, spadziste,
 - h) liczba miejsc do parkowania: nie mniej niż 2 miejsca na 1 mieszkanie oraz nie mniej niż 1 miejsce na 30 m² powierzchni całkowitej lokalu użytkowego lub powierzchni całkowitej budynku usługowego, budynku sportu i rekreacji, zlokalizowanych na działce budowlanej, z zastrzeżeniem § 41,
 - i) sposób realizacji miejsc do parkowania: naziemne miejsca do parkowania (na otwartym terenie), garaże, kondygnacja z miejscami do parkowania.

§ 6. 1. Wyznacza się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi, tereny i oznacza symbolami **A 1MN, E 1MN, E 2MN, E 3MN, E 4MN**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1 ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;
- 2) przeznaczenie dopuszczalne:
 - a) zabudowa usługowa,
 - b) zabudowa towarzysząca;
- 3) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

- a) intensywność zabudowy nie mniej niż 0,01 i nie więcej niż 1,2,
- b) powierzchnia zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej nie więcej niż 40 %,
- c) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 40 %,
- d) wysokość budynków – nie więcej niż 10,50 m i nie więcej niż 3 kondygnacje nadziemne, z zastrzeżeniem lit. e,
- e) wysokość budynków w ramach zabudowy towarzyszącej – nie więcej niż 6,00 m,
- f) geometria dachów – dachy kształtowane indywidualnie: płaskie, spadziste, z wyłączeniem dachów jednospadowych,
- g) liczba miejsc do parkowania: nie mniej niż 2 miejsca na 1 mieszkanie oraz nie mniej niż 1 miejsce na 30 m² powierzchni całkowitej lokalu użytkowego lub powierzchni całkowitej budynku usługowego, zlokalizowanych na działce budowlanej, z zastrzeżeniem § 41 w przypadku realizacji zabudowy usługowej,
- h) sposób realizacji miejsc do parkowania: naziemne miejsca do parkowania (na otwartym terenie), garaże.

§ 7. 1. Wyznacza się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi, tereny i oznacza symbolami **A 1MNU, E 1MNU, E 2MNU, E 3MNU, E 4MNU, E 5MNU**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1 ustala się

- 1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa mieszkaniowo – usługowa obejmująca:
 - a) zabudowę mieszkaniową jednorodzinną,
 - b) zabudowę usługową, z zastrzeżeniem lit. c,
 - c) zabudowę usługową nieuciążliwą na terenie oznaczonym symbolem **A 1MNU**;
- 2) przeznaczenie dopuszczalne:
 - a) zabudowa sportu i rekreacji,
 - b) zabudowa towarzysząca;
- 3) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
 - a) intensywność zabudowy nie mniej niż 0,01 i nie więcej niż 1,
 - b) powierzchnia zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej nie więcej niż 50%,
 - c) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 30 %,
 - d) wysokość budynków – nie więcej niż 10,50 m i nie więcej niż 3 kondygnacje nadziemne, z zastrzeżeniem lit. e,
 - e) wysokość budynków w ramach zabudowy towarzyszącej – nie więcej niż 6,00 m,
 - f) geometria dachów – dachy kształtowane indywidualnie: płaskie, spadziste,
 - g) liczba miejsc do parkowania: nie mniej niż 2 miejsca na 1 mieszkanie oraz nie mniej niż 1 miejsce na 30 m² powierzchni całkowitej lokalu użytkowego lub powierzchni całkowitej budynku usługowego, nie mniej niż 1 miejsce na 100 m² obiektu sportu i rekreacji, zlokalizowanych na działce budowlanej, z zastrzeżeniem § 41,
 - h) sposób realizacji miejsc do parkowania: naziemne miejsca do parkowania (na otwartym terenie), garaże.

§ 8. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi teren i oznacza symbolem **E 1U**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa usługowa, z zastrzeżeniem ograniczeń w zagospodarowaniu na mocy przepisów rozporządzenia (w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są

odpowiednie na cmentarze) ustanowionych na podstawie delegacji zawartej w ustawie o cmentarzach i chowaniu zmarłych;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) zabudowa sportu i rekreacji,

b) zabudowa towarzysząca;

3) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

a) intensywność zabudowy nie mniej niż 0,01 i nie więcej niż 1,5,

b) powierzchnia zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej nie więcej niż 60 %,

c) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15 %,

d) wysokość budynków – nie więcej niż 14,50 m i nie więcej niż 3 kondygnacje nadziemne, z zastrzeżeniem lit. e,

e) wysokość budynków w ramach zabudowy towarzyszącej – nie więcej niż 6,00 m,

i) geometria dachów – dachy kształtowane indywidualnie: płaskie, spadziste,

f) liczba miejsc do parkowania: nie mniej niż 1 miejsce na 30 m² powierzchni całkowitej lokalu użytkowego lub powierzchni całkowitej budynku usługowego, nie mniej niż 1 miejsce na 100 m² obiektu sportu i rekreacji, zlokalizowanych na działce budowlanej, z zastrzeżeniem § 41,

g) sposób realizacji miejsc do parkowania: naziemne miejsca do parkowania (na otwartym terenie), garaże.

§ 9. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi teren i oznacza symbolem **E 1U,F**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) zabudowa usługowa, z dopuszczeniem zakładu stolarskiego, z zastrzeżeniem ograniczeń w zagospodarowaniu na mocy przepisów rozporządzenia (w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze) ustanowionych na podstawie delegacji zawartej w ustawie o cmentarzach i chowaniu zmarłych,

b) urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko (zgodnie z oznaczeniem granic terenu pod budowę ww. urządzeń, o których mowa w § 38 ust. 2 i 3);

2) przeznaczenie dopuszczalne – zabudowa towarzysząca;

3) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

a) intensywność zabudowy nie mniej niż 0,01 i nie więcej niż 1,5,

b) powierzchnia zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej nie więcej niż 60 %,

c) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15 %,

d) wysokość budynków – nie więcej niż 14,50 m i nie więcej niż 3 kondygnacje nadziemne, z zastrzeżeniem lit. e,

e) wysokość budynków w ramach zabudowy towarzyszącej – nie więcej niż 6,00 m,

f) wysokość budowli, w tym instalacji fotowoltaicznych – nie więcej niż 10,00 m,

g) geometria dachów – dachy kształtowane indywidualnie: płaskie, spadziste,

h) liczba miejsc do parkowania: nie mniej niż 1 miejsce na 30 m² powierzchni całkowitej lokalu użytkowego lub powierzchni całkowitej budynku usługowego, z zastrzeżeniem § 41,

i) sposób realizacji miejsc do parkowania: naziemne miejsca do parkowania (na otwartym terenie), garaże.

§ 10. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi teren i oznacza symbolem **A1US**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – sport i rekreacja;
- 2) przeznaczenie dopuszczalne:
 - a) zabudowa usługowa handlu, gastronomii,
 - b) zabudowa towarzysząca;
- 3) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
 - a) intensywność zabudowy – nie mniej niż 0,05 oraz nie więcej niż 1,
 - b) powierzchnia zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie więcej niż 60 %,
 - c) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15 %,
 - d) wysokość budynków – nie więcej niż 14,50 m,
 - e) geometria dachów – dachy kształtowane indywidualnie: płaskie, spadziste,
 - f) liczba miejsc do parkowania: nie mniej niż 1 miejsce na 30 m² powierzchni całkowitej lokalu użytkowego lub powierzchni całkowitej budynku usługowego lub powierzchni całkowitej obiektu sportu i rekreacji, zlokalizowanych na działce budowlanej, z zastrzeżeniem § 41,
 - g) sposób realizacji miejsc do parkowania: naziemne miejsca do parkowania (na otwartym terenie), garaże.

§ 11. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi teren i oznacza symbolem **E 1UK**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa usług kultu religijnego;
- 2) przeznaczenie dopuszczalne:
 - a) zabudowa zamieszkania zbiorowego (wspólnoty religijnej),
 - b) zabudowa usługowa z zakresu oświaty i kultury,
 - c) zabudowa towarzysząca;
- 3) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
 - a) intensywność zabudowy nie mniej niż 0,01 i nie więcej niż 1,5,
 - b) powierzchnia zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej nie więcej niż 60 %,
 - c) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15 %,
 - d) wysokość zabudowy – nie więcej niż 14,50 m, z zastrzeżeniem lit. e,
 - e) wysokość budynków w ramach zabudowy towarzyszącej – nie więcej niż 6,00 m,
 - j) geometria dachów – dachy kształtowane indywidualnie: płaskie, spadziste,
 - f) liczba miejsc do parkowania: nie mniej niż 1 miejsce na 50 m² powierzchni całkowitej budynku usługowego oraz nie mniej niż 2 miejsca na 1 mieszkanie, z zastrzeżeniem § 41,
 - g) sposób realizacji miejsc do parkowania: naziemne miejsca do parkowania (na otwartym terenie), garaże.

§ 12. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi teren i oznacza symbolem **E 1PU**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – obiekty produkcyjne, składy i magazyny, zabudowa usługowa, obejmujące:
 - a) obiekty produkcyjne,

- b) składy i magazyny,
 - c) zabudowę usługową, w tym z zakresu handlu hurtowego, z dopuszczeniem tartaków i zakładów stolarskich, baz eksploatacyjnych, baz sprzętu budowlanego,
 - d) obiekty i urządzenia komunikacji, w tym stacje paliw płynnych i gazowych;
- 2) przeznaczenie dopuszczalne – zabudowa towarzysząca;
- 3) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
- a) intensywność zabudowy nie mniej niż 0,01 i nie więcej niż 2,4,
 - b) powierzchnia zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej nie więcej niż 60 %,
 - c) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 30 %, z zastrzeżeniem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenem oznaczonym symbolem literowym MNU (w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami),
 - d) wysokość budynków – nie więcej niż 15,00 m,
 - e) wysokość budowli – nie więcej niż 20,00 m, z dopuszczeniem do 50,00 m, jeżeli wymaga tego technologia prowadzonej działalności gospodarczej,
 - f) geometria dachów – dachy kształtowane indywidualnie: płaskie, spadziste, z dopuszczeniem dachów pilastych o połaciach nachylonych pod różnym kątem oraz z dopuszczeniem dachów wygiętych,
 - g) liczba miejsc do parkowania, z zastrzeżeniem § 41: nie mniej niż 25 miejsc na 100 zatrudnionych lub nie mniej niż 1 miejsce na 500 m² powierzchni całkowitej obiektów produkcyjnych, nie mniej niż 1 miejsce na 1000 m² powierzchni całkowitej magazynów, składów, handlu hurtowego lub nie mniej niż 1 miejsce na 100 m² powierzchni całkowitej obiektów usługowych, obiektów i urządzeń komunikacji, nie mniej niż 3 miejsca na 100 m² powierzchni użytkowej w biurach,
 - h) sposób realizacji miejsc do parkowania: naziemne miejsca do parkowania (na otwartym terenie), garaże, w tym wielopoziomowe.

§ 13. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami **A 1PU,F, A 2PU,F, A 3PU,F, A 4PU,F, A 5PU,F, A 6PU,F, A 7PU,F, E 1PU,F, E 2PU,F, E 3PU,F, E 4PU,F, E 5PU,F, E 6PU,F, E 7PU,F, E 8PU,F, E 9PU,F, E 10PU,F.**

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe:
- a) obiekty produkcyjne, składy i magazyny, zabudowa usługowa, obejmujące:
 - obiekty produkcyjne,
 - składy i magazyny,
 - zabudowę usługową, w tym z zakresu handlu hurtowego, z dopuszczeniem tartaków i zakładów stolarskich, baz eksploatacyjnych, baz sprzętu budowlanego,
 - obiekty i urządzenia komunikacji, w tym stacje paliw płynnych i gazowych,
 - obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobywania kopalin węgla kamiennego i metanu na terenach oznaczonych symbolami **A 1PU,F, A 3PU,F, A 5PU,F, A 6PU,F, E 6PU,F, E 7PU,F, E 8PU,F** (realizujące uprawnienia przedsiębiorcy określone w koncesji),
 - b) gospodarowanie odpadami w zakresie zbierania odpadów metali na terenie oznaczonym symbolem **A 2PU,F,**
 - c) urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko (zgodnie z oznaczeniem granic terenów pod budowę ww. urządzeń, o których mowa w § 38 ust. 2, 3);

- 2) przeznaczenie dopuszczalne – zabudowa towarzysząca;
- 3) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu dla terenów oznaczonych symbolami **A 1PU,F, A 2PU,F, A 3PU,F, A 4PU,F, A 5PU,F, A 6PU,F, A 7PU,F, E 6PU,F, E 7PU,F, E 8PU,F, E 9PU,F, E 10PU,F**:
- a) intensywność zabudowy nie mniej niż 0,01 i nie więcej niż 3,2,
 - b) powierzchnia zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej nie więcej niż 80 %,
 - c) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15 %, z zastrzeżeniem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolem literowym MW, MN (w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami),
 - d) wysokość budynków – nie więcej niż 15,00 m,
 - e) wysokość budowli – nie więcej niż 50,00 m, z zastrzeżeniem lit. f,
 - f) wysokość instalacji fotowoltaicznych – nie więcej niż 10,00 m,
 - g) geometria dachów – dachy kształtowane indywidualnie: płaskie, spadziste, z dopuszczeniem dachów pilastych o połaciach nachylonych pod różnym kątem oraz z dopuszczeniem dachów wygiętych,
 - h) liczba miejsc do parkowania, z zastrzeżeniem § 41:
 - nie mniej niż 25 miejsc na 100 zatrudnionych lub nie mniej niż 1 miejsce na 500 m² powierzchni całkowitej obiektów produkcyjnych,
 - nie mniej niż 1 miejsce na 1000 m² powierzchni całkowitej magazynów, składów, handlu hurtowego lub nie mniej niż 1 miejsce na 100 m² powierzchni całkowitej obiektów usługowych, obiektów i urzędzeń komunikacji,
 - nie mniej niż 3 miejsca na 100 m² powierzchni użytkowej w biurach,
 - i) sposób realizacji miejsc do parkowania: naziemne miejsca do parkowania (na otwartym terenie), garaże, w tym wielopoziomowe;
- 4) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu dla terenów oznaczonych symbolami **E 1PU,F, E 2PU,F, E 3PU,F, E 4PU,F, E 5PU,F**:
- a) intensywność zabudowy nie mniej niż 0,01 i nie więcej niż 2,4,
 - b) powierzchnia zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej nie więcej niż 60 %,
 - c) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 30 %, z zastrzeżeniem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolem literowym MNU (w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami),
 - d) wysokość budynków – nie więcej niż 15,00 m,
 - e) wysokość budowli – nie więcej niż 20,00 m, z dopuszczeniem do 50,00 m, jeżeli wymaga tego technologia prowadzonej działalności gospodarczej, z zastrzeżeniem lit. f,
 - f) wysokość instalacji fotowoltaicznych – nie więcej niż 10,00 m,
 - g) geometria dachów – dachy kształtowane indywidualnie: płaskie, spadziste, z dopuszczeniem dachów pilastych o połaciach nachylonych pod różnym kątem oraz z dopuszczeniem dachów wygiętych,
 - h) liczba miejsc do parkowania, z zastrzeżeniem § 41:
 - nie mniej niż 25 miejsc na 100 zatrudnionych lub nie mniej niż 1 miejsce na 500 m² powierzchni całkowitej obiektów produkcyjnych,
 - nie mniej niż 1 miejsce na 1000 m² powierzchni całkowitej magazynów, składów, handlu hurtowego lub nie mniej niż 1 miejsce na 100 m² powierzchni całkowitej obiektów usługowych, obiektów i urzędzeń komunikacji,
 - nie mniej niż 3 miejsca na 100 m² powierzchni użytkowej w biurach,

i) sposób realizacji miejsc do parkowania: naziemne miejsca do parkowania (na otwartym terenie), garaże, w tym wielopoziomowe.

§ 14. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi teren i oznacza symbolami **A 1PG**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – zagospodarowanie mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej;
- 2) przeznaczenie dopuszczalne – zbiorniki retencyjne wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu;
- 3) zakaz przetwarzania, unieszkodliwiania, i odzysku odpadów (mas skalnych i ziemnych) wbudowanych w budowlę krajobrazową;
- 4) zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej;
- 5) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
 - a) wysokość budowli krajobrazowej nie może przekroczyć rzędnej poziomu terenu 390 m n.p.m.,
 - b) intensywność zabudowy nie mniej niż 0,001 i nie więcej niż 0,10,
 - c) powierzchnia zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie więcej niż 10 %,
 - d) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 70 %,
 - e) wysokość budynków – nie więcej niż 10,00 m,
 - f) geometria dachów – dachy kształtowane indywidualnie: płaskie lub spadziste,
 - g) liczba miejsc do parkowania: nie mniej niż 1 miejsce na 5 zatrudnionych, z zastrzeżeniem § 41,
 - h) sposób realizacji miejsc do parkowania: naziemne miejsca do parkowania (na otwartym terenie),

§ 15. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi teren i oznacza symbolami **E 1PG,P,F**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe:
 - a) zagospodarowanie mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej,
 - b) obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobywania metanu występującego w złożu węgla kamiennego „Krupiński” (realizujące uprawnienia przedsiębiorcy określone w koncesji),
 - c) urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko (zgodnie z oznaczeniem granic terenów pod budowę ww. urządzeń, o których mowa w § 38 ust. 2, 3);
- 2) zakaz przetwarzania, unieszkodliwiania, i odzysku odpadów (mas skalnych i ziemnych) wbudowanych w budowlę krajobrazową;
- 3) zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej;
- 4) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
 - a) wysokość budowli krajobrazowej nie może przekroczyć rzędnej poziomu terenu 390 m n.p.m.,
 - b) intensywność zabudowy nie mniej niż 0,001 i nie więcej niż 0,7,
 - c) powierzchnia zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie więcej niż 70 %,
 - d) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 10 %,
 - e) wysokość budynków – nie więcej niż 10,00 m,

- f) wysokość instalacji fotowoltaicznych – nie więcej niż 10,00 m,
- g) geometria dachów – dachy kształtowane indywidualnie: płaskie lub spadziste,
- h) liczba miejsc do parkowania: nie mniej niż 2 miejsce na 5 zatrudnionych, z zastrzeżeniem § 41,
- i) sposób realizacji miejsc do parkowania: naziemne miejsca do parkowania (na otwartym terenie), garaże.

§ 16. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami **A 1PG,F**, **E 1PG,F**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

- a) zagospodarowanie mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej,
- b) urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko (zgodnie z oznaczeniem granic terenów pod budowę ww. urządzeń, o których mowa w § 38 ust. 2, 3);

2) przeznaczenie dopuszczalne:

- a) zabudowa usługowa, w tym terenowe urządzenia sportu i rekreacji,
- b) zbiorniki retencyjne wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu;

3) zakaz przetwarzania, unieszkodliwiania, i odzysku odpadów (mas skalnych i ziemnych) wbudowanych w budowlę krajobrazową;

4) zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej;

5) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

- a) wysokość budowli krajobrazowej nie może przekroczyć rzędnej poziomu terenu 390 m n.p.m.,
- b) intensywność zabudowy nie mniej niż 0,001 i nie więcej niż 0,7,
- c) powierzchnia zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie więcej niż 70 %,
- d) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 20 %,
- e) wysokość budynków – nie więcej niż 10,00 m,
- f) wysokość instalacji fotowoltaicznych – nie więcej niż 10,00 m,
- g) geometria dachów – dachy kształtowane indywidualnie: płaskie lub spadziste,
- h) liczba miejsc do parkowania: nie mniej niż 1 miejsce na 5 zatrudnionych, nie mniej niż 1 miejsce na 100 m² powierzchni całkowitej obiektów usługowych, w tym obiektów sportu i rekreacji, z zastrzeżeniem § 41,
- i) sposób realizacji miejsc do parkowania: naziemne miejsca do parkowania (na otwartym terenie),

§ 17. 1. Wydziela się na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi teren i oznacza symbolem **A 1PGr**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1 ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: teren zagospodarowania mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej – zrehabilitowany w kierunku leśnym;

2) zakaz przetwarzania, unieszkodliwiania i odzysku odpadów (mas skalnych i ziemnych) wbudowanych w budowlę krajobrazową;

3) zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej;

4) nakaz zachowania (zakończony) rekultywacji biologicznej;

- 5) zakaz realizacji budynków i wiat;
- 6) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu: powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 80 %.

§ 18. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami **A 1R, E 1R, E 2R, E 3R, E 4R**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – rolnicze;
- 2) przeznaczenie dopuszczalne:
 - a) obiekty budowlane obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodnich, rybackich (budynki gospodarcze, wiaty),
 - b) zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne;
- 3) możliwość realizacji w ramach przynależnego zagospodarowania terenu:
 - a) ścieżek rowerowych, z zastrzeżeniem pkt 5,
 - b) urządzeń zaopatrzenia w wodę, kanalizacji oraz utylizacji ścieków dla potrzeb rolnictwa i mieszkańców wsi oraz innych urządzeń i przewodów w ramach sieci infrastruktury technicznej (nie wymagających uzyskania zgody na przeznaczenie gruntów rolnych na cele nierolnicze),
 - c) budowli i urządzeń ochrony przeciwpożarowej;
- 4) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
 - a) intensywność zabudowy nie mniej niż 0,001 i nie więcej niż 0,1,
 - b) powierzchnia zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie więcej niż 10 %,
 - c) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej nie mniej niż 80 %,
 - d) wysokość budynków gospodarczych, wiat – nie więcej niż 12,00 m,
 - e) geometria dachu budynków gospodarczych, wiat – dachy płaskie, spadziste,
 - f) nie ustala się minimalnej liczby miejsc do parkowania;
- 5) dopuszcza się wykorzystanie wyłącznie dróg wewnętrznych (dojazdowych do gruntów rolnych) dla oznakowania ścieżek rowerowych.

§ 19. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami **A 1RM,F, E 1RM,F**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe:
 - a) zabudowa zagrodowa w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodnich i rybackich,
 - b) urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko (zgodnie z oznaczeniem granic terenów pod budowę ww. urządzeń, o których mowa w § 38 ust. 2, 3);
- 2) przeznaczenie dopuszczalne: zabudowa towarzysząca;
- 3) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
 - a) intensywność zabudowy nie mniej niż 0,01 i nie więcej niż 0,6,
 - b) powierzchnia zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej nie więcej niż 60 %,
 - c) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15 %,

- d) wysokość zabudowy, w tym instalacji fotowoltaicznych – nie więcej niż 10,00 m, z zastrzeżeniem lit. e i f,
- e) wysokość budowli oraz obiektów i urządzeń w ramach prowadzonej produkcji w gospodarstwie – nie więcej niż 25,00 m,
- f) wysokość budynków w ramach zabudowy towarzyszącej – nie więcej niż 6,00 m,
- g) geometria dachów – dachy płaskie lub spadziste,
- h) liczba miejsc do parkowania: nie mniej niż 2 miejsce na 1 mieszkanie zlokalizowane na terenie zabudowy zagrodowej,
- i) sposób realizacji miejsc do parkowania: naziemne miejsca do parkowania (na otwartym terenie), garaże.

§ 20. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi teren i oznacza symbolem **A 1ZD**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – ogród działkowy;
- 2) przeznaczenie dopuszczalne:
 - a) infrastruktura ogrodowa,
 - b) altany działkowe;
- 3) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
 - a) intensywność zabudowy nie mniej niż 0,01 i nie więcej niż 0,15,
 - b) powierzchnia zabudowy nie więcej niż 15% wydzielonej działki ogrodu działkowego lub wydzielonego terenu ogólnego,
 - c) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni wydzielonej działki ogrodu działkowego lub wydzielonego terenu ogólnego – nie mniej niż 60 %,
 - d) wysokość budynków – nie więcej niż 10,50 m, z zastrzeżeniem lit. e,
 - e) wysokość altany działkowej – nie więcej niż 5,00 m przy dachu spadzistym, nie więcej niż 4,00 m przy dachu płaskim,
 - f) geometria dachów – dachy płaskie, spadziste,
 - g) liczba miejsc do parkowania: nie mniej niż 1 miejsce na 4 wydzielone działki ogrodu działkowego, z zastrzeżeniem § 41,
 - h) sposób realizacji miejsc do parkowania: naziemne miejsca do parkowania (na otwartym terenie).

§ 21. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi teren i oznacza symbolem **E 1ZC**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – cmentarz, w tym kolumbaria;
- 2) przeznaczenie dopuszczalne:
 - a) zabudowa usługowa z zakresu kultu religijnego (dom przedpogrzebowy, kaplica),
 - b) zabudowa usługowa handlu związanego z obsługą przeznaczenia podstawowego terenu,
 - c) zabudowa towarzysząca;
- 3) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu,
 - a) intensywność zabudowy – nie mniej niż 0,001 i nie więcej niż 0,4,
 - b) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 20 %,
 - c) powierzchnia zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej – nie więcej niż 10 %,

- d) liczba miejsc do parkowania: nie mniej niż 2 miejsca na 1000 m² powierzchni terenu cmentarza, z zastrzeżeniem lit. e oraz § 41,
- e) dopuszcza się bilansowanie miejsc do parkowania w ramach terenu oznaczonego symbolem **E 1KS**,
- f) sposób realizacji miejsc do parkowania – naziemne miejsca do parkowania (na otwartym terenie),
- g) wysokość budynków nie więcej niż 10,50 m, z zastrzeżeniem przekroczenia tej wysokości w sytuacji kształtowania dominant (wież kaplicy) do wysokości nie większej niż 20,00 m,
- h) geometria dachów – dachy płaskie, spadziste.

§ 22. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami, rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami **A 1ZL**, **E 1ZL**, **E 2ZL**, **E 3ZL**, **E 4ZL**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się: przeznaczenie podstawowe – lasy.

3. Dla terenów, o których mowa w ust. 1 ma zastosowanie ustawa o lasach.

§ 23. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami, rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami **E 1ZNN, WS E 2ZNN, WS**, **E 3ZNN, WS**, **E 4ZNN, WS**, **E 5ZNN, WS**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

- a) zieleń nieurządzona,
- b) wody powierzchniowe śródlądowe – stawy (wraz z brzegami, urządzeniami wodnymi);

2) przeznaczenie dopuszczalne:

- a) rolnicze,
- b) zabudowa towarzysząca obejmująca budynki gospodarcze;

1) zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenów:

- a) intensywność zabudowy – nie mniej niż 0,001 i nie więcej niż 0,2,
- b) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 80 %, przy czym obejmuje również lustro wody stawu (w sytuacji jego realizacji),
- c) powierzchnia zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej – nie więcej niż 20 %, przy czym jednocześnie powierzchnia zabudowy nie może być większa niż 24 m², z zastrzeżeniem lit. d,
- d) dopuszcza się realizację jednego budynku gospodarczego na 1 staw o powierzchni lustra wody nie mniejszej niż 1 ha,
- e) liczba miejsc do parkowania: nie mniej niż 1 miejsce na 1 budynek gospodarczy,
- f) sposób realizacji miejsc do parkowania – naziemne miejsca do parkowania (na otwartym terenie),
- g) wysokość budynków, gospodarczych – nie więcej niż 4,00 m,
- h) geometria dachów – dachy płaskie, spadziste.

§ 24. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi teren i oznacza symbolem **E 1KDL**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – droga publiczna klasy L – lokalna;
- 2) przeznaczenie dopuszczalne – sieci infrastruktury technicznej nie związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu oraz z potrzebami zarządzania drogą;
- 3) szerokość w liniach rozgraniczających (w obszarze objętym planem), zgodnie z rysunkiem planu, przy uwzględnieniu faktycznego ukształtowania i urządzenia istniejącego pasa drogowego oraz z zastrzeżeniem lokalnych zawężeń, spowodowanych istniejącym zagospodarowaniem terenów wzdłuż drogi – od 9,00 m do 25,00 m.

§ 25. 3. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami **A 1KDD**, **A 2KDD**, **A 3KDD**, **A 4KDD**, **A 5KDD**, **A 6KDD**, **A 7KDD**, **E 1KDD**, **E 2KDD**, **E 3KDD**, **E 4KDD**, **E 5KDD**, **E 6KDD**, **E 7KDD**, **E 8KDD**, **E 9KDD**.

4. Dla terenów, o których mowa w ust 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – drogi publiczne klasy D – dojazdowa;
- 2) przeznaczenie dopuszczalne – sieci infrastruktury technicznej nie związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu oraz z potrzebami zarządzania drogą;
- 3) szerokość w liniach rozgraniczających (w obszarze objętym planem), zgodnie z rysunkiem planu, przy uwzględnieniu faktycznego ukształtowania i urzędzenia istniejących pasów drogowych oraz z zastrzeżeniem lokalnych zawężeń, spowodowanych istniejącym zagospodarowaniem terenów wzdłuż dróg:
 - a) drogi publicznej klasy D – dojazdowa oznaczonej symbolem **A 1KDD** – od 10,00 m do 20,00 m,
 - b) drogi publicznej klasy D – dojazdowa oznaczonej symbolem **A 2KDD** – od 8,00 m do 12,50 m,
 - c) drogi publicznej klasy D – dojazdowa oznaczonej symbolem **A 3KDD** – od 10,00 m do 12,70 m,
 - d) drogi publicznej klasy D – dojazdowa oznaczonej symbolem **A 4KDD** – 10,00 m do 2,20 m,
 - e) drogi publicznej klasy D – dojazdowa oznaczonej symbolem **A 5KDD** – 10,00 m,
 - f) drogi publicznej klasy D – dojazdowa oznaczonej symbolem **A 6KDD** – od 10,00 m do 15,00 m,
 - g) drogi publicznej klasy D – dojazdowa oznaczonej symbolem **A 7KDD** – od 10,00 m do 17,60 m,
 - h) drogi publicznej klasy D – dojazdowa oznaczonej symbolem **E 1KDD** – 5,00 m,
 - i) drogi publicznej klasy D – dojazdowa oznaczonej symbolem **E 2KDD** – od 10,00 m do 19,40 m, drogi publicznej klasy D – dojazdowa oznaczonej symbolem **E 3KDD** – od 8,00 m do 10,00 m,
 - j) drogi publicznej klasy D – dojazdowa oznaczonej symbolem **E 4KDD** – 10,00 m,
 - k) drogi publicznej klasy D – dojazdowa oznaczonej symbolem **E 5KDD** – od 10,50 m do 12,00 m,
 - l) drogi publicznej klasy D – dojazdowa oznaczonej symbolem **E 6KDD** – od 10,00 m do 14,00 m,
 - m) drogi publicznej klasy D – dojazdowa oznaczonej symbolem **E 7KDD** – 10,00 m,
 - n) drogi publicznej klasy D – dojazdowa oznaczonej symbolem **E 8KDD** – od 8,00 m do 21,70 m,
 - o) drogi publicznej klasy D – dojazdowa oznaczonej symbolem **E 9KDD** – 10,00 m.

§ 26. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi teren i oznacza symbolem **E 1KDW**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – droga wewnętrzna;
- 2) przeznaczenie dopuszczalne – sieci infrastruktury technicznej nie związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu oraz z potrzebami zarządzania drogą;
- 3) szerokość w liniach rozgraniczających (w obszarze objętym planem), zgodnie z rysunkiem planu, przy uwzględnieniu faktycznego ukształtowania i urzędzenia istniejącego pasa drogowego oraz z zastrzeżeniem lokalnych zawężeń, spowodowanych istniejącym zagospodarowaniem terenu wzdłuż drogi: drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem **E 1KDW** – 7,50 m do 18,40 m.

§ 27. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny infrastruktury kolejowej i oznacza symbolami **A 1KK**, **E 1KK**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – infrastruktura kolejowa, w tym droga kolejowa;
- 2) przeznaczenie uzupełniające – sieci infrastruktury technicznej niezwiązane z przeznaczeniem podstawowym.

3. Ustala się, na rysunku planu, granice terenów zamkniętych ustalonych przez ministra właściwego do spraw transportu i oznacza na rysunku planu.

§ 28. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami **A 1KS, E 1KS**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust.1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – komunikacja (budynki garaży, naziemne miejsca do parkowania);
- 2) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
 - a) intensywność zabudowy nie mniej niż 0,01 i nie więcej niż 1,
 - b) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej nie mniej niż 10 %, z dopuszczeniem 0 % dla działki budowlanej w sytuacji kiedy jej powierzchnia jest tożsama z powierzchnią zabudowy – budynkiem garażu,
 - c) powierzchnia zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie więcej niż 65 %, z dopuszczeniem do 100 % w sytuacji kiedy powierzchnia zabudowy – budynkiem garażu jest tożsama z powierzchnią działki budowlanej,
 - d) wysokość budynków – nie więcej niż 4,00 m,
 - e) geometria dachu – dach płaski, o kącie nachylenia połaci dachu do 12°.

§ 29. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami **E 1WS, E 2WS, E 3WS, E 4WS**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – wody powierzchniowe śródlądowe – stawy (wraz z brzegami, urządzeniami wodnymi);
- 2) przeznaczenie uzupełniające – obiekty budowlane takie jak kładki, pomosty stałe lub pływające;
- 3) szczególne warunki zagospodarowania terenu: zakaz realizacji budynków, wiat.

§ 30. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami **E 1WSs, E 2WSs, E 3WSs, E 4WSs, E 5WSs**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe terenów oznaczonych symbolami **E 1WSs, E 2WSs, E 3WSs, E 4WSs** – tereny wód – ciek (wraz z brzegami, urządzeniami wodnymi);
- 2) przeznaczenie podstawowe terenu oznaczonego symbolem **E 5WSs** – rów (wraz z brzegami, urządzeniami wodnymi);
- 3) przeznaczenie uzupełniające – obiekty budowlane takie jak kładki, mosty;
- 4) szczególne warunki zagospodarowania terenu: zakaz realizacji budynków, wiat.

§ 31. 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi teren i oznacza symbolem **E 1ITO,F**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe:
 - a) infrastruktura techniczna – oczyszczalnia ścieków (bytowych, komunalnych, przemysłowych), w tym obejmująca w szczególności: urządzenia umożliwiające przetwarzanie odpadów t.j. osadów ściekowych, piasku i skrutek, instalacje uzdatniania ścieków oczyszczonych,
 - b) urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko (zgodnie z oznaczeniem granic terenu pod budowę ww. urządzeń, o których mowa w § 38 ust. 2, 3);
- 2) przeznaczenie dopuszczalne – zabudowa towarzysząca;

3) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

- a) intensywność zabudowy nie mniej niż 0,01 i nie więcej niż 3,2,
- b) powierzchnia zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej nie więcej niż 80 %,
- c) powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15 %,
- d) wysokość budynków – nie więcej niż 15,00 m,
- e) wysokość budowli – nie więcej niż 50,00 m,
- f) geometria dachów – dachy kształtowane indywidualnie: płaskie lub spadziste, z dopuszczeniem dachów pilastych o połaciach nachylonych pod różnym kątem oraz z dopuszczeniem dachów wygiętych,
- g) liczba miejsc do parkowania: nie mniej niż 3 miejsca na 10 zatrudnionych lub nie mniej niż 1 miejsce na 500 m² powierzchni całkowitej obiektów, z zastrzeżeniem § 41,
- h) sposób realizacji miejsc do parkowania: naziemne miejsca do parkowania (na otwartym terenie), garaże.

Rozdział 3.

Zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego, linie zabudowy, kolorystyka obiektów budowlanych

§ 32. 1. W obszarze objętym planem ustala się:

1) w zakresie sposobu usytuowania budynków, wyznacza się:

a) nieprzekraczalne linie zabudowy, z zastrzeżeniem pkt 2 i pkt 3:

- od linii rozgraniczających teren drogi publicznej, oznaczony symbolem **E 1KDL**, w odległości 8,00 m, zgodnie z rysunkiem planu,
- od linii rozgraniczających tereny dróg publicznych oznaczone symbolem literowym **KDD**, w odległości 6,00 m, zgodnie z rysunkiem planu, z zastrzeżeniami:
 - na terenie oznaczonym symbolem **A 1MW**, w miejscu wskazanym na rysunku planu, w odległości 9,50 m i 14,00 m od linii rozgraniczających teren oznaczony symbolem **A 6KDD**,
 - od linii rozgraniczających tereny dróg publicznych oznaczone symbolami **E 1KDD**, **E 5KDD**, w odległości 4,00 m, zgodnie z rysunkiem planu, od linii rozgraniczających teren drogi publicznej oznaczony symbolem **E 4KDD**, w odległości 4,00 m i 3,00 m, zgodnie z rysunkiem planu,
 - od linii rozgraniczających teren drogi wewnętrznej oznaczony symbolem **E 1KDW**, w odległości 3,00 m, zgodnie z rysunkiem planu,
- od linii rozgraniczających teren oznaczony symbolem **A 1MNU**, w odległości 6,00 m, zgodnie z rysunkiem planu,
- od granicy planu, na terenach oznaczonych symbolami **A 1ZL**, **A 1R**, **A 1RM,F**, **A 1US**, **A 1MW**, **A 2MW**, **A 1MN**, **A 1PU,F**, **A 2PU,F**, **A 4PU,F**, **A 7PU,F** w odległości 8,00 m, zgodnie z rysunkiem planu,

b) nieprzekraczalne linie zabudowy od linii rozgraniczających tereny infrastruktury kolejowej, oznaczone na rysunku planu, uwzględniające odległość nie mniejszą niż 10 m od linii rozgraniczającej teren infrastruktury kolejowej oraz odległość nie mniejszą niż 20 m od osi skrajnego toru, z zastrzeżeniem § 38 ust. 6;

2) nieprzekraczalne linie zabudowy, o których mowa w pkt 1 lit. a, nie obejmują:

- a) elementów zagospodarowania znajdujących się pod powierzchnią terenu lub których części wystają ponad poziom terenu nie więcej niż 0,50 m,
- b) gzymsów, okapów, ryzalitów ścian, elementów odwodnienia dachu, wykraczających na odległość nie większą niż 0,50 m,

- c) termoizolacji,
- d) podjazdów dla niepełnosprawnych, schodów, w tym terenowych;
- 3) pomiędzy nieprzekraczalnymi liniami zabudowy o których mowa w pkt 1 lit. a, a liniami rozgraniczającymi teren drogi oznaczony symbolem **E 1KDL**, tereny dróg oznaczone symbolem literowym **KDD**, teren drogi wewnętrznej oznaczony symbolem **E 1KDW**, dopuszcza się realizację przynależnego zagospodarowania terenu, naziemnych miejsc do parkowania;
- 4) w zakresie wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie terenów infrastruktury kolejowej (w sąsiedztwie obszaru kolejowego) wydzielonych liniami rozgraniczającymi, wyznacza się pasy terenu o szerokości 20,00 m od granic ww. terenów, oznaczone na rysunku planu, z zastrzeżeniem § 38 ust. 6.
2. Dla terenów oznaczonych symbolami **A 1MN**, **E 1MN ÷ E 4MN** oraz **A 1MNU**, **E 1MNU ÷ E 5MNU** ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielonej działki budowlanej – 700 m².
3. Na terenie oznaczonym symbolem **A 1KS** dopuszcza się sytuowanie budynków zwróconych ścianą pełną w odległości 1,50 m od granicy lub w granicy tej działki budowlanej.
4. Dla terenów objętych planem oznaczonych symbolami literowymi **MW**, **MN**, **MNU**, **U**, **US**, **UK** w zakresie kolorystyki budynków ustala się:
- 1) stosowanie bieli oraz barw o niskich stopniach nasycenia – w szczególności beży, żółci, z wyłączeniem stosowania barwy niebieskiej, fioletowej;
 - 2) stosowanie dla elewacji klinkierowych i licowych – barwy czerwonej lub brązowej lub brązowo – czerwonej;
 - 3) stosowanie dla pokryć dachowych barw o wysokich stopniach nasycenia – czerwonej, brązowej, grafitowej, z dopuszczeniem szarej, z zastrzeżeniem, iż ustalone barwy nie dotyczą dachów płaskich oraz pełniących funkcję użytkową (w szczególności ogrodu, parkingu);
5. Dopuszcza się na terenach oznaczonych symbolem **A 1PU,F**, **A 2PU,F**, **A 3PU,F**, **A 4PU,F**, **A 5PU,F**, **A 6PU,F**, **A 7PU,F**, **E 1PU,F**, **E 2PU,F**, **E 3PU,F**, **E 4PU,F**, **E 5PU,F**, **E 6PU,F**, **E 7PU,F**, **E 8PU,F**, **E 9PU,F**, **E 10PU,F**, **E 1PG,P,F** dla systemów elewacyjnych w nowych technologiach, stosowanie odcieni metalizowanych w barwach srebra i miedzi.

Rozdział 4.

Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, zasady kształtowania krajobrazu

§ 33. 1. Dla terenów objętych planem, ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji, z zastrzeżeniem wydobywania metanu występującego w złożu węgla kamiennego „Krupiński”:
 - a) zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi,
 - b) zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii,
 - c) zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii;
- 2) zakaz gospodarowania odpadami, w tym realizacji spalarni odpadów, z zastrzeżeniami:
 - a) § 13 ust. 2 pkt 1 lit. b,
 - b) § 38 ust. 4,
 - c) segregacji odpadów w ramach przynależnego zagospodarowania terenu,
 - d) wstępnego magazynowania przez ich wytwórcę,
 - e) tymczasowego gromadzenia na terenie oznaczonym symbolem **E 1ITO** odpadów t.j. osadów ściekowych, piasku i skratek przed ich dalszą przeróbką – przetwarzaniem, o którym mowa w § 31 ust. 2 pkt 1 lit. a;
- 3) zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z wyłączeniem terenów oznaczonych symbolami **A 1PU,F**, **A 2PU,F**, **A 3PU,F**, **A 4PU,F**, **A 5PU,F**, **A 6PU,F**, **A 7PU,F**, **E 6PU,F**, **E 7PU,F**, **E 8PU,F**, **E 9PU,F**, **E 10PU,F**, **E 1PG,P,F** oraz z dopuszczeniami:

- a) inwestycji celu publicznego związanej z poszukiwaniem, rozpoznawaniem, wydobywaniem złóż kopalin objętych własnością górnictw,
- b) inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej, w tym łączności publicznej, dróg publicznych oraz infrastruktury kolejowej;
- 4) zakaz realizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko na terenach oznaczonych symbolami **A 1MN, E 1MN, E 2MN, E 3MN, E 4MN** (w zakresie przeznaczenia dopuszczalnego – zabudowy usługowej) oraz na terenach **A 1MNU, E 1MNU, E 2MNU, E 3MNU, E 4MNU, E 5MNU** (w zakresie przeznaczenia podstawowego – zabudowy usługowej), z dopuszczeniem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej, w tym łączności publicznej oraz dróg publicznych;
- 5) w zakresie ochrony wód podziemnych przed zanieczyszczeniem – dopuszcza się zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenie działki budowlanej;
- 6) w zakresie ochrony przed hałasem – ustala się rodzaje terenów w rozumieniu przepisów ustawy Prawo Ochrony Środowiska, dla których mają zastosowanie przepisy w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu określonych wskaźnikami hałasu:
- a) tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy: mieszkaniowej wielorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone odpowiednio symbolem **A 1MW, A 2MW, A 3MW, A 1MN, E 1MN, E 2MN, E 3MN, E 4MN** – jak pod zabudowę mieszkaniową,
- b) tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowo – usługowej oznaczone symbolem **A 1MNU, E 1MNU, E 2MNU, E 3MNU, E 4MNU, E 5MNU**, teren z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę usługową z zakresu kultu religijnego oznaczony symbolem **E 1UK**, tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy zagrodowej w gospodarstwie rolnym, hodowlanym, ogrodnictw i rybactw oznaczone symbolami **A 1RM,F, E 1RM,F** – jak na cele mieszkaniowo – usługowe (w sytuacji realizacji zabudowy mieszkaniowo – usługowej),
- c) teren z podstawowym przeznaczeniem dla sportu i rekreacji, oznaczony symbolem **A 1US** – jak na cele rekreacyjno – wypoczynkowe.

2. Dla terenów objętych planem ustala się maksymalną wysokość zabudowy nie więcej niż 50,00 m, z wyłączeniem inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, infrastruktury telekomunikacyjnej na potrzeby elektroenergetyki, kolejowych obiektów radiokomunikacyjnych, a także z wyłączeniem dostrzegalni przeciwpożarowych dla ochrony lasów, oraz z zastrzeżeniem ustaleń planu dla poszczególnych terenów w zakresie wysokości budynków oraz budowli, w tym budowli krajobrazowej.

Rozdział 5.

Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków

§ 34. 1. Ustala się zabytki, podlegające ochronie na mocy ustaleń planu i oznacza na rysunku planu zgodnie z poniższym wykazem:

L.p.	Obiekt	Adres obiektu
1.	krzyż drewniany z pierwszej połowy XX w.	Rudziczka, przy zbiegu ul. Księdza Józefa Barona i ul. Woszczyckiej.
2.	krzyż kamienny z 1869 r.	Rudziczka, ul. Księdza Józefa Barona 23.

2. Dla zabytków, o których mowa w ust. 1 ustala się zachowanie ich formy architektonicznej, prace konserwatorskie i restauratorskie.

3. Dopuszcza się zmianę lokalizacji krzyża kamiennego (o którym mowa w ust. 1 poz. 2), przy czym nowa lokalizacja krzyża winna mieć miejsce w odległości nie większej niż 150,00 m od dotychczasowej (w sytuacji budowy bądź rozbudowy drogi publicznej dojazdowej oznaczonej symbolem **E 1KDD**).

4. W obszarze objętym planem, dla ochrony zabytku archeologicznego (stanowiska) o określonej lokalizacji (nie wpisanego do rejestru zabytków archeologicznych województwa śląskiego), uwzględnionego na rysunku planu, ustala się strefę „OW” o średnicy 40,00 m, ochrony i obserwacji archeologicznej, zgodnie z rysunkiem planu.

5. Strefa, o której mowa w ust. 4, obejmuje teren, w którym mieści się stanowisko archeologiczne o ustalonej lokalizacji, zgodnie z poniższym wykazem:

Nr KEZA	Miejscowość	Nr stanowiska w miejscowości	Nr stanowiska na obszarze	Typ stanowiska	Chronologia
102-45/7	Suszec	2	7	śląd osadnictwa	okres nowożytny

6. W obrębie stanowiska oraz strefy „OW” dla robót ziemnych obowiązują przepisy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Rozdział 6.

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych, granice terenów rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym

§ 35. 1. Ustala się przestrzenie publiczne, obejmujące tereny oznaczone symbolami **E 1KDL, A 1KDD ÷ A 7KDD, E 1KDD ÷ E 9KDD, E 1U, E 1UK.**

2. Ustala się wymagania w zakresie kształtowania przestrzeni publicznych:

- 1) wyposażenie w elementy małej architektury, w szczególności ławki, kosze na śmieci, stojaki na rowery;
- 2) wyposażenie w obiekty i urządzenia ułatwiające poruszanie się osobom niepełnosprawnym (w szczególności: rozwiązania jednopoziomowe, pochylnie).

3. Ustala się granice terenów rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym.

4. Tereny, o których mowa w ust. 3 stanowią tereny oznaczone symbolami **E 1WSs, E 2WSs, E 3WSs, E 4WSs, E5WSs** w liniach rozgraniczających (odprowadzające, w szczególności ścieki oczyszczone z oczyszczalni oznaczonej symbolem **E1ITO,F**).

Rozdział 7.

Granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych

§ 36. 1. Na terenach objętych planem ustala się konieczność uwzględnienia, w szczególności wydobywania metanu występującego w złożu węgla kamiennego „Krupiński” poprzez:

- 1) umożliwienie wykonania uprawnień przedsiębiorcy określonych w koncesji;
- 2) zabezpieczenie planowanych, na terenach objętych planem, obiektów budowlanych i sieci infrastruktury technicznej na przewidywane wpływy eksploatacji górniczej na powierzchnię (po likwidowanej/byłej KWK Krupiński).

2. W obszarze objętym planem uwzględnia się złoża węgla kamiennego „Krupiński” WK 315, granice złóż kruszyw naturalnych: „Rudziczka” KN 6001, „Suszec III” KN 6000, „Suszec” KN 4422, zgodnie z zatwierdzonymi dokumentacjami geologicznymi, dla których obowiązują przepisy ustawy Prawo ochrony środowiska dotyczące racjonalnego gospodarowania zasobami złóż oraz kompleksowego wykorzystania kopaliny.

3. W obszarze objętym planem uwzględnia się granice Parku krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich” oraz granice otuliny Parku krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”, dla których obowiązują nakazy i zakazy określone w rozporządzeniu Wojewody Katowickiego w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich.

4. Obszar objęty planem przynależy do jednolitych części wód podziemnych JCWPd Nr 144 i Nr 156 – ochronę wód podziemnych uwzględniają ustalenia, o których mowa w § 33.

5. W obszarze objętym planem nie występują ustanowione strefy ochronne ujęć wody ani obszary ochronne zbiorników śródlądowych.

Rozdział 8.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym

§ 37. 1. Na terenach objętych planem nie ustala się granic obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości.

2. W przypadku przystąpienia do scalania i podziału nieruchomości ustala się konieczność spełnienia łącznie następujących warunków:

- 1) minimalna powierzchnia nowo wydzielonej działki: 350 m² dla zabudowy szeregowej, 500 m² dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej, 700 m² dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej oraz dla pozostałej zabudowy;
- 2) minimalna szerokość frontu nowo wydzielonej działki: 6,00 m dla zabudowy szeregowej, 14,00 m dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej, 18,00 m dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej oraz dla pozostałej zabudowy;
- 3) kąt położenia granic nowo wydzielonych działek w stosunku do linii rozgraniczających drogi publicznej: w przedziale 60° ÷ 90°, z zastrzeżeniem, że dopuszcza się wyjątek od powyższego ustalenia w przypadku, gdy wzdłuż drogi publicznej istniejące podziały działek usytuowane są pod innym kątem, w takim przypadku ustala się zasadę tyczenia przedmiotowych granic równoległe do istniejących podziałów własnościowych.

3. W przypadku przystąpienia do scalania i podziału nieruchomości dopuszcza się dla nowo wydzielanych działek z przeznaczeniem pod drogi wewnętrzne, drogi rowerowe, sieci, przyłącza, obiekty i urządzenia związane z uzbrojeniem terenu i infrastrukturą techniczną, inne parametry niż określone w ust. 2.

Rozdział 9.

Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy

§ 38. 1. W obszarze objętym planem ustala się zakaz realizacji elektrowni wiatrowych oraz biogazowni.

2. W obszarze objętym planem ustala się granice terenów pod budowę urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacji fotowoltaicznych wraz z magazynami energii), tożsamy z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, z zastrzeżeniem ust. 1 i oznacza na rysunku planu.

3. Granice terenów pod budowę urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW wraz z magazynami energii, o których mowa w ust. 2, obejmują w całości tereny oznaczone symbolami **A 1PU,F, A 2PU,F, A 3PU,F, A 4PU,F, A 5PU,F, A 6PU,F, A 7PU,F, E 1PU,F, E 2PU,F, E 3PU,F, E 4PU,F, E 5PU,F, E 6PU,F, E 7PU,F, E 8PU,F, E 9PU,F, E 10PU,F, E 1PG,F, A 1PG,F, E 1ITO,F, E 1PG,P,F, E 1U,F, A 1RM,F, E 1RM,F.**

4. Gospodarka odpadami winna być prowadzona w sposób zgodny z przepisami o odpadach, o ochronie środowiska oraz utrzymaniu czystości i porządku, obowiązującymi w gminie.

5. Na terenach objętych planem, dla istniejących rowów, w tym melioracyjnych, nie wydzielonych liniami rozgraniczającymi, ustala się możliwość przebudowy, zarurowania, a także zmiany przebiegu w sposób umożliwiający wykorzystanie terenów zgodnie z ich przeznaczeniem.

6. Pomiędzy liniami zabudowy nieprzekraczalnymi, a liniami rozgraniczającymi tereny infrastruktury kolejowej, a także w pasach terenu o szerokości 20,00 m od granic terenów infrastruktury kolejowej mają zastosowanie przepisy odrębne w zakresie transportu kolejowego odnośnie ograniczeń w ich użytkowaniu w zakresie usytuowania budowli, budynków, drzew i krzewów oraz wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowych, w szczególności wykonywania robót ziemnych w odległości od 4,00 do 20,00 m od granicy obszaru kolejowego.

7. W obszarze objętym planem zostały uwzględnione pasy izolujące teren cmentarza oznaczonego symbolem **E 1ZC** o szerokości 50,00 m i 150,00 m (liczonej od linii rozgraniczającej cmentarz), w których mają zastosowanie przepisy ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych i oznaczone na rysunku planu, w szczególności:

- 1) w obszarze objętym planem położonym w pasie izolującym teren cmentarza o szerokości 50,00 m zakazuje się realizacji zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego, zakładów przechowujących artykuły żywności;

2) w obszarze objętym planem położonym w pasie izolującym teren cmentarza o szerokości 150,00 m zakazuje się realizacji studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych.

8. W obszarze objętym planem zostało uwzględniona lokalizacja studni nr 1a w obrębie ujęcia wody podziemnej z utworów czwartorzędowych KWK „Krupiński” w Suszcu.

9. Dopuszcza się, w obszarze objętym planem, dla budynków istniejących, usytuowanych pomiędzy linią rozgraniczającą drogi, a linią zabudowy nieprzekraczalną, roboty budowlane, za wyjątkiem wymiany kubatury.

10. Dopuszcza się, dla budynków istniejących, zachowanie geometrii dachu w sytuacji przebudowy i nadbudowy.

11. Dla zabudowy istniejącej o innym przeznaczeniu niż ustalonym w planie, dopuszcza się roboty budowlane polegające na:

- 1) przebudowie;
- 2) rozbudowie, nadbudowie, wymianie kubatury, zgodnie z parametrami i wskaźnikami zagospodarowania ustalonymi w planie dla poszczególnych terenów.

Rozdział 10.

Granice obszarów wymagających przekształceń lub rekultywacji

§ 39. 1. Ustala się granice obszarów wymagających przekształceń lub rekultywacji (w tym będących w trakcie rekultywacji) i oznacza na rysunku planu (obejmuje tereny oznaczone symbolami **A 1PG, A 1PG,F, E 1PG,F, E 1PG,P,F**).

2. W granicach obszarów, o których mowa w ust. 1 ustala się, w szczególności, rekultywację polegającą na zagospodarowaniu materiału wytworzonego przez likwidowaną/byłą KWK Krupiński (uzyskanego jako odzysk odpadów jakie zostały poddane procesowi odzysku w procesie R5 – recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych), wykorzystywanego do prac związanych z budową nadpoziomowego wyniesienia (budowli krajobrazowej), z docelowym zagospodarowaniem w kierunku przyrodniczym (zielen niska, zbiornik retencyjny, zbiorniki retencyjne) lub produkcyjnym (urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW – instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii o jakich mowa w § 38 ust. 2 i 3) lub rekreacyjno – sportowym.

Rozdział 11.

Zasady modernizacji, rozbudowy, budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej

§ 40. Ustala się, w obszarze objętym planem, obsługę komunikacyjną terenów, poprzez drogi publiczne, oraz komunikację wewnętrzną odpowiednio, powiązane z zewnętrznym układem dróg publicznych.

§ 41. 1. Zasady wyznaczania miejsc do parkowania są określone w ustaleniach dla poszczególnych terenów (wyznaczonych na rysunku planu liniami rozgraniczającymi), z zastrzeżeniem, iż w sytuacji realizacji zabudowy nie podlegającej warunkom ww. zasad, koniecznym jest zapewnienie co najmniej 1 miejsca do parkowania na każde rozpoczęte 30 m² obiektu lub lokalu.

2. W zakresie wymagań odnośnie miejsc do parkowania, obowiązuje zapewnienie stanowisk do parkowania dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową w liczbie nie mniejszej niż:

- 1) 1 stanowisko, jeżeli liczba stanowisk wynosi ogólnie od 6 ÷ 20;
- 2) 2 stanowiska, jeżeli liczba stanowisk wynosi ogólnie od 21 ÷ 40;
- 3) 4 stanowiska, jeżeli ogólna liczba stanowisk wynosi więcej niż 40;
- 4) 4% ogólnej liczby stanowisk, jeżeli ogólna liczba stanowisk wynosi więcej niż 100.

§ 42. 1. Dla obszaru objętego planem, ustala się obsługę w zakresie infrastruktury technicznej, z zastrzeżeniem ust. 2:

- 1) zaopatrzenie w wodę na zasadach:
 - a) dostawę wody z istniejącej i rozbudowywanej sieci gminnej,
 - b) możliwość utrzymania, budowy, przebudowy sieci i urządzeń wodociągowych,

- c) możliwość utrzymania, budowy, przebudowy przewodów i urządzeń wód przemysłowych i dołowych,
 - d) obowiązek zagwarantowania zaopatrzenia w wodę do celów przeciwpożarowych poprzez: sieć hydrantów zewnętrznych (naziemnych, podziemnych) punkty czerpania wody, studnie i zbiorniki wody, w ilości zapewniającej skuteczne podjęcie działań ratunkowo-gaśniczych,
 - e) dopuszcza się wykorzystanie innych źródeł zaopatrzenia w wodę terenów oznaczonych symbolami **E 1PU, A 1PU,F, A 2PU,F, A 3PU,F, A 4PU,F, A 5PU,F, A 6PU,F, A 7PU,F, E 1PU,F, E 2PU,F, E 3PU,F, E 4PU,F, E 5PU,F, E 6PU,F, E 7PU,F, E 8PU,F, E 9PU,F, E 10PU,F, E 1PG,F, A 1PG,F, E 1PG,P,F**;
- 2) odprowadzenia ścieków na zasadach:
- a) odprowadzenie ścieków do istniejącego i rozbudowywanego systemu sieci i urządzeń kanalizacyjnych, odpowiednio sanitarnej, deszczowej rozdzielczej i ogólnospławnej,
 - b) możliwość utrzymania, budowy, przebudowy sieci i urządzeń kanalizacyjnych,
 - c) dopuszcza się gromadzenie ścieków w szczelnych zbiornikach z okresowym wywozem ścieków do oczyszczalni, a także dopuszcza się oczyszczanie ścieków w przydomowych oczyszczalniach, w szczególności w oczyszczalniach biologicznych,
 - d) wyposażenie ulic w kanalizację deszczową,
 - e) neutralizowanie ścieków przemysłowych poprzez stosowanie specjalistycznych urządzeń i technologii przed odprowadzeniem do oczyszczalni ścieków,
 - f) oczyszczanie ścieków powstających na skutek prowadzenia działalności rolniczej, pozwalające na ich wykorzystanie rolnicze;
- 3) zaopatrzenie w energię elektryczną na zasadach:
- a) pełne pokrycie zapotrzebowania na energię elektryczną z istniejących i rozbudowywanych sieci elektroenergetycznych,
 - b) możliwość utrzymania, budowy, przebudowy sieci i urządzeń elektroenergetycznych,
 - c) możliwość utrzymania, budowy, przebudowy nowych stacji transformatorowych,
 - d) sukcesywną rozbudowę i remonty systemu elektroenergetycznego średnich i niskich napięć, w dostosowaniu do potrzeb przyszłych odbiorców, w tym oświetlenia dróg,
 - e) sukcesywną rozbudowę linii kablowych, z jednoczesnym dopuszczeniem utrzymania i rozbudowy napowietrznych linii, w tym wysokich napięć;
- 4) zaopatrzenie w gaz na zasadach: możliwość utrzymania, budowy, przebudowy sieci i urządzeń gazu;
- 5) zaopatrzenie w energię cieplną na zasadach:
- a) zaopatrzenie ze źródeł centralnych,
 - b) w oparciu o stosowanie indywidualnych instalacji;
- 6) dopuszcza się lokalizowanie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o łącznej mocy zainstalowanej nie przekraczającej 500 kW, z zastrzeżeniem § 38 ust. 1;
- 7) telekomunikacji na zasadach – w oparciu o układ sieci infrastruktury technicznej (przewody telekomunikacyjne z urządzeniami i obiektami budowlanymi), zgodnie z zasadami określonymi w przepisach Prawa telekomunikacyjnego i ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych;
- 8) dopuszcza się prowadzenie innych sieci niż wymienione w pkt 1 ÷ 5, 7, 8, w szczególności telewizji kablowej, instalacji alarmowych.

2. W obszarze objętym planem, dopuszcza się budowę, przebudowę sieci infrastruktury technicznej na zasadach:

- 1) przy zachowaniu ciągłości systemów zaopatrzenia w poszczególne media;

- 2) w parametrach niezbędnych dla prawidłowego uzbrojenia terenów oraz w sposób umożliwiający wykorzystanie terenów zgodnie z ich przeznaczeniem.

Rozdział 12.

Stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4

§ 43. Dla obszaru objętego planem ustala się stawki procentowe, służącą do naliczania opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości:

- 1) dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: **A 1MW, A 2MW, A 3MW, A 1MN, E 1MN, E 2MN, E 3MN, E 4MN, A 1MNU, E 1MNU, E 2MNU, E 3MNU, E 4MNU, E 5MNU** w wysokości 15 %;
- 2) dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami **A 1RM,F, E 1RM,F** w wysokości 20 %;
- 3) dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami **E 1U, E 1U,F, E 1PU, A 1PU,F, A 2PU,F, A 3PU,F, A 4PU,F, A 5PU,F, A 6PU,F, A 7PU,F, E 1PU,F, E 2PU,F, E 3PU,F, E 4PU,F, E 5PU,F, E 6PU,F, E 7PU,F, E 8PU,F, E 9PU,F, E 10PU,F, E 1PG,F, A 1PG,F, E 1PG,P,F** w wysokości 30 %;
- 4) dla pozostałych terenów w wysokości 5 %.

Rozdział 13.

Przepisy końcowe

§ 44. 1. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i publikacji na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Suszec.

2. Uchwałę powierza się do wykonania Wójtowi Gminy Suszec.

§ 45. Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

Załącznik Nr 2 do uchwały Nr

Rady Gminy Suszec

z dnia.....2023 r.

**Rozstrzygnięcie Rady Gminy Suszec
o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do planu, w trakcie (1) pierwszego i (2) drugiego wyłożenia do
publicznego wglądu.**

Działając, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu
przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977, ze zm.),

Rada Gminy Suszec, rozstrzyga co następuje:

1 wyłożenie:

L.p.	Data wpływu uwagi	Treść uwagi.	Oznaczenie nieruchomości/terenu lub wskazanie obszaru którego dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu, dla nieruchomości i której dotyczy uwaga lub uwaga dotyczy prognozy środowiskowej	Rozstrzygnięcie Rady Gminy Suszec w sprawie rozpatrzenia uwagi		Komentarz, w sprawie rozstrzygnięcia Wójta Gminy Suszec
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nie uwzględniona	
1. (2)	07.10. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec.</p> <p>Uwaga dotyczy nieruchomości położonych przy ul. Królówka w Suszcu, oznaczonych w projekcie planu symbolem A 1MNU (teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej) na teren oznaczony symbolem MN (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p> <p>Uzasadnienie uwagi: projekt planu zakłada, że tereny położone po zachodniej stronie ulicy Królówka, oznaczone w projekcie planu symbolem A1MNU będą miały przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Aktualnie tereny położone po wschodniej stronie ul. Królówka (położone równoległe do projektowanego terenu oznaczonego symbolem A1MNU) posiadają zgodnie z obowiązującym mpzp oznaczenie MN (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W celu zachowania spójności planu w obrębie ulicy należy projektowany obszar przeznaczyć na zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem A1MNU brak jest jakiegokolwiek działalności usługowej czy sportowo-rekreacyjnej, a jedyne zabudowania stanowią prywatne domy jednorodzinne. Potencjalne dopuszczenie punktów usługowych i sportowo-rekreacyjnych może także generować nadmierny hałas dla otoczenia. Z uwagi na powyższe wnosi się o zmianę przeznaczenia terenu jak w treści uwagi.</p>	Teren oznaczony symbolem A 1MNU	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 7.			W projekcie planu dla terenów oznaczonych symbolami MNU w ramach przeznaczenia podstawowego ustalono zabudowę usługową nieuciążliwą i zdefiniowano ją w paragrafie 3 w brzmieniu: zabudowie usługowej nieuciążliwej – należy przez to rozumieć działalność usługową dopuszczoną na terenie, niezaliczoną do przedsięwzięć mogących zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz nie powodującą przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu i innych standardów jakości środowiska określonych w przepisach odrębnych, a także z wyłączeniem obiektów handlu hurtowego, zakładów stolarskich, ślusarskich, sprzedaży paliw oraz baz transportowych.
2. (3)	17.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec.</p> <p>Uwaga dotyczy nieruchomości – działki nr 412/69, położonej w miejscowości Rudziczka na terenie oznaczonym symbolem B30RZ – wnioskowane przeznaczenie – działalność przemysłową.</p> <p>Treść uwagi: Proszę o przekształcenie działki KW KA1P/00014565/6 Sr w Pszczynie, dział II, pod działalność</p>	Działka o nr 412/69.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 17			Przedmiot uwagi niezgodny z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Suszec.

		przemysłową. Proszę swą motywując obecnym stanem prawnym terenów przylegających, które zostały w ten sposób przekształcone. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż teren otoczony zakładami przemysłowymi oraz potencjalnie farmą fotowoltaiczną narażony jest na wysokie ryzyko pożarowe. Już dziś obserwujemy coraz większą ilość łatwopalnych materiałów pozostawionych na tym terenie, które trudno jest aktywnie usuwać.				
3. (5)	09.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. Uwaga dotyczy nieruchomości – działek nr 711/93, 283/93, 158/92, 713/62. 3) wnioskuję o pozostawienie moich działek jako rolnicze R i MNU – nie wyrażam zgody na PU.	Działki o nr 711/93.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 7 i 12.		W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców nie uwzględniono w stosunku do działki nr 711/93 oraz części działki nr 713/62.
4. (9)	15.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. Przeznaczenie terenu w projekcie planu E3MN, E4ZNN, WS; E2WSs. Uwaga dotyczy nieruchomości – działek nr 1633/120, 1905/120 + pozostałe. Obszary E1PU+E5PU w projekcie planu znajdują się na obszarze Parku Krajobrazowego, gdzie lokalizowanie potencjalnych inwestycji przemysłowych jest niedopuszczalne. Budowle, przeznaczenia terenu i ich wykorzystanie jest sprzeczne z koncepcją Parku Krajobrazowego, mającego chronić przyrodę, tradycyjną architekturę i krajobraz.	Działki o nr 1633/120, 1905/120 + pozostałe.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 6 i 19.		Zgodnie z rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym planem ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii.
5. (13)	15.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. Przeznaczenie terenu w projekcie planu – różne. Uwaga dotyczy działki nr 1633/120 i 1905/120 + pozostałe. Proponowane obszary o charakterze przemysłowym E3PU, E2PU, E4PU nie zawierają układu potencjalnych dróg komunikacyjnych dla pojazdów ciężkich. Głównie opierają się o drogę wewnętrzną E2KDD, której gabaryt, szerokość i układ uniemożliwia ruch ciężkich pojazdów. Jest jeszcze trzecia droga wzdłuż nasypu kolejowego, która zniknęła z map. Jakakolwiek działalność, nawet przygotowawcza wymagać będzie ruchu ciężkiego. Jak ma się odbywać skoro potencjalny inwestor może zechcieć lada moment rozpocząć prace? Cały ruch spadnie na drogę E2KDD. Fakt ten rodzi nasz kolejny sprzeciw.	Działki o nr 1633/120, 1905/126 + pozostałe.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 11 i 20.		Została ustalona droga publiczna wzdłuż nasypu kolejowego (na południe od budowli krajobrazowej), która poprzez drogę publiczną (o przebiegu ustalonym już na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu) będzie łączyć się z układem dróg publicznych położonych po wschodniej części obszaru objętego projektem planu – poprzez drogę publiczną ul Piaskową. Projekt planu nie utrwała stanu istniejącego w zakresie dróg, w szczególności drogi publicznej dojazdowej oznaczonej symbolem E2KDD oraz E3KDD – ustalona szerokość w liniach rozgraniczających pozwala na modernizację ww. dróg. W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.
6. (14)	15.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. Przeznaczenie terenu w projekcie planu E4ZNN, WS. Uwaga dotyczy działki nr 1633/120, 1905/120 i inne. Ze względu, iż większość terenów zielonych E1ZNN, WS ÷ E5ZNN, WS funkcjonuje lub funkcjonowała jako obszary rolnicze (łąki, pastwiska, pole orne) wnioskuję o poszerzenie zabudowy gospodarczej i dodanie w § 19 pkt 2b zapisu o możliwości budowy wiat do 50m ² na potrzeby gospodarczo-rolnicze (np. wiaty dla schronienia zwierząt, paśniki, składowanie siana, pożywienia dla zwierząt i inne). Pozwoli to na częściowy powrót do użytkowania obszarów o charakterze rolniczym.	Działki o nr 1633/120, 1905/126 + inne.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 19.		Przedmiot uwagi niezgodny z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Suszec.

7. (17)	16.11.2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec.</p> <p>Przeznaczenie terenu w projekcie mpzp sołectwa Rudziczka.</p> <p>Uwaga dotyczy nieruchomości – działki o nr 542/97, 1193/97, 1194/97. (...)</p> <p>5) wnioskujemy o zmiany zaznaczonych terenów przemysłowych na sąsiadujących działkach na rolne lub zielone, gdyż w okolicy jest to teren, który obecnie służy zarówno ludziom jak zwierzętom takim jak: bocian czarny, zimorodek, czapla siwa, czapla biała, bobry, labędzie, stado dzikich kaczek, modliszka zwyczajna i inne. Jest to jedyny w okolicy zielony zakątek, którego walory można wykorzystać jako tereny rekreacji i sportu, a nie narażać ich na kolejną dewastację środowiska poprzez wprowadzenie terenów przemysłowych.</p>	Działki o nr 542/97, 1193/97, 1194/97	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 12.		W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.
8. (19)	16.11.2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec.</p> <p>Przeznaczenie terenu w projekcie mpzp – tereny PU. Proszę aby w ww. mpzp został zapis o zakazie wydobywania kopaliny – piasku w terenach oznaczonych symbolem PU.</p>	Tereny oznaczone symbolem PU	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 11		Projekt planu dla terenów oznaczonych symbolem PU zawiera wyłączenie wydobywania kopaliny – piasku, z zastrzeżeniem wydobywania kopaliny – piasku wyłącznie na własne potrzeby, na warunkach, o których mowa w ustawie Prawo geologiczne i górnicze
9. (20)	16.11.2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec.</p> <p>(...)</p> <p>2) wpisanie nakazu usunięcia powstałych szkód górniczych i skutków oddziaływania budowy krajobrazowej, zakłóconych stosunków wodnych;</p>	Projekt planu			Uwaga nie może stanowić przedmiotu ustaleń planu. Nieuprawnione jest wprowadzenie do treści przedmiotowej uchwały zapisów zawierających ustalenia nie wynikające z zakresu mpzp (art. 15 ustawy o pizp). Kwestia odpowiedzialności za szkodę spowodowaną ruchem zakładu górniczego została uregulowana w przepisach art. 144–152 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Ponadto Wójt Gminy Suszec wystąpił w grudniu 2022 r. do PGW Wody Polskie, w sprawie ustalenia odpowiedzialności za utrzymanie rowów, nie spełniających swoich funkcji z powodu szkód górniczych (położonych w obszarze objętym projektem planu).
		3) zniszczony zostanie teren i krajobraz podlegający ochronie prawnej;				Struktura osadnicza może współistnieć z formą ochrony prawnej (w ramach parku krajobrazowego), na warunkach ustalonych w planie.
		4) brak oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiska ochrony gatunków roślin, grzybów i zwierząt;		prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Na etapie sporządzania projektu planu nie można zdefiniować planowanych konkretnych zamierzeń – odbiorca planu jest odbiorcą abstrakcyjnym, jeżeli pojawi się konkretny inwestor to będzie zobowiązany do realizacji planowanego zamierzenia zgodnie z ustaleniami planu oraz przepisami odrębnymi, w tym odnoszącymi się do aspektu oddziaływania na środowisko konkretnego zamierzenia.
		5) brak przedsięwzięcia rozwiązań, które miałyby zapobiegać i ograniczać negatywne oddziaływanie planowanych zmierzeń;		prognoza środowiskowa		
		6) Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa, brak przedstawienia oddziaływań na teren objęty zmianami planu, a także teren będący w zasięgu tych oddziaływań.		prognoza środowiskowa		
10. (21)	16.11.2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec.</p> <p>1) zniszczony zostanie teren i krajobraz podlegający ochronie prawnej;</p> <p>2) brak oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśna, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne;</p>	Projekt planu			Struktura osadnicza może współistnieć z formą ochrony prawnej (w ramach parku krajobrazowego), na warunkach ustalonych w planie.
				prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.

		3) wnosimy o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na teren położony poza tym obszarem, w tym również nie pokazywany na rysunku planu a będący jego otoczeniem; (...)	Projekt planu				Na etapie sporządzania projektu planu nie można zdefiniować planowanych konkretnych zamierzeń – odbiorcą planu jest odbiorcą abstrakcyjnym, jeżeli pojawi się konkretny inwestor to będzie zobowiązany do realizacji planowanego zamierzenia zgodnie z ustaleniami planu oraz przepisami odrębnymi, w tym odnoszącymi się do aspektu oddziaływania na środowisko konkretnego zamierzenia. Jednym z wprowadzonych zapisów jest zapis odnoszący się do kształtowania powierzchni biologicznie czynnej przez potencjalnego inwestora w ramach terenów oznaczonych symbolem PU (patrz komentarz do uwagi 5.2).
		5) wpisanie nakazu usunięcia powstałych szkód górniczych i skutków oddziaływania budowy krajobrazowej, zakłóconych stosunków wodnych;	Projekt planu				Uwaga nie może stanowić przedmiotu ustaleń planu. Nieuprawnione jest wprowadzenie do treści przedmiotowej uchwały zapisów zawierających ustalenia nie wynikające z zakresu planu miejscowego (art. 15 ustawy o pizp). Kwestia odpowiedzialności za szkodę spowodowaną ruchem zakładu górniczego została uregulowana w przepisach art. 144–152 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Ponadto Wójt Gminy Suszec wystąpił w grudniu 2022 r. do PGW Wody Polskie, w sprawie ustalenia odpowiedzialności za utrzymanie rowów, nie spełniających swoich funkcji z powodu szkód górniczych (położonych w obszarze objętym projektem planu).
11. (22)	16.11.20 22 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. Jakub Gola legitymujący i współwłaściciele działek: Stanisław Szendzielorz, Anna Szendzielorz, Miriam Gola, wnoszą uwagi, wnioskując o zmiany w mpzp działek o nr ewidencyjnych: 544/141, 1448/141, 1437/141, 741/80, 742/80, 743/80, 744/80, 1467/141/1434/80, z przeznaczenia o znaczeniu ZL /tereny zielone/ na przeznaczenie o oznaczeniu PU /tereny zabudowy przemysłowo-usługowej, klub dopuszczenie na ww. działkach budowy zbiorników wodnych w celach związanych z hodowlą ryb – akwakultury.	Działki o nr 544/141, 1448/141, 1437/141, 741/80, 742/80, 743/80, 744/80, 1467/141/1434/80.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 17			Przedmiot uwagi niezgodny z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Suszec.
12. (23)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...) 2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU.	Projekt planu Tereny oznaczone symbolem MN i MNU	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 6 i 7			Na etapie sporządzania projektu planu nie można zdefiniować planowanych konkretnych zamierzeń – odbiorcą planu jest odbiorcą abstrakcyjnym, jeżeli pojawi się konkretny inwestor to będzie zobowiązany do realizacji planowanego zamierzenia zgodnie z ustaleniami planu oraz przepisami odrębnymi, w tym odnoszącymi się do aspektu oddziaływania na środowisko konkretnego zamierzenia. Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Jednym z wprowadzonych zapisów jest zapis odnoszący się do kształtowania powierzchni biologicznie czynnej przez potencjalnego inwestora w ramach terenów oznaczonych symbolem PU (patrz komentarz do uwagi 5.2).

	<p>4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakazu przetwarzania i unieszkodliwienia odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy, gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Wnoszę o uniemożliwienie zagospodarowania tego terenu w inny sposób niż las. Jest to teren korytarza ekologicznego. Wskutek likwidacji KWK Krupiński zagospodarowanie tego lasu jest bezzasadne. Sprzeciwiam się rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. (...)</p> <p>Ponadto prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia jakichkolwiek informacji o oddziaływaniach jakie będą występować wskutek rekultywacji i jak wpłynie to na siedliska zwierząt, roślin, np. żołą, które gniazdują w budowli krajobrazowej, jak wpłynie to na zdrowie mieszkańców?</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 12</p> <p>prognoza środowiskowa</p>		<p>Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazowi. Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji. Warunki zawarte w przedmiotowej decyzji zostały poprzedzone analizami środowiskowymi i prognoza środowiskowa nie ma podstaw podważania czy oceny wydanej ww. decyzji administracyjnej, ze zm..</p>
	<p>5. Wnoszę, aby projektowane tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie (...)</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem E1PU÷E7PU U oraz E11PU</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 11</p>		<p>W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.</p>
	<p>6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców – sprzeciwiam się takim zamierzeniom.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU, E11PU</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 11</p>		<p>Na etapie sporządzania projektu planu nie można zdefiniować planowanych konkretnych zamierzeń – odbiorcą planu jest odbiorcą abstrakcyjnym, jeżeli pojawi się konkretny inwestor to będzie zobowiązany do realizacji planowanego zamierzenia zgodnie z ustaleniami planu oraz przepisami odrębnymi, w tym odnoszącymi się do aspektu oddziaływania na środowisko konkretnego zamierzenia. Jednym z wprowadzonych zapisów jest zapis odnoszący się do kształtowania powierzchni biologicznie czynnej przez potencjalnego inwestora w ramach terenów oznaczonych symbolem PU (patrz komentarz do uwagi 5.2).</p>
	<p>7. Wnoszę o umożliwienie na terenach MN, MNU, U, RM, ZNN, WS dopuszczenia realizacji również dachów jednopadowych oraz niesymetrycznych dwuspadowych i niesymetrycznych wielospadowych.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem MN, MNU, RM, ZNN, WS</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 6,7, 14,19</p>		<p>W aspekcie kształtowania ładu przestrzennego. Projekt planu dopuszcza dla budynków istniejących, zachowanie geometrii dachu w sytuacji przebudowy i nadbudowy.</p>
	<p>8. Wnoszę o umożliwienie na terenach E2MN, dodatkowo możliwości budowy, przebudowy, rozbudowy, modernizacji obiektów służących działalności rolniczej, z uwagi na prowadzone gospodarstwo rolne.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem E2MN</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 6</p>		<p>Projekt planu dopuszcza dla zabudowy o innym przeznaczeniu niż ustalonym w planie roboty budowlane polegające na przebudowie oraz rozbudowie, nadbudowie, wymianie kubatury, zgodnie z parametrami i wskaźnikami zagospodarowania ustalonymi w planie dla poszczególnych terenów. W świetle orzecznictwa sądowego, przeznaczenie danego terenu równocześnie dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej wyklucza się, ze względu na uciążliwość, których źródłem jest zabudowa zagrodowa.</p>
	<p>9. Wnoszę o umożliwienie budowy przydomowych elektrowni wiatrowych. (...)</p>	<p>projekt planu</p>			<p>Projekt planu zakazuje realizacji elektrowni wiatrowych oraz biogazowi, niezależnie od ustaleń planu obowiązują przepisy aktów wyższego rzędu, zatem będzie można realizować mikroinstalacje – instalacje odnawialnego źródła energii wykorzystujące energię wiatru o mocy zgodnie z przepisami obowiązującymi</p>
	<p>10. Wnoszę o ograniczenie budowy urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii do łącznej mocy nie przekraczającej 110kW, z uwagi</p>	<p>projekt planu</p>			<p>Granice terenów pod budowę urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł o mocy przekraczającej 500 kW – instalacji fotowoltaicznych zostały</p>

	na znaczące oddziaływania urządzeń na środowisko. Wnoszę o odsunięcie terenu, na którym możliwa będzie budowa ww. urządzeń, od terenów MN i MNU (również tych nie pokazanych na projekcie planu) o co najmniej 300m od granic tego terenu.				wyznaczone zgodnie ze wskazaniami studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania gminy Suszec. Jednocześnie projekt planu ustala, iż ww. granice są tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem Znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.
	12. Wnoszę o usunięcie szkód górniczych, gdyż mimo zawartych ugód z właścicielami nieruchomości, nadal nie zostały usunięte. Priorytetem jest również przebudowa Potoku Rudziczka m.in. na działkach w Rudziczce o nr ew. nr 1111/62, 1069/62, 959/61, 955/61, 2080/61, 108, 1636/117, 170/115, 1905/120, 1633/120, 1647/136, 1648/136, 133, 135, 2012/131. Wskutek osiadania terenu w związku z prowadzoną działalnością górnictwem JSW S.A. Krupiński, rowy nie spełniają swojej funkcji, nie posiadają wymaganego spadku, nie odprowadzają wód, zatrzymują wodę powodując pogarszanie się stosunków wodnych na coraz to większym obszarze. (...) Wnoszę o opracowanie projektu planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zgodnie z przepisami prawa.	Działki o nr 1111/62, 1069/62, 959/61, 955/61, 2080/61, 108, 1636/117, 170/115, 1905/120, 1633/120, 1647/136, 1648/136, 133, 135, 2012/131.	prognoza środowiskowa		Uwaga nie może stanowić przedmiotu ustaleń planu. Nieuprawnione jest wprowadzenie do treści przedmiotowej uchwały zapisów zawierających ustalenia nie wynikające z zakresu planu miejscowego (art. 15 ustawy o planowaniu i zagosp. przestrzennym). Kwestia odpowiedzialności za szkodę spowodowaną ruchem zakładu górniczego została uregulowana w przepisach art. 144–152 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Ponadto Wójt Gminy Suszec wystąpił w grudniu 2022 r. do PGW Wody Polskie, w sprawie ustalenia odpowiedzialności za utrzymanie rowów, nie spełniających swoich funkcji z powodu szkód górniczych (położonych w obszarze objętym projektem planu). Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	13. Wnoszę o ponowienie procedowania projektu mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, zgodnie z przepisami prawa, z uwagi na liczne uchybienia w procedurze.	projekt planu	prognoza środowiskowa		Strona nie wskazała uchybień. Procedura sporządzania przedmiotowego projektu planu jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa
	14. Projekt mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno – zachodniej części sołectwa Suszec wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest niezgodny z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec i narusza jego ustalenia;	projekt planu	prognoza środowiskowa		Strona nie wskazała naruszeń. Procedowany projekt planu z prognozą środowiskową nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec.
	15. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie spełnia wymogów obowiązującego prawa i jest oparty na studium..., które było procedowane niezgodnie z przepisami prawa; (...)	projekt planu z	prognoza środowiskowa		Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec jako akt kierownictwa wewnętrznego obowiązuje, po uchwaleniu przez Radę Gminy Suszec i weryfikacji przez Nadzór Urbanistyczny Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Strona nie wskazała jakich wymogów obowiązującego prawa procedowany projekt planu nie spełnia
	17. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest procedowany zgodnie z obowiązującym prawem;	projekt planu	prognoza środowiskowa		Strona nie wskazała uchybień. Procedura sporządzania przedmiotowego projektu planu jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa.
	18. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 15 ustawy opizp;	projekt planu			Strona nie wskazała naruszeń. Projekt mpzp nie narusza wymogów zawartych w art. 15 ustawy o pizp. Art. 15 ustawy o pzp nie odnosi się do prognozy oddziaływania na środowisko.
	19. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 16 ustawy opizp, również projekt mpzp nie został sporządzony z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, brak informacji i dowodu z jakich zbiorów została pozyskana mapa;	projekt planu			Kompletowane dokumenty formalno – prawne zawierają dowody potwierdzające iż Organ sporządzający projekt planu – Wójt Gminy Suszec pozyskał mapy zasadnicze z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencje)
	20. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest niezgodny z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+;	projekt planu	prognoza środowiskowa		Procedowany projekt planu z prognozą środowiskową nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec. Zgodnie z ustawą o pizp ww. studium uwzględnia plan zagospodarowania przestrzennego województwa.
	21. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest niezgodny z ustawą o ochronie przyrody;	projekt planu	prognoza środowiskowa		Strona nie wskazała niezgodności. Procedowany projekt planu z prognozą środowiskową nie narusza ustawy o ochronie przyrody.

	22. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest sprzeczny z rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r., w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „CKKRW”; (...)	projekt planu	prognoza środowiskowa		Zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Projekt planu z prognozą zostały uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	24. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 5 rozporządzenia z dnia 26.08.2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp, projekt rysunku planu nie został sporządzony w formie rysunku kopii mapy, o której mowa w art.16 ust.1 ustawy opizp i nie zawiera obszaru objętego projektem planu wraz z jego niezbędnym otoczeniem;	projekt planu			Patrz pkt 23, ponadto niezbędne otoczenie dotyczy terenów położonych w gminie Żory i Kobiór , poza obszarem objętym planem. Organ sporządzający wystąpił, uwzględniając uwagę, o mapy zasadnicze obejmujące tereny sąsiadujące w gminie Żory i Kobiór (stanowiące niezbędne otoczenie).
	25. procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa art. 21 art.22, art.23 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Mimo obowiązku prawnego dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie nie zostały zamieszczone w publicznie dostępnych wykazach;	projekt planu	prognoza środowiskowa		Procedowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza przepisów Dział III Rozdziału 3 Udział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów i Dział IV Rozdziału 3 Opiniowanie, udział społeczeństwa i przyjęcie dokumentu – w ramach przeprowadzanej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). Zgodnie z art. 54 ust. 3 ww. rozdziału: <i>Zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów MPZP oraz SUiKZP gmin określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o PIZP (Dz. U. z 2022 r. poz. 503)</i> . Gmina Suszec uzupełniła w publicznie dostępnych wykazach informacje (odpowiednio), o których mowa w art. 21, 22 i 23.
	26. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest procedowany z naruszeniem przepisów prawa art. 39 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Między innymi naruszono termin składania uwag i wniosków, nie wyłożono do publicznego wglądu niezbędnej dokumentacji sprawy, o której mowa w art. 39 ust. 2 pkt 2;	Projekt planu	prognoza środowiskowa		W uwadze nie wskazano zakresu niezgodności. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Terminy składania uwag i wniosków zostały zachowane. Procedura została przeprowadzona, w szczególności zgodnie z art. 39 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy.
	27. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest procedowany z naruszeniem przepisów prawa do udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko;	Projekt planu	prognoza środowiskowa		Procedowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza przepisów rozdziału 3 Udział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów – ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Gmina Suszec uzupełniła w publicznie dostępnych wykazach informacje (odpowiednio), o których mowa w art. 21, 22 i 23.
	28. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa zawartymi w dziale IV ustawy z dnia z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdziwe informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym;		prognoza środowiskowa		W uwadze nie wskazano zakresu niezgodności. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	29. Prognoza oddziaływania na środowisko nie identyfikuje wszystkich możliwych źródeł negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, nie wskazuje znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych;		prognoza środowiskowa		W uwadze nie wskazano zakresu niezgodności. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.

		30. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz życie i zdrowie ludzi. Nadal nie wykonano inwentaryzacji roślin, zwierząt i grzybów, istniejących na terenie parku krajobrazowego i jego otulinie, pomimo tego, że informacja, jakie gatunki są mieszkańcami tego terenu została przekazana organom Gminy Suszec podczas procedowania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec w latach 2020 – 2021;		prognoza środowiskowa		Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko, ani Gminy. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Plan nie przesądza o zagospodarowaniu całego terenu (zgodnie z zasadami kształtowania zabudowy oraz wskaźnikami zagospodarowania terenu). Do obowiązków przyszłego inwestora (w przypadku konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) będzie należało udowodnienie, że zamierzone zagospodarowanie terenu nie naruszy ewentualnych stanowisk.
		31. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na terenie parku krajobrazowego i w jego otulinie;		prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		32. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera analizy wpływu realizacji projektu dokumentu na środowisko w obrębie planowanych zmian planu oraz w obrębie terenów sąsiednich pozostających w zasięgu potencjalnego oddziaływania. Nie przedstawia jakie oddziaływania wystąpią na terenie objętym zmianą planu a także na terenie będącym w zasięgu tych oddziaływań, pomimo, że zaplanowano do realizacji przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;		prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zostały dopuszczone na terenach zgodnie z ustaleniami planu oraz z dopuszczeniami. Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
		33. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.		prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		34. Nie została ponowiona procedura składania wniosków i uwag do projektu planu i prognozy oddziaływania na środowisko, mimo zmiany w grudniu 2021 r. ustaleń studium..., w szczególności drastycznej zmiany przeznaczeń terenów. Ograniczono w ten sposób prawo do udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentów wymagających strategicznej oceny oddziaływania na środowisko;		prognoza środowiskowa		Została przeprowadzona procedura dotycząca składania wniosków i uwag w związku z podjęciem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu. Procedura opiniowania i uzgadniania oraz wyłożenia do publicznego wglądu miała miejsce po uchwaleniu, przez Radę Gminy Suszec, studium.
		35. Brak zapisów ustanawiających ochronę stanowiska zimorodka, która wynika z ustaleń obowiązującego mpzp, a który jest mieszkańcem parku krajobrazowego na obszarze objętym zmianą planu.		prognoza środowiskowa		Ochronę gatunkową przewidują przepisy nadrzędne w stosunku do mpzp. Plan z 2006 r. wskazywał na istnienie stanowiska zimorodka na obszarze B20RZ, który niemal w całości pozostał w takim samym przeznaczeniu terenu. Biorąc pod uwagę przystępowanie do łęgów w piaszczystych i gliniastych skarpach wielce prawdopodobne jest, że w 2006 r. istniało tam stanowisko zimorodka. Natomiast osiadania terenu spowodowały podniesienie poziomu wody tak, że brak jest miejsc zakładania łęgów przez ten gatunek.
13. (25)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. Wnoszę o zaprojektowanie w mpzp na działce stanowiącej moją własność o nr 1989/131 położonej w Rudziczce przy ul. Kleszczowskiej oraz na części działki sąsiedniej o nr 1479/131 bezpośrednio	Działka o nr 1989/131, 1479/131, 1223/130, 1224/130,			Uwaga dotyczy działki geodezyjnej położonej poza obszarem objętym planem, uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez wydzielenie ciągu pieszo- jezdnego o szerokości 5,00 m, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

		<p>przylegającej do działki o nr 1989/131 drogi publicznej klasy D – dojazdowa w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek położonych w Rudziczce o nr 1223/130 i 1224/130. Wskutek niedokończonych podziałów dokonanych przez Gminę Suszec powstałe działki o nr 1223/130 i 1224/130, które zostały wydzielone bez zapewnienia tym działkom dostępu do drogi publicznej. W celu dojazdu do tych nieruchomości z terenu należącego do Parafii św. Maksymiliana w Rudziczce została wydzielona działka o nr 1989/131 o szerokości 4m (na szerszą drogę Kuria nie wyraziła zgody), którą musiałam zakupić. Z uwagi na to, że działka ma szerokość 4m, co nie spełnia przepisów prawa odnośnie szerokości dojść i dojazdów do budynków, Starostwo Powiatowe odmawia wydania pozwolenia na budowę. Zaprojektowanie drogi publicznej klasy D - dojazdowa na ww. działkach umożliwi realizację zabudowy nieruchomości, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego.</p>					
14. (26)	17.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec.</p> <p>Wnoszę o zaprojektowanie w projekcie mpzp na działce stanowiącej moją własność o nr 1989/131 położonej w Rudziczce przy ul. Kleszczowskiej oraz na części działki sąsiedniej o nr 1479/131 bezpośrednio przylegającej do działki o nr 1989/131 drogi publicznej klasy D – dojazdowa, w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek położonych w Rudziczce o nr 1223/130 i 1224/130. Wskutek niedokończonych podziałów dokonanych przez Gminę Suszec powstał działki o nr 1223/130 i 1224/130, które zostały wydzielone bez zapewnienia tym działkom dostępu do drogi publicznej. W celu dojazdu do tych nieruchomości z terenu należącego do Parafii św. Maksymiliana w Rudziczce została wydzielona działka o nr 1989/131 o szerokości 4m (na szerszą drogę Kuria nie wyraziła zgody), którą musiałam zakupić. Z uwagi na to, że działka ma szerokość 4m, co nie spełnia przepisów prawa odnośnie szerokości dojść i dojazdów do budynków, Starostwo Powiatowe odmawia wydania pozwolenia na budowę. Zaprojektowanie drogi publicznej klasy D - dojazdowa na ww. działkach umożliwi realizację zabudowy nieruchomości, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego.</p>	Działka o nr 1989/131, 1479/131, 1223/130, 1224/130,				Uwaga dotyczy działki geodezyjnej położonej poza obszarem objętym planem, uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez wydzielenie ciągu pieszo- jezdnego o szerokości 5,00 m, zgodnie z obowiązującymi przepisami.
15. (27)	17.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec.</p> <p>(...)</p> <p>2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU.</p>	Tereny oznaczone symbolem MN i MNU	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 6 i 7			Na etapie sporządzania projektu planu nie można zdefiniować planowanych konkretnych zamierzeń – odbiorcą planu jest odbiorcą abstrakcyjnym, jeżeli pojawi się konkretny inwestor to będzie zobowiązany do realizacji planowanego zamierzenia zgodnie z ustaleniami planu oraz przepisami odrębnymi, w tym odnoszącymi się do aspektu oddziaływania na środowisko konkretnego zamierzenia. Jednym z wprowadzonych zapisów jest zapis odnoszący się do kształtowania powierzchni biologicznie czynnej przez potencjalnego inwestora w ramach terenów oznaczonych symbolem PU (patrz komentarz do uwagi 5.2). Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie

					decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
	4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakazu przetwarzania i unieszkodliwienia odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy, gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Wnoszę o uniemożliwienie zagospodarowania tego terenu w inny sposób niż las. Jest to teren korytarza ekologicznego. Wskutek likwidacji KWK Krupiński zagospodarowanie tego lasu jest bezzasadne. Sprzeciwiam się rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. Budowa budowli krajobrazowej od ponad 6 lat nie jest realizowana. (...) Ponadto prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia jakichkolwiek informacji o oddziaływaniach jakie będą występować wskutek rekultywacji i jak wpłynie to na siedliska zwierząt, roślin, np. żołą, które gniazdują w budowli krajobrazowej, jak wpłynie to na zdrowie mieszkańców?	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 12	Prognoza środowiskowa	Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej) ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazowni. Obowiązuje decyzja adm. dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji. Warunki zawarte w przedmiotowej decyzji zostały poprzedzone analizami środowiskowymi.
	5. Wnoszę, aby projektowane tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie (...)	Tereny oznaczone symbolem E1PU÷E7PU oraz E11PU	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 11		W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.
	6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców – sprzeciwiam się takim zamierzeniom.	Tereny oznaczone symbolem E1P ÷ E7PU oraz E11PU	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 11		Na etapie sporządzania projektu planu nie można zdefiniować planowanych konkretnych zamierzeń – odbiorca planu będzie odbiorcą abstrakcyjnym, jeżeli pojawi się konkretny inwestor to będzie zobowiązany do realizacji planowanego zamierzenia zgodnie z ustaleniami planu oraz przepisami odrębnymi, w tym odnoszącymi się do aspektu oddziaływania na środowisko konkretnego zamierzenia. Jednym z wprowadzonych zapisów jest zapis odnoszący się do kształtowania powierzchni biologicznie czynnej przez potencjalnego inwestora w ramach terenów oznaczonych symbolem PU (patrz komentarz do uwagi 5.2).
	7. Wnoszę o umożliwienie na terenach MN, MNU, U, RM, ZNN, WS dopuszczenia realizacji również dachów jednospadowych oraz niesymetrycznych dwuspadowych i niesymetrycznych wielospadowych.	Tereny oznaczone symbolem MN, MNU, RM, ZNN, WS	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 6,7,8, 14,19		W aspekcie kształtowania ładu przestrzennego. Projekt planu dopuszcza dla budynków istniejących, zachowanie geometrii dachu w sytuacji przebudowy i nadbudowy.
	8. Wnoszę o umożliwienie na terenach E2MN, dodatkowo możliwości budowy, przebudowy, rozbudowy, modernizacji obiektów służących działalności rolniczej, z uwagi na prowadzone gospodarstwo rolne.	Tereny oznaczone symbolem E2MN	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 6		Projekt planu dopuszcza dla zabudowy o innym przeznaczeniu niż ustalonym w planie roboty budowlane polegające na przebudowie oraz rozbudowie, nadbudowie, wymianie kubatury, zgodnie z parametrami i wskaźnikami zagospodarowania ustalonymi

						w planie dla poszczególnych terenów. W świetle orzecznictwa sądowego, przeznaczenie danego terenu równocześnie dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej wyklucza się, ze względu na uciążliwość, których źródłem jest zabudowa zagrodowa.
	9. Wnoszę o umożliwienie budowy przydomowych elektrowni wiatrowych. (...)	Projekt planu				Projekt planu zakazuje realizacji elektrowni wiatrowych oraz biogazowi, niezależnie od ustaleń planu obowiązują przepisy aktów wyższego rzędu, zatem będzie można realizować mikroinstalacje – instalacje odnawialnego źródła energii wykorzystujące energię wiatru o mocy zgodnie z przepisami obowiązującymi
	10. Wnoszę o ograniczenie budowy urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii do łącznej mocy nie przekraczającej 110kW, z uwagi na znaczące oddziaływania urządzeń na środowisko. Wnoszę o odsunięcie terenu, na którym możliwa będzie budowa ww. urządzeń, od terenów MN i MNU (również tych nie pokazanych na projekcie planu) o co najmniej 300m od granic tego terenu.		Ustalenia projektu planu zawarte są w § 31			Granice terenów pod budowę urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł o mocy przekraczającej 500 kW – instalacji fotowoltaicznych zostały wyznaczone zgodnie ze wskazaniami studium ... gminy Suszec. Jednocześnie projekt planu ustala, iż ww. granice są tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.
	12. Wnoszę o usunięcie szkód górniczych, gdyż mimo zawartych ugód z właścicielami nieruchomości, nadal nie zostały usunięte. Priorytetem jest również przebudowa Potoku Rudziczka m.in. na działkach w Rudziczce o nr ew. nr 1111/62, 1069/62, 959/61, 955/61, 2080/61, 108, 1636/117, 170/115, 1905/120, 1633/120, 1647/136, 1648/136, 133, 135, 2012/131. Wskutek osiadania terenu w związku z prowadzoną działalnością górnictwem JSW S.A. Krupiński, rowy nie spełniają swojej funkcji, nie posiadają wymaganego spadku, nie odprowadzają wód, zatrzymują wodę powodując pogarszanie się stosunków wodnych na coraz to większym obszarze. (...) Wnoszę o opracowanie projektu planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zgodnie z przepisami prawa.	Projekt planu				Uwaga nie może stanowić przedmiotu ustaleń planu. Nieuprawnione jest wprowadzenie do treści przedmiotowej uchwały zapisów zawierających ustalenia nie wynikające z zakresu planu miejscowego (art. 15 ustawy o pizp). Kwestia odpowiedzialności za szkodę spowodowaną ruchem zakładu górnictwa została uregulowana w przepisach art. 144–152 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Ponadto Wójt Gminy Suszec wystąpił w grudniu 2022 r. do PGW Wody Polskie, w sprawie ustalenia odpowiedzialności za utrzymanie rowów, nie spełniających swoich funkcji z powodu szkód górniczych (położonych w obszarze objętym projektem planu). Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	13. Wnoszę o ponowienie procedowania projektu mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, zgodnie z przepisami prawa, z uwagi na liczne uchybienia w procedurze.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Strona nie wskazała uchybień. Procedura sporządzania przedmiotowego projektu planu jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa
	14. Projekt mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno – zachodniej części sołectwa Suszec wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest niezgodny z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec i narusza jego ustalenia;	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Strona nie wskazała naruszeń. Procedowany projekt planu z prognozą środowiskową nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec.
	15. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie spełnia wymogów obowiązującego prawa i jest oparty na studium ..., które było procedowane niezgodnie z przepisami prawa; (...)	projekt planu	Prognoza środowiskowa			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec jako akt kierownictwa wewnętrznego obowiązuje, po uchwaleniu przez Radę Gminy Suszec i weryfikacji przez Nadzór Urbanistyczny Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Strona nie wskazała jakich wymogów obowiązującego prawa procedowany projekt planu nie spełnia.
	17. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest procedowany zgodnie z obowiązującym prawem;	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Strona nie wskazała uchybień. Procedura sporządzania przedmiotowego projektu planu jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa.
	18. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 15 ustawy opizp;	Projekt planu				Strona nie wskazała naruszeń. Projekt mpzp nie narusza wymogów zawartych w art. 15 ustawy o pizp.
	19. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 16 ustawy opizp, również projekt mpzp nie został sporządzony z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, brak	Projekt planu				Dokumenty formalno – prawne zawierają dowody potwierdzające iż Organ sporządzający projekt planu – Wójt Gminy Suszec pozyskał mapy zasadnicze z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencje).

	informacji i dowodu z jakich zbiorów została pozyskana mapa;				
	20. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest niezgodny z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+;	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Procedowany projekt planu z prognozą środowiskową nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec. Zgodnie z ustawą o pizp ww. studium uwzględnia plan zagospodarowania przestrzennego województwa. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec, jako akt kierownictwa wewnętrznego – obowiązuje.
	21. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest niezgodny z ustawą o ochronie przyrody;	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Strona nie wskazała niezgodności. Procedowany projekt planu z prognozą środowiskową nie narusza ustawy o ochronie przyrody.
	22. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest sprzeczny z rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r., w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „CKKRW”; (...)	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	24. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 5 rozporządzenia z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp., projekt rysunku planu nie został sporządzony w formie rysunku kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy opizp i nie zawiera obszaru objętego projektem mpzp wraz z jego niezbędnym otoczeniem;	Projekt planu			Patrz komentarz pkt 23. Niezbędne otoczenie dotyczy terenów położonych w gminie Żory i Kobiór, poza obszarem objętym planem. Organ sporządzający wystąpi, uwzględniając uwagę, o mapy zasadnicze obejmujące tereny sąsiadujące w gminie Żory i Kobiór (stanowiące niezbędne otoczenie).
	25. Procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa art. 21, art., 22, art. 23 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Mimo obowiązku prawnego dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie nie zostały zamieszczone w publicznie dostępnych wykazach;	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Procedowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza przepisów Dział III Rozdziału 3 Udział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów i Dział IV Rozdziału 3 Opiniowanie, udział społeczeństwa i przyjęcie dokumentu – w ramach przeprowadzanej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). Zgodnie z art. 54 ust. 3 ww. rozdziału: <i>Zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów MPZP oraz SUIKZP gmin określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o pizp (Dz. U. z 2022 r. poz. 503)</i> . Gmina Suszec uzupełniła w publicznie dostępnych wykazach informacje (odpowiednio), o których mowa w art. 21, 22 i 23.
	26. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest procedowany z naruszeniem przepisów prawa art. 39 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Między innymi naruszono termin składania uwag i wniosków, nie wyłożono do publicznego wglądu niezbędnej dokumentacji sprawy, o której mowa w art. 39 ust. 2 pkt 2;		Prognoza środowiskowa		W uwadze nie wskazano zakresu niezgodności. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Terminy składania uwag i wniosków zostały zachowane. Procedura została przeprowadzona, w szczególności zgodnie z art. 39 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy. Niezbędna dokumentacja została wyłożona do publicznego wglądu.
	27. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest procedowany z naruszeniem przepisów prawa do udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko;		Prognoza środowiskowa		Procedowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza przepisów rozdziału 3 Udział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów – ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Gmina Suszec uzupełniła w publicznie dostępnych wykazach informacje (odpowiednio), o których mowa w art. 21, 22 i 23.
	28. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008		Prognoza środowiskowa		W uwadze nie wskazano zakresu niezgodności. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie...

	r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdziwe informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym;				Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	29. Prognoza oddziaływania na środowisko nie identyfikuje wszystkich możliwych źródeł negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, nie wskazuje znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych;		Prognoza środowiskowa		W uwadze nie wskazano zakresu niezgodności. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	30. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz życie i zdrowie ludzi. Nadal nie wykonano inwentaryzacji roślin, zwierząt i grzybów, istniejących na terenie parku krajobrazowego i jego otulinie, pomimo tego, że informacja, jakie gatunki są mieszkańcami tego terenu została przekazana organom Gminy Suszec podczas procedowania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec w latach 2020 – 2021;		Prognoza środowiskowa		Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko, ani Gminy. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Plan nie przesądza o zagospodarowaniu całego terenu (zgodnie z zasadami kształtowania zabudowy oraz wskaźnikami zagospodarowania terenu). Do obowiązków przyszłego inwestora (w przypadku konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) będzie należało udowodnienie, że zamierzone zagospodarowanie terenu nie naruszy ewentualnych stanowisk.
	31. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na terenie parku krajobrazowego i w jego otulinie;		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	32. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera analizy wpływu realizacji projektu dokumentu na środowisko w obrębie planowanych zmian planu oraz w obrębie terenów sąsiednich pozostających w zasięgu potencjalnego oddziaływania. Nie przedstawia jakie oddziaływania wystąpią na terenie objętym zmianą planu a także na terenie będącym w zasięgu tych oddziaływań, pomimo, że zaplanowano do realizacji przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zostały dopuszczone na terenach zgodnie z ustaleniami planu oraz z dopuszczeniami. Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Na etapie sporządzania projektu planu nie ma wiedzy jakie przedsięwzięcia zostaną zrealizowane i w jakim czasie.
	33. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska..
	34. Nie została ponowiona procedura składania wniosków i uwag do projektu planu i prognozy oddziaływania na środowisko, mimo zmiany w grudniu 2021 r. ustaleń studium..., w szczególności drastycznej zmiany przeznaczeń terenów. Ograniczono w ten sposób prawo do udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentów wymagających strategicznej oceny oddziaływania na środowisko;		Prognoza środowiskowa		Została przeprowadzona procedura dotycząca składania wniosków i uwag w związku z podjęciem uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu. Procedura opiniowania i uzgadniania oraz wyłożenia do publicznego wglądu miała miejsce po uchwaleniu, przez Radę Gminy Suszec, studium.
	35. Brak zapisów ustanawiających ochronę stanowiska zimorodka, która wynika z ustaleń obowiązującego mpzp, a który jest mieszkańcem parku krajobrazowego na		Prognoza środowiskowa		Ochronę gatunkową przewidują przepisy nadrzędne w stosunku do mpzp. Plan z 2006 r. wskazywał na istnienie stanowiska zimorodka na obszarze B20RZ,

		obszarze objętym zmianą planu.				który niemal w całości pozostał w takim samym przeznaczeniu terenu. Biorąc pod uwagę przystępowanie do łęgów w piaszczystych i gliniastych skarpach wielce prawdopodobne jest, że w 2006 r. istniało tam stanowisko zimorodka. Natomiast osiadania terenu spowodowały podniesienie poziomu wody tak, że brak jest miejsc zakładania łęgów przez ten gatunek.	
16. (28)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec.	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 12		Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.	
		1. Zakazanie w mpzp eksploatacji kruszywy ze złoża Rudziczka.					
		2. zakazanie zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu. Nie zostały przedstawione żadne dokumenty, świadczące o potrzebie rozbiórki budowli krajobrazowej na wskazanej powierzchni w celu rekultywacji niecki w rejonie Cieku Branickiego, nie ograniczono tonażu, który może zostać rozebrany.	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 12		Utrzymano ustalenia projektu planu w zakresie przeznaczenia dopuszczalnego obejmującego zabudowę usługową oraz zbiorniki retencyjne wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu.	
		3. Zakazanie rekultywacji na terenach A1PG, E1PG, E2PG, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński (odpadów wydobywczych) do budowli krajobrazowej. Od co najmniej 6 lat budowa została przerwana, hałda samoistnie pokrywa się zielenią, rosną na niej liczne drzewa, krzewy, jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, ssaków, płazów, gadów i ptaków, które podlegają ochronie prawnej (np. zimorodek, żoła, puszczyk). Jakikolwiek działania na hałdzie spowodują oddziaływanie na życie i zdrowie ludzi oraz środowisko, a dodatkowo jest to teren objęty ochroną prawną.;	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 12		Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.	
		4. Pozostawienie terenu E1PU ÷ E7PU oraz E11PU, zgodnie z przeznaczeniem ustalonym w obowiązującym mpzp jako tereny rolnicze, zieleni niskiej i izolacyjnej. Teren nie nadaje się do zabudowy, jest terenem nawodnionym z gruntem organicznym. Jest to teren parku krajobrazowego.	Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 11		W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.	
		5) Znaczący wzrost wartości działek terenu E1PU ÷ E7PU oraz E11PU odbędzie się kosztem zniżenia wartości działek poza tym terenem i spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców.	Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 11, 26		Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności, w sytuacji tego wymagającej, przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.	
		6. Wpisanie nakazu usunięcia powstałych szkód górniczych i skutków oddziaływania budowli krajobrazowej, zakłóconych stosunków wodnych.	Projekt planu			Uwaga nie może stanowić przedmiotu ustaleń planu. Nieuprawnione jest wprowadzenie do treści przedmiotowej uchwały zapisów zawierających ustalenia nie wynikające z zakresu planu miejscowego (art. 15 ustawy o planowaniu i zagosp. przestrzennym). Kwestia odpowiedzialności za szkodę spowodowaną ruchem zakładu górniczego została uregulowana w przepisach art. 144–152 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Ponadto Wójt Gminy Suszec wystąpił w grudniu 2022 r. do PGW Wody Polskie, w sprawie ustalenia odpowiedzialności za utrzymanie rowów, nie spełniających swoich funkcji z powodu szkód górniczych (położonych w obszarze objętym projektem planu).	
7. Projekt mpzp niezgodny z rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „CKKRW”.	Projekt planu			Zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym projektem			

						planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		8. Zniszczony zostanie teren i krajobraz podlegający ochronie prawnej.	Projekt planu			Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
		9. Projekt mpzp niezgodny z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+.	Projekt planu			Procedowany projekt planu z prognozą środowiskową nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec. Zgodnie z ustawą o pizp ww. studium uwzględnia plan zagospodarowania przestrzennego województwa. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec, jako akt kierownictwa wewnętrznego – obowiązuje.
		10. Brak oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt.		Prognoza środowiskowa		Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko, ani Gminy. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Plan nie przesądza o zagospodarowaniu całego terenu (zgodnie z zasadami kształtowania zabudowy oraz wskaźnikami zagospodarowania terenu). Do obowiązków przyszłego inwestora (w przypadku konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) będzie należało udowodnienie, że zamierzone zagospodarowanie terenu nie naruszy ewentualnych stanowisk. W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).
		11. Brak oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na życie i zdrowie ludzi.		Prognoza środowiskowa		W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).
		12. Brak oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		13. Brak analizy wpływu realizacji projektu na środowisko w obrębie przedmiotowego obszaru oraz w obrębie terenów sąsiednich pozostających w zasięgu potencjalnego oddziaływania.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		14. Brak przedstawienia rozwiązań, które miałyby zapobiegać i ograniczać negatywne oddziaływania planowanych zamierzeń.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.

		15. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa. Brak przedstawienia oddziaływań na teren objęty zmianą planu, a także teren będący w zasięgu tych oddziaływań, zwłaszcza że będą to oddziaływania mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.		Prognoza środowiskowa		W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: a) środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, b) dobra materialne, c) zabytki, ca) krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-ca (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).
		16. Naruszenie przepisów prawa zawartych w rozporządzeniu z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp w § 10 ust. 1. Materiały planistyczne, sporządzone na potrzeby projektu mpzp nie są aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgadniania.	Projekt planu			Projekt planu sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym (zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Na etapie przystąpienia do sporządzania przedmiotowego projektu planu Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec pozyskał ww. mapy zasadnicze. Ze względu na przedłużający się okres procedowania przedmiotowego projektu planu po zakończeniu etapu opiniowania i uzgadniania (zeterminowany okresem procedowania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec) – Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec ponownie pozyskał mapę zasadniczą z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencja nr 6642.2684.20222410 P) i powtórzy procedurę w zakresie niezbędnym.
		17. Naruszenie przepisów prawa zawartych w rozporządzeniu z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp w § 5. Projekt rysunku planu nie został sporządzony na kopii mapy, o której mowa w art.16 ust.1 ustawy opizp i nie zawiera obszaru objętego projektem mpzp wraz z jego niezbędnym otoczeniem.	Projekt planu			Patrz komentarz pkt 16. Niezbędne otoczenie dotyczy terenów położonych w gminie Żory i Kobiór, poza obszarem objętym planem. Organ sporządzający wystąpi, uwzględniając uwagę, o mapy zasadnicze obejmujące tereny sąsiadujące w gminie Żory i Kobiór (stanowiące niezbędne otoczenie).
		18. Wnoszę o utworzenie stref buforowych, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na teren położony poza tym obszarem, w tym również na teren nie pokazany na rysunku planu, a będący jego otoczeniem.	Projekt planu			Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalone, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można znać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej). W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).
17. (29)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. 1. Proszę o wprowadzenie drogi publicznej o szerokości ok. 8m na terenie działki, stanowiącej własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym	Projekt planu	Ustalenia projektu planu zawarte w § 5.		Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej obsługiwany przez układ komunikacji wewnętrznej.

		Gminy Suszec nr 3532/389, obręb Suszec. Droga ta miałaby służyć jako dojazd do zlokalizowanych już tam budynków mieszkaniowych wielorodzinnych, budynków garaży oraz projektowanego przez Gminę na terenie tej działki budynku socjalnego. Droga ta mogłaby pozostać jako ślepa lub połączyć się z projektowaną drogą o symbolu A6KDD poprzez działki o nr 3531/389, 3703/389, 2267/382, 2274/381, 2277/369, 2287/358, które w większości stanowią własność lub prawo użytkowania wieczystego Gminy Suszec. Rozwiązanie to umożliwi rozwiązanie sytuacji braku dostępu do drogi publicznej w tym rejonie, uporządkuje ciągi komunikacyjne w tym rejonie i ułatwi skomunikowanie działek nr 2267/382, 1267/380, 1262/371, 1261/370, 1256/370, które również stanowią własność lub prawo użytkowania wieczystego Gminy Suszec.					
		2. Proszę również o wprowadzenie do projektu planu drogi publicznej na działkach nr 2598/227, 3544/214 i 2448/214 obręb Suszec, będących aktualnie w dyspozycji SRK S.A. Droga ta ujęta jest w aktualnie obowiązującym mpzp pod symbolem B4KDD. Proszę o jej utrzymanie ze względu na brak dojazdu do działek Gminy Suszec położonych za boiskiem sportowym nr 2862/226, 2859/214, 2860/214.	Projekt planu				Uwzględniono ciąg pieszo – jezdny.
18. (30)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. 1. Brak wpisu o usunięciu powstałych szkód górniczych i skutków oddziaływania budowlanej krajobrazowej, zakłóconych stosunków wodnych.	Projekt planu				Uwaga nie może stanowić przedmiotu ustaleń planu. Nieuprawnione jest wprowadzenie do treści przedmiotowej uchwały zapisów zawierających ustalenia nie wynikające z zakresu planu miejscowego (art. 15 ustawy o pizp). Kwestia odpowiedzialności za szkodę spowodowaną ruchem zakładu górniczego została uregulowana w przepisach art. 144–152 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Ponadto Wójt Gminy Suszec wystąpił w grudniu 2022 r. do PGW Wody Polskie, w sprawie ustalenia odpowiedzialności za utrzymanie rowów, nie spełniających swoich funkcji z powodu szkód górniczych (położonych w obszarze objęty projektem planu).
		2. Brak informacji o stworzeniu wymaganych stref buforowych i izolacyjnych, które w 100% mają ograniczyć oddziaływanie na mieszkańców sąsiadujących a planowanymi obszarami przeznaczonymi w planach do zmiany ich przeznaczenia.					Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu).
		3. Liczne uciążliwości dla mieszkańców sąsiadujących z działkami terenów E1PU ÷ E7PU I E11PU oraz obniżenie znaczne wartości działek sąsiadujących					Ustalono, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych, tereny stanowią rodzaj strefy buforowej. W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).
19. (31)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. 1. Wymagana ocena wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i		Prognoza środowiskowa			Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko, ani Gminy. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Plan nie przesądza o zagospodarowaniu całego terenu (zgodnie z zasadami kształtowania

		zwierząt. 2. Wymagana ocena wpływu realizacji projektu dokumentu na życie i zdrowie ludzi. 3. Wymagana ocena wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe.				zabudowy oraz wskaźnikami zagospodarowania terenu). Do obowiązków przyszłego inwestora (w przypadku konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) będzie należało udowodnienie, że zamierzone zagospodarowanie terenu nie naruszy ewentualnych stanowisk. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
20. (32)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...) 3. Projekt mpzp jest niezgodny z rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1933 r. w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „CKKRW”.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
21. (33)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. 1. Nie zgadzam się na rozbiórkę budowli krajobrazowej oraz zagospodarowania i wykorzystania zalegających na hałdach mas skalnych i ziemnych na terenie, który stanowi las. 2. Zakaz zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi, służącymi ich kształtowaniu. 3. Planowana rozbiórka jest bezzasadna i nie przedstawiono dokumentacji świadczącej o potrzebie rozbiórki budowli krajobrazowej.	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG	Ustalenia projektu planu zawarte w § 12.		Uwzględniono uwagę odnoszącą się do zakazu rozbiórki budowli krajobrazowej, zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. Na etapie sporządzania mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje: dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej ze wszystkimi warunkami zawartymi w ww. decyzjach. Utrzymanie przeznaczenia dopuszczalnego w zakresie zabudowy usługowej, zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu. Patrz komentarz do uwagi 33.1.
22. (34)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. Projekt planu miejscowego niezgodny z rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1933 r. w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „CKKRW”.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
23. (35)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. 1) Wnosimy o zmianę przebiegu linii rozgraniczającej teren oznaczony symbolami E2PG, E1PG oraz A1PG, zgodnie z załączoną do niniejszego pisma mapą sytuacyjną. Wg aktualnie dokonanych obliczeń geodezyjnych, tylko na obszarze wskazanym na mapie kolorem czerwonym, znajduje się ilość materiału, która będzie wystarczająca do kontynuacji i finalnego ukształtowania terenu niecki Cieku Branickiego; 3) § 12 pkt 2 ppkt 3) aktualny zapis „zakaz przetwarzania, unieszkodliwiania i odzysku odpadów (mas skalnych i ziemnych) wbudowanych w budowlę krajobrazową” proponuje się zmienić na: „zakaz przetwarzania, unieszkodliwiania i odzysku odpadów (mas skalnych i ziemnych) wbudowanych w budowlę krajobrazową zlokalizowaną na terenach oznaczonych symbolami A1PG, E1PG”; 4) § 12 pkt 2 ppkt 5) aktualny zapis „na terenie oznaczonym symbolem E2PG dopuszcza się rozbiórkę budowli krajobrazowej wyłącznie w celu rekultywacji niecki w rejonie Cieku	Tereny oznaczone symbolem E2PG, E1PG oraz A1PG	Ustalenia projektu planu zawarte w § 12, 32		Nie uwzględniono uwagi odnoszącej się do zmiany przebiegu linii rozgraniczającej teren oznaczony symbolami E2PG, E1PG, A1PG. Wprowadzono zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej w aspekcie stanowiska Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. W związku z rozpatrzeniem uwagi 35.1 utrzymano zakaz przetwarzania, unieszkodliwiania i odzysku odpadów (mas skalnych i ziemnych) wbudowanych w budowlę krajobrazową i wykreślono dopuszczenie w paragrafie 12 ust. 2 pkt 5. Patrz komentarz do uwagi 35.1.

		<p>Branickiego, ulic: Dolnej, Powstańców Śląskich i na Grabówki”, proponuje się zmianę na: „na terenie oznaczonym symbolem E2PG dopuszcza się rozbiórkę budowli krajobrazowej wyłącznie w celu rekultywacji niecki w rejonie Cieku Branickiego, ulic: Dolnej, Powstańców Śląskich i na Grabówki oraz dopuszcza się przetwarzanie i odzysk odpadów (mas skalnych i ziemnych) pozyskanych z tej rozbiórki”;</p>				
		<p>5)§ 32 ust. 2 aktualny zapis „W granicach obszarów, o których mowa w ust. 1 ustala się, w szczególności, rekultywację polegającą na zagospodarowaniu materiału wytworzonego przez likwidowaną/byłą KWK Krupiński (uzyskanego jako odzysk odpadów jakie zostały poddane procesowi odzysku w procesie R5 – recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych), wykorzystywanego do prac związanych z budową nadpoziomowego wyniesienia (budowli krajobrazowej), z docelowym zagospodarowaniem w kierunku leśnym lub w kierunku zieleni (niskiej, wysokiej) lub rekreacyjno – sportowym, z zastrzeżeniem § 31 ust. 2 i 3” proponuje się zapis: „W granicach obszarów, o których mowa w ust. 1 ustala się, w szczególności zagospodarowanie materiału wbudowanego w masyw Budowli Ziemnej (nadpoziomowego wyniesienia) w ramach procesu odzysku R5 (recykling lub odzysk innych materiałów nieograniczonych) z docelowym zagospodarowaniem w kierunku leśnym zieleni niskiej, wysokiej a także w kierunku rekreacyjno – sportowym, z zastrzeżeniem § 31 ust. 2 i 3”</p>		<p>Ustalenia projektu planu zawarte w § 32</p>		<p>Utrzymanie dotychczasowego ustalenia.</p>
<p>24. (36)</p>	<p>17.11. 2022 r.</p>	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec.</p> <p>1. W odniesieniu do obszaru E1PU, E4PU i E5PU, chce zgłosić uwagę w postaci zaplanowania i umieszczenia w mpzp dodatkowego pasa zieleni izolacyjnej, wzdłuż granicy tych obszarów z terenami zieleni nieurządzonej i wód powierzchniowych śródlądowych, oznaczony jako E1ZNN WS, E4ZNN WS i E7ZNN WS. Pas izolacyjny na styku tych terenów powinien mieć szerokość pozwalającą na nasadzenia zieleni tak, by pas ten stworzył zielony ekran otulający i odgradzający powstające na ww. tematach inwestycje. Zielony ekran powinien składać się przynajmniej z 3 warstw zieleni tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> * warstwa drzew wysokich – drzewo o rozłożystej koronie i wysokości w przedziale 7-15m, * warstwa drzew średnich – drzewa o koronie zwartej lub rozłożystej i wysokości w przedziale 2-7m, * warstwa krzewów o wysokości do 3m. <p>Stworzenie takiego pasa zieleni o szerokości ok. 9-10m (2-3m na 1 warstwę zieleni) pozwoli na stworzenie naturalnej bariery izolującej od potencjonalnego hałasu jak również stworzy wizualną barierę – chroniąc tym samym tereny sąsiednie (bezpośrednie i dalsze) od negatywnego wpływu potencjalnych inwestycji na planowanym terenie. Planowane tereny E1PU, E4PU i E5PU są zlokalizowane w Parku Krajobrazowym „CKKRW” – stworzenie dodatkowego pasa zieleni izolującej powinno częściowo zrekompensować skutki tworzenia ww. terenów w przestrzeni Parku.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem E1PU, E3PU, E4PU i E5PU</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte w § 1</p>		<p>Od strony granicy administracyjnej z gminą Zory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalone, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej – swoistej bariery naturalnej, o jakiej Strona składająca uwagę pisze w uwadze 36.2 w odniesieniu do terenu ZNNWS).</p>

25. (37)	17.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec.</p> <p>1. W odniesieniu do obszaru E1PU, E4PU i E5PU, chce zgłosić uwagę w postaci zaplanowania i umieszczenia w mpzp dodatkowego pasa zieleni izolacyjnej, wzdłuż granicy tych obszarów z terenami zieleni nieurządzonej i wód powierzchniowych śródlądowych, oznaczony jako E1ZNN WS, E4ZNN WS i E7ZNN WS. Pas izolacyjny na styku tych terenów powinien mieć szerokość pozwalającą na nasadzenia zieleni tak, by pas ten stworzył zielony ekran otulający i odgradzający powstające na ww. tematach inwestycje. Zielony ekran powinien składać się przynajmniej z 3 warstw zieleni tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> * warstwa drzew wysokich – drzewo o rozłożystej koronie i wysokości w przedziale 7-15m, * warstwa drzew średnich – drzewa o koronie zwartej lub rozłożystej i wysokości w przedziale 2-7m, * warstwa krzewów o wysokości do 3m. <p>Stworzenie takiego pasa zieleni o szerokości ok. 9-10m (2-3m na 1 warstwę zieleni) pozwoli na stworzenie naturalnej bariery izolującej od potencjonalnego hałasu jak również stworzy wizualną barierę – chroniąc tym samym tereny sąsiednie (bezpośrednie i dalsze) od negatywnego wpływu potencjalnych inwestycji na planowanym terenie. Planowane tereny E1PU, E4PU i E5PU są zlokalizowane w Parku Krajobrazowym „CKKRW” – stworzenie dodatkowego pasa zieleni izolującej powinno częściowo zrekompensować skutki tworzenia ww. terenów w przestrzni Parku.</p>	Tereny oznaczone symbolem E1PU, E3PU, E4PU i E5PU	Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.		Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalone, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej – swoistej bariery naturalnej, o jakiej Strona składająca uwagę pisze w uwadze 36.2 w odniesieniu do terenu ZNNWS).
26. (38)	17.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec.</p> <p>1. W odniesieniu do obszaru E1PU, E4PU i E5PU, chce zgłosić uwagę w postaci zaplanowania i umieszczenia w mpzp dodatkowego pasa zieleni izolacyjnej, wzdłuż granicy tych obszarów z terenami zieleni nieurządzonej i wód powierzchniowych śródlądowych, oznaczony jako E1ZNN WS, E4ZNN WS i E7ZNN WS. Pas izolacyjny na styku tych terenów powinien mieć szerokość pozwalającą na nasadzenia zieleni tak, by pas ten stworzył zielony ekran otulający i odgradzający powstające na ww. tematach inwestycje. Zielony ekran powinien składać się przynajmniej z 3 warstw zieleni tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> * warstwa drzew wysokich – drzewo o rozłożystej koronie i wysokości w przedziale 7-15m, * warstwa drzew średnich – drzewa o koronie zwartej lub rozłożystej i wysokości w przedziale 2-7m, * warstwa krzewów o wysokości do 3m. <p>Stworzenie takiego pasa zieleni o szerokości ok. 9-10m (2-3m na 1 warstwę zieleni) pozwoli na stworzenie naturalnej bariery izolującej od potencjonalnego hałasu jak również stworzy wizualną barierę – chroniąc tym samym tereny sąsiednie (bezpośrednie i dalsze) od negatywnego wpływu potencjalnych inwestycji na planowanym terenie. Planowane tereny E1PU, E4PU i E5PU są zlokalizowane w Parku Krajobrazowym „CKKRW” – stworzenie dodatkowego pasa zieleni izolującej powinno częściowo</p>	Tereny oznaczone symbolem E1PU, E3PU, E4PU i E5PU	Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.		Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalone, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej – swoistej bariery naturalnej, o jakiej Strona składająca uwagę pisze w uwadze 36.2 w odniesieniu do terenu ZNNWS).

		zrekompensować skutki tworzenia ww. terenów w przestrzeni Parku.					
27. (39)	17.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...)</p> <p>2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU. (...)</p>	Projekt planu				<p>Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalone, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nie urządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej.</p> <p>W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).</p>
		<p>4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakładu przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy, gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Sprzeciwiam się rekultywacji tego terenu, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. Budowa budowli krajobrazowej od ponad 6 lat nie jest realizowana. Teren budowli krajobrazowej samoistnie się rekultywuje, porasta zielenią, licznymi drzewami i krzewami. Obecnie jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, ssaków, płazów, gadów i ptaków, które podlegają ochronie prawnej (np. zimorodek, derkacz, żoła, puszczyk). Jakiegokolwiek działania na hałdzie spowodują oddziaływanie na środowisko i zdrowie mieszkańców, a teren ten i jego okolica jest objęty ochroną prawną. Pod pretekstem rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG i budowy</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte w § 12</p>		<p>Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej) ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazowni. Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.</p>	

	<p>budowli krajobrazowej, projekt mpzp umożliwiła przemieszczenie materiału wytworzonego przez KWK Krupiński na teren E2PG i jego wywóz w nieograniczonych ilościach.</p>				
	<p>5. Wnoszę, aby tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie gatunkowej, Tereny te nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych i silnego nawodnienia. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński. Projekt „Nowa Energia Suszec” nie planuje zagospodarowania tych terenów, nadto Gmina Suszec dysponuje terenami P przy ul. Piaskowej w Suszcu, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane, zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych i nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej.</p>	<p>Tereny oznaczone E1PU ÷ E7PU E11PU</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.</p>		<p>W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.</p>
	<p>6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców – sprzeciwiam się takim zamierzeniom.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.</p>			<p>Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności, w sytuacji tego wymagającej, przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
	<p>7. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest procedowany zgodnie z obowiązującymi przepisami. .</p>	<p>Projekt planu</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>		<p>Strona nie wskazała uchybień. Procedura sporządzania przedmiotowego projektu planu jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa.</p>
	<p>8. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 15 ustawy o pizp.</p>	<p>Projekt planu</p>			<p>Strona nie wskazała naruszeń. Projekt mpzp nie narusza wymogów zawartych w art. 15 ustawy o pizp.</p>
	<p>9. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 16 ustawy o pizp, również projekt mpzp nie został sporządzony z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, brak informacji i dowodu z jakich zbiorów została pozyskana mapa.</p>	<p>Projekt planu</p>			<p>Dokumenty formalno – prawne zawierają dowody potwierdzające iż Organ sporządzający projekt planu – Wójt Gminy Suszec pozyskał mapy zasadnicze z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencji).</p>
	<p>10. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest sprzeczny z rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r., w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „CKKRW”;</p>	<p>Projekt planu</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>		<p>Zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały uzgodnione przez organy ochrony środowiska.</p>
	<p>11. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 26.08. 2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. Materiały planistyczne, sporządzone na potrzeby projektu mpzp nie są aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgadniania, a także na dzień przystąpienia do sporządzania tego</p>	<p>Projekt planu</p>			<p>Projekt planu sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym (zgodnie z przepisami ustawy o pizp). Na etapie przystąpienia do sporządzania przedmiotowego projektu planu Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec pozyskał ww. mapy zasadnicze. Ze względu na przedłużający się okres procedowania</p>

		projekt;				przedmiotowego projektu planu po zakończeniu etapu opiniowania i uzgadniania (zdeteminowany okresem procedowania zmiany SUIKZP gminy Suszec) – Organ sporządzając – Wójt Gminy Suszec ponownie pozyskał mapę zasadniczą z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencja nr 6642.2684.20222410 P) i powtórzy procedurę w zakresie niezbędnym.
		12. Procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa art. 21, art., 22, art. 23 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Mimo obowiązku prawnego dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie nie zostały zamieszczone w publicznie dostępnych wykazach;		Prognoza środowiskowa		Procedowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza przepisów Dział III Rozdziału 3 Udział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów i Dział IV Rozdziału 3 Opiniowanie, udział społeczeństwa i przyjęcie dokumentu – w ramach przeprowadzanej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). Zgodnie z art. 54 ust. 3 ww. rozdziału: <i>Zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów MPZP oraz SUIKZP gmin określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o pizp (Dz. U. z 2022 r. poz. 503)</i> . Gmina Suszec uzupełniła w publicznie dostępnych wykazach informacje (odpowiednio), o których mowa w art. 21, 22 i 23.
		13. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz życie i zdrowie ludzi.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. ... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		14. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensacje przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. ... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		15. Brak zapisów ustanawiających ochronę stanowiska zimorodka, która wynika z ustaleń obowiązującego mpzp.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Ochronę gatunkową przewidują przepisy nadrzędne w stosunku do mpzp. Plan z 2006 r. wskazywał na istnienie stanowiska zimorodka na obszarze B20RZ, który niemal w całości pozostał w takim samym przeznaczeniu terenu. Biorąc pod uwagę przystępowanie do łęgów w piaszczystych i gliniastych skarpach wielce prawdopodobne jest, że w 2006 r. istniało tam stanowisko zimorodka. Natomiast osiadania terenu spowodowały podniesienie poziomu wody tak, że brak jest miejsc zakładania łęgów przez ten gatunek.
		16. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa, zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdnie informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. ... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Nie wskazano zakresu niezgodnych informacji.
28. (40)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...) 2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU. (...)	Projekt planu			Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalono, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią

						rodzaj strefy buforowej). W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).
		4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakładu przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy, gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Sprzeciwiam się rekultywacji tego terenu, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. Budowa budowli krajobrazowej od ponad 6 lat nie jest realizowana. Teren budowli krajobrazowej samoistnie się rekultywuje, porasta zielenią, licznymi drzewami i krzewami. Obecnie jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, ssaków, płazów, gadów i ptaków, które podlegają ochronie prawnej (np. zimorodek, derkacz, żoła, puszczyk). Jakiegokolwiek działania na hałdzie spowodują oddziaływanie na środowisko i zdrowie mieszkańców, a teren ten i jego okolica jest objęty ochroną prawną. Pod pretekstem rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG i budowy budowli krajobrazowej, projekt mpzp umożliwia przemieszczanie materiału wytworzonego przez KWK Krupiński na teren E2PG i jego wywóz w nieograniczonych ilościach.	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG			Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazowni. Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.
		5. Wnoszę, aby tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie gatunkowej, Tereny te nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych i silnego nawodnienia. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński. Projekt „Nowa Energia Suszec” nie planuje zagospodarowania tych terenów, nadto Gmina Suszec dysponuje terenami P przy ul. Piaskowej w Suszcu, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane, zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych i nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej.	PU – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej.	Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.		W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.
		6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców – sprzeciwiam się takim zamierzeniom.	Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.			Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności, w sytuacji

					tego wymagającej, przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
	7. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest procedowany zgodnie z obowiązującymi przepisami.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Strona nie wskazała uchybień. Procedura sporządzania przedmiotowego projektu planu jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa.
	8. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 15 ustawy o pizp.	Projekt planu			Strona nie wskazała naruszeń. Projekt mpzp nie narusza wymogów zawartych w art. 15 ustawy o pizp.
	9. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 16 ustawy o pizp, również projekt mpzp nie został sporządzony z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, brak informacji i dowodu z jakich zbiorów została pozyskana mapa.	Projekt planu			Dokumenty formalno – prawne zawierają dowody potwierdzające iż Organ sporządzający projekt planu – Wójt Gminy Suszec pozyskał mapy zasadnicze z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencje).
	10. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest sprzeczny z rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r., w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „CKKRW”;	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	11. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. Materiały planistyczne, sporządzone na potrzeby projektu mpzp nie są aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgadniania, a także na dzień przystąpienia do sporządzania tego projektu;	Projekt planu			Projekt planu sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym (zgodnie z przepisami ustawy o pizp). Na etapie przystąpienia do sporządzania przedmiotowego projektu planu Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec pozyskał ww. mapy zasadnicze. Ze względu na przedłużający się okres procedowania przedmiotowego projektu planu po zakończeniu etapu opiniowania i uzgadniania (zeterminowany okresem procedowania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec) – Organ sporządzając – Wójt Gminy Suszec ponownie pozyskał mapę zasadniczą z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencja nr 6642.2684.20222410 P) i powtórzy procedurę w zakresie niezbędnym.
	12. Procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa art. 21, art., 22, art. 23 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Mimo obowiązku prawnego dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie nie zostały zamieszczone w publicznie dostępnych wykazach;		Prognoza środowiskowa		Procedowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza przepisów Dział III Rozdziału 3 Udział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów i Dział IV Rozdziału 3 Opiniowanie, udział społeczeństwa i przyjęcie dokumentu – w ramach przeprowadzanej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). Zgodnie z art. 54 ust. 3 ww. rozdziału: <i>Zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów MPZP oraz SUIKZP gmin określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503)</i> . Gmina Suszec uzupełniła w publicznie dostępnych wykazach informacje (odpowiednio), o których mowa w art. 21, 22 i 23.
	13. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz życie i zdrowie ludzi.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	14. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie,		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza

		ograniczanie lub kompensacje przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.				została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		15. Brak zapisów ustanawiających ochronę stanowiska zimorodka, która wynika z ustaleń obowiązującego mpzp.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Ochronę gatunkową przewidują przepisy nadrzędne do stosunku do mpzp. Plan z 2006 r. wskazywał na istnienie stanowiska zimorodka na obszarze B20RZ, który niemal w całości pozostał w takim samym przeznaczeniu terenu. Biorąc pod uwagę przystępowanie do łęgów w piaszczystych i gliniastych skarpach wielce prawdopodobne jest, że w 2006 r. istniało tam stanowisko zimorodka. Natomiast osiadczenia terenu spowodowały podniesienie poziomu wody tak, że brak jest miejsc zakładania łęgów przez ten gatunek.
		16. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa, zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdę informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Nie wskazano zakresu niezgodnych informacji.
29. (41)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...) 2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU. (...)	Projekt planu			Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalone, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej). W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...)
		4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakładu przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy, gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Sprzeciwiam się rekultywacji tego terenu, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. Budowa budowli krajobrazowej od ponad 6 lat nie jest realizowana. Teren budowli krajobrazowej samoistnie się rekultywuje, porasta zielenią, licznymi drzewami i krzewami. Obecnie jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, ssaków, płazów, gadów i ptaków, które podlegają ochronie prawnej (np. zimorodek, derkacz, żoła, puszczyk). Jakiegokolwiek działania na hałdzie spowodują oddziaływanie na środowisko i zdrowie mieszkańców, a teren ten i jego okolica jest objęty ochroną	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG	Ustalenia projektu planu zawarte w § 12		Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje: dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazowni. Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.

	<p>prawną. Pod pretekstem rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG i budowy budowli krajobrazowej, projekt mpzp umożliwi przemieszczanie materiału wytworzonego przez KWK Krupiński na teren E2PG i jego wywóz w nieograniczonych ilościach.</p>				
	<p>5. Wnoszę, aby tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie gatunkowej. Tereny te nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych i silnego nawodnienia. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński. Projekt „Nowa Energia Suszec” nie planuje zagospodarowania tych terenów, nadto Gmina Suszec dysponuje terenami P przy ul. Piaskowej w Suszcu, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane, zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych i nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej.</p>	<p>PU – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.</p>		<p>W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.</p>
	<p>6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców – sprzeciwiam się takim zamierzeniom.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.</p>			<p>Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności, w sytuacji tego wymagającej, przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
	<p>7. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z obowiązującym studium i narusza jego ustalenia.</p>	<p>projekt planu</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>		<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec jako akt kierownictwa wewnętrznego obowiązuje, po uchwaleniu przez Radę Gminy Suszec i weryfikacji przez Nadzór Urbanistyczny Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Strona nie wskazała jakich wymogów obowiązującego prawa procedowany projekt planu nie spełnia.</p>
	<p>8. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest procedowany zgodnie z obowiązującymi przepisami.</p>	<p>Projekt planu</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>		<p>Strona nie wskazała uchybień. Procedura sporządzania przedmiotowego projektu planu jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa.</p>
	<p>9. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 16 ustawy o pizp, również projekt mpzp nie został sporządzony z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, brak informacji i dowodu z jakich zbiorów została pozyskana mapa.</p>	<p>projekt planu</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>		<p>Dokumenty formalno – prawne zawierają dowody potwierdzające iż Organ sporządzający projekt planu – Wójt Gminy Suszec pozyskał mapy zasadnicze z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencje).</p>
	<p>10. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z ustawą o ochronie przyrody.</p>	<p>projekt planu</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>		<p>W uwadze nie wskazano zakresu niezgodności. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały pozytywnie zaopiniowane, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.</p>
	<p>11. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. Materiały planistyczne, sporządzone na potrzeby projektu mpzp nie są aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgadniania, a także na dzień przystąpienia do sporządzania tego</p>	<p>projekt planu</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>		<p>Projekt planu sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym (zgodnie z przepisami ustawy o pizp). Na etapie przystąpienia do sporządzania przedmiotowego projektu planu Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec pozyskał ww. mapy zasadnicze. Ze względu na przedłużający się okres procedowania</p>

		projektu.				przedmiotowego projektu planu po zakończeniu etapu opiniowania i uzgadniania (zdeteminowany okresem procedowania zmiany SUiKZP gminy Suszec) – Organ sporządzając – Wójt Gminy Suszec ponownie pozyskał mapę zasadniczą z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencja nr 6642.2684.20222410 P) i powtórzy procedurę w zakresie niezbędnym.
		12. Procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa art. 21, art., 22, art. 23 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Mimo obowiązku prawnego dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie nie zostały zamieszczone w publicznie dostępnych wykazach;	projekt planu	Prognoza środowiskowa		Procedowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza przepisów Dział III Rozdziału 3 Udział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów i Dział IV Rozdziału 3 Opiniowanie, udział społeczeństwa i przyjęcie dokumentu – w ramach przeprowadzanej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). Zgodnie z art. 54 ust. 3 ww. rozdziału: <i>Zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów mpzp oraz SUiKZP gmin określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o pizp (Dz. U. z 2022 r. poz. 503)</i> . Gmina Suszec uzupełniła w publicznie dostępnych wykazach informacje (odpowiednio), o których mowa w art. 21, 22 i 23.
		13. Prognoza oddziaływania na środowisko jest procedowana z naruszeniem prawa do udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.		Prognoza środowiskowa		Strona składająca uwagę nie wskazała przepisu, jaki stanowiłby o naruszeniu prawa do udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. Procedura sporządzania projektu planu jest przeprowadzana zgodnie z obowiązującymi przepisami.
		14. Prognoza oddziaływania na środowisko nie identyfikuje wszystkich możliwych źródeł negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, nie wskazuje znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
30. (42)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...) 2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU. (...)	Projekt planu			Od strony granicy administracyjnej z gminą Zory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalono, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej). W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).
		4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakładu przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy,	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG			Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące

	<p>gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Sprzeciwiam się rekultywacji tego terenu, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. Budowa budowli krajobrazowej od ponad 6 lat nie jest realizowana. Teren budowli krajobrazowej samoistnie się rekultywuje, porasta zielenią, licznymi drzewami i krzewami. Obecnie jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, ssaków, płazów, gadów i ptaków, które podlegają ochronie prawnej (np. zimorodek, derkacz, żoła, puszczyk). Jakiegokolwiek działania na hałdzie spowodują oddziaływanie na środowisko i zdrowie mieszkańców, a teren ten i jego okolica jest objęty ochroną prawną. Pod pretekstem rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG i budowy budowli krajobrazowej, projekt mpzp umożliwia przemieszczanie materiału wytworzonego przez KWK Krupiński na teren E2PG i jego wywóz w nieograniczonych ilościach.</p>				<p>zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje: dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej) ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazow. Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.</p>
	<p>5. Wnoszę, aby tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie gatunkowej, Tereny te nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych i silnego nawodnienia. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński. Projekt „Nowa Energia Suszec” nie planuje zagospodarowania tych terenów, nadto Gmina Suszec dysponuje terenami P przy ul. Piaskowej w Suszcu, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane, zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych i nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej.</p>	<p>PU – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.</p>		<p>W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.</p>
	<p>6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców – sprzeciwiam się takim zamierzeniom.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.</p>			<p>Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności, w sytuacji tego wymagającej, przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
	<p>7. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie spełnia wymogów obowiązującego prawa i jest oparty na studium Gminy Suszec, które było procedowane niezgodnie z przepisami prawa.</p>	<p>Projekt planu</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>		<p>Studium zostało opracowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zaopiniowane i uzgodnione przez wszystkie Organy oraz w całości zgodne z prawem (sprawdzone przez nadzór prawny Wojewody Śląskiego). Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Strona składająca uwagę nie wskazała wymogów prawa jakich nie spełnia projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.</p>

	8. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 15 ustawy o pizp.	Projekt planu				Strona nie wskazała naruszeń. Projekt mpzp nie narusza wymogów zawartych w art. 15 ustawy o pizp.
	9. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z ustaleniami Planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Procedowany projekt planu z prognozą środowiskową nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec. Zgodnie z ustawą o pizp ww. studium uwzględnia plan zagospodarowania przestrzennego województwa. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec, jako akt kierownictwa wewnętrznego – obowiązuje.
	10. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest sprzeczny z rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r., w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „CKKRW”;	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały uzgodnione przez organy ochrony środowiska. W rozdziale 7 prognozy przeanalizowano cel i zakazy w kontekście ustaleń planu.
	11. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 5 rozporządzenia z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. Projekt rysunku planu nie został sporządzony w formie rysunku na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy o pizp i nie zawiera obszaru objętego projektem planu wraz z jego niezbędnym otoczeniem.	projekt planu	Prognoza środowiskowa			Projekt planu został sporządzony na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy. Niezbędne otoczenie dotyczy terenów położonych w gminie Żory i Kobiór, poza obszarem gminy Suszec. Organ sporządzający wystąpi, uwzględniając uwagę, o mapy zasadnicze obejmujące tereny sąsiadujące w gminie Żory i Kobiór (stanowiące niezbędne otoczenie).
	12. Procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest procedowany z naruszeniem przepisów prawa art. 39 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. M.in. naruszono termin składania uwag i wniosków, nie wyłożono do publicznego wglądu niezbędnej dokumentacji sprawy, o której mowa w art. 39 ust. 2 pkt 2.	projekt planu	Prognoza środowiskowa			Termin składania uwag i wniosków nie został naruszony. Zasady wnoszenia uwag i wniosków do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wyłożeniu do publicznego wglądu podlegała dokumentacja planistyczna zgodnie z przepisami.
	13. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdziwe informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym.		Prognoza środowiskowa			Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Nie wskazano zakresu niezgodnych informacji.
	14. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na Tereni parku krajobrazowego i w jego otulinie.		Prognoza środowiskowa			Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	15. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.		Prognoza środowiskowa			Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.

31. (43)	17.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...) 2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU. (...)</p>	Projekt planu			<p>Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, teren wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalono, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej). W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).</p>
		<p>4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakładu przetwarzania i unieszkodliwienia odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy, gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Sprzeciwiam się rekultywacji tego terenu, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. Budowa budowli krajobrazowej od ponad 6 lat nie jest realizowana. Teren budowli krajobrazowej samoistnie się rekultywuje, porasta zielenią, licznymi drzewami i krzewami. Obecnie jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, ssaków, płazów, gadów i ptaków, które podlegają ochronie prawnej (np. zimorodek, derkacz, żoła, puszczyk). Jakiegokolwiek działania na hałdzie spowodują oddziaływanie na środowisko i zdrowie mieszkańców, a teren ten i jego okolica jest objęty ochroną prawną. Pod pretekstem rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG i budowy budowli krajobrazowej, projekt mpzp umożliwi przemieszczanie materiału wytworzonego przez KWK Krupiński na teren E2PG i jego wywóz w nieograniczonych ilościach.</p>	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG			<p>Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje: dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazowni. Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.</p>
		<p>5. Wnoszę, aby tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie gatunkowej. Tereny te nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych i silnego nawodnienia. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński. Projekt „Nowa Energia Suszec” nie planuje zagospodarowania tych terenów, nadto Gmina Suszec dysponuje terenami P przy ul. Piaskowej w Suszcu, które do dzisiaj nie zostały</p>	PU – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej.	Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.		<p>W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.</p>

	zagospodarowane, zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych i nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej.				
	6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców – sprzeciwiam się takim zamierzeniom.	Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.			Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności, w sytuacji tego wymagającej, przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
	7. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie spełnia wymogów obowiązującego prawa i jest oparty na studium Gminy Suszec, które było procedowane niezgodnie z przepisami prawa.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Studium zostało opracowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zaopiniowane i uzgodnione przez wszystkie Organy oraz w całości zgodne z prawem (sprawdzone przez nadzór prawny Wojewody Śląskiego). Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Strona składająca uwagę nie wskazała wymogów prawa jakich nie spełnia projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisk.
	8. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 15 ustawy o pizp.	Projekt planu			Strona nie wskazała naruszeń. Projekt mpzp nie narusza wymogów zawartych w art. 15 ustawy o pizp.
	9. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z ustaleniami Planu zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Procedowany projekt planu z prognozą środowiskową nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec. Zgodnie z ustawą o pizp ww. studium uwzględniła plan zagospodarowania przestrzennego województwa. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec, jako akt kierownictwa wewnętrznego-obowiązujące.
	10. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest sprzeczny z rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r., w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „CKKRW”;	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	11. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 5 rozporządzenia z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. Projekt rysunku planu nie został sporządzony w formie rysunku na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy o pizp i nie zawiera obszaru objętego projektem planu wraz z jego niezbędnym otoczeniem.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Projekt planu został sporządzony na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy. Niezbędne otoczenie dotyczy terenów położonych w gminie Żory i Kobiór, poza obszarem gminy Suszec. Organ sporządzający wystąpi, uwzględniając uwagę, o mapy zasadnicze obejmujące tereny sąsiadujące w gminie Żory i Kobiór (stanowiące niezbędne otoczenie).
	12. Procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest procedowany z naruszeniem przepisów prawa art. 39 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. M.in. naruszono termin składania uwag i wniosków, nie wyłożono do publicznego wglądu niezbędnej dokumentacji sprawy, o której mowa w art. 39 ust. 2 pkt 2.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Termin składania uwag i wniosków nie został naruszony. Zasady wnoszenia uwag i wniosków do projektów mpzp określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o pizp. Wyłożeniu do publicznego wglądu podlegała dokumentacja planistyczna zgodnie z przepisami.
	13. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o

		przepisami prawa zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdźwie informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym.		a		środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Nie wskazano zakresu niezgodnych informacji.
		14. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na Tereni parku krajobrazowego i w jego otulinie.		Prognoza środowiskowa a		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		15. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.		Prognoza środowiskowa a		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
32. (44)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...) 2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU. (...)	Projekt planu			Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalone, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej). W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).
		4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakładu przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy, gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Sprzeciwiam się rekultywacji tego terenu, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. Budowa budowli krajobrazowej od ponad 6 lat nie jest realizowana. Teren budowli krajobrazowej samodzielną się rekultywuje, porasta zielenią, licznymi drzewami i krzewami. Obecnie jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, ssaków, ptaków, gadów i ptaków, które podlegają ochronie prawnej (np. zimorodek, derkacz, żółń, puszczyk). Jakiegokolwiek działania na haldzie spowodują oddziaływanie na środowisko i zdrowie mieszkańców, a teren ten i jego okolica jest objęty ochroną prawną. Pod pretekstem rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG i budowy budowli krajobrazowej, projekt mpzp	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG	Ustalenia projektu planu zawarte w § 12.		Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje: dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazowni. Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.

	umożliwia przemieszczanie materiału wytworzonego przez KWK Krupiński na teren E2PG i jego wywóz w nieograniczonych ilościach.					
	5. Wnoszę, aby tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie gatunkowej. Tereny te nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych i silnego nawodnienia. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński. Projekt „Nowa Energia Suszec” nie planuje zagospodarowania tych terenów, nadto Gmina Suszec dysponuje terenami P przy ul. Piaskowej w Suszcu, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane, zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych i nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej.	PU – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej.	Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.			W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.
	6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców – sprzeciwiam się takim zamierzeniom.	Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.				Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności, w sytuacji tego wymagającej, przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
	7. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie spełnia wymogów obowiązującego prawa i jest oparty na studium Gminy Suszec, które było procedowane niezgodnie z przepisami prawa.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Studium zostało opracowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zaopiniowane i uzgodnione przez wszystkie Organy oraz w całości zgodne z prawem (sprawdzone przez nadzór prawny Wojewody Śląskiego). Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Strona składająca uwagę nie wskazała wymogów prawa jakich nie spełnia projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisk.
	8. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 15 ustawy o pizp.	Projekt planu				Strona nie wskazała naruszeń. Projekt mpzp nie narusza wymogów zawartych w art. 15 ustawy o pizp.
	9. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z ustaleniami Planu zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Procedowany projekt planu z prognozą środowiskową nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec. Zgodnie z ustawą o pizp ww. studium uwzględnia plan zagospodarowania przestrzennego województwa. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec, jako akt kierownictwa wewnętrznego – obowiązuje.
	10. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest sprzeczny z rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r., w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „CKKRW”;	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Projekt planu z prognozą

						środowiskową zostały uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		11. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 5 rozporządzenia z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. Projekt rysunku planu nie został sporządzony w formie rysunku na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy o pizp i nie zawiera obszaru objętego projektem planu wraz z jego niezbędnym otoczeniem.	projekt planu	Prognoza środowiskowa		Projekt planu został sporządzony na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy. Niezbędne otoczenie dotyczy terenów położonych w gminie Żory i Kobiór, poza obszarem gminy Suszec.. Organ sporządzający wystąpi, uwzględniając uwagę, o mapy zasadnicze obejmujące tereny sąsiadujące w gminie Żory i Kobiór (stanowiące niezbędne otoczenie).
		12. Procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest procedowany z naruszeniem przepisów prawa art. 39 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. M.in. naruszono termin składania uwag i wniosków, nie wyłożono do publicznego wglądu niezbędnej dokumentacji sprawy, o której mowa w art. 39 ust. 2 pkt 2.	projekt planu	Prognoza środowiskowa		Termin składania uwag i wniosków nie został naruszony. Zasady wnoszenia uwag i wniosków do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wyłożeniu do publicznego wglądu podlegała dokumentacja planistyczna zgodnie z przepisami.
		13. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdę informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Nie wskazano zakresu niezgodnych informacji.
		14. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na Tereni parku krajobrazowego i w jego otulinie.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		15. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
33. (45)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...) 2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU. (...)	Projekt planu			Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalone, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej). W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).
		4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG,			Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu

	<p>urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakładu przetwarzania i unieszkodliwienia odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy, gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Sprzeciwiam się rekultywacji tego terenu, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. Budowa budowli krajobrazowej od ponad 6 lat nie jest realizowana. Teren budowli krajobrazowej samoistnie się rekultywuje, porasta zielenią, licznymi drzewami i krzewami. Obecnie jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, ssaków, płazów, gadów i ptaków, które podlegają ochronie prawnej (np. zimorodek, derkacz, żoła, puszczyk). Jakiegokolwiek działania na hałdzie spowodują oddziaływanie na środowisko i zdrowie mieszkańców, a teren ten i jego okolica jest objęty ochroną prawną. Pod pretekstem rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG i budowy budowli krajobrazowej, projekt mpzp umożliwi przemieszczanie materiału wytworzonego przez KWK Krupiński na teren E2PG i jego wywóz w nieograniczonych ilościach.</p>	E2PG				<p>oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje: dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej) ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazowi. Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.</p>
	<p>5. Wnoszę, aby tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie gatunkowej, Tereny te nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych i silnego nawodnienia. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński. Projekt „Nowa Energia Suszec” nie planuje zagospodarowania tych terenów, nadto Gmina Suszec dysponuje terenami P przy ul. Piaskowej w Suszcu, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane, zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych i nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.</p>			<p>W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przed mieszkańców.</p>
	<p>6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców – sprzeciwiam się takim zamierzeniom.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.</p>				<p>Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności, w sytuacji tego wymagającej, przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
	<p>7. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie spełnia wymogów obowiązującego prawa i jest oparty na studium Gminy Suszec, które było procedowane niezgodnie z przepisami prawa.</p>	<p>Projekt planu</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>			<p>Studium zostało opracowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zaopiniowane i uzgodnione przez wszystkie Organy oraz w całości zgodne z prawem (sprawdzone przez nadzór prawny Wojewody Śląskiego). Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Strona składająca uwagę nie wskazała</p>

					wymogów prawa jakich nie spełnia projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.
		8. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 15 ustawy o pizp.	Projekt planu		Strona nie wskazała naruszeń. Projekt mpzp nie narusza wymogów zawartych w art. 15 ustawy o pizp.
		9. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z ustaleniami Planu zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa	Procedowany projekt planu z prognozą środowiskową nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec. Zgodnie z ustawą o pizp ww. studium uwzględnia plan zagospodarowania przestrzennego województwa. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec, jako akt kierownictwa wewnętrznego – obowiązuje.
		10. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest sprzeczny z rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r., w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „CKKRW”;	Projekt planu	Prognoza środowiskowa	Zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		11. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 5 rozporządzenia z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. Projekt rysunku planu nie został sporządzony w formie rysunku na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy o pizp i nie zawiera obszaru objętego projektem planu wraz z jego niezbędnym otoczeniem.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa	Projekt planu został sporządzony na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy. Niezbędne otoczenie dotyczy terenów położonych w gminie Żory i Kobiór, poza obszarem gminy Suszec. Organ sporządzający wystąpi, uwzględniając uwagę, o mapy zasadnicze obejmujące tereny sąsiadujące w gminie Żory i Kobiór (stanowiące niezbędne otoczenie).
		12. Procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest procedowany z naruszeniem przepisów prawa art. 39 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. M.in. naruszono termin składania uwag i wniosków, nie wyłożono do publicznego wglądu niezbędnej dokumentacji sprawy, o której mowa w art. 39 ust. 2 pkt 2.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa	Termin składania uwag i wniosków nie został naruszony. Zasady wnoszenia uwag i wniosków do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wyłożeniu do publicznego wglądu podlegała dokumentacja planistyczna zgodnie z przepisami.
		13. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdę informację, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym.		Prognoza środowiskowa	Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Nie wskazano zakresu niezgodnych informacji.
		14. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na Tereni parku krajobrazowego i w jego otulinie.		Prognoza środowiskowa	Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		15. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.		Prognoza środowiskowa	Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.

34. (46)	17.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...) 2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU. (...)</p>	Projekt planu			<p>Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalono, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej). W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).</p>
		<p>4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakładu przetwarzania i unieszkodliwienia odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy, gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Sprzeciwiam się rekultywacji tego terenu, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. Budowa budowli krajobrazowej od ponad 6 lat nie jest realizowana. Teren budowli krajobrazowej samoistnie się rekultywuje, porasta zielenią, licznymi drzewami i krzewami. Obecnie jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, ssaków, płazów, gadów i ptaków, które podlegają ochronie prawnej (np. zimorodek, derkacz, żoła, puszczyk). Jakiegokolwiek działania na hałdzie spowodują oddziaływanie na środowisko i zdrowie mieszkańców, a teren ten i jego okolica jest objęty ochroną prawną. Pod pretekstem rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG i budowy budowli krajobrazowej, projekt mpzp umożliwia przemieszczanie materiału wytworzonego przez KWK Krupiński na teren E2PG i jego wywóz w nieograniczonych ilościach.</p>	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG	Ustalenia projektu planu zawarte w § 12		<p>Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje: dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazowni. Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.</p>
		<p>5. Wnoszę, aby tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie gatunkowej, Tereny te nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych i silnego nawodnienia. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński. Projekt „Nowa Energia Suszec” nie planuje zagospodarowania tych terenów, nadto Gmina Suszec dysponuje terenami P przy ul. Piaskowej w Suszcu, które do dzisiaj nie zostały</p>	Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.	Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.		<p>W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.</p>

	zagospodarowane, zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych i nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej.					
	6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców – sprzeciwiam się takim zamierzeniom.	Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.	Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.			Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności, w sytuacji tego wymagającej, przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
	7. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie spełnia wymogów obowiązującego prawa i jest oparty na studium Gminy Suszec, które było procedowane niezgodnie z przepisami prawa.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Studium zostało opracowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zaopiniowane i uzgodnione przez wszystkie Organy oraz w całości zgodne z prawem (sprawdzone przez nadzór prawny Wojewody Śląskiego). Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Strona składająca uwagę nie wskazała wymogów prawa jakich nie spełnia projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisk.
	8. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 15 ustawy o pizp.	Projekt planu				Strona nie wskazała naruszeń. Projekt mpzp nie narusza wymogów zawartych w art. 15 ustawy o pizp.
	9. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z ustaleniami Planu zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Procedowany projekt planu z prognozą środowiskową nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec. Zgodnie z ustawą o pizp ww. studium uwzględniła plan zagospodarowania przestrzennego województwa. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec, jako akt kierownictwa wewnętrznego – obowiązuje.
	10. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest sprzeczny z rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r., w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „CKKRW”;	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	11. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 5 rozporządzenia z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. Projekt rysunku planu nie został sporządzony w formie rysunku na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy o pizp i nie zawiera obszaru objętego projektem planu wraz z jego niezbędnym otoczeniem.	projekt planu	prognoza środowiskowa			Projekt planu został sporządzony na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy. Niezbędne otoczenie dotyczy terenów położonych w gminie Żory i Kobiór, poza obszarem gminy Suszec.. Organ sporządzający wystąpi, uwzględniając uwagę, o mapy zasadnicze obejmujące tereny sąsiadujące w gminie Żory i Kobiór (stanowiące niezbędne otoczenie).
	12. Procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest procedowany z naruszeniem przepisów prawa art. 39 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. M.in. naruszono termin składania uwag i wniosków, nie wyłożono do publicznego wglądu niezbędnej dokumentacji sprawy, o której mowa w art. 39 ust. 2 pkt 2.	projekt planu	prognoza środowiskowa			Termin składania uwag i wniosków nie został naruszony. Zasady wnoszenia uwag i wniosków do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o pizp. Wyłożeniu do publicznego wglądu podlegała dokumentacja planistyczna zgodnie z przepisami.

		13. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdę informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym.		prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Nie wskazano zakresu niezgodnych informacji.
		14. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na Tereni parku krajobrazowego i w jego otulinie.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		15. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
35. (47)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...) 2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU.	Projekt planu			Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalone, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej). W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).
		4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakładu przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy, gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Sprzeciwiam się rekultywacji tego terenu, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. Budowa budowli krajobrazowej od ponad 6 lat nie jest realizowana. Teren budowli krajobrazowej samoistnie się rekultywuje, porasta zielenią, licznymi drzewami i krzewami. Obecnie jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, ssaków, płazów, gadów i ptaków, które podlegają ochronie prawnej (np. zimorodek, derkacz, żółń, puszczyk). Jakiegokolwiek działania na haldzie spowodują oddziaływanie na środowisko i zdrowie mieszkańców, a teren ten i jego okolica jest objęty ochroną	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG	Ustalenia projektu planu zawarte w § 12		Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje: dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazowni. Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.

	<p>prawną. Pod pretekstem rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG i budowy budowli krajobrazowej, projekt mpzp umożliwi przemieszczanie materiału wytworzonego przez KWK Krupiński na teren E2PG i jego wywóz w nieograniczonych ilościach.</p>				
	<p>5. Wnoszę, aby tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie gatunkowej, Tereny te nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych i silnego nawodnienia. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński. Projekt „Nowa Energia Suszec” nie planuje zagospodarowania tych terenów, nadto Gmina Suszec dysponuje terenami P przy ul. Piaskowej w Suszcu, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane, zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych i nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.</p>		<p>W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.</p>
	<p>6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców – sprzeciwiam się takim zamierzeniom.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.</p>			<p>Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności, w sytuacji tego wymagającej, przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
	<p>7. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie spełnia wymogów obowiązującego prawa i jest oparty na studium Gminy Suszec, które było procedowane niezgodnie z przepisami prawa.</p>	<p>Projekt planu</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>		<p>Studium zostało opracowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zaopiniowane i uzgodnione przez wszystkie Organy oraz w całości zgodnie z prawem (sprawdzone przez nadzór prawny Wojewody Śląskiego). Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Strona składająca uwagę nie wskazała wymogów prawa jakich nie spełnia projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisk.</p>
	<p>8. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 15 ustawy o pizp.</p>	<p>Projekt planu</p>			<p>Strona nie wskazała naruszeń. Projekt mpzp nie narusza wymogów zawartych w art. 15 ustawy o pizp.</p>
	<p>9. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z ustaleniami Planu</p>	<p>Projekt planu</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>		<p>Procedowany projekt planu z prognozą środowiskową nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków</p>

		zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+.				zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec. Zgodnie z ustawą o pizp ww. studium uwzględnia plan zagospodarowania przestrzennego województwa. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec, jako akt kierownictwa wewnętrznego – obowiązuje.
		10. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest sprzeczny z rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r., w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „CKKRW”;	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		11. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 5 rozporządzenia z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. Projekt rysunku planu nie został sporządzony w formie rysunku na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy o pizp i nie zawiera obszaru objętego projektem planu wraz z jego niezbędnym otoczeniem.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Projekt planu został sporządzony na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy. Niezbędne otoczenie dotyczy terenów położonych w gminie Żory i Kobiór, poza obszarem gminy Suszec. Organ sporządzający wystąpi, uwzględniając uwagę, o mapy zasadnicze obejmujące tereny sąsiadujące w gminie Żory i Kobiór (stanowiące niezbędne otoczenie).
		12. Procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest procedowany z naruszeniem przepisów prawa art. 39 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. M.in. naruszono termin składania uwag i wniosków, nie wyłożono do publicznego wglądu niezbędnej dokumentacji sprawy, o której mowa w art. 39 ust. 2 pkt 2.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Termin składania uwag i wniosków nie został naruszony. Zasady wnoszenia uwag i wniosków do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wyłożeniu do publicznego wglądu podlegała dokumentacja planistyczna zgodnie z przepisami.
		13. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdziwe informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Nie wskazano zakresu niezgodnych informacji.
		14. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na Tereni parku krajobrazowego i w jego otulinie.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		15. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
36. (48)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...) 2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU. (...)				Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, terenów wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalono, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni

						nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej). W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).
	4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakładu przetwarzania i unieszkodliwienia odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy, gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Sprzeciwiam się rekultywacji tego terenu, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. Budowa budowli krajobrazowej od ponad 6 lat nie jest realizowana. Teren budowli krajobrazowej samoistnie się rekultywuje, porasta zielenią, licznymi drzewami i krzewami. Obecnie jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, ssaków, płazów, gadów i ptaków, które podlegają ochronie prawnej (np. zimorodek, derkacz, żoła, puszczyk). Jakiegokolwiek działania na hałdzie spowodują oddziaływanie na środowisko i zdrowie mieszkańców, a teren ten i jego okolica jest objęty ochroną prawną. Pod pretekstem rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG i budowy budowli krajobrazowej, projekt mpzp umożliwia przemieszczanie materiału wytworzonego przez KWK Krupiński na teren E2PG i jego wywóz w nieograniczonych ilościach.	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG	Ustalenia projektu planu zawarte w § 12			Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej) ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazowi. Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.
	5. Wnoszę, aby tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie gatunkowej, Tereny te nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych i silnego nawodnienia. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński. Projekt „Nowa Energia Suszec” nie planuje zagospodarowania tych terenów, nadto Gmina Suszec dysponuje terenami P przy ul. Piaskowej w Suszcu, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane, zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych i nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej.	Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.	Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.			W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.
	6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne	Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz				Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,

	uciążliwości dla mieszkańców – sprzeciwiam się takim zamierzeniom.	E11PU.				udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności, w sytuacji tego wymagającej, przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
	7.Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie spełnia wymogów obowiązującego prawa i jest oparty na studium Gminy Suszec, które było procedowane niezgodnie z przepisami prawa.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Studium zostało opracowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zaopiniowane i uzgodnione przez wszystkie Organy oraz w całości zgodne z prawem (sprawdzone przez nadzór prawny Wojewody Śląskiego). Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Strona składająca uwagę nie wskazała wymogów prawa jakich nie spełnia projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisk.
	8.Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 15 ustawy o pizp.	Projekt planu				Strona nie wskazała naruszeń. Projekt mpzp nie narusza wymogów zawartych w art. 15 ustawy o pizp.
	9.Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z ustaleniami Planu zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Procedowany projekt planu z prognozą środowiskową nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec. Zgodnie z ustawą o pizp ww. studium uwzględnia plan zagospodarowania przestrzennego województwa. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec, jako akt kierownictwa wewnętrzne – obowiązuje.
	10.Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest sprzeczny z rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r., w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „CKKRW”;	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	11.Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 5 rozporządzenia z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. Projekt rysunku planu nie został sporządzony w formie rysunku na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy o pizp i nie zawiera obszaru objętego projektem planu wraz z jego niezbędnym otoczeniem.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Projekt planu został sporządzony na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy. Niezbędne otoczenie dotyczy terenów położonych w gminie Żory i Kobiór, poza obszarem gminy Suszec.. Organ sporządzający wystąpi, uwzględniając uwagę, o mapy zasadnicze obejmujące tereny sąsiadujące w gminie Żory i Kobiór (stanowiące niezbędne otoczenie).
	12.Procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest procedowany z naruszeniem przepisów prawa art. 39 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. M.in. naruszono termin składania uwag i wniosków, nie wyłożono do publicznego wglądu niezbędnej dokumentacji sprawy, o której mowa w art. 39 ust. 2 pkt 2.	projekt planu	prognoza środowiskowa			Termin składania uwag i wniosków nie został naruszony. Zasady wnoszenia uwag i wniosków do projektów mpzp określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o pizp. Wyłożeniu do publicznego wglądu podlegała dokumentacja planistyczna zgodnie z przepisami.
	13. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdzie informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym.		prognoza środowiskowa			Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Nie wskazano zakresu niezgodnych informacji.
	14. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska wodne, funkcjonowanie		prognoza środowiskowa			Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.

		lokalnych korzyści ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na Tereni parku krajobrazowego i w jego otulinie.				
		15. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensacje przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
37. (49)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. Proszę o zaprojektowanie w projekcie mpzp na działkach nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11 położonych w Rudziczce, drogi publicznej klasy D – dojazdowa w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek położonych w Rudziczce o nr 959/61, 1069/62, 1068/62, 1066/62, 194/1, 196/2. Działki nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11 stanowią istniejącą w terenie drogę, która została wydzielona na potrzeby zapewnienia dojazdu do działek nr 959/61, 1069/62, 1068/62, 1066/62, 194/1, 196/2, w trakcie podziałów działek na potrzeby wywłaszczenia nieruchomości na cele związane z działalnością KWK Krupiński.	Działki o nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62227 /11	Ustalenia projektu planu zawarte w § 20		W projekcie planu została ustalona droga wewnętrzna.
38. (50)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. Proszę o zaprojektowanie w projekcie mpzp na działkach nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11 położonych w Rudziczce, drogi publicznej klasy D – dojazdowa w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek położonych w Rudziczce o nr 959/61, 1069/62, 1068/62, 1066/62, 194/1, 196/2. Działki nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11 stanowią istniejącą w terenie drogę, która została wydzielona na potrzeby zapewnienia dojazdu do działek nr 959/61, 1069/62, 1068/62, 1066/62, 194/1, 196/2, w trakcie podziałów działek na potrzeby wywłaszczenia nieruchomości na cele związane z działalnością KWK Krupiński.	Działki o nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62 227/11	Ustalenia projektu planu zawarte w § 20		W projekcie planu została ustalona droga wewnętrzna.
39. (51)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. Proszę o zaprojektowanie w projekcie mpzp na działkach nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11 położonych w Rudziczce, drogi publicznej klasy D – dojazdowa w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek położonych w Rudziczce o nr 959/61, 1069/62, 1068/62, 1066/62, 194/1, 196/2. Działki nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11 stanowią istniejącą w terenie drogę, która została wydzielona na potrzeby zapewnienia dojazdu do działek nr 959/61, 1069/62, 1068/62, 1066/62, 194/1, 196/2, w trakcie podziałów działek na potrzeby wywłaszczenia nieruchomości na cele związane z działalnością KWK Krupiński.	Działki o nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62 227/11	Ustalenia projektu planu zawarte w § 20		W projekcie planu została ustalona droga wewnętrzna.

40. (52)	17.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...) 2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU. (...)</p>	Projekt planu			<p>Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, teren wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalone, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej. W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).</p>
		<p>4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakładu przetwarzania i unieszkodliwienia odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy, gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Sprzeciwiam się rekultywacji tego terenu, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. Budowa budowli krajobrazowej od ponad 6 lat nie jest realizowana. Teren budowli krajobrazowej samoistnie się rekultywuje, porasta zielenią, licznymi drzewami i krzewami. Obecnie jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, ssaków, płazów, gadów i ptaków, które podlegają ochronie prawnej (np. zimorodek, derkacz, żoła, puszczyk). Jakiegokolwiek działania na hałdzie spowodują oddziaływanie na środowisko i zdrowie mieszkańców, a teren ten i jego okolica jest objęty ochroną prawną. Pod pretekstem rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG i budowy budowli krajobrazowej, projekt mpzp umożliwi przemieszczanie materiału wytworzonego przez KWK Krupiński na teren E2PG i jego wywóz w nieograniczonych ilościach.</p>	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG	Ustalenia projektu planu zawarte w § 12		<p>Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje: dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazowni. Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.</p>
		<p>5. Wnoszę, aby tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie gatunkowej, Tereny te nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych i silnego nawodnienia. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński. Projekt „Nowa Energia Suszec” nie planuje zagospodarowania tych terenów, nadto Gmina Suszec dysponuje terenami P przy ul. Piaskowej w Suszcu, które do dzisiaj nie zostały</p>	Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.	Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.		<p>W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.</p>

	zagospodarowane, zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych i nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej.				
	6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców – sprzeciwiam się takim zamierzeniom.	Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.			Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności, w sytuacji tego wymagającej, przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
	7. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest procedowany zgodnie z obowiązującymi przepisami. .	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Uruchomienie procedury sporządzania projektu planu nastąpiło zgodnie z obowiązującymi przepisami. Projekt planu wraz z prognozą uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia z tytułu przepisów prawa, Projekt planu wraz z prognozą środowiskową został wyłożony do publicznego wglądu. Strona składająca uwagę nie wskazała przepisu, jaki został naruszony.
	8. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 15 ustawy o pizp.	Projekt planu			Strona nie wskazała naruszeń. Projekt mpzp nie narusza wymogów zawartych w art. 15 ustawy o pizp.
	9. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 16 ustawy o pizp, również projekt mpzp nie został sporządzony z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, brak informacji i dowodu z jakich zbiorów została pozyskana mapa.	Projekt planu			Dokumenty formalno – prawne zawierają dowody potwierdzające iż Organ sporządzający projekt planu – Wójt Gminy Suszec pozyskał mapy zasadnicze z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencje).
	10. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest sprzeczny z rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r., w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „CKKRW”;	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	11. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. Materiały planistyczne, sporządzone na potrzeby projektu mpzp nie są aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgadniania, a także na dzień przystąpienia do sporządzania tego projektu;	Projekt planu			Projekt planu sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym (zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Na etapie przystąpienia do sporządzania przedmiotowego projektu planu Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec pozyskał ww. mapy zasadnicze. Ze względu na przedłużający się okres procedowania przedmiotowego projektu planu po zakończeniu etapu opiniowania i uzgadniania (zeterminowany okresem procedowania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec) – Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec ponownie pozyskał mapę zasadniczą z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencja nr 6642.2684.20222410 P) i powtórzy procedurę w zakresie niezbędnym.
	12. Procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Procedowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza

	narusza przepisy prawa art. 21, art., 22, art. 23 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Mimo obowiązku prawnego dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie nie zostały zamieszczone w publicznie dostępnych wykazach;		a		przepisów Dział III Rozdziału 3 Udział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów i Dział IV Rozdziału 3 Opiniowanie, udział społeczeństwa i przyjęcie dokumentu – w ramach przeprowadzanej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). Zgodnie z art. 54 ust. 3 ww. rozdziału: <i>Zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503).</i> Gmina Suszec uzupełniła w publicznie dostępnych wykazach informacje (odpowiednio), o których mowa w art. 21, 22 i 23.
	13. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz życie i zdrowie ludzi.		prognoza środowiskowa	a	Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Nie wskazano zakresu niezgodnych informacji.
	14. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensacje przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.		prognoza środowiskowa	a	Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	15. Brak zapisów ustanawiających ochronę stanowiska zimorodka, która wynika z ustaleń obowiązującego mpzp.		prognoza środowiskowa	a	Ochronę gatunkową przewidują przepisy nadrzędne w stosunku do mpzp. Plan z 2006 r. wskazywał na istnienie stanowiska zimorodka na obszarze B20RZ, który niemal w całości pozostał w takim samym przeznaczeniu terenu. Biorąc pod uwagę przystępowanie do łęgów w piaszczystych i gliniastych skarpach wielce prawdopodobne jest, że w 2006 r. istniało tam stanowisko zimorodka. Natomiast osiadania terenu spowodowały podniesienie poziomu wody tak, że brak jest miejsc zakładania łęgów przez ten gatunek
	16. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa, zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdźcie informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym		prognoza środowiskowa	a	Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Nie wskazano zakresu niezgodnych informacji.

41. (53)	17.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec.</p> <p>(...)</p> <p>2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU.</p> <p>(...)</p>				<p>Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalone, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej). W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).</p>
		<p>4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakładu przetwarzania i unieszkodliwienia odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy, gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Sprzeciwiam się rekultywacji tego terenu, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. Budowa budowli krajobrazowej od ponad 6 lat nie jest realizowana. Teren budowli krajobrazowej samoistnie się rekultywuje, porasta zielenią, licznymi drzewami i krzewami. Obecnie jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, ssaków, płazów, gadów i ptaków, które podlegają ochronie prawnej (np. zimorodek, derkacz, żoła, puszczyk). Jakiegokolwiek działania na hałdzie spowodują oddziaływanie na środowisko i zdrowie mieszkańców, a teren ten i jego okolica jest objęty ochroną prawną. Pod pretekstem rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG i budowy budowli krajobrazowej, projekt mpzp umożliwi przemieszczanie materiału wytworzonego przez KWK Krupiński na teren E2PG i jego wywóz w nieograniczonych ilościach.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte w § 12</p>		<p>Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje: dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazowni. Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.</p>
		<p>5. Wnoszę, aby tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie gatunkowej, Tereny te nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych i silnego nawodnienia. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński. Projekt „Nowa Energia Suszec” nie planuje zagospodarowania tych terenów, nadto Gmina Suszec dysponuje terenami P przy ul. Piaskowej w Suszcu, które do dzisiaj nie zostały</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.</p>		<p>W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.</p>

	zagospodarowane, zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych i nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej.					
	6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców – sprzeciwiam się takim zamierzeniom.	Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.				Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności, w sytuacji tego wymagającej, przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
	7. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest procedowany zgodnie z obowiązującymi przepisami.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Uruchomienie procedury sporządzania projektu planu nastąpiło zgodnie z obowiązującymi przepisami. Projekt planu wraz z prognozą uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia z tytułu przepisów prawa, Projekt planu wraz z prognozą środowiskową został wyłożony do publicznego wglądu. Strona składająca uwagę nie wskazała przepisu, jaki został naruszony.
	8. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 15 ustawy o pizp.	Projekt planu				Strona nie wskazała naruszeń. Projekt mpzp nie narusza wymogów zawartych w art. 15 ustawy o pizp.
	9. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 16 ustawy o pizp, również projekt mpzp nie został sporządzony z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, brak informacji i dowodu z jakich zbiorów została pozyskana mapa.	Projekt planu				Dokumenty formalno – prawne zawierają dowody potwierdzające iż Organ sporządzający projekt planu – Wójt Gminy Suszec pozyskał mapy zasadnicze z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencje).
	10. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest sprzeczny z rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r., w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „CKKRW”;	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	11. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. Materiały planistyczne, sporządzone na potrzeby projektu mpzp nie są aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgadniania, a także na dzień przystąpienia do sporządzania tego projektu;	Projekt planu				Projekt planu sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym (zgodnie z przepisami ustawy o pizp). Na etapie przystąpienia do sporządzania przedmiotowego projektu planu Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec pozyskał ww. mapy zasadnicze. Ze względu na przedłużający się okres procedowania przedmiotowego projektu planu po zakończeniu etapu opiniowania i uzgadniania (zeterminowany okresem procedowania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec) – Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec ponownie pozyskał mapę zasadniczą z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencja nr 6642.2684.20222410 P) i powtórzy procedurę w zakresie niezbędnym.
	12. Procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa art. 21, art. 22, art. 23 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Procedowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza przepisów Dział III Rozdziału 3 Udział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów i Dział IV Rozdziału

		jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Mimo obowiązku prawnego dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie nie zostały zamieszczone w publicznie dostępnych wykazach;				3 Opiniowanie, udział społeczeństwa i przyjęcie dokumentu – w ramach przeprowadzanej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). Zgodnie z art. 54 ust. 3 ww. rozdziału: <i>Zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503)</i> . Gmina Suszec uzupełniła w publicznie dostępnych wykazach informacje (odpowiednio), o których mowa w art. 21, 22 i 23.
		13. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz życie i zdrowie ludzi.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		14. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensacje przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		15. Brak zapisów ustanawiających ochronę stanowiska zimorodka, która wynika z ustaleń obowiązującego mpzp.		Prognoza środowiskowa		Ochronę gatunkową przewidują przepisy nadrzędne w stosunku do mpzp. Plan z 2006 r. wskazywał na istnienie stanowiska zimorodka na obszarze B20RZ, który niemal w całości pozostał w takim samym przeznaczeniu terenu. Biorąc pod uwagę przystępowanie do łęgów w piaszczystych i gliniastych skarpach wielce prawdopodobne jest, że w 2006 r. istniało tam stanowisko zimorodka. Natomiast osiadania terenu spowodowały podniesienie poziomu wody tak, że brak jest miejsc zakładania łęgów przez ten gatunek
		16. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa, zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdzie informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Nie wskazano zakresu niezgodnych informacji.
42. (54)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. Proszę o zaprojektowanie w projekcie mpzp na działkach nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11 położonych w Rudziczce, drogi publicznej klasy D – dojazdowa w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek położonych w Rudziczce o nr 959/61, 1069/62, 1068/62, 1066/62, 194/1, 196/2. Działki nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11 stanowią istniejącą w terenie drogę, która została wydzielona na potrzeby zapewnienia dojazdu do działek nr 959/61, 1069/62, 1068/62, 1066/62, 194/1, 196/2, w trakcie podziałów działek na potrzeby wywłaszczenia nieruchomości na cele związane z działalnością KWK Krupiński.	Działki o nr 1110/62240 /1, 229/3, 1061/62 227/11			W projekcie planu zostanie ustalona droga wewnętrzna.

43. (55)	17.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...) 2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU. (...)</p>	Projekt planu			<p>Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, teren wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalone, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej. W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).</p>
		<p>4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakładu przetwarzania i unieszkodliwienia odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy, gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Sprzeciwiam się rekultywacji tego terenu, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. Budowa budowli krajobrazowej od ponad 6 lat nie jest realizowana. Teren budowli krajobrazowej samoistnie się rekultywuje, porasta zielenią, licznymi drzewami i krzewami. Obecnie jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, ssaków, płazów, gadów i ptaków, które podlegają ochronie prawnej (np. zimorodek, derkacz, żoła, puszczyk). Jakiegokolwiek działania na hałdzie spowodują oddziaływanie na środowisko i zdrowie mieszkańców, a teren ten i jego okolica jest objęty ochroną prawną. Pod pretekstem rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG i budowy budowli krajobrazowej, projekt mpzp umożliwi przemieszczanie materiału wytworzonego przez KWK Krupiński na teren E2PG i jego wywóz w nieograniczonych ilościach.</p>	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG	Ustalenia projektu planu zawarte w § 12		<p>Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje: dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazowni. Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.</p>
		<p>5. Wnoszę, aby tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie gatunkowej, Tereny te nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych i silnego nawodnienia. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński. Projekt „Nowa Energia Suszec” nie planuje zagospodarowania tych terenów, nadto Gmina Suszec dysponuje terenami P przy ul. Piaskowej w Suszcu, które do dzisiaj nie zostały</p>	Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.	Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.		<p>W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.</p>

	zagospodarowane, zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych i nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej.				
	6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców – sprzeciwiam się takim zamierzeniom.	Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.			Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności, w sytuacji tego wymagającej, przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
	7. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z obowiązującym studium i narusza jego ustalenia.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Strona nie wskazała naruszenia. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza ustaleń obowiązującego studium.
	8. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest procedowany zgodnie z obowiązującymi przepisami.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Uruchomienie procedury sporządzania projektu planu nastąpiło zgodnie z obowiązującymi przepisami. Projekt planu wraz z prognozą uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia z tytułu przepisów prawa. Projekt planu wraz z prognozą środowiskową został wyłożony do publicznego wglądu. Strona składająca uwagę nie wskazała przepisu, jaki został naruszony.
	9. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 16 ustawy o pizp, również projekt mpzp nie został sporządzony z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, brak informacji i dowodu z jakich zbiorów została pozyskana mapa.	Projekt planu			Dokumenty formalno – prawne zawierają dowody potwierdzające iż Organ sporządzający projekt planu – Wójt Gminy Suszec pozyskał mapy zasadnicze z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencje).
	10. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z ustawą o ochronie przyrody.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		W uwadze nie wskazano zakresu niezgodności. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały pozytywnie zaopiniowane, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	11. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. Materiały planistyczne, sporządzone na potrzeby projektu mpzp nie są aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgadniania, a także na dzień przystąpienia do sporządzania tego projektu.	Projekt planu			Projekt planu sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym (zgodnie z przepisami ustawy o pizp). Na etapie przystąpienia do sporządzania przedmiotowego projektu planu Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec pozyskał ww. mapy zasadnicze. Ze względu na przedłużający się okres procedowania przedmiotowego projektu planu po zakończeniu etapu opiniowania i uzgadniania (zdefiniowany okresem procedowania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec) – Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec ponownie pozyskał mapę zasadniczą z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencja nr 6642.2684.20222410 P) i powtórzy procedurę w zakresie niezbędnym.
	12. Procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa art. 21, art., 22, art. 23 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Mimo obowiązku prawnego dane o środowisku i jego ochronie nie zostały zamieszczone w publicznie dostępnych wykazach;	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Procedowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza przepisów Dział III Rozdziału 3 Udział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów i Dział IV Rozdziału 3 Opiniowanie, udział społeczeństwa i przyjęcie dokumentu – w ramach przeprowadzanej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

						oddziaływania na środowisko). Zgodnie z art. 54 ust. 3 ww. rozdziału: <i>Zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów MPZP oraz SUIKZP gmin określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503)</i> . Gmina Suszec uzupełniła w publicznie dostępnych wykazach informacje (odpowiednio), o których mowa w art. 21, 22 i 23.
		13. Prognoza oddziaływania na środowisko jest procedowany z naruszeniem prawa do udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.		Prognoza środowiskowa		Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest procedowany zgodnie z przepisami prawa, w tym procedura nie narusza przepisu dotyczącego udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.
		14. Prognoza oddziaływania na środowisko nie identyfikuje wszystkich możliwych źródeł negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, nie wskazuje znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
44. (56)	17.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...)</p> <p>2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU. (...)</p>	Projekt planu			Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalane, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej. W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).
		4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakładu przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy, gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Sprzeciwiam się rekultywacji tego terenu, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. Budowa budowli krajobrazowej od ponad 6 lat nie jest realizowana. Teren budowli krajobrazowej samoistnie się rekultywuje, porasta zielenią, licznymi drzewami i krzewami. Obecnie jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, ssaków, płazów, gadów i ptaków, które podlegają ochronie prawnej (np. zimorodek, derkacz, żoła, puszczyk). Jakiegokolwiek działania na hałdzie spowodują oddziaływanie na środowisko i zdrowie mieszkańców, a teren ten i jego okolica jest objęty ochroną prawną. Pod pretekstem rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG i budowy	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG	ustalenia projektu planu zawarte w § 12		Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazowni. Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.

		budowli krajobrazowej, projekt mpzp umożliwi przemieszczanie materiału wytworzonego przez KWK Krupiński na teren E2PG i jego wywóz w nieograniczonych ilościach.				
		5. Wnoszę, aby tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie gatunkowej, Tereny te nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych i silnego nawodnienia. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński. Projekt „Nowa Energia Suszec” nie planuje zagospodarowania tych terenów, nadto Gmina Suszec dysponuje terenami P przy ul. Piaskowej w Suszcu, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane, zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych i nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej.	Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.	ustalenia projektu planu zawarte w § 11.		W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.
		6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców – sprzeciwiam się takim zamierzeniom.	Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.			Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności, w sytuacji tego wymagającej, przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
		7. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z obowiązującym studium i narusza jego ustalenia.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Strona nie wskazała naruszenia. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza ustaleń obowiązującego studium.
		8. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest procedowany zgodnie z obowiązującymi przepisami.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Uruchomienie procedury sporządzania projektu planu nastąpiło zgodnie z obowiązującymi przepisami. Projekt planu wraz z prognozą uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia z tytułu przepisów prawa, Projekt planu wraz z prognozą środowiskową został wyłożony do publicznego wglądu. Strona składająca uwagę nie wskazała przepisu, jaki został naruszony.
		9. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza	Projekt planu			Dokumenty formalno – prawne zawierają dowody potwierdzające iż Organ

		przepisy prawa zawarte w art. 16 ustawy o pizp, również projekt mpzp nie został sporządzony z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, brak informacji i dowodu z jakich zbiorów została pozyskana mapa.				sporządzający projekt planu – Wójt Gminy Suszec pozyskał mapy zasadnicze z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencji).
		10. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z ustawą o ochronie przyrody.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		W uwadze nie wskazano zakresu niezgodności. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały pozytywnie zaopiniowane, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		11. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. Materiały planistyczne, sporządzone na potrzeby projektu mpzp nie są aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgadniania, a także na dzień przystąpienia do sporządzania tego projektu.	Projekt planu			Projekt planu sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym (zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Na etapie przystąpienia do sporządzania przedmiotowego projektu planu Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec pozyskał ww. mapy zasadnicze. Ze względu na przedłużający się okres procedowania przedmiotowego projektu planu po zakończeniu etapu opiniowania i uzgadniania (zeterminowany okresem procedowania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec) – Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec ponownie pozyskał mapę zasadniczą z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencja nr 6642.2684.20222410 P) i powtórzy procedurę w zakresie niezbędnym.
		12. Procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa art. 21, art. 22, art. 23 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Mimo obowiązku prawnego dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie nie zostały zamieszczone w publicznie dostępnych wykazach;	projekt planu	prognoza środowiskowa		Procedowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza przepisów Dział III Rozdziału 3 Dział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów i Dział IV Rozdziału 3 Opiniowanie, udział społeczeństwa i przyjęcie dokumentu – w ramach przeprowadzanej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). Zgodnie z art. 54 ust. 3 ww. rozdziału: <i>Zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów MPZP oraz SUIKZP gmin określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503)</i> . Gmina Suszec uzupełniła w publicznie dostępnych wykazach informacje (odpowiednio), o których mowa w art. 21, 22 i 23.
		13. Prognoza oddziaływania na środowisko jest procedowany z naruszeniem prawa do udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.		prognoza środowiskowa		Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest procedowany zgodnie z przepisami prawa, iw tym procedura nie narusza przepisu dotyczącego udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.
		14. Prognoza oddziaływania na środowisko nie identyfikuje wszystkich możliwych źródeł negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, nie wskazuje znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych.		prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
45. (57)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...) 2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU. (...)	Projekt planu			Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalone, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych

						<p>śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej. W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).</p>
		<p>4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakładu przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy, gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Sprzeciwiam się rekultywacji tego terenu, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. Budowa budowli krajobrazowej od ponad 6 lat nie jest realizowana. Teren budowli krajobrazowej samistnie się rekultywuje, porasta zielenią, licznymi drzewami i krzewami. Obecnie jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, ssaków, płazów, gadów i ptaków, które podlegają ochronie prawnej (np. zimorodek, derkacz, żoła, puszczyk). Jakiegokolwiek działania na hałdzie spowodują oddziaływanie na środowisko i zdrowie mieszkańców, a teren ten i jego okolica jest objęty ochroną prawną. Pod pretekstem rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG i budowy budowli krajobrazowej, projekt mpzp umożliwi przemieszczanie materiału wytworzonego przez KWK Krupiński na teren E2PG i jego wywóz w nieograniczonych ilościach.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte w § 12</p>		<p>Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje: dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej) ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazowi. Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.</p>
		<p>5. Wnoszę, aby tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie gatunkowej, Tereny te nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych i silnego nawodnienia. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński. Projekt „Nowa Energia Suszec” nie planuje zagospodarowania tych terenów, nadto Gmina Suszec dysponuje terenami P przy ul. Piaskowej w Suszcu, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane, zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych i nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.</p>		<p>W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.</p>
		<p>6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców –</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.</p>			<p>Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie</p>

	sprzeciwiam się takim zamierzeniom.					środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności, w sytuacji tego wymagającej, przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
	7. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z obowiązującym studium i narusza jego ustalenia.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Strona nie wskazała naruszenia. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza ustaleń obowiązującego studium.
	8. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest procedowany zgodnie z obowiązującymi przepisami.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Uruchomienie procedury sporządzania projektu planu nastąpiło zgodnie z obowiązującymi przepisami. Projekt planu wraz z prognozą uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia z tytułu przepisów prawa. Projekt planu wraz z prognozą środowiskową został wyłożony do publicznego wglądu. Strona składająca uwagę nie wskazała przepisu, jaki został naruszony.
	9. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 16 ustawy o pizp, również projekt mpzp nie został sporządzony z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, brak informacji i dowodu z jakich zbiorów została pozyskana mapa.	Projekt planu				Dokumenty formalno – prawne zawierają dowody potwierdzające iż Organ sporządzający projekt planu – Wójt Gminy Suszec pozyskał mapy zasadnicze z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencje).
	10. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z ustawą o ochronie przyrody.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			W uwadze nie wskazano zakresu niezgodności. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały pozytywnie zaopiniowane, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	11. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. Materiały planistyczne, sporządzone na potrzeby projektu mpzp nie są aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgadniania, a także na dzień przystąpienia do sporządzania tego projektu.	Projekt planu				Projekt planu sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym (zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Na etapie przystąpienia do sporządzania przedmiotowego projektu planu Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec pozyskał ww. mapy zasadnicze. Ze względu na przedłużający się okres procedowania przedmiotowego projektu planu po zakończeniu etapu opiniowania i uzgadniania (zdeteminowany okresem procedowania zmiany SUIKZP gminy Suszec) – Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec ponownie pozyskał mapę zasadniczą z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencja nr 6642.2684.20222410 P) i powtórzy procedurę w zakresie niezbędnym.
	12. Procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa art. 21, art., 22, art. 23 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Mimo obowiązku prawnego dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie nie zostały zamieszczone w publicznie dostępnych wykazach;	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			Procedowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza przepisów Dział III Rozdziału 3 Udział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów i Dział IV Rozdziału 3 Opiniowanie, udział społeczeństwa i przyjęcie dokumentu – w ramach przeprowadzanej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). Zgodnie z art. 54 ust. 3 ww. rozdziału: <i>Zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów MPZP oraz SUIKZP gmin określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022 r. poz. 503)</i> . Gmina Suszec uzupełniła w publicznie dostępnych wykazach informacje (odpowiednio), o których mowa w art. 21, 22 i 23.
	13. Prognoza oddziaływania na środowisko jest procedowany z naruszeniem prawa do udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.		Prognoza środowiskowa			Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest procedowany zgodnie z przepisami prawa, w tym procedura nie narusza przepisu dotyczącego udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na

						środowisko.
		14. Prognoza oddziaływania na środowisko nie identyfikuje wszystkich możliwych źródeł negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, nie wskazuje znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
46. (58)	17.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...)</p> <p>2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU.</p>	Projekt planu			Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalone, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej. W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).
		4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakładu przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy, gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Sprzeciwiam się rekultywacji tego terenu, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. Budowa budowli krajobrazowej od ponad 6 lat nie jest realizowana. Teren budowli krajobrazowej samoistnie się rekultywuje, porasta zielenią, licznymi drzewami i krzewami. Obecnie jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, ssaków, płazów, gadów i ptaków, które podlegają ochronie prawnej (np. zimorodek, derkacz, żoła, puszczyk). Jakiegokolwiek działania na hałdzie spowodują oddziaływanie na środowisko i zdrowie mieszkańców, a teren ten i jego okolica jest objęty ochroną prawną. Pod pretekstem rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG i budowy budowli krajobrazowej, projekt mpzp umożliwia przemieszczanie materiału wytworzonego przez KWK Krupiński na teren E2PG i jego wywóz w nieograniczonych ilościach.	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG	Ustalenia projektu planu zawarte w §12		Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje: dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazowni. Obowiązuje decyzja administracyjna dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.
		5. Wnoszę, aby tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie gatunkowej, Tereny te nie nadają się do zabudowy, z uwagi na	Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.	Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.		W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.

	występowanie gruntów organicznych i silnego nawodnienia . Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński. Projekt „Nowa Energia Suszec” nie planuje zagospodarowania tych terenów, nadto Gmina Suszec dysponuje terenami P przy ul. Piaskowej w Suszcu, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane, zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych i nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej.				
	6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców – sprzeciwiam się takim zamierzeniom.	Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.			Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności, w sytuacji tego wymagającej, przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
	7. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z obowiązującym studium i narusza jego ustalenia.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Strona nie wskazała naruszenia. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza ustaleń obowiązującego studium.
	8. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest procedowany zgodnie z obowiązującymi przepisami.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska. Uruchomienie procedury sporządzania projektu planu nastąpiło zgodnie z obowiązującymi przepisami. Projekt planu wraz z prognozą uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia z tytułu przepisów prawa. Projekt planu wraz z prognozą środowiskową został wyłożony do publicznego wglądu. Strona składająca uwagę nie wskazała przepisu, jaki został naruszony.
	9. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 16 ustawy o pizp, również projekt mpzp nie został sporządzony z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, brak informacji i dowodu z jakich zbiorów została pozyskana mapa.	Projekt planu			Dokumenty formalno – prawne zawierają dowody potwierdzające iż Organ sporządzający projekt planu – Wójt Gminy Suszec pozyskał mapy zasadnicze z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencje).
	10. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z ustawą o ochronie przyrody.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		W uwadze nie wskazano zakresu niezgodności. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały pozytywnie zaopiniowane, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
	11. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. Materiały planistyczne, sporządzone na potrzeby projektu mpzp nie są aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgadniania, a także na dzień przystąpienia do sporządzania tego projektu.	Projekt planu			Projekt planu sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym (zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Na etapie przystąpienia do sporządzania przedmiotowego projektu planu Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec pozyskał ww. mapy zasadnicze. Ze względu na przedłużający się okres procedowania przedmiotowego projektu planu po zakończeniu etapu opiniowania i uzgadniania (zdefiniowany okresem procedowania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec) – Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec ponownie pozyskał mapę zasadniczą z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencja nr 6642.2684.20222410 P) i powtórzy procedurę w zakresie niezbędnym.

		12. Procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa art. 21, art., 22, art. 23 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Mimo obowiązku prawnego dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie nie zostały zamieszczone w publicznie dostępnych wykazach;	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Procedowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza przepisów Dział III Rozdziału 3 Dział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów i Dział IV Rozdziału 3 Opiniowanie, udział społeczeństwa i przyjęcie dokumentu – w ramach przeprowadzanej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). Zgodnie z art. 54 ust. 3 ww. rozdziału: <i>Zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów MPZP oraz SUIKZP gmin określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o pizp (Dz. U. z 2022 r. poz. 503).</i> Gmina Suszec uzupełniła w publicznie dostępnych wykazach informacje (odpowiednio), o których mowa w art. 21, 22 i 23.
		13. Prognoza oddziaływania na środowisko jest procedowany z naruszeniem prawa do udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.		Prognoza środowiskowa		Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest procedowany zgodnie z przepisami prawa, w tym procedura nie narusza przepisu dotyczącego udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.
		14. Prognoza oddziaływania na środowisko nie identyfikuje wszystkich możliwych źródeł negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, nie wskazuje znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
47. (59)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...) 2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU.	Projekt planu			Od strony granicy administracyjnej z gminą Zory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalono, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej. W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).
		4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakładu przetwarzania i unieszkodliwienia odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy, gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Sprzeciwiam się rekultywacji tego terenu, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. Budowa budowli krajobrazowej od ponad 6 lat nie jest realizowana. Teren budowli	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG	Ustalenia projektu planu zawarte w § 12		Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazowi. Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.

	<p>krajobrazowej samoistnie się rekultywuje, porasta zielenią, licznymi drzewami i krzewami. Obecnie jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, ssaków, płazów, gadów i ptaków, które podlegają ochronie prawnej (np. zimorodek, derkacz, żoń, puszczyk). Jakiegokolwiek działania na hałdzie spowodują oddziaływanie na środowisko i zdrowie mieszkańców, a teren ten i jego okolica jest objęty ochroną prawną. Pod pretekstem rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG i budowy budowli krajobrazowej, projekt mpzp umożliwi przemieszczanie materiału wytworzonego przez KWK Krupiński na teren E2PG i jego wywóz w nieograniczonych ilościach.</p>				
	<p>5. Wnoszę, aby tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie gatunkowej, Tereny te nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych i silnego nawodnienia. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński. Projekt „Nowa Energia Suszec” nie planuje zagospodarowania tych terenów, nadto Gmina Suszec dysponuje terenami P przy ul. Piaskowej w Suszcu, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane, zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych i nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.</p>		<p>W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.</p>
	<p>6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców – sprzeciwiam się takim zamierzeniom.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.</p>			<p>Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności, w sytuacji tego wymagającej, przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
	<p>7. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z obowiązującym studium i narusza jego ustalenia.</p>	<p>Projekt planu</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>		<p>Strona nie wskazała naruszenia. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza ustaleń obowiązującego studium.</p>
	<p>8. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest procedowany zgodnie z obowiązującymi przepisami.</p>	<p>Projekt planu</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>		<p>Strona nie wskazała uchybień. Procedura sporządzania przedmiotowego projektu planu jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa.</p>
	<p>9. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 16 ustawy o pizp, również projekt mpzp nie został sporządzony z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, brak informacji i dowodu z jakich zbiorów została pozyskana mapa.</p>	<p>Projekt planu</p>			<p>Dokumenty formalno – prawne zawierają dowody potwierdzające iż Organ sporządzający projekt planu – Wójt Gminy Suszec pozyskał mapy zasadnicze z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencje).</p>
	<p>10. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z ustawą o ochronie przyrody.</p>	<p>Projekt planu</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>		<p>W uwadze nie wskazano zakresu niezgodności. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały pozytywnie zaopiniowane, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.</p>
	<p>11. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu</p>	<p>Projekt planu</p>			<p>Projekt planu sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym (zgodnie z przepisami</p>

		mpzp. Materiały planistyczne, sporządzone na potrzeby projektu mpzp nie są aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgadniania, a także na dzień przystąpienia do sporządzania tego projektu.				ustawy o pizp). Na etapie przystąpienia do sporządzania przedmiotowego projektu planu Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec pozyskał ww. mapy zasadnicze. Ze względu na przedłużający się okres procedowania przedmiotowego projektu planu po zakończeniu etapu opiniowania i uzgadniania (zeterminowany okresem procedowania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec) – Organ sporządzając – Wójt Gminy Suszec ponownie pozyskał mapę zasadniczą z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencja nr 6642.2684.20222410 P) i powtórzy procedurę w zakresie niezbędnym.
		12. Procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa art. 21, art., 22, art. 23 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Mimo obowiązku prawnego dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie nie zostały zamieszczone w publicznie dostępnych wykazach;	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		Procedowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza przepisów Dział III Rozdziału 3 Udział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów i Dział IV Rozdziału 3 Opiniowanie, udział społeczeństwa i przyjęcie dokumentu – w ramach przeprowadzanej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). Zgodnie z art. 54 ust. 3 ww. rozdziału: <i>Zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów MPZP oraz SUIKZP gmin określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o pizp (Dz. U. z 2022 r. poz. 503)</i> . Gmina Suszec uzupełniła w publicznie dostępnych wykazach informacje (odpowiednio), o których mowa w art. 21, 22 i 23.
		13. Prognoza oddziaływania na środowisko jest procedowany z naruszeniem prawa do udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.		Prognoza środowiskowa		Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest procedowany zgodnie z przepisami prawa, w tym procedura nie narusza przepisu dotyczącego udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.
		14. Prognoza oddziaływania na środowisko nie identyfikuje wszystkich możliwych źródeł negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, nie wskazuje znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
48. (60)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...) 2. Wnoszę o utworzenie stref buforowych i izolacyjnych na terenach planowanych zamierzeń, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na posesje sąsiednie, w tym również na teren nie pokazany w projekcie mpzp, a będący jego otoczeniem, a szczególności na tereny MN i MNU. (...)	Projekt planu			Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc s pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalono, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej). W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).

	<p>4. Wnoszę o zakazanie na terenach A1PG, E1PG, E2PG zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, zakazanie możliwości realizacji zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi służącymi ich kształtowaniu, zakładu przetwarzania i unieszkodliwienia odpadów, mas skalnych i ziemnych, spalarni odpadów i biomasy, gospodarowania odpadami, magazynowania odpadów. Część tego terenu nie została przekształcona i porośnięta jest lasem. Sprzeciwiam się rekultywacji tego terenu, która ma polegać na zagospodarowaniu materiałów wytworzonych przez KWK Krupiński do budowy budowli krajobrazowej. Budowa budowli krajobrazowej od ponad 6 lat nie jest realizowana. Teren budowli krajobrazowej samoistnie się rekultywuje, porasta zielenią, licznymi drzewami i krzewami. Obecnie jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, ssaków, płazów, gadów i ptaków, które podlegają ochronie prawnej (np. zimorodek, derkacz, żoła, puszczyk). Jakiegokolwiek działania na hałdzie spowodują oddziaływanie na środowisko i zdrowie mieszkańców, a teren ten i jego okolica jest objęty ochroną prawną. Pod pretekstem rekultywacji terenu A1PG, E1PG, E2PG i budowy budowli krajobrazowej, projekt mpzp umożliwia przemieszczanie materiału wytworzonego przez KWK Krupiński na teren E2PG i jego wywóz w nieograniczonych ilościach.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte w § 12</p>		<p>Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Projekt planu zakazuje realizacji biogazowi. Obowiązuje decyzja dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.</p>
	<p>5. Wnoszę, aby tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU pozostały terenami rolniczymi, zieleni niskiej i izolacyjnej, zgodnie z obowiązującym mpzp. Jest to teren parku krajobrazowego i jego otuliny, gdzie rośnie mnóstwo drzew i krzewów, jest to siedlisko wielu gatunków roślin, grzybów i zwierząt, które mogą podlegać ochronie gatunkowej. Tereny te nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych i silnego nawodnienia. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński. Projekt „Nowa Energia Suszec” nie planuje zagospodarowania tych terenów, nadto Gmina Suszec dysponuje terenami przy ul. Piaskowej w Suszcu, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane, zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych i nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte w § 11.</p>		<p>W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.</p>
	<p>6. Utworzenie nowych terenów E1PU ÷ E7PU oraz E11PU spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców – sprzeciwiam się takim zamierzeniom.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem E1PU ÷ E7PU oraz E11PU.</p>			<p>Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności, w sytuacji tego wymagającej, przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
	<p>7. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z obowiązującym studium i narusza jego ustalenia.</p>	<p>Projekt planu</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>		<p>Strona nie wskazała naruszenia. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza ustaleń obowiązującego studium.</p>
	<p>8. Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest procedowany zgodnie z obowiązującymi</p>	<p>Projekt planu</p>	<p>Prognoza Środowiskowa</p>		<p>Strona nie wskazała uchybień. Procedura sporządzenia przedmiotowego projektu planu jest zgodna z obowiązującymi przepisami</p>

		przepisami.					prawa.
		9.Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa zawarte w art. 16 ustawy o pizp, również projekt mpzp nie został sporządzony z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, brak informacji i dowodu z jakich zbiorów została pozyskana mapa.	Projekt planu				Dokumenty formalno – prawne zawierają dowody potwierdzające iż Organ sporządzający projekt planu – Wójt Gminy Suszec pozyskał mapy zasadnicze z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencje).
		10.Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest zgodny z ustawą o ochronie przyrody.	Projekt planu	Prognoza środowiskowa			W uwadze nie wskazano zakresu niezgodności. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały pozytywnie zaopiniowane, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		11.Projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 26.08.2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp. Materiały planistyczne, sporządzone na potrzeby projektu mpzp nie są aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgadniania, a także na dzień przystąpienia do sporządzania tego projektu.	Projekt planu				Projekt planu sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym (zgodnie z przepisami ustawy o pizp). Na etapie przystąpienia do sporządzania przedmiotowego projektu planu Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec pozyskał ww. mapy zasadnicze. Ze względu na przedłużający się okres procedowania przedmiotowego projektu planu po zakończeniu etapu opiniowania i uzgadniania (zdeteminowany okresem procedowania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec) – Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec ponownie pozyskał mapę zasadniczą z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencja nr 6642.2684.2022.2410P) i powtórzy procedurę w zakresie niezbędnym.
		12.Procedowany projekt mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko narusza przepisy prawa art. 21, art., 22, art. 23 ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Mimo obowiązku prawnego dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie nie zostały zamieszczone w publicznie dostępnych wykazach;	projekt planu	prognoza środowiskowa			Procedowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie narusza przepisów Dział III Rozdziału 3 Udział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów i Dział IV Rozdziału 3 Opiniowanie, udział społeczeństwa i przyjęcie dokumentu – w ramach przeprowadzanej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). Zgodnie z art. 54 ust. 3 ww. rozdziału: <i>Zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów MPZP oraz SUIKZP gmin określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503)</i> . Gmina Suszec uzupełniła w publicznie dostępnych wykazach informacje (odpowiednio), o których mowa w art. 21, 22 i 23.
		13. Prognoza oddziaływania na środowisko jest procedowany z naruszeniem prawa do udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.		prognoza środowiskowa			Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest procedowany zgodnie z przepisami prawa, iw tym procedura nie narusza przepisu dotyczącego udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.
		14. Prognoza oddziaływania na środowisko nie identyfikuje wszystkich możliwych źródeł negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, nie wskazuje znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych.		prognoza środowiskowa			Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
49. (61)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. Proszę o zaprojektowanie w projekcie mpzp na działkach nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11 położonych w Rudziczce, drogi publicznej klasy D – dojazdowa w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek położonych w Rudziczce o nr 959/61, 1069/62, 1068/62, 1066/62, 194/1, 196/2. Działki nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11 stanowią	Działki o nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62227 /11	Ustalenia projektu planu zawarte w § 20			W projekcie planu zostanie ustalona droga wewnętrzna.

		istniejącą w terenie drogę, która została wydzielona na potrzeby zapewnienia dojazdu do działek nr 959/61, 1069/62, 1068/62, 1066/62, 194/1, 196/2, w trakcie podziału działek na potrzeby wywłaszczenia nieruchomości na cele związane z działalnością KWK Krupiński.				
49. (62)	17.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. Wnoszę o: (...) 2) wprowadzenie terenów zieleni ZNN, WS dla jednostki E1PU oraz E3PU;	Projekt planu			W aspekcie złożonych uwag oraz ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec uwzględniających złożone wnioski przez mieszkańców.
50. (63)	18.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. 1. Przedstawiony projekt planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego jest niezgodny z rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r., w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „CKKRW”. Nie zgadzam się z faktem, iż zostanie zniszczony krajobraz oraz teren podlegający ochronie prawnej.	Projekt planu			Zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		2. Brak informacji w projekcie planu o zadośćuczynieniu za znaczne obniżenie wartości działek sąsiadujących z planowanymi w projekcie terenami a terenem ulic Jasna oraz Łowiecka na terenie Żor.	Projekt planu			Obszar objęty planem obejmuje tereny położone w gminie Suszec. Roszczenia z tytułu potencjalnego obniżenia wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu nie są przedmiotem ustaleń planu i regulują to przepisy odrębne.
51. (64)	18.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. 1. Brak informacji o strefach buforowych i izolacyjnych, które mają w 100% ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na teren położony poza tym obszarem, w tym również nie pokazany na rysunku planu a będący jego otoczeniem.	Projekt planu			Jednym z wprowadzonych zapisów jest zapis odnoszący się do kształtowania powierzchni biologicznie czynnej przez potencjalnego inwestora w ramach terenów oznaczonych symbolem PU (nakaz iż w pierwszej kolejności powierzchnia biologicznie czynna winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolami MNU, ZD, MW ,w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami). Ponadto od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalone, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej).
		2. Brak przedstawionych rozwiązań, które miałyby zapobiegać i ograniczać negatywne oddziaływania planowanych zamierzeń.		Prognoza środowiskowa		Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
		3. Projekt planu miejscowego niezgodny z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+.	Projekt planu			Procedowany projekt planu z prognozą środowiskową nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec. Zgodnie z ustawą o pizp ww. studium uwzględnia plan zagospodarowania przestrzennego województwa. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec, jako akt kierownictwa wewnętrznego – obowiązuje.

65.	18.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części solectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części solectwa Suszec.</p> <p>1. Niezgodnie z przepisami prawa została opracowana prognoza oddziaływania na środowisko, brak w niej przedstawienia oddziaływań na teren objęty zmianą planu a także na teren sąsiadujący, będący w zasięgu tych oddziaływań, zwłaszcza, że będą to oddziaływania mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>2. Brak w projekcie planu jest przedstawienia rozwiązań, które miałyby zapobiegać i ograniczać negatywne skutki wprowadzenia zmian na planowanych terenach przemysłowych, w tym również brak informacji o strefach buforowych, pasach zieleni, minimalizujących negatywne skutki oddziaływania na sąsiadujących mieszkańców, w tym głównie pasa zieleni oddzielającego obszar przemysłowy od ulicy Jasna i Łowiecka, ks. J. Barona oraz Woszczycka na terenie miasta Żory oraz Rudziczki.</p>		Prognoza środowiskowa		<p>Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.</p> <p>Jednym z wprowadzonych zapisów jest zapis odnoszący się do kształtowania powierzchni biologicznie czynnej przez potencjalnego inwestora w ramach terenów oznaczonych symbolem PU (nakaz iż w pierwszej kolejności powierzchnia biologicznie czynna winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolami MNU, ZD, MW, w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami). Ponadto od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalone, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej). W sytuacji realizacji postanowień planu, inwestor chcący zrealizować konkretne zamierzenie inwestycyjne, jeżeli będzie ono wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to w ramach ww. oceny określa się, analizuje oraz ocenia, między innymi, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...).</p>
52. (66)	18.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części solectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części solectwa Suszec.</p> <p>1. Nie zgadzam się na brak strefy buforowej i izolacyjnej, która w 100% ma ograniczyć oddziaływanie planowanych zamierzeń na teren położony poza tym obszarem, w tym również nie pokazany na rysunku planu a będący jego otoczeniem.</p>	Projekt planu			<p>Na etapie sporządzania projektu planu nie można zdefiniować planowanych konkretnych zamierzeń – odbiorcą planu jest odbiorcą abstrakcyjnym, jeżeli pojawi się konkretny inwestor to będzie zobowiązany do realizacji planowanego zamierzenia zgodnie z ustaleniami planu oraz przepisami odrębnymi, w tym odnoszącymi się do aspektu oddziaływania na środowisko konkretnego zamierzenia. Jednym z wprowadzonych zapisów jest zapis odnoszący się do kształtowania powierzchni biologicznie czynnej przez potencjalnego inwestora w ramach terenów oznaczonych symbolem PU (nakaz iż w pierwszej kolejności powierzchnia biologicznie czynna winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolami MNU, ZD, MW, w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami). Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach</p>

						(w sytuacji tego wymagającej).
		2.Naruszenie przepisów prawa zawartych w rozporządzeniu z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp w § 5.				Projekt planu został sporządzony na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy. Niezbędne otoczenie dotyczy terenów położonych w gminie Żory i Kobiór , poza obszarem gminy Suszecz.. Organ sporządzający wystąpi, uwzględniając uwagę, o mapy zasadnicze obejmujące tereny sąsiadujące w gminie Żory i Kobiór (stanowiące niezbędne otoczenie).
		3.Projekt rysunku planu nie został sporządzony na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy o pizp i nie zawiera obszaru objętego projektem planu wraz z jego niezbędnym otoczeniem.	Projekt planu			Projekt planu został sporządzony na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy. Niezbędne otoczenie dotyczy terenów położonych w gminie Żory i Kobiór , poza obszarem gminy Suszecz.. Organ sporządzający wystąpi, uwzględniając uwagę, o mapy zasadnicze obejmujące tereny sąsiadujące w gminie Żory i Kobiór (stanowiące niezbędne otoczenie).
53. (67)	18.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszecz. 1 .Koniczność utworzenia stref buforowych i izolacyjnych. Strefy te mają zapobiegać szkodliwym skutkom oddziaływania zamierzeń umieszczonych w planach na otaczającą naturę oraz ludzi zamieszkujących sąsiadujące tereny z terenami przeznaczonymi do zmiany na przemysłowe.	Projekt planu			Jednym z wprowadzonych zapisów jest zapis odnoszący się do kształtowania powierzchni biologicznie czynnej przez potencjalnego inwestora w ramach terenów oznaczonych symbolem PU (nakaz iż w pierwszej kolejności powierzchnia biologicznie czynna winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolami MNU, ZD, MW ,w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami). Na etapie sporządzania projektu planu nie można zdefiniować planowanych konkretnych zamierzeń – odbiorcą planu jest odbiorcą abstrakcyjnym, jeżeli pojawi się konkretny inwestor to będzie zobowiązany do realizacji planowanego zamierzenia zgodnie z ustaleniami planu oraz przepisami odrębnymi, w tym odnoszącymi się do aspektu oddziaływania na środowisko konkretnego zamierzenia.
		2. W projekcie mpzp nastąpiło naruszenie prawa przepisów zawartych w rozporządzeniu z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp w § 5. Projekt rysunku planu nie został sporządzony na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy o pizp i nie zawiera obszaru objętego projektem planu wraz z jego niezbędnym otoczeniem.	Projekt planu			Projekt planu został sporządzony na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy. Niezbędne otoczenie dotyczy terenów położonych w gminie Żory i Kobiór , poza obszarem gminy Suszecz.. Organ sporządzający wystąpi, uwzględniając uwagę, o mapy zasadnicze obejmujące tereny sąsiadujące w gminie Żory i Kobiór (stanowiące niezbędne otoczenie).
54. (68)	18.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszecz. 1 .Nakaz usunięcia szkód powstałych górnicych i skutków oddziaływania budowli krajobrazowej oraz zakłóconych stosunków wodnych, głównie dla mieszkańców ul. Jasna, Łowiecka, ks. J. Barona, Woszczyckiej, którzy najbardziej mają odczuć negatywne skutki i uciążliwe po wprowadzeniu w życie projektu.	projekt planu			Uwaga nie może stanowić przedmiotu ustaleń planu. Nieuprawnione jest wprowadzenie do treści przedmiotowej uchwały zapisów zawierających ustalenia nie wynikające z zakresu mpzp (art. 15 ustawy o pizp). Kwestia odpowiedzialności za szkodę spowodowaną ruchem zakładu górnicych została uregulowana w przepisach art. 144–152 ustawy Prawo geologiczne i górnicych. Ponadto Wójt Gminy Suszecz wystąpił w grudniu 2022 r. do PGW Wody Polskie, w sprawie ustalenia odpowiedzialności za utrzymanie rowów, nie spełniających swoich funkcji z powodu szkód górnicych (położonych w obszarze objętym projektem planu).
		2.Niezbędne wprowadzenie stref buforowych, pasów zieleni od mieszkańców mieszkających na ulicach jak powyżej na terenie Żor. Brak informacji o zadośćuczynieniu za znaczne zmniejszenie wartości działek sąsiadujących z terenami w projekcie przeznaczonymi do zmiany na przemysłowe.	Projekt planu			Od strony granicy administracyjnej z gminą Żory (od strony zachodniej, w obszarze objętym projektem planu) zostały ustalone tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód powierzchniowych śródlądowych, teren zabudowy zagrodowej, stanowiąc pasmo o szerokości nie mniejszej niż 250,00 m (do zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu). Ustalone, w projekcie planu, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, usytuowane są na wschód od ww. pasma (można uznać iż ww. ustalone tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny wód

							powierzchniowych śródlądowych stanowią rodzaj strefy buforowej).
55. (69)	18.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...) 2) Nie zgadzam się również na zagospodarowanie mas skalnych i ziemnych na terenie, który stanowi las oraz zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi, służącymi do ich kształtowania. Brak w projekcie mpzp żadnych dokumentów świadczących o potrzebie rozbiórki budowli krajobrazowej na wskazanej powierzchni, w celu rekultywacji niecki w rejonie Ciekłu Branickiego.	Projekt planu				Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje: dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Obowiązuje decyzja administracyjna dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji. Utrzymano dopuszczenie dot. zabudowy usługowej i budowy zbiorników retencyjnych wraz z urządzeniami wodnymi.
56. (70)	18.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. 1. Zakaz rekultywacji złóż oraz materiałów powydobywczyczych na terenach przeznaczonych pod przemysłowe. Ingerencja na życie oraz zdrowie zwierząt zamieszkujących tereny A1PG, E1PG, E2PG, w tym ssaków, płazów, gadów i ptaków, a przede wszystkim zamieszkujących tam oraz podlegających ochronie prawnej zimorodka, żolny oraz puszczyka. Jakiegokolwiek działania na haldzie spowodują oddziaływanie na życie i zdrowie ludzi oraz środowisko, a dodatkowo jest to teren objęty ochroną prawną.	Tereny oznaczone symbolem A1PG, E1PG, E2PG.	Ustalenia projektu planu zawarte w § 12.			Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje: dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Obowiązuje decyzja administracyjna dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.
		2. Nie zgadzam się na wykonywanie działań niezgodnie z prawem oraz w dużym stopniu zagrażające mieszkającym tam zwierzętom.	Projekt planu			Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.	
57. (71)	18.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. 1. Nakaz usunięcia powstałych szkód górnicych i skutków oddziaływania budowli krajobrazowej zakłóconych stosunków wodnych.	Projekt planu				Uwaga nie może stanowić przedmiotu ustaleń planu. Nieuprawnione jest wprowadzenie do treści przedmiotowej uchwały zapisów zawierających ustalenia nie wynikające z zakresu mpzp (art.15 ustawy o pizp). Kwestia odpowiedzialności za szkodę spowodowaną ruchem zakładu górnicych została uregulowana w przepisach art. 144–152 ustawy Prawo geologiczne i górnicych. Ponadto Wójt Gminy Suszec wystąpił w grudniu 2022 r. do PGW Wody Polskie, w sprawie ustalenia odpowiedzialności za utrzymanie rowów, nie spełniających swoich funkcji z powodu szkód górnicych (położonych w obszarze objętym projektem planu).
		2. W projekcie mpzp występuje naruszenie przepisów prawa zawartych w rozporządzeniu z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp w § 10.1. Materiały planistyczne, sporządzone na potrzeby projektu mpzp nie są aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgadniania.	Projekt planu			Projekt planu sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym (zgodnie z przepisami ustawy o pizp). Na etapie przystąpienia do sporządzania przedmiotowego projektu planu Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec pozyskał ww. mapy zasadnicze. Ze względu na przedłużający się okres procedowania przedmiotowego projektu planu po zakończeniu etapu opiniowania i uzgadniania (zeterminowany okresem procedowania zmiany SUiKZP gminy Suszec) – Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec ponownie pozyskał mapę zasadniczą z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (licencja nr 6642.2684.20222410 P) i powtórzy procedurę w zakresie niezbędnym.	
58. (72)	18.11. 2022 r.	Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w	Tereny oznaczone symbolem	Ustalenia projektu planu			Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono

		<p>północno zachodniej części sołectwa Suszec. 1. Zakaz rekultywacji na terenach A1PG, E1PG, E2PG, która ma polegać na zagospodarowaniu wytworzonych przez KWK Krupiński (odpadów wydobywczych) do budowy budowli krajobrazowej. Mimo 6 lat budowa jest zaniechana, hałda pokrywa się zielenią, rosną na niej liczne drzewa i krzewy, jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt: ssaków, płazów, gadów, które podlegają ochronie prawnej m.in. puszyk, żońna, zimoredek. Jakiegokolwiek działania na hałdzie spowodują oddziaływanie na życie i zdrowie ludzi oraz środowisko, a dodatkowo jest to teren objęty ochroną prawną.</p>	A1PG, E1PG, E2PG.	zawarte w § 12.		<p>dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje: dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Obowiązuje decyzja administracyjna dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.</p>
		<p>2. Brak informacji w projekcie mpzp o utworzeniu stref buforowych, bezpieczeństwa, które minimalizowałyby oddziaływanie skutków prowadzenia czynności przemysłowych na lokalnych mieszkańców, w tym dzieci oraz osób cierpiących na chorobę płuc, czy układu oddechowego.</p>	Projekt planu			<p>Na etapie sporządzania projektu planu nie można zdefiniować planowanych konkretnych zamierzeń – odbiorcą planu jest odbiorcą abstrakcyjnym, jeżeli pojawi się konkretny inwestor to będzie zobowiązany do realizacji planowanego zamierzenia zgodnie z ustaleniami planu oraz przepisami odrębnymi, w tym odnoszącymi się do aspektu oddziaływania na środowisko konkretnego zamierzenia. Jednym z wprowadzonych zapisów jest zapis odnoszący się do kształtowania powierzchni biologicznie czynnej przez potencjalnego inwestora w ramach terenów oznaczonych symbolem PU (nakaz iż w pierwszej kolejności powierzchnia biologicznie czynna winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolami MNU, ZD, MW ,w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami). Potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują, obok ustaleń planu, przepisy aktów wyższego rzędu, w tym ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzenie i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (w sytuacji tego wymagającej).</p>
59. (73)	18.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. 1. Brak analizy wpływu realizacji projektu na środowisko w obrębie przedmiotowego obszaru oraz w obrębie terenów sąsiednich pozostających w zasięgu potencjalnego oddziaływania. 2. Prognoza oddziaływania na środowisko została sporządzona niezgodnie z prawem. Nie ma przedstawienia oddziaływań na teren objęty zmianą planu, a także teren będący w zasięgu tych oddziaływań. Wprowadzone zmiany będą znacząco oddziaływać na środowisko lub mogący potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko</p>		Prognoza środowiskowa		<p>Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.</p>
		<p>3. Brak informacji o strefach zielonych buforu pomiędzy terenami przeznaczonymi pod przemysłowe a zamieszkałymi również na terenie ulicy Jasnej, Łowieckiej, Woszczyckiej oraz ks. J. Barona.</p>	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		<p>Na etapie sporządzania projektu planu nie można zdefiniować planowanych konkretnych zamierzeń – odbiorcą planu jest odbiorcą abstrakcyjny. Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.</p>
						<p>W obszarze objętym planem dla terenów oznaczonych symbolem PU ustalono w ramach zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu: powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż (zgodnie z treścią tekstu planu) z nakazem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolami MNU, ZD, MW (w sytuacji</p>

						<p>sąsiedztwa z tymi terenami). Projekt planu został sporządzony dla obszaru położonego w gminie Suszec, nie obejmuje terenów położonych w gminie sąsiedniej.</p>
60. (74)	18.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. (...) 2. Całkowity brak informacji oraz oceny wpływu wejścia w życie projektu na zdrowie i życie ludzi i zwierząt zamieszkujących sąsiadujące domy oraz zwierząt chronionych zamieszkujących tereny przeznaczone pod przemysłowe oraz tereny leśne i podleśne w ich okolicy.</p>	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		<p>Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.</p>
		<p>3. Nie zgadzam się z tym, że zostaną zniszczone tereny i krajobrazy podlegające ochronie prawnej m.in. „CKKRW”.</p>	Projekt planu	Prognoza środowiskowa		<p>Zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały uzgodnione przez organy ochrony środowiska.</p>
61. (75)	18.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. 1. Wymagane wpisanie nakazu o usunięciu szkód górniczych oraz powstałych po wykonaniu zabudowy oraz skutków oddziaływania budowli krajobrazowej. Wymagane wpisanie również rozwiązania związanego zakłóceniem stosunków wodnych na terenach ujętych w projekcie mpzp.</p>	Projekt planu			<p>Uwaga nie może stanowić przedmiotu ustaleń planu. Nieuprawnione jest wprowadzenie do treści przedmiotowej uchwały zapisów zawierających ustalenia nie wynikające z zakresu mpzp (art. 5 ustawy o pizp). Kwestia odpowiedzialności za szkodę spowodowaną ruchem zakładu górniczego została uregulowana w przepisach art. 144 – 152 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Ponadto Wójt Gminy Suszec wystąpił w grudniu 2022 r. do PGW Wody Polskie, w sprawie ustalenia odpowiedzialności za utrzymanie rowów, nie spełniających swoich funkcji z powodu szkód górniczych (położonych w obszarze objętym projektem planu).</p>
		<p>3. Zakaz rekultywacji na terenach przemysłowych KWK Krupiński oraz przyległych kruszywa, które miałyby być wykorzystane m.in. do budowy budowli krajobrazowej. Rekultywacja odpadów wydobywczych będzie mieć bardzo negatywny skutek na sąsiadujących z terenami mieszkańców oraz zwierząt zamieszkujących pobliskie lasy, łąki i tereny podleśne.</p>	Projekt planu			<p>Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r. w projekcie planu wykreślono dopuszczenie rozbiórki budowli krajobrazowej (w ramach terenu oznaczonego symbolem E2PG), utrzymano zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Na etapie mpzp z 2012 r. zostały uzyskane decyzje właściwych organów dotyczące zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Aktualnie są realizowane decyzje: dotyczące rekultywacji i budowy budowli krajobrazowej ze wszystkimi warunkami zawartymi w decyzjach. Obowiązuje decyzja administracyjna dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.</p>
62. (76)	18.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec. 1. Projekt mpzp jest niezgodny z rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r., w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „CKKRW”.</p>	Projekt planu			<p>Zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. Na obszarze objętym projektem planu ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Projekt planu z prognozą środowiskową zostały uzgodnione przez organy ochrony środowiska.</p>
		<p>2. Projekt mpzp jest niezgodny z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+.</p>	Projekt planu			<p>Procedowany projekt planu z prognozą środowiskową nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec. Zgodnie z ustawą o pizp ww. studium uwzględnia plan zagospodarowania przestrzennego województwa. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec, jako akt kierownictwa wewnętrznego – obowiązuje.</p>
		<p>3. Brak oceny wpływu realizacji projektu</p>		Prognoza środowiskowa		<p>Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy o udostępnianiu informacji o</p>

		dokumentu na życie i zdrowie ludzi.		a			środowisku i jego ochronie... Prognoza została pozytywnie zaopiniowana, a plan z prognozą uzgodnione przez organy ochrony środowiska.
63. (77)	18.11. 2022 r.	<p>Uwaga do projektu mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec.</p> <p>1)Wnosimy o zmianę przebiegu linii rozgraniczającej teren oznaczony symbolami E2PG, E1PG oraz A1PG,zgodnie z załączoną do niniejszego pisma mapa sytuacyjną. Wg aktualnie dokonanych obliczeń geodezyjnych, tylko na obszarze wskazanym na mapie kolorem czerwonym, znajduje się ilość materiału, która będzie wystarczająca do kontynuacji i finalnego ukształtowania terenu niecki Cieku Branickiego. Zmiana ta podyktowana jest faktem, iż na zaznaczonym obecnie obszarze budowli E2PG nie znajduje się materiał, w ilości niezbędnej do zakończenia kształtowania wspomnianego terenu. (...)</p>	Tereny oznaczone symbolem E2PG, E1PG oraz A1PG	Ustalenia projektu planu zawarte w § 12, 32			Nie uwzględniono uwagę odnoszącą się do zmiany przebiegu linii rozgraniczającej teren oznaczony symbolami E2PG, E1PG, A1PG.Wprowadzono zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej w aspekcie stanowiska Komisji Stałych Rady Gminy Suszec z dnia 22 listopada 2022 r.
		<p>3)§ 12 pkt 2 ppkt 3) aktualny zapis „zakaz przetwarzania, unieszkodliwiania i odzysku odpadów (mas skalnych i ziemnych) wbudowanych w budowlę krajobrazową”.</p> <p><u>Proponuje się zmianę na:</u> „zakaz przetwarzania, unieszkodliwiania i odzysku odpadów (mas skalnych i ziemnych) wbudowanych w budowlę krajobrazową zlokalizowaną na terenach oznaczonych symbolami A1PG, E1PG”;</p>	Tereny oznaczone symbolem E1PG oraz A1PG	Ustalenia projektu planu zawarte w § 12			W związku z rozpatrzeniem uwagi 77.1 utrzymano zakaz przetwarzania, unieszkodliwiania i odzysku odpadów (mas skalnych i ziemnych) wbudowanych w budowlę krajobrazową i wykreślono dopuszczenie w paragrafie 12 ust. 2 pkt 5.
		<p>4)§ 12 pkt 2 ppkt 5) aktualny zapis „na terenie oznaczonym symbolem E2PG dopuszcza się rozbiórkę budowli krajobrazowej wyłącznie w celu rekultywacji niecki w rejonie Cieku Branickiego, ulic: Dolnej, Powstańców Śląskich i na Grabówki”.</p> <p><u>Proponuje się zmianę na:</u> „na terenie oznaczonym symbolem E2PG dopuszcza się rozbiórkę budowli krajobrazowej wyłącznie w celu rekultywacji niecki w rejonie Cieku Branickiego, ulic: Dolnej, Powstańców Śląskich i na Grabówki oraz dopuszcza się przetwarzanie i odzysk odpadów (mas skalnych i ziemnych) pozyskanych z tej rozbiórki”.</p> <p>Niniejsze zmiany (3 i 4) podyktowana jest faktem, iż kruszywo wykorzystywane do rekultywacji niecki Cieku Branickiego winno być pozbawione części palnych w tym węgla;</p>	Teren oznaczony symbolem E2PG	Ustalenia projektu planu zawarte w § 12			Patrz komentarz do uwagi 77.1.
		<p>5)§ 32 ust. 2 aktualny zapis „W granicach obszarów, o których mowa w ust. 1 ustala się, w szczególności, rekultywację polegającą na zagospodarowaniu materiału wytworzonego przez likwidowaną/byłą KWK Krupiński (uzyskanego jako odzysk odpadów jakie zostały poddane procesowi odzysku w procesie R5 – recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych), wykorzystywanego do prac związanych z budową nadpoziomowego wyniesienia (budowli krajobrazowej), z docelowym zagospodarowaniem w kierunku leśnym lub w kierunku zieleni (niskiej, wysokiej) lub rekreacyjno – sportowym, z zastrzeżeniem § 31 ust. 2 i 3”.</p> <p><u>Proponuje się zmianę na:</u> „W granicach obszarów, o których mowa w ust. 1 ustala się, w szczególności zagospodarowanie materiału wbudowanego w masyw Budowli Ziemia (nadpoziomowego wyniesienia) w ramach procesu odzysku R5 (recykling lub odzysk innych materiałów nieograniczonych) z docelowym zagospodarowaniem w kierunku leśnym, zieleni niskiej, wysokiej a także w kierunku rekreacyjno – sportowym, z zastrzeżeniem § 31 ust. 2 i 3”</p>	Projekt planu	Ustalenia projektu planu zawarte w § 32			Utrzymanie dotychczasowego ustalenia.

II wyłożenie:

L.p.	Data wpływu uwagi	Treść uwagi.	Oznaczenie nieruchomości/terenu lub wskazanie obszaru którego dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu, dla nieruchomości, której dotyczy uwaga lub uwaga dotyczy prognozy środowiskowej	Rozstrzygnięcie Wójta Gminy Suszec w sprawie rozpatrzenia uwagi		Komentarz
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nie uwzględniona	
64. (3)	17.07.2023 r.	Jako właściciel działek ewidencyjnych nr 3871/168 i 3872/168, położonych przy ul. Dolna 79, które zgodnie z projektem planu zagospodarowania przestrzennego oznaczone są symbolem A2PU,F, zwracam się z wnioskiem o rozszerzenie możliwości gospodarowania odpadami o odzysk odpadów złomu. W przedstawionym projekcie ww. planu możliwe będzie zbieranie odpadów złomu na terenie oznaczonym ww. symbolem, jednakże w celu umożliwienia prowadzenia prawidłowej gospodarki odpadami wnosimy o uwzględnienie możliwości prowadzenia również odzysku tego rodzaju odpadów. Odzysk ten polegać będzie na demontażu, sortowaniu, brykietowaniu (pakowaniu) oraz cięciu odpadów. Celem odzysku będzie wyselekcjonowanie maksymalnie jednorodnych frakcji metali kierowanych do procesu odzysku ostatecznego – do przetopienia w hucie.	Teren oznaczony symbolem A2PU,F Działki o nr 3871/168, 3872/168.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13.			Działki nr ewid. 3871/168 i 3872/168 położone są w studium w ramach jednostki urbanistycznej P1 – działalności górniczej dla której ww. studium ustala, między innymi : <i>Zakazuje się realizacji obiektów składowania i spalarni odpadów za wyjątkiem zbierania odpadów metali.</i>
65. (4)	03.08.2023 r.	Dot. nieruchomości gruntowej dla, której Sąd Rejonowy w Pszczynie V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi KW o nr. KA1P/00016400/6, a położonej w Suszcu, o następujących parametrach: - identyfikator 241006_2.0002.AR_6.32; nr 32, obręb Kryry; obręb nr 0002; identyfikator 2014.06.26_xlvi_47_369_2014; nr uchwały XLVI/369/2014 Rady Gminy Suszec w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar sołectwa Kryry w gminie Suszec. (...) Treść uwagi w całości - załącznik nr 4 niniejszego wykazu uwag.	Działka o nr 32.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 18, 22			Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec przedmiotowa działka jest położona w ramach jednostki urbanistycznej AR1 – rolnicze z zabudową (południowo – wschodnia część działki) oraz w ramach jednostki urbanistycznej AZ1 (pozostała przeważająca część działki). Przedmiotowa działka jest niezabudowana, co również zadeklarowała Strona składająca uwagę. W aspekcie powyższego, zgodnie ze studium, możliwa jest, między innymi, w ramach jednostki urbanistycznej R1, lokalizacja nowej zabudowy zagrodowej i agroturystycznej oraz obiektów i urządzeń produkcji rolniczej i przetwórstwa rolno – spożywczego. W projekcie przedmiotowego planu, działka 32 a.m.5 usytuowana jest w ramach terenów oznaczonych symbolami A1ZL (z podstawowym przeznaczeniem dla lasów) – przeważająca część działki oraz A1R (z podstawowym przeznaczeniem – teren rolniczy) –południowo wschodni fragment, z przeznaczeniem dopuszczalnym, między innymi: <i>obiekty budowlane obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych, rybackich (budynki gospodarcze, wiaty),</i> Zatem Strona wnioskująca, w sytuacji posiadania gospodarstwa (o jakich mowa powyżej), będzie mogła zrealizować wiatę (w szczególności dla dwóch koni) na terenie oznaczonym symbolem A1R. W złożonej uwadze Strona składająca uwagę nie zadeklarowała posiadania gospodarstwa rolnego, bądź hodowlanego, ogrodniczego. W aspekcie powyższego uwaga nie została uwzględniona.
66. (7)	04.08.2023 r.	Dotyczy działek nr: 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141. Projekt planu zakłada na ww. działkach przeznaczenie terenu o symbolu ZL – lasy, z nakazem stosowania dla tych terenów ustawy o lasach. (...) Teren objęty niniejszym wnioskiem nigdy nie był i nie jest terenem leśnym ani lasem w rozumieniu powołanej ustawy. Zgodnie z obecnie obowiązującym planem miejscowym terenów w sołectwach Rudziczka i Suszec na północ od toru	Działki o nr 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 22, 13			Złozie Rudziczka KN6001 położone jest w ramach jednostki urbanistycznej oznaczonej w ww. studium symbolem EZ1 – obszarów leśnych i zadrzewień. Ustalenia ww. studium, dla terenów położonych w ww. jednostce urbanistycznej nie ustalają przeznaczenia terenów dla eksploatacji ww. złożeń jak również nie ustalają przeznaczenia dla usług sportu i rekreacji, natomiast dopuszczają, między innymi, możliwość kontynuacji upraw polowych na gruntach rolnych oraz rolniczego

		<p>kolejowego PKP do granic z miastem Żory i Orzesze oraz ulic: Piaskowej, Dolnej i Królówka, uchwalonym przez Radę Gminy Suszec uchwała nr IX/42/2007 z dnia 28.06.2007 r., teren oznaczony symbolem B32R, co stanowi tereny rolnicze – gdzie przeznaczenie wiodące to tereny rolnicze – uprawy polowe, pastwiska i łąki, sady z dopuszczeniem budowy sieci infrastruktury technicznej. (...)</p> <p>Wprowadzenie nowego symbolu planu, który na przedmiotowym terenie ogranicza możliwość zainwestowania do zera w sytuacji, gdy obecnie obowiązujący plan miejscowy przewiduje możliwość tak szerokiego zainwestowania, ogranicza prawa właściciela terenu w zakresie możliwości wykorzystania ekonomicznego nieruchomości. Właściciel nie jest zainteresowany posiadaniem na swoim terenie lasu – chyba, że Gmina wykupi teren po cenie rynkowej i urządzi sobie na niej las. Chcemy podkreślić, że zgodnie z ustawą z dnia 27.03.2003 r., o pizp (tj.Dz.U.2021.741, ze zm.) – art. 36 ust.1 – „jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 37 ust.1, żądać od gminy albo od władającego terenem zamkniętym, jeżeli uchwalenie planu lub jego zmiana spowodowane były potrzebami obronności i bezpieczeństwa państwa:</p> <p>1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, albo 2) wykupienia nieruchomości lub jej części”.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o zmianę projektu planu poprzez ustalenie dla przedmiotowych działek treści planu miejscowego o symbolu A1PUF jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalni węgla kamiennego, metanu i fotowoltaiki w analogii do najbliższych działek sąsiednich. Możliwym jest również przyjęcie dla przedmiotowego terenu zapisów umożliwiających urządzenie na nim terenów sportu i rekreacji poprzez budowę zbiorników wodnych o charakterze rekreacyjnym i hodowlanym. Dla tego rozwiązania opracowano wstępną koncepcję zainwestowania, którą przedkładamy w załączeniu. Każdy inny zapis planu będzie podstawą do roszczeń właściciela, zgodnie z opisanymi w tym piśmie przepisami. W razie konieczności jakichś wyjaśnień – jesteśmy do dyspozycji.</p>				<p>wykorzystania łąk i pastwisk.</p> <p>W projekcie przedmiotowego planu, wyłożonego do publicznego wglądu ww. złoże jest położone w ramach terenów oznaczonych symbolami E1ZL, E2ZL z podstawowym przeznaczeniem dla lasów. W ramach terenu oznaczonego symbolem E1ZL położone są w całości działki nr ewid. 544/141, 1437/141, w części działki nr ewid. 1448/141, 1467/141, w ramach terenu oznaczonego symbolem E2ZL położona jest działka nr ewid. 1434/80. W aspekcie powyższego uwzględniono uwagę w zakresie ustalenia przeznaczenia podstawowego – rolniczego ww. działek lub ich części, a utrzymaniu przeznaczenia podstawowego dla lasów, tam gdzie lasy występują (zgodnie z dokumentami geodezyjnymi).</p> <p>Działka nr ewid. 1449/141 oraz południowy fragment działki nr ewid. 1448/141, oraz przeważająca część działki nr ewid. 1467/141 położone są w ramach terenu oznaczonego symbolem E1PU,F z podstawowym przeznaczeniem dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>Przyjęta, w projekcie planu, definicja zabudowy usługowej nie obejmuje usług sportu i rekreacji. Przeznaczenie, w projekcie planu, ww. terenów działek dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej – nie powoduje ich obniżenia wartości – nastąpi wzrost ich wartości (po wejściu w życie planu) i ww. ustalenia zostają utrzymane. Nie uwzględniono uwagi aby przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem E1PU,F (Strona mylnie podała symbol A1PU,F) uzupełnić o usługi sportu i rekreacji.</p> <p>Ponadto, zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 35) tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Przedmiotowy projekt planu nie ustala w stosunku do ww. terenów obejmujących działki ewidencyjne wymienione w uwadze, tymczasowego sposobu zagospodarowania. Ww. działki zatem mogą być w sposób dotychczasowy wykorzystywane, w szczególności jako tereny rolnicze.</p>
67. (8)	04.08. 2023 r.	<p>Dotyczy działek nr: 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141.</p> <p>Projekt planu zakłada na ww. działkach przeznaczenie terenu o symbolu ZL – lasy, z nakazem stosowania dla tych terenów ustawy o lasach. (...)</p> <p>Teren objęty niniejszym wnioskiem nigdy nie był i nie jest terenem leśnym ani lasem w rozumieniu powołanej ustawy. Zgodnie z obecnie obowiązującym planem miejscowym terenów w sołectwach Rudziczka i Suszec na północ od toru kolejowego PKP do granic z miastem Żory i Orzesze oraz ulic: Piaskowej, Dolnej i Królówka, uchwalonym przez Radę Gminy Suszec uchwała nr IX/42/2007 z dnia 28.06.2007 r., teren oznaczony symbolem B32R, co stanowi tereny rolnicze – gdzie przeznaczenie wiodące to tereny rolnicze – uprawy polowe,</p>	Działki o nr 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 22, 13		<p>Złoże Rudziczka KN6001 położone jest w ramach jednostki urbanistycznej oznaczonej w ww. studium symbolem EZ1 – obszarów leśnych i zadrzewień. Ustalenia ww. studium, dla terenów położonych w ww. jednostce urbanistycznej nie ustalają przeznaczenia terenów dla eksploatacji ww. złożeń jak również nie ustalają przeznaczenia dla usług sportu i rekreacji, natomiast dopuszczają, między innymi, możliwość kontynuacji upraw polowych na gruntach rolnych oraz rolniczego wykorzystania łąk i pastwisk.</p> <p>W projekcie przedmiotowego planu, wyłożonego do publicznego wglądu ww. złoże jest położone w ramach terenów oznaczonych symbolami E1ZL, E2ZL z podstawowym przeznaczeniem dla lasów. W ramach terenu oznaczonego symbolem E1ZL położone są w całości działki nr</p>

		<p>pastwiska i łąki, sady z dopuszczeniem budowy sieci infrastruktury technicznej. (...)</p> <p>Wprowadzenie nowego symbolu planu, który na przedmiotowym terenie ogranicza możliwość zainwestowania do zera w sytuacji, gdy obecnie obowiązujący plan miejscowy przewiduje możliwość tak szerokiego zainwestowania, ogranicza prawa właściciela terenu w zakresie możliwości wykorzystania ekonomicznego nieruchomości. Właściciel nie jest zainteresowany posiadaniem na swoim terenie lasu – chyba, że Gmina wykupi teren po cenie rynkowej i urządzi sobie na niej las. Chcemy podkreślić, że zgodnie z ustawą z dnia 27.03.2003 r., o pizp (tj. Dz.U.2021.741, ze zm.) – art. 36 ust.1 – „jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 37 ust.1, żądać od gminy albo od władającego terenem zamkniętym, jeżeli uchwalenie planu lub jego zmiana spowodowane były potrzebami obronności i bezpieczeństwa państwa:</p> <p>1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, albo</p> <p>2) wykupienia nieruchomości lub jej części”.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o zmianę projektu planu poprzez ustalenie dla przedmiotowych działek treści planu miejscowego o symbolu A1PUF jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopaliny węgla kamiennego, metanu i fotowoltaiki w analogii do najbliższych działek sąsiednich. Możliwym jest również przyjęcie dla przedmiotowego terenu zapisów umożliwiających urządzenie na nim terenów sportu i rekreacji poprzez budowę zbiorników wodnych o charakterze rekreacyjnym i hodowlanym. Dla tego rozwiązania opracowano wstępną koncepcję zainwestowania, którą przedkładamy w załączeniu. Każdy inny zapis planu będzie podstawą do roszczeń właściciela, zgodnie z opisanymi w tym piśmie przepisami. W razie konieczności jakichś wyjaśnień – jesteśmy do dyspozycji.</p>				<p>ewid. 544/141, 1437/141, w części działki nr ewid. 1448/141, 1467/141, w ramach terenu oznaczonego symbolem E2ZL położona jest działka nr ewid. 1434/80. W aspekcie powyższego uwzględniono uwagę w zakresie ustalenia przeznaczenia podstawowego – rolniczego ww. działek lub ich części, a utrzymania przeznaczenia podstawowego dla lasów, tam gdzie lasy występują (zgodnie z dokumentami geodezyjnymi).</p> <p>Działka nr ewid. 1449/141 oraz południowy fragment działki nr ewid. 1448/141, oraz przeważająca część działki nr ewid. 1467/141 położone są w ramach terenu oznaczonego symbolem E1PU,F z podstawowym przeznaczeniem dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>Przyjęta, w projekcie planu, definicja zabudowy usługowej nie obejmuje usług sportu i rekreacji. Przeznaczenie, w projekcie planu, ww. terenów działek dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej – nie powoduje ich obniżenia wartości – nastąpi wzrost ich wartości (po wejściu w życie planu) i ww. ustalenia zostają utrzymane. Nie uwzględniono uwagi aby przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem E1PU,F (Strona mylnie podała symbol A1PU,F) uzupełnić o usługi sportu i rekreacji. Ponadto zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 35) tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Przedmiotowy projekt planu nie ustala w stosunku do ww. terenów obejmujących działki ewidencyjne wymienione w uwadze, tymczasowego sposobu zagospodarowania. Ww. działki zatem mogą być w sposób dotychczasowy wykorzystywane, w szczególności jako tereny rolnicze.</p>
68. (9)	04.08. 2023 r.	<p>Dotyczy działek nr: 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141.</p> <p>Projekt planu zakłada na ww. działkach przeznaczenie terenu o symbolu ZL – lasy, z nakazem stosowania dla tych terenów ustawy o lasach. (...)</p> <p>Teren objęty niniejszym wnioskiem nigdy nie był i nie jest terenem leśnym ani lasem w rozumieniu powołanej ustawy. Zgodnie z obecnie obowiązującym planem miejscowym terenów w sołectwach Rudziczka i Suszec na północ od toru kolejowego PKP do granic z miastem Żory i Orzesze oraz ulic: Piaskowej, Dolnej i Królówka, uchwalonym przez Radę Gminy Suszec uchwała nr IX/42/2007 z dnia 28.06.2007 r., teren oznaczony symbolem B32R, co stanowi tereny rolnicze – gdzie przeznaczenie wiodące to tereny rolnicze – uprawy polowe, pastwiska i łąki, sady z dopuszczeniem budowy sieci infrastruktury technicznej. (...)</p> <p>Wprowadzenie nowego symbolu planu, który na przedmiotowym terenie ogranicza możliwość zainwestowania do zera w sytuacji, gdy obecnie obowiązujący plan miejscowy przewiduje możliwość tak szerokiego zainwestowania, ogranicza</p>	Działki o nr 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 22, 13		<p>Złoże Rudziczka KN6001 położone jest w ramach jednostki urbanistycznej oznaczonej w ww. studium symbolem EZ1 – obszarów leśnych i zadrzewień. Ustalenia ww. studium, dla terenów położonych w ww. jednostce urbanistycznej nie ustalają przeznaczenia terenów dla eksploatacji ww. złożeń jak również nie ustalają przeznaczenia dla usług sportu i rekreacji, natomiast dopuszczają, między innymi, możliwość kontynuacji upraw polowych na gruntach rolnych oraz rolniczego wykorzystania łąk i pastwisk.</p> <p>W projekcie przedmiotowego planu, wyłożonego do publicznego wglądu ww. złoże jest położone w ramach terenów oznaczonych symbolami E1ZL, E2ZL z podstawowym przeznaczeniem dla lasów. W ramach terenu oznaczonego symbolem E1ZL położone są w całości działki nr ewid. 544/141, 1437/141, w części działki nr ewid. 1448/141, 1467/141, w ramach terenu oznaczonego symbolem E2ZL położona jest działka nr ewid. 1434/80. W aspekcie powyższego uwzględniono uwagę w zakresie ustalenia przeznaczenia podstawowego – rolniczego ww. działek lub ich części, a utrzymania przeznaczenia podstawowego dla lasów, tam gdzie lasy</p>

		<p>prawa właściciela terenu w zakresie możliwości wykorzystania ekonomicznego nieruchomości. Właściciel nie jest zainteresowany posiadaniem na swoim terenie lasu – chyba, że Gmina wykupi teren po cenie rynkowej i urządzi sobie na niej las. Chcemy podkreślić, że zgodnie z ustawą z dnia 27.03.2003 r., o pizp (tj. Dz.U.2021.741, ze zm.) – art. 36 ust.1 – „jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 37 ust.1, żądać od gminy albo od władającego terenem zamkniętym, jeżeli uchwalenie planu lub jego zmiana spowodowane były potrzebami obronności i bezpieczeństwa państwa:</p> <p>1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, albo</p> <p>2) wykupienia nieruchomości lub jej części”.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o zmianę projektu planu poprzez ustalenie dla przedmiotowych działek treści planu miejscowego o symbolu A1PUF jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopaliny węgla kamiennego, metanu i fotowoltaiki w analogii do najbliższych działek sąsiednich. Możliwym jest również przyjęcie dla przedmiotowego terenu zapisów umożliwiających urządzenie na nim terenów sportu i rekreacji poprzez budowę zbiorników wodnych o charakterze rekreacyjnym i hodowlanym. Dla tego rozwiązania opracowano wstępną koncepcję zainwestowania, którą przedkładamy w załączeniu. Każdy inny zapis planu będzie podstawą do roszczeń właściciela, zgodnie z opisanymi w tym piśmie przepisami. W razie konieczności jakichś wyjaśnień – jesteśmy do dyspozycji.</p>				<p>występują (zgodnie z dokumentami geodezyjnymi). Działka nr ewid. 1449/141 oraz południowy fragment działki. nr ewid. 1448/141, oraz przeważająca część działki nr ewid. 1467/141 położone są w ramach terenu oznaczonego symbolem E1PU,F z podstawowym przeznaczeniem dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>Przyjęta, w projekcie planu, definicja zabudowy usługowej nie obejmuje usług sportu i rekreacji. Przeznaczenie, w projekcie planu, ww. terenów działek dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej – nie powoduje ich obniżenia wartości – nastąpi wzrost ich wartości (po wejściu w życie planu) i ww. ustalenia zostają utrzymane. Nie uwzględniono uwagi aby przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem E1PU,F (Strona mylnie podała symbol A1PU,F) uzupełnić o usługi sportu i rekreacji.</p> <p>Ponadto zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 35) tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Przedmiotowy projekt planu nie ustala w stosunku do ww. terenów obejmujących działki ewidencyjne wymienione w uwadze, tymczasowego sposobu zagospodarowania. Ww. działki zatem mogą być w sposób dotychczasowy wykorzystywane, w szczególności jako tereny rolnicze.</p>
69. (10)	04.08. 2023 r.	<p>Dotyczy działek nr: 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141. Projekt planu zakłada na ww. działkach przeznaczenie terenu o symbolu ZL – lasy, z nakazem stosowania dla tych terenów ustawy o lasach. (...)</p> <p>Teren objęty niniejszym wnioskiem nigdy nie był i nie jest terenem leśnym ani lasem w rozumieniu powołanej ustawy. Zgodnie z obecnie obowiązującym planem miejscowym terenów w sołectwach Rudziczka i Suszec na północ od toru kolejowego PKP do granic z miastem Żory i Orzesze oraz ulic: Piaskowej, Dolnej i Królówka, uchwalonym przez Radę Gminy Suszec uchwałą nr IX/42/2007 z dnia 28.06.2007 r., teren oznaczony symbolem B32R, co stanowi tereny rolnicze – gdzie przeznaczenie wiodące to tereny rolnicze – uprawy polowe, pastwiska i łąki, sady z dopuszczeniem budowy sieci infrastruktury technicznej. (...)</p> <p>Wprowadzenie nowego symbolu planu, który na przedmiotowym terenie ogranicza możliwość zainwestowania do zera w sytuacji, gdy obecnie obowiązujący plan miejscowy przewiduje możliwość tak szerokiego zainwestowania, ogranicza prawa właściciela terenu w zakresie możliwości wykorzystania ekonomicznego nieruchomości. Właściciel nie jest zainteresowany posiadaniem na swoim terenie lasu – chyba, że Gmina wykupi teren po cenie rynkowej i urządzi sobie na niej las. Chcemy podkreślić, że zgodnie z ustawą z dnia 27.03.2003 r., o pizp</p>	Działki o nr 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 22, 13		<p>Złóże Rudziczka KN6001 położone jest w ramach jednostki urbanistycznej oznaczonej w ww. studium symbolem EZ1 – obszarów leśnych i zadrzewień. Ustalenia ww. studium, dla terenów położonych w ww. jednostce urbanistycznej nie ustalają przeznaczenia terenów dla eksploatacji ww. złoża jak również nie ustalają przeznaczenia dla usług sportu i rekreacji, natomiast dopuszczają, między innymi, możliwość kontynuacji upraw polowych na gruntach rolnych oraz rolniczego wykorzystania łąk i pastwisk.</p> <p>W projekcie przedmiotowego planu, wyłożonego do publicznego wglądu ww. złożo jest położone w ramach terenów oznaczonych symbolami E1ZL, E2ZL z podstawowym przeznaczeniem dla lasów. W ramach terenu oznaczonego symbolem E1ZL położone są w całości działki nr ewid. 544/141, 1437/141, w części działki nr ewid. 1448/141, 1467/141, w ramach terenu oznaczonego symbolem E2ZL położona jest działka nr ewid. 1434/80. W aspekcie powyższego uwzględniono uwagę w zakresie ustalenia przeznaczenia podstawowego – rolniczego ww. działek lub ich części, a utrzymania przeznaczenia podstawowego dla lasów, tam gdzie lasy występują (zgodnie z dokumentami geodezyjnymi).</p> <p>Działka nr ewid. 1449/141 oraz południowy fragment działki. nr ewid. 1448/141, oraz przeważająca część działki nr ewid. 1467/141 położone są w ramach terenu oznaczonego symbolem E1PU,F z podstawowym przeznaczeniem dla</p>

		<p>(tj.Dz.U.2021.741, ze zm.) – art. 36 ust.1 – „jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 37 ust.1, żądać od gminy albo od władającego terenem zamkniętym, jeżeli uchwalenie planu lub jego zmiana spowodowane były potrzebami obronności i bezpieczeństwa państwa:</p> <p>1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, albo</p> <p>2) wykupienia nieruchomości lub jej części”.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o zmianę projektu planu poprzez ustalenie dla przedmiotowych działek treści planu miejscowego o symbolu A1PUF jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego, metanu i fotowoltaiki w analogii do najbliższych działek sąsiednich. Możliwym jest również przyjęcie dla przedmiotowego terenu zapisów umożliwiających urządzenie na nim terenów sportu i rekreacji poprzez budowę zbiorników wodnych o charakterze rekreacyjnym i hodowlanym. Dla tego rozwiązania opracowano wstępną koncepcję zainwestowania, którą przedkładamy w załączeniu. Każdy inny zapis planu będzie podstawą do roszczeń właściciela, zgodnie z opisanymi w tym piśmie przepisami. W razie konieczności jakichś wyjaśnień – jesteśmy do dyspozycji.</p>				<p>obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>Przyjęta, w projekcie planu, definicja zabudowy usługowej nie obejmuje usług sportu i rekreacji. Przeznaczenie, w projekcie planu, ww. terenów działek dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej – nie powoduje ich obniżenia wartości – nastąpi wzrost ich wartości (po wejściu w życie planu) i ww. ustalenia zostają utrzymane. Nie uwzględniono uwagi aby przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem E1PU,F (Strona mylnie podała symbol A1PU,F) uzupełnić o usługi sportu i rekreacji.</p> <p>Ponadto, zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 35) tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Przedmiotowy projekt planu nie ustala w stosunku do ww. terenów obejmujących działki ewidencyjne wymienione w uwadze, tymczasowego sposobu zagospodarowania. Ww. działki zatem mogą być w sposób dotychczasowy wykorzystywane, w szczególności jako tereny rolnicze.</p>
70. (11)	04.08. 2023 r.	<p>Dotyczy działek nr: 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141. Projekt planu zakłada na ww. działkach przeznaczenie terenu o symbolu ZL – lasy, z nakazem stosowania dla tych terenów ustawy o lasach. (...)</p> <p>Teren objęty niniejszym wnioskiem nigdy nie był i nie jest terenem leśnym ani lasem w rozumieniu powołanej ustawy. Zgodnie z obecnie obowiązującym planem miejscowym terenów w sołectwach Rudziczka i Suszec na północ od toru kolejowego PKP do granic z miastem Żory i Orzesze oraz ulic: Piaskowej, Dolnej i Królowka, uchwalonym przez Radę Gminy Suszec uchwałą nr IX/42/2007 z dnia 28.06.2007 r., teren oznaczony symbolem B32R, co stanowi tereny rolnicze – gdzie przeznaczenie wiodące to tereny rolnicze – uprawy polowe, pastwiska i łąki, sady z dopuszczeniem budowy sieci infrastruktury technicznej. (...)</p> <p>Wprowadzenie nowego symbolu planu, który na przedmiotowym terenie ogranicza możliwość zainwestowania do zera w sytuacji, gdy obecnie obowiązujący plan miejscowy przewiduje możliwość tak szerokiego zainwestowania, ogranicza prawa właściciela terenu w zakresie możliwości wykorzystania ekonomicznego nieruchomości. Właściciel nie jest zainteresowany posiadaniem na swoim terenie lasu – chyba, że Gmina wykupi teren po cenie rynkowej i urządzi sobie na niej las. Chcemy podkreślić, że zgodnie z ustawą z dnia 27.03.2003 r., o pizp (tj.Dz.U.2021.741, ze zm.) – art. 36 ust.1 – „jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty</p>	Działki o nr 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 22, 13		<p>Złoże Rudziczka KN6001 położone jest w ramach jednostki urbanistycznej oznaczonej w ww. studium symbolem EZ1 – obszarów leśnych i zadrzewień. Ustalenia ww. studium, dla terenów położonych w ww. jednostce urbanistycznej nie ustalają przeznaczenia terenów dla eksploatacji ww. złoże jak również nie ustalają przeznaczenia dla usług sportu i rekreacji, natomiast dopuszczają, między innymi, możliwość kontynuacji upraw polowych na gruntach rolnych oraz rolniczego wykorzystania łąk i pastwisk.</p> <p>W projekcie przedmiotowego planu, wyłożonego do publicznego wglądu ww. złoże jest położone w ramach terenów oznaczonych symbolami E1ZL, E2ZL z podstawowym przeznaczeniem dla lasów. W ramach terenu oznaczonego symbolem E1ZL położone są w całości działki nr ewid. 544/141, 1437/141, w części działki nr ewid. 1448/141, 1467/141, w ramach terenu oznaczonego symbolem E2ZL położona jest działka nr ewid. 1434/80.</p> <p>W aspekcie powyższego uwzględniono uwagę w zakresie ustalenia przeznaczenia podstawowego – rolniczego ww. działek lub ich części, a utrzymania przeznaczenia podstawowego dla lasów, tam gdzie lasy występują (zgodnie z dokumentami geodezyjnymi).</p> <p>Działka nr ewid. 1449/141 oraz południowy fragment działki. nr ewid. 1448/141, oraz przeważająca część działki nr ewid. 1467/141 położone są w ramach terenu oznaczonego symbolem E1PU,F z podstawowym przeznaczeniem dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z</p>

		<p>nieruchomości może, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 37 ust.1, żądać od gminy albo od władającego terenem zamkniętym, jeżeli uchwalenie planu lub jego zmiana spowodowane były potrzebami obronności i bezpieczeństwa państwa:</p> <p>1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, albo</p> <p>2) wykupienia nieruchomości lub jej części”.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o zmianę projektu planu poprzez ustalenie dla przedmiotowych działek treści planu miejscowego o symbolu A1PUF jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego, metanu i fotowoltaiki w analogii do najbliższych działek sąsiednich. Możliwym jest również przyjęcie dla przedmiotowego terenu zapisów umożliwiających urządzenie na nim terenów sportu i rekreacji poprzez budowę zbiorników wodnych o charakterze rekreacyjnym i hodowlanym. Dla tego rozwiązania opracowano wstępna koncepcję zainwestowania, którą przedkładamy w załączeniu. Każdy inny zapis planu będzie podstawą do rozszczeń właściciela, zgodnie z opisanymi w tym piśmie przepisami. W razie konieczności jakichś wyjaśnień – jesteśmy do dyspozycji.</p>				<p>ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>Przyjęta, w projekcie planu, definicja zabudowy usługowej nie obejmuje usług sportu i rekreacji. Przeznaczenie, w projekcie planu, ww. terenów działek dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej – nie powoduje ich obniżenia wartości – nastąpi wzrost ich wartości (po wejściu w życie planu) i ww. ustalenia zostają utrzymane. Nie uwzględniono uwagi aby przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem E1PU,F (Strona mylnie podała symbol A1PU,F) uzupełnić o usługi sportu i rekreacji.</p> <p>Ponadto, zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 35) tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Przedmiotowy projekt planu nie ustala w stosunku do ww. terenów obejmujących działki ewidencyjne wymienione w uwadze, tymczasowego sposobu zagospodarowania. Ww. działki zatem mogą być w sposób dotychczasowy wykorzystywane, w szczególności jako tereny rolnicze.</p>
71. (12)	07.08. 2023 r.	<p>Dotyczy terenu oznaczonego w ww. projekcie planu symbolami A1KDD, A1PU.F.</p> <p>1) wnoszę uwagę do projektowanej w mpzp zmiany drogi tj. drogi o symbolu A1KDD z uwagi na fakt, iż będzie o droga bez przejazdu „ślepa” służąca i wyłącznie do celów SRK S.A. w Bytomiu w utrzymaniu budowli krajobrazowej hałdy jak i crossowców i quadowców rozjeżdżających tę budowlę, której większa część położona jest na terenie Parku Krajobrazowego „CKKRW” (obszar prawnie chroniony). Ponadto SRK S.A. ma zapewniony dojazd do budowli hałdy od strony południowej po terenach byłej kopalni KWK Krupiński;</p>	Teren oznaczony symbolem A1KDD	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 24 + prognoza środowiskowa		<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie „zmiany drogi tj. drogi o symbolu A1KDD” – likwidacji ww. drogi</p>
		<p>2) na terenie A1PU.F mpzp w sąsiedztwie obszaru A1MN mpzp nie zaprojektowano żadnej strefy ochronnej ani terenów zieleni, które mogłyby zminimalizować negatywne oddziaływanie planowanych zmian na terenie o symbolach PG.F i PU.F w mpzp, gdzie planuje się inwestycje mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dotyczy to hałasu, kurzu, drgań, spływu wód z budowli hałdy na tereny mieszkaniowe A1MN w mpzp. Ponadto prognoza nie uwzględnia istniejących siedlisk flory i fauny podlegającej ochronie. Chce nadmienić, że co roku na terenie hałdy o symbolu A1PU.F gniazdują ptaki żoły, które podlegają obserwacjom ornitologicznym i są objęte ścisłą ochroną.</p>	Tereny oznaczone symbolami A1PU.F A1MN	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13, 6 + prognoza środowiskowa		<p>W zakresie uwagi dotyczącej „strefy ochronnej” pomiędzy obszarem oznaczonym symbolem A1MN a terenem oznaczonym symbolem A1PU,F (ww. teren oznaczony symbolem A1MN wyłącznie sąsiaduje z terenem oznaczonym symbolem A1PU,F), to projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawierał ustalenie w brzmieniu:</p> <p><i>powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15%, z zastrzeżeniem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolem literowym MW, MN (w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami).</i></p> <p>Zatem, zgodnie z ww. ustaleniem, każdy potencjalny przedsiębiorca w ramach terenów oznaczonych symbolem PU,F w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem MW lub MN będzie zobowiązany do realizacji ww. strefy buforowej (strefy ochronnej), w szczególności w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem A1MN i w tym zakresie projekt planu uwzględniła złożoną uwagę.</p> <p>Ponadto, co istotne, niezależnie od ustaleń planu, potencjalnego przedsiębiorcę obowiązywać będą przepisy aktów wyższego rzędu, w tym w szczególności ustawy Prawo ochrony środowiska w tym w zakresie wymogów jakości powietrza, a także będą potencjalnego przedsiębiorcę</p>

						<p>obowiązywać wymogi w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu na granicy, w szczególności terenów mieszkaniowych.</p> <p>W odniesieniu do budowli krajobrazowej obowiązują decyzje w sprawie pozwolenia na budowę i rekultywacji Starosty Pszczyńskiego, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji (decyzje są w trakcie realizacji). Warunki zawarte w przedmiotowej decyzji zostały poprzedzone analizami środowiskowymi. Plan jest spójny z aktualnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w sołectwach i Suszec na północ od toru kolejowego PKP do granic z miastem Żory i Orzesze oraz ulic: Piaskowej, Dolnej i Królówka, przyjętym uchwałą nr IX/42/61/2007 Rady Gminy Suszec z dnia 28 czerwca 2007 r. Obszar A1PU,F objęto przeznaczeniem B10P (zabudowa przemysłowa – kopalnia z dopuszczeniem obiektów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, zakładowej oczyszczalni ścieków i zieleni izolacyjnej), a obszar A1PGr przeznaczeniem B19ZL/PR (tereny poprzemysłowe w trakcie rekultywacji z dopuszczeniem obiektów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej oraz obiektów sportu i rekreacji). Nie zmieniono lokalizacji linii rozgraniczających w sąsiedztwie z obszarem oznaczonym symbolem A1MN. W ocenie Organu sporządzającego plan funkcjonowanie kopalni (zgodne z obowiązującym planem) generowało większe oddziaływania w stosunku do rozwiązań określonych w procedowanym planie.</p> <p>Budowla krajobrazowa nie jest objęta symbolem A1PU,F. Jak wyżej wykazano dla budowli krajobrazowej obowiązują ww. decyzje, ze zmianami Starosty Pszczyńskiego. Warunki zawarte w przedmiotowych decyzjach zostały poprzedzone analizami środowiskowymi. Budowla krajobrazowa nie zostanie rozebrana.</p>
72. (13)	07.08. 2023 r.	<p>Dotyczy terenu oznaczonego symbolem AIKDD.</p> <p>1) Podnoszę kwestię drogi o oznaczeniu AIKDD znajdującej się w projekcie mpzp. Ww. droga jest drogą ślepą niemającą żadnego uzasadnienia budowy. Przedmiotowa nawierzchnia służyć będzie jedynie spółce SRK S.A. w czynnościach związanych z eksploatacją terenów po KWK Krupiński oraz osobom dojeżdżającym do pobliskiej haldy quadami oraz motorami crossowymi. Uważamy, iż zasadniejsze będzie doinwestowanie obecnie istniejących dróg lokalnych zwłaszcza przy stale rosnącej zabudowie jednorodzinnej.</p> <p>2) Dodam, że pomiędzy obszarem A1MN mpzp sąsiadującymi terenami pokopalnianymi nie istnieje żaden bufor zieleni, który pozwoliłby na zmniejszenie uciążliwości, które pojawią się w związku z chęcią zagospodarowania ww. terenów. Nadmieniam, że droga AIKDD zaplanowano jest w granicach Parku Krajobrazowego „CKKRW”, który jest obszarem prawnie chronionym.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami AIKDD, A1MN</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 24, 6 + prognoza środowiskowa</p>		<p>Biorąc pod uwagę granice określone w Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody, droga oznaczona symbolem AIKDD jest zlokalizowana poza zasięgiem Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich i jego otuliny. Biorąc pod uwagę obowiązujące zakazy nie byłoby przeciwwskazań do lokalizacji drogi w granicach Parku.</p> <p>W zakresie uwagi dotyczącej „strefy ochronnej” pomiędzy obszarem oznaczonym symbolem A1MN a terenem oznaczonym symbolem A1PU,F (ww. teren oznaczony symbolem A1MN wyłącznie sąsiaduje z terenem oznaczonym symbolem A1PU,F), to projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawierał ustalenie w brzmieniu: <i>powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15%, z zastrzeżeniem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolem literowym MW, MN (w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami).</i> Zatem, zgodnie z ww. ustaleniem, każdy potencjalny przedsiębiorca w ramach terenów oznaczonych symbolem PU,F w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem MW lub MN będzie zobowiązany do realizacji ww. strefy buforowej (strefy ochronnej), w szczególności w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem A1MN i w tym zakresie projekt planu uwzględni</p>

							złożoną uwagę.
73. (14)	07.08. 2023 r.	<p>Dotyczy terenów oznaczonych symbolami: E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, - działki o nr. 1633/120, 1905/120 + cały obszar.</p> <p>W nowym opracowaniu większość stref powyżej wymienionych została rozszerzona o oznaczenie literowe „F”, co zgodnie z opisem/legendą oznaczeń rozszerza możliwość działań na tych obszarach o wydobycie kopalin węgla kamiennego i metanu. Istnieją wprawdzie dodatkowe ustalenia, ale zapisy przestały być jednoznaczne i nie wiemy z jakiego powodu dodano to oznaczenie skoro jest „zbędne”. Wnioskujemy o usunięcie rozszerzenia, by sprawa wydobycia była na tym terenie jednoznaczna i zakazana.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F - działki o nr. 1633/120, 1905/120 + cały obszar.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13.</p>			<p>Tereny o symbolach wymienionych w uwadze, w pierwszym wyłożeniu projektu planu były objęte granicami terenów pod budowę urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 500 kW – instalacji fotowoltaicznych wraz z magazynami energii, tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko. Wersja projektu planu, wyłożona drugi raz do publicznego wglądu zawiera ww. ustalenie w ramach przeznaczenia podstawowego (wyróżnikiem literowym jest litera „F”) Projekt planu ustala w ramach przeznaczenia podstawowego obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego i metanu na terenach oznaczonych symbolami A 1PU,F, A 3PU,F, A 5PU,F, A 6PU,F, E 6PU,F, E 7PU,F, E 8PU,F (realizujące uprawnienia przedsiębiorcy określone w koncesji).</p> <p>-<u>Uwaga nie uwzględniona w zakresie rezygnacji z ww. ustalenia przeznaczenia podstawowego</u>; obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego i metanu na terenach oznaczonych symbolami A 1PU,F, A 3PU,F, A 5PU,F, A 6PU,F, E 6PU,F, E 7PU,F, E 8PU,F (realizujące uprawnienia przedsiębiorcy określone w koncesji).</p> <p>-Minister Klimatu i Środowiska udzielił Przedsiębiorcy koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie oraz wydobywanie metanu występującego w złożu węgla kamiennego „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze i Żory w województwie śląskim. Koncesja udzielona została na 30 lat, licząc od dnia wydania koncesji (Koncesja nr 1/2023/L Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 16 czerwca 2023 r.).</p> <p>-<u>Działki nr ewid. 1633/120, 1905/120 położone są poza terenami oznaczonymi symbolem PU.F (leżą w ramach terenów oznaczonych symbolami E3MN, E4ZNN,WS).</u></p> <p>-Ponadto Minister Klimatu i Środowiska decyzją z dnia 27.06.2023 r. stwierdził wygaśnięcie koncesji nr 3/2013 z dnia 22 marca 2013 r. udzielonej przez Ministra Środowiska na rzecz Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (obecnie Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A.), na wydobywanie węgla kamiennego oraz metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze oraz Żory. Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w przypadku wygaśnięcia koncesji bez względu na przyczynę, wygasa użytkowanie górnicze.</p>
74. (15)	07.08. 2023 r.	<p>Dotyczy terenów oznaczonych symbolami: E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F - działki o nr 1633/120, 1905/120 + cały obszar.</p> <p>Ponownie wnioskujemy o rezygnację ze stworzenia stref przemysłowych na terenie Parku Krajobrazowego. Wniosek z dnia 14.11.2022 r. został uwzględniony w komentarzu zapisano, że „zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska” i „ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii”. Jeśli dopisane ostatnio „obiekty i urządzenia związane z</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F - działki o nr. 1633/120, 1905/120 + pozostałe.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13, 6, 23 + prognoza środowiskowa</p>			<p>Projekt planu ustala (paragraf 32)</p> <p>1) zakaz lokalizacji, z zastrzeżeniem § 35 ust.1 i 2:</p> <p>a) zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi,</p> <p>b) zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii,</p> <p>c) zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii;</p> <p>Tereny oznaczone symbolami PU,F. zostały ustalone, w projekcie planu, zgodnie z ustaleniami studium. <u>Uwaga nie została nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z terenów oznaczonych symbolami PU.F.</u></p> <p>-Projekt planu ustala w ramach przeznaczenia podstawowego obiekty i</p>

		<p>przewodzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego i metanu” uważają Państwo za pozbawienie ryzyka i niepogarszające stanu środowiska, to skąd otaczające nas zapadliska, zalewiska pokopali nowe, osuszone studnie, zasolone wody, przechylone domy. Nadal i niezmiennie sprzeciwiamy się tworzeniu jakichkolwiek stref przemysłowych na terenach rolniczych i zielonych. I co najważniejsze na terenie Parku Krajobrazowego.</p>				<p>urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego i metanu na terenach oznaczonych symbolami A 1PU,F, A 3PU,F, A 5PU,F, A 6PU,F, E 6PU,E, E 7PU,F, E 8PU,F (realizujące uprawnienia przedsiębiorcy określone w koncesji).</p> <p>-Minister Klimatu i Środowiska udzielił Przedsiębiorcy koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie oraz wydobywanie metanu występującego w złożu węgla kamiennego „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze i Żory w województwie śląskim. Koncesja udzielona została na 30 lat, licząc od dnia wydania koncesji (Koncesja nr 1/2023/L Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 16 czerwca 2023 r.)</p> <p>-Działki nr ewid. 1633/120, 1905/120 położone są poza terenami oznaczonymi symbolem PU,F (leżą w ramach terenów oznaczonych symbolami E3MN, E4ZNN,WS).</p> <p>-Ponadto Minister Klimatu i Środowiska decyzją z dnia 27.06.2023 r. stwierdził wygaśnięcie koncesji nr 3/2013 z dnia 22 marca 2013 r. udzielonej przez Ministra Środowiska na rzecz Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (obecnie Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A.), na wydobywanie węgla kamiennego oraz metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze oraz Żory. Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w przypadku wygaśnięcia koncesji bez względu na przyczynę, wygasa użytkowanie górnicze.</p>
75. (16)	07.08. 2023 r.	<p>Dotyczy budowlę krajobrazowe – hałda – działki o nr 1633/120 i 1905/120 + pozostałe i cały obszar.</p> <p>Wyrażamy sprzeciw w związku z jakimikolwiek formami rozbiórki budowli krajobrazowej – hałdy .</p> <p>Wnioskujemy o rewitalizację tego obszaru poprzez zazielenienie, jak ma to miejsce na części od strony Suszecz, gdzie budowla przyjęła formę zalesionej.</p>	Działki o nr 1633/120 i 1905/120 + pozostałe i cały obszar	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 14, 15, 16, 17, 6, 23.		<p>Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu w paragrafie 14 ust. 2 pkt 4, w paragrafie 15 ust. 2 pkt 3, w paragrafie 16 ust. 2 pkt 4, paragrafie 17 ust. 2 pkt 3 zawiera ustalenie w brzmieniu:</p> <p><u><i>zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej; i w tym zakresie uwzględnia złożoną uwagę.</i></u></p> <p>Fragment budowli krajobrazowej położony jest w ramach terenu oznaczonego, w projekcie planu, symbolem A1PGr z przeznaczeniem podstawowym:</p> <p><u><i>teren zagospodarowania mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej – zrekultywowany w kierunku leśnym.</i></u></p> <p>Dla ww. budowli krajobrazowej obowiązuje decyzja Starosty Pszczyńskiego dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.</p> <p>Projekt planu dla budowli krajobrazowej położonej poza terenem oznaczonym symbolem A1PGr, w kontekście ww. decyzji dotyczącej rekultywacji, ustala zagospodarowanie mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej.</p> <p>Ponadto, zgodnie z ustaleniami studium, projekt planu ustala dla terenów oznaczonych symbolami A1PG,F, E1PG,F, E1PG,P,F, w ramach przeznaczenia podstawowego, iż są to tereny na których mogą być realizowane urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>W ramach przeznaczenia dopuszczalnego dla terenów oznaczonych symbolami A1PG,F, E1PG,F, projekt planu ustala zabudowę usługową, w tym terenowe urządzenia sportu i rekreacji.</p> <p>W zakresie złożonej uwagi dot. ustalenia dla budowli krajobrazowej wyłącznie</p>

						<p>‘zazielenienia’ uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Projekt planu ustala:</p> <p>granice obszarów wymagających przekształceń lub rekultywacji (w tym będących w trakcie rekultywacji) i oznacza na rysunku planu (obejmuje tereny oznaczone symbolami A 1PG, A 1PG,F, E 1PG,F),</p> <p>w granicach ww. obszarów, w szczególności, rekultywację polegającą na zagospodarowaniu materiału wytworzonego przez likwidowaną/byłą KWK Krupiński (uzyskanego jako odzysk odpadów jakie zostały poddane procesowi odzysku w procesie R5 – recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych), wykorzystywanego do prac związanych z budową nadpoziomowego wyniesienia (budowli krajobrazowej), z docelowym zagospodarowaniem w kierunku przyrodniczym (zieleń niska, zbiornik retencyjny, zbiorniki retencyjne) lub produkcyjnym (urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 500 kW – instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii lub rekreacyjno – sportowym.</p> <p>-Działki nr ewid. 1633/120, 1905/120 położone są poza terenami oznaczonymi symbolem A1PG,F, E1PG,F, E1PG,P,F, (leżą w ramach terenów oznaczonych symbolami E3MN, E4ZNN,WS).</p>
76. (17)	07.08. 2023 r.	<p>Dotyczy terenów oznaczonych symbolami: E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, - obszar stref przemysłowych.</p> <p>Obserwacje i inwentaryzacja flory i fauny na potrzeby przebudowy linii kolejowej w tym obszarze wykazały występowanie szeregu gatunków roślin i zwierząt. Na odcinku linii kolejowej, na torowisku i w jego okolicy (od Żor po Suszec) stwierdzono występowanie dziesiątek odmian ptaków, płazów, gadów, ssaków, nietoperzy i owadów. Według opracowań dot. zmiany planu i prognozy oddziaływania na środowisko tychże gatunków nie zaobserwowano. Oznacz to, że na torowisku i w jego bezpośredniej okolicy mamy przedstawicieli flory i fauny, a w dorzeczu cieku wodnym, łąkach, pastwiskach i zalewiskach ich nie ma. Jak to możliwe?</p> <p>Proszę o przeprowadzenie rzetelnej inwentaryzacji flory i fauny na obszarze planowanych stref przemysłowych.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami:</p> <p>E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F - obszar stref przemysłowych.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>		<p>Obserwacje i inwentaryzacja flory i fauny na potrzeby przebudowy linii kolejowej nr 148 wykazały istnienie na terenie gminy Suszec szeregu gatunków roślin i zwierząt, w tym gatunków chronionych. Materiały te zostały udostępnione przez PKP PLK S.A. po opracowaniu aktualnej wersji prognozy oddziaływania na środowisko przed etapem wyłożenia do publicznego wglądu, dlatego pokrótce można się do nich odnieść. Warto nadmienić, że inwentaryzacją został objęty pas o szerokości 300 m, w którego środku przebiega linia kolejowa, między km 2+753 i km 22+631 tejże linii. Linia kolejowa nr 148 przebiega w granicach gminy Suszec od ok. km 7+400 do ok. km. 17+900. Projekt planu dotyczy odcinka linii 148 od ok. km 16+100 (okolice wiaduktu w ciągu ul. Piaskowej) do ok. km 17+900 (przedłużenie ul. Przyjaznej). Po północnej stronie tego odcinka linii kolejowej nie stwierdzono występowania gadów, płazów i nietoperzy. Wymieniono jeden gatunek ssaka (sarnę europejską) i dwa gatunki owadów (zorzynek rzeżuchowiec i latolistek cytrynek). Z oczywistych względów zinventaryzowano najwięcej gatunków ptaków: kos, wróbel, kopciuszek, bogatka, kapturka, dzwonec, kłaskawka, ciemiówka, trznadel, sroka, pierwiosnek, dzięciół duży, modraszka, skowronek, piecuszek, sierpówka, oknówka, pustulka, szpak, dzięciół zielonosiwy czy potrzos. Spośród gatunków flory wymieniono jedynie stanowisko niecierpka gruczołowatego – w miejscu, gdzie w planie pozostawiono przeznaczenie ZL (las). <u>Zatem nadużyciem byłoby stwierdzenie, że generalnie wyniki inwentaryzacji przyrodniczej na odcinku niemal 20 km miałyby dotyczyć każdego fragmentu otoczenia linii kolejowej.</u> <u>Analizowany odcinek wzdłuż obszaru objętego planem (od ok. km 16+100 do ok km 17+900, a szczególnie na newralgicznym odcinku od km 17+400 do km 17+700) jest najuboższy pod względem różnorodności gatunkowej na całym badanym fragmencie od Żor po Pszczynę.</u> Warto zauważyć, że inwentaryzacja była wykonywana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a nie na etapie tworzenia dokumentów planistycznych.</p>

							Etap sporządzania projektu planu nie stanowi etapu, na jakim sporządza się inwentaryzację flory i fauny – uwaga nie została uwzględniona.
77. (18)	07.08. 2023 r.	<p>Dotyczy terenów oznaczonych symbolami: E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, -działka o nr. 1633/120 + cały obszar.</p> <p>Planowane usytuowanie powyżej wymienionych stref przemysłowych znajduje się w całości na obszarze położonym w ramach Jednolitych Części Wód Powierzchniowych Rzecznych pod nazwą Ruda od źródeł do zbiornika rybnickiego. Zgodnie z opracowaniem PGW Wody Polskie, które zwraca szczególną uwagę na usytuowanie w tym obszarze Parku Krajobrazowego, wdraża się zestaw działań naprawczych, które mają poprawić zły stan wód w tym obszarze do 2027 r.</p> <p>Zgodnie z tym opracowaniem zaleca się: -redukcję dopływu zanieczyszczeń, -renaturalizację, -poprawę warunków siedliskowych w korycie, -odtworzenie siedlisk w korycie i strefie brzegowej, -budowa i modernizacja oczyszczalni ścieków, -itp.</p> <p>We wcześniejszych wnioskach zwracaliśmy uwagę na zjawiska renaturalizacji i retencji wód. Stworzenie na terenach rolniczych i zielonych strefy przemysłowej zwiększy zrzut wody na tym obszarze, już podlegającym miejscowym podtopieniom, spowoduje likwidację terenów rolniczych i zielonych będących od zawsze składnikiem tego terenu i będących naturalnym sprzymierzeńcem dla retencji wody, zwierząt i roślin występujących na tym obszarze.</p> <p>Wnioskujemy o zweryfikowanie przedsięwzięcia stworzenia stref przemysłowych w dorzeczu Rudy z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16.11.2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry i dokumentację Wód Polskich. Planowana zmiana z obszarów rolniczych/zielonych spowoduje zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami: E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F - działka o nr 1633/120 i cały obszar.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13, 6, 23 + prognoza środowiskowa</p>			<p>Zalecenia wymienione w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry nie stoją w sprzeczności z przeznaczeniami ujętymi w planie. Z hydrologicznego punktu widzenia na analizowanym terenie największy problem stanowią osiadania terenu, które zaburzają grawitacyjny spływ wód. Tworzą się bezodpływowe zalewiska, które porastają nowymi gatunkami flory (obcymi z punktu widzenia warunków potencjalnych), przyczyniając się do zmiany fauny w skali wybitnie lokalnej. Tereny te w planie ujęto jako zieleni niską i wody powierzchniowe. Należy także pamiętać, że ciek bierze początek pod budowlą krajobrazową. Budowla jest zlokalizowana na działce wodnym I rzędu oddzielającym dorzecza Odry i Wisły.</p> <p>W planie wskazano zasady obsługi w zakresie infrastruktury technicznej, w tym w zakresie odprowadzania ścieków.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń studium w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów).</p> <p>Utrzymuje się przeznaczenie ustalone dla ww. terenów w projekcie planu – uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>-Ponadto działka nr ewid. 1633/120, leży w ramach terenów oznaczonych symbolami E3MN, E4ZNN, WS.</p>
78. (19)	07.08. 2023 r.	<p>Dotyczy terenów oznaczonych symbolami: E4ZNN.WS, E5ZNN.WS, E3ZNN.WS, E2ZNN.WS – działki o nr 1633/120 i 1905/120 i inne.</p> <p>W związku z nieuwzględnieniem wniosku składanego 14.11.2022 r., którego kopię załączam do wniosku, wnoszę o zmianę kategorii terenu z E2ZNN-WS na R – tereny rolnicze. Tereny te od pokoleń były terenami rolniczymi (pastwiska, łąki, wybiegi). Zmiana kategorii na rolniczą umożliwi działalność o charakterze rolniczym (nie jako dopuszczalną ale jako podstawową) i pozwoli m. in. na budowę wiat do 50m² na potrzeby hodowlane i uprawowe. Zgodnie z aktualnym zapisem zabudowę można wykonać jedynie posiadając 1 ha stawów, Pozostali użytkownicy tych terenów, a były to i są tereny rolnicze, nie mają możliwości budowy takich wiat i zabudowań związanych z działalnością rolniczą.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami: E4ZNN.WS, E5ZNN.WS, E3ZNN.WS, E2ZNN.WS – działki o nr 1633/120 i 1905/120 i inne.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 23,6</p>			<p>Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w solectwach i Suszec na północ od toru kolejowego PKP do granic z miastem Żory i Orzesze oraz ulic: Piaskowej, Dolnej i Królówka (przyjęty uchwałą nr IX/42/61/2007 Rady Gminy Suszec z dnia 28 czerwca 2007 r.) w obszarach dotyczących uwagi (E2ZNN, WS, E3ZNN, WS, E4ZNN, WS, E5ZNN, WS) przewiduje przeznaczenie B22RZ, B23RZ, B24RZ, B25RZ i B27RZ, czyli:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przeznaczenie wiodące – tereny zieleni niskiej, 2) przeznaczenie dopuszczalne: <ol style="list-style-type: none"> a) łąki, pastwiska, b) grunty orne, c) stawy hodowlane, d) sieci infrastruktury technicznej. <p>Zakazano wprowadzania nowej zabudowy. Zakazano składowania odpadów.</p> <p>Jedynie środkowy fragment obszaru posiada przeznaczenie rolnicze, jednakże w stanie faktycznym nie spełnia tej funkcji.</p> <p>Ponadto, analiza historycznych</p>

						<p>ortofotomap wykazała, że zachodnia część obszaru oznaczonego symbolem E4ZNN,WS w stanie faktycznym nie stanowiła terenu użytkowanego rolniczo. Północna część działki 1633/120 od około 2012 roku funkcjonuje niezgodnie z przeznaczeniem ujętym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a od około 2014-2015 roku również zagospodarowanie działki 1905/120 nie jest zgodne z obowiązującym planem. W kolejnych latach zmniejszana jest powierzchnia biologicznie czynna oraz wypierana jest zieleń niska i elementy przeznaczenia dopuszczalnego na tym terenie. Utrzymuje się przeznaczenie ustalone dla ww. terenów w projekcie planu – uwaga nie została uwzględniona. Ponadto: Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 35) tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Przedmiotowy projekt planu nie ustala w stosunku do ww. terenów obejmujących działki ewidencyjne wymienione w uwadze, tymczasowego sposobu zagospodarowania. Ww. działki zatem mogą być w sposób dotychczasowy wykorzystywane, w szczególności jako tereny rolnicze.</p>
79. (20)	07.08. 202 3r.	<p>I.Składam wnioski, aby projektowane tereny E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F o przeznaczeniu podstawowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznaczyć na tereny rolnicze R lub tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybackich RM,F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN,WS. W obecnie obowiązującym mpzp tereny te są wyłącznie terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego terenu zdecydowanie dominują użytki gruntowe: grunty orne i łąki trwałe, mniejszym stopniu: pastwiska, sady, wody pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKKRW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecne zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zieleni) jest w 100% zgodne z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKKRW”. Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkują liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem: E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13, 23 + prognoza środowiskowa</p>		<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, w którym, zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U z 2023 r. poz. 977) „dokonuje się ustalenia przeznaczenia terenu, uwzględnia rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu”. Zatem prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu może odnosić się wyłącznie do kwestii, które plan określa, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> · zmiany przeznaczenia terenu w stosunku do istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego; · rozmieszczenia inwestycji celu publicznego; · zmiany lub wskazania warunków zabudowy terenu, szczególnie w zakresie maksymalnej wysokości budynków i budowli. <p>Kolejno, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu. Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko wykorzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Warto także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcjonował w obiegu prawnym do dnia</p>

		<p>różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracamy Wójtowi Gminy Suszec uwagę, że teren ten nie jest i nigdy nie był terenem, jak podkreślono w uzasadnieniu do projektu uchwały : „po byłej kopalni Krupiński”, nie jest także jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „terenem zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupiński”. Autor prognozy nie wykonał licznych obowiązków prawnych, a swoimi stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to kłamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren ten nie jest warty innego zagospodarowania niż przeznaczenie go pod nowe przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostałym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeczywiście będących „po byłej kopalni Krupiński” wprowadzono zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a projektowane przeznaczenie i parametry zabudowy trwale i nieodwracalnie zniszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie oceniono w prognozie. Ponad połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwale zdegradowana.</p>				<p>wejścia w życie ustawy OOS) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informacje o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych, inwentaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Zory-Pszczyna. Inwentaryzacja przyrodnicza została uzupełniona (inwestor jej nie przygotował w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p> <p>Dodatkowo należy nadmienić, że w <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, ocena stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody. W prognozie przedstawiono informację, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak inwentaryzacji przyrodniczej ani uchwalenie planu nie umożliwią zabijania i niszczenia siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie. Plan nie jest dokumentem, w oparciu o który prowadzone są inwestycje, w tym przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z</p>
--	--	---	--	--	--	--

						<p>przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość.</p> <p>Autor prognozy oddziaływania na środowisko rozważa podjęcie kroków prawnych w związku ze stwierdzeniami zawartymi w uwadze pod kątem pomówienia/ naruszenia dóbr osobistych. Uwaga nie uwzględniona – zostały utrzymane, w projekcie planu tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F., natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń studium w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów).</p>
		<p>2. Projekt mpzp oraz prognoza oddziaływania na środowisko przedstawia granice Parku Krajobrazowego „CKKRW” oraz jego otuliny, które są niezgodne z ww. rozporządzeniem oraz obowiązującymi w gminie Suszec dokumentami planistycznymi: obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Na rozbieżność zwrócił uwagę RDOŚ w Katowicach. Rozbieżności nie zostały w ogóle wyjaśnione, a granice parku i jego otuliny nie zostały poprawione.</p>	Całość obszaru	projekt planu + prognoza środowiskowa		<p>W projekcie planu z maja 2022 r. (wersja opiniowana i uzgadniana) przyjęto granice Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich i granice otuliny Parku zgodnie z dotychczasowymi wytycznymi instytucji zewnętrznych. Organ opracowujący projekt planu nie ma wpływu na stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, ze aktualnie nadrzędne są granice obszarów chronionych wprowadzone do Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody. (w trakcie prowadzenia prac merytorycznych w sprawie granic Parku członek zespołu rozmawiał telefonicznie z pracownikiem siedziby Dyrekcji Parku). <u>Granice Parku i otuliny w kolejnej wersji projektu planu i prognozy oddziaływania na środowisko zostały przedstawione zgodnie ze stanem w ww. Rejestrze (taka wersja uzyskała wymagane opinie i uzgodnienia, w szczególności Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie wniósł zastrzeżeń do przedstawionych granic Parku i jego otuliny), konsekwentnie na etapie II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu granice Parku były zgodne z Centralnym Rejestrem Form Ochrony Przyrody.</u></p> <p>Dodatkowo, w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu przedmiotowego projektu planu Organ sporządzający projekt planu – Wójt Gminy Suszec dodatkowo wystąpił do Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w Katowicach pismem nr GPN.6727.2.85.2023 z dnia 25.07.2023 r. w sprawie przebiegu granic PK „CKKRW” na obszarze gminy Suszec i pozyskał informację iż <i>Oddział Biura Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w Rudach nie wnosi uwag do przebiegu granic PK „CKKRW” na obszarze Gminy Suszec zgodnie z Centralnym Rejestrem Form Ochrony Przyrody</i> 9 pismo z dnia 07.08.2023 r. znak OKiDK-R.401.11.2023.MN). Uwaga niezasadna.</p>

80. (21)	07.08. 2023 r.	<p>1. Składam wnioszek, aby projektowane tereny E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F o przeznaczeniu podstawowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiektów i urzędzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznaczyć na tereny rolnicze R lub tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybactkich RM,F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN,WS. W obecnie obowiązującym mpzp tereny te są wyłącznie terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego terenu zdecydowanie dominują użytki gruntowe: grunty orne i łąki trwałe, mniejszym stopniu: pastwiska, sady, wody pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKKRW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecne zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zieleni) jest w 100% zgodne z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKKRW”. Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkują liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracamy Wójtowi Gminy Suszec uwagę, że teren ten nie jest i nigdy nie był terenem, jak podkreślono w uzasadnieniu do projektu uchwały : „po byłej kopalni Krupiński”, nie jest także jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „terenem zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupiński”. Autor prognozy nie wykonał licznych obowiązków prawnych, a swoimi stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to kłamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren ten nie jest warty innego zagospodarowania niż przeznaczenie go pod nowe przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostałym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeczywiście będących „po byłej kopalni Krupiński” wprowadzono zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a projektowane przeznaczenie i parametry</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem: E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13,23 + prognoza środowiskowa</p>	<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, w którym, zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U z 2023 r. poz. 977) „dokonuje się ustalenia przeznaczenia terenu, uwzględnia rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu”. Zatem prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu może odnosić się wyłącznie do kwestii, które plan określa, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> ˆ zmiany przeznaczenia terenu w stosunku do istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego; ˆ rozmieszczenia inwestycji celu publicznego; ˆ zmiany lub wskazania warunków zabudowy terenu, szczególnie w zakresie maksymalnej wysokości budynków i budowli. <p>Kolejno, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu. Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko wykorzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Warto także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcjonował w obiegu prawnym do dnia wejścia w życie ustawy OOS) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informacje o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych, inwentaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ˆ opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, ˆ wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, ˆ opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie.
-------------	-------------------	--	--	--	---

		<p>zabudowy trwale i nieodwracalnie zniszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie oceniono w prognozie. Ponad połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwale zdegradowana.</p>				<p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Żory-Pszczyna.</p> <p>Inwentaryzacja przyrodnicza została uzupełniona (inwestor jej nie przygotował w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p> <p>Dodatkowo należy nadmienić, że w <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, ocena stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody.</p> <p>W prognozie przedstawiono informację, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak inwentaryzacji przyrodniczej ani uchwalenie planu nie umożliwią zabijania i niszczenia siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie. Plan nie jest dokumentem, w oparciu o który prowadzone są inwestycje, w tym przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość.</p> <p>Autor prognozy oddziaływania na środowisko rozważa podjęcie kroków prawnych w związku ze stwierdzeniami zawartymi w uwadze pod kątem pomówienia/ naruszenia dóbr osobistych.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona – zostały utrzymane, w projekcie planu tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń studium w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz,</p>
--	--	--	--	--	--	---

						magazynów i składów).
		<p>2. Projekt mpzp oraz prognoza oddziaływania na środowisko przedstawia granice Parku Krajobrazowego „CKKRW” oraz jego otuliny, które są niezgodne z ww. rozporządzeniem oraz obowiązującymi w gminie Suszec dokumentami planistycznymi: obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Na rozbieżność zwrócił uwagę RDOŚ w Katowicach. Rozbieżności nie zostały w ogóle wyjaśnione, a granice parku i jego otuliny nie zostały poprawione.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem: E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>		<p>W projekcie planu z maja 2022 r. (wersja opiniowana i uzgadniana) przyjęto granice Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich i granice otuliny Parku zgodnie z dotychczasowymi wytycznymi instytucji zewnętrznych. Organ opracowujący projekt planu nie ma wpływu na stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, że aktualnie nadrzędne są granice obszarów chronionych wprowadzone do Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody. (w trakcie prowadzenia prac merytorycznych w sprawie granic Parku członek zespołu rozmawiał telefonicznie z pracownikiem siedziby Dyrekcji Parku). Granice Parku i otuliny w kolejnej wersji projektu planu i prognozy oddziaływania na środowisko zostały przedstawione zgodnie ze stanem w ww. Rejestrze (taka wersja uzyskała wymagane opinie i uzgodnienia, w szczególności Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie wniósł zastrzeżeń do przedstawionych granic Parku i jego otuliny), konsekwentnie na etapie II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu granice Parku były zgodne z Centralnym Rejestrem Form Ochrony Przyrody. Dodatkowo, w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu przedmiotowego projektu planu Organ sporządzający projekt planu – Wójt Gminy Suszec dodatkowo wystąpił do Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w Katowicach pismem nr GPN.6727.2.85.2023 z dnia 25.07.2023 r. w sprawie przebiegu granic PK „CKKRW” na obszarze gminy Suszec i pozyskał informację iż <i>Oddział Biura Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w Rudach nie wnosi uwag do przebiegu granic PK „CKKRW” na obszarze Gminy Suszec zgodnie z Centralnym Rejestrem Form Ochrony Przyrody</i> (pismo z dnia 07.08.2023 r. znak OKiDK-R.401.11.2023.MN). Uwaga niezasadna.</p>
81. (22)	07.08. 2023 r.	<p>Składam wnioski, aby projektowane tereny E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F o przeznaczeniu podstawowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalni węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznaczyć na tereny rolnicze R lub tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybactkich RM,F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN,WS.</p> <p>W obecnie obowiązującym mpzp tereny te są wyłącznie terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego terenu zdecydowanie dominują użytki gruntowe: grunty orne i łąki trwałe, mniejszym stopniu: pastwiska, sady, wody pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem: E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>		<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, w którym, zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U z 2023 r. poz. 977) „dokonuje się ustalenia przeznaczenia terenu, uwzględnia rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu”. Zatem prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu może odnosić się wyłącznie do kwestii, które plan określa, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> ˆ zmiany przeznaczenia terenu w stosunku do istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego; ˆ rozmieszczenia inwestycji celu publicznego; ˆ zmiany lub wskazania warunków zabudowy terenu, szczególnie w zakresie maksymalnej wysokości budynków i budowli. <p>Kolejno, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu.</p>

	<p>i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKKRW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecne zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zieleni) jest w 100% zgodne z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKKRW”. Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkują liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracamy Wójtowi Gminy Suszec uwagę, że teren ten nie jest i nigdy nie był terenem, jak podkreślono w uzasadnieniu do projektu uchwały : „po byłej kopalni Krupiński”, nie jest także jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „terenem zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupiński”. Autor prognozy nie wykonał licznych obowiązków prawnych, a swoimi stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to kłamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren ten nie jest warty innego zagospodarowania niż przeznaczenie go pod nowe przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostałym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeczywiście będących „po byłej kopalni Krupiński” wprowadzono zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a projektowane przeznaczenie i parametry zabudowy trwale i nieodwracalnie zniszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie oceniono w prognozie. Ponad połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwale zdegradowana.</p>				<p>Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko wykorzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Warto także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcjonował w obiegu prawnym do dnia wejścia w życie ustawy OOS) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informacje o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych, inwentaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ˆ opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, ˆ wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, ˆ opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Żory-Pszczyna. Inwentaryzacja przyrodnicza została uzupełniona (inwestor jej nie przygotował w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p> <p>Dodatkowo należy nadmienić, że w <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzacje zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, ocena stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie</p>
--	--	--	--	--	--

						<p>Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody. W prognozie przedstawiono informację, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak inwentaryzacji przyrodniczej ani uchwalenie planu nie umożliwią zabijania i niszczenia siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie. Plan nie jest dokumentem, w oparciu o który prowadzone się inwestycje, w tym przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość. Autor prognozy oddziaływania na środowisko rozważa podjęcie kroków prawnych w związku ze stwierdzeniami zawartymi w uwadze pod kątem pomówienia/ naruszenia dóbr osobistych.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona – zostały utrzymane, w projekcie planu tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń studium w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów).</p>
82. (23)	07.08. 2023 r.	<p>Składam wniosek, aby projektowane tereny E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F o przeznaczeniu podstawowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznaczyć na tereny rolnicze R lub tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybackich RM,F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN,WS.</p> <p>W obecnie obowiązującym mpzp tereny te są wyłącznie terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego terenu zdecydowanie dominują użytki gruntowe: grunty orne i łąki trwałe, mniejszym stopniu: pastwiska, sady, wody</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem: E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>	<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, w którym, zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U z 2023 r. poz. 977) „dokonuje się ustalenia przeznaczenia terenu, uwzględnia rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu”. Zatem prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu może odnosić się wyłącznie do kwestii, które plan określa, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiany przeznaczenia terenu w stosunku do istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego; • rozmieszczenia inwestycji celu publicznego; • zmiany lub wskazania warunków zabudowy terenu, szczególnie w zakresie maksymalnej wysokości budynków i budowli. <p>Kolejno, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto</p>	

		<p>pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU.F E2PU.F, E3PU.F, E42PU.F, E5PU.F, E6PU.F położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKKRW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecne zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zieleni) jest w 100% zgodne z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKKRW”.</p> <p>Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkują liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracamy Wójtowi Gminy Suszec uwagę, że teren ten nie jest i nigdy nie był terenem, jak podkreślono w uzasadnieniu do projektu uchwały : „po byłej kopalni Krupiński”, nie jest także jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „terenem zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupiński”. Autor prognozy nie wykonał licznych obowiązków prawnych, a swoimi stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to kłamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren ten nie jest warty innego zagospodarowania niż przeznaczenie go pod nowe przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostałym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeczywiście będących „po byłej kopalni Krupiński” wprowadzono zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a projektowane przeznaczenie i parametry zabudowy trwale i nieodwracalnie zniszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie oceniono w prognozie. Ponad połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwale zdegradowana.</p>				<p>różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu. Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko wykorzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Warto także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcjonował w obiegu prawnym do dnia wejścia w życie ustawy OOS) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informacje o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych, inwentaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> * opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, * wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, * opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Żory-Pszczyna. Inwentaryzacja przyrodnicza została uzupełniona (inwestor jej nie przygotował w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p> <p>Dodatkowo należy nadmienić, że w <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, oceną stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania</p>
--	--	---	--	--	--	--

						<p>ochrony". Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody. W prognozie przedstawiono informację, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak inwentaryzacji przyrodniczej ani uchwalenie planu nie umożliwią zabijania i niszczenia siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie. Plan nie jest dokumentem, w oparciu o który prowadzone są inwestycje, w tym przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolite) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość.</p> <p>Autor prognozy oddziaływania na środowisko rozważa podjęcie kroków prawnych w związku ze stwierdzeniami zawartymi w uwadze pod kątem pomówienia/ naruszenia dóbr osobistych.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona – zostały utrzymane, w projekcie planu tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń studium w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów).</p>
83. (24).	07.08. 2023 r.	<p>Składam wnioski, aby projektowane tereny E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F o przeznaczeniu podstawowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznaczyć na tereny rolnicze R lub tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybactwach RM,F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN,WS.</p> <p>W obecnie obowiązującym mpzp tereny te są wyłącznie terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem: E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13+ prognoza środowiskowa</p>		<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, w którym, zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U z 2023 r. poz. 977) „dokonuje się ustalenia przeznaczenia terenu, uwzględnia rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu”. Zatem prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu może odnosić się wyłącznie do kwestii, które plan określa, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> · zmiany przeznaczenia terenu w stosunku do istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego; · rozmieszczenia inwestycji celu publicznego; · zmiany lub wskazania warunków zabudowy terenu, szczególnie w zakresie maksymalnej wysokości budynków i budowli. <p>Kolejno, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o</p>

		<p>terenu zdecydowanie dominują użytki gruntowe: grunty orne i łąki trwałe, mniejszym stopniu: pastwiska, sady, wody pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU.F E2PU.F, E3PU.F, E42PU.F, E5PU.F, E6PU.F położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKKRW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecne zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zieleni) jest w 100% zgodne z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKKRW”. Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkują liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracamy Wójtowi Gminy Suszec uwagę, że teren ten nie jest i nigdy nie był terenem, jak podkreślono w uzasadnieniu do projektu uchwały : „po byłej kopalni Krupiński”, nie jest także jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „terenem zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupiński”. Autor prognozy nie wykonał licznych obowiązków prawnych, a swoimi stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to kłamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren ten nie jest warty innego zagospodarowania niż przeznaczenie go pod nowe przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostałym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeczywiście będących „po byłej kopalni Krupiński” wprowadzono zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a projektowane przeznaczenie i parametry zabudowy trwale i nieodwracalnie zniszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie oceniono w prognozie. Ponad połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwale zdegradowana.</p>				<p>przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu. Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko wykorzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Warto także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcjonował w obiegu prawnym do dnia wejścia w życie ustawy OOS) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informacje o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych, inwentaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Żory-Pszczyna. Inwentaryzacja przyrodnicza została uzupełniona (inwestor jej nie przygotował w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej. Dodatkowo należy nadmienić, że w <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walerów krajobrazowych oraz wartości</p>
--	--	---	--	--	--	---

						<p>kulturowych z ich charakterystyką, ocena stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody. W prognozie przedstawiono informację, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak inwentaryzacji przyrodniczej ani uchwalenie planu nie umożliwią zabijania i niszczenia siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie. Plan nie jest dokumentem, w oparciu o który prowadzone są inwestycje, w tym przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolite) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość.</p> <p>Autor prognozy oddziaływania na środowisko rozważa podjęcie kroków prawnych w związku ze stwierdzeniami zawartymi w uwadze pod kątem pomówienia/ naruszenia dóbr osobistych.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona – zostały utrzymane, w projekcie planu tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F., natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń studium w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów).</p>
84. (25)	07.08. 2023 r.	<p>Składam wnioski, aby projektowane tereny E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F o przeznaczeniu podstawowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopaliny węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznaczyć na tereny rolnicze R lub tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybactkich RM,F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN,WS.</p> <p>W obecnie obowiązującym mpzp tereny te są wyłącznie terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem: E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>	<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, w którym, zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U z 2023 r. poz. 977) „dokonuje się ustalenia przeznaczenia terenu, uwzględnia rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu”. Zatem prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu może odnosić się wyłącznie do kwestii, które plan określa, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiany przeznaczenia terenu w stosunku do istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego; • rozmieszczenia inwestycji celu publicznego; • zmiany lub wskazania warunków zabudowy terenu, szczególnie w zakresie maksymalnej wysokości budynków i budowli. <p>Kolejno, w stosunku do studium</p>	

	<p>izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego terenu zdecydowanie dominują użytki gruntowe: grunty orne i łąki trwałe, mniejszym stopniu: pastwiska, sady, wody pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKKRW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecne zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zieleni) jest w 100% zgodne z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKKRW”.</p> <p>Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkują liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracamy Wójtowi Gminy Suszec uwagę, że teren ten nie jest i nigdy nie był terenem, jak podkreślono w uzasadnieniu do projektu uchwały : „po byłej kopalni Krupiński”, nie jest także jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „terenem zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupiński”. Autor prognozy nie wykonał licznych obowiązków prawnych, a swoimi stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to kłamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren ten nie jest warty innego zagospodarowania niż przeznaczenie go pod nowe przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostałym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeczywiście będących „po byłej kopalni Krupiński” wprowadzono zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a projektowane przeznaczenie i parametry zabudowy trwale i nieodwracalnie zniszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie oceniono w prognozie. Ponad połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwale zdegradowana.</p>				<p>uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu.</p> <p>Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko korzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Warto także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcjonował w obiegu prawnym do dnia wejścia w życie ustawy OOS) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informacje o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych, inwentaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Żory-Pszczyna. Inwentaryzacja przyrodnicza została uzupełniona (inwestor jej nie przygotował w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p> <p>Dodatkowo należy nadmienić, że w <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres</p>
--	--	--	--	--	--

						<p>obejmuje w szczególności „inventaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, ocena stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody. W prognozie przedstawiono informację, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak inventaryzacji przyrodniczej ani uchwalenie planu nie umożliwią zabijania i niszczenia siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie. Plan nie jest dokumentem, w oparciu o który prowadzone są inwestycje, w tym przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolite) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość.</p> <p>Autor prognozy oddziaływania na środowisko rozważa podjęcie kroków prawnych w związku ze stwierdzeniami zawartymi w uwadze pod kątem pomówienia/ naruszenia dóbr osobistych.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona – zostały utrzymane, w projekcie planu tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E4PU,F, E5PU,F, E6PU,F, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń studium w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów).</p>
85. (26)	07.08. 2023 r.	<p>Składam wnioski, aby projektowane tereny E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F o przeznaczeniu podstawowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopaliny węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznaczyć na tereny rolnicze R lub tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybackich RM,F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN,WS.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem: E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>		<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, w którym, zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U z 2023 r. poz. 977) „dokonuje się ustalenia przeznaczenia terenu, uwzględnia rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu”. Zatem prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu może odnosić się wyłącznie do kwestii, które plan określa, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiany przeznaczenia terenu w stosunku do istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego; • rozmieszczenia inwestycji celu publicznego; • zmiany lub wskazania warunków zabudowy terenu, szczególnie w zakresie

	<p>W obecnie obowiązującym mpzp tereny te są wyłącznie terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego terenu zdecydowanie dominują użytki gruntowe: grunty orne i łąki trwałe, mniejszym stopniu: pastwiska, sady, wody pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKKRW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecne zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zieleni) jest w 100% zgodne z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKKRW”. Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkują liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracamy Wójtowi Gminy Suszec uwagę, że teren ten nie jest i nigdy nie był terenem, jak podkreślono w uzasadnieniu do projektu uchwały : „po byłej kopalni Krupiński”, nie jest także jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „terenem zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupiński”. Autor prognozy nie wykonał licznych obowiązków prawnych, a swoimi stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to kłamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren ten nie jest warty innego zagospodarowania niż przeznaczenie go pod nowe przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostałym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeczywiście będących „po byłej kopalni Krupiński” wprowadzono zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a projektowane przeznaczenie i parametry zabudowy trwale i nieodwracalnie zniszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie oceniono w prognozie. Ponad połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwale zdegradowana.</p>				<p>maksymalnej wysokości budynków i budowli. Kolejno, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu. Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko korzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Warto także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcjonował w obiegu prawnym do dnia wejścia w życie ustawy OOS) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informacje o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych, inwentaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.: * opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, * wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, * opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Żory-Pszczyna. Inwentaryzacja przyrodnicza została uzupełniona (inwestor jej nie przygotował w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej. Dodatkowo należy nadmienić, że w <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres</p>
--	---	--	--	--	---

						<p>prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres obejmuje w szczególności „inventaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, ocena stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody. W prognozie przedstawiono informację, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak inventaryzacji przyrodniczej ani uchwalenie planu nie umożliwią zabijania i niszczenia siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie. Plan nie jest dokumentem, w oparciu o który prowadzone są inwestycje, w tym przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolite) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość.</p> <p>Autor prognozy oddziaływania na środowisko rozważa podjęcie kroków prawnych w związku ze stwierdzeniami zawartymi w uwadze pod kątem pomówienia/ naruszenia dóbr osobistych.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona – zostały utrzymane, w projekcie planu tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń studium w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów).</p>
86. (27)	07.08. 2023 r.	<p>Składam wnioski, aby projektowane tereny E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F o przeznaczeniu podstawowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalni węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznaczyć na tereny rolnicze R lub tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybactkich</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem: E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13+ prognoza środowiskowa</p>		<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, w którym, zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U z 2023 r. poz. 977) „dokonuje się ustalenia przeznaczenia terenu, uwzględnia rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu”. Zatem prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu może odnosić się wyłącznie do kwestii, które plan określa, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiany przeznaczenia terenu w stosunku do istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego; • rozmieszczenia inwestycji celu publicznego;

		<p>RM,F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN,WS.</p> <p>W obecnie obowiązującym mpzp tereny te są wyłącznie terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego terenu zdecydowanie dominują użytki gruntowe: grunty orne i łąki trwale, mniejszym stopniu: pastwiska, sady, wody pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKKRW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecne zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zieleni) jest w 100% zgodne z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKKRW”.</p> <p>Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkują liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracamy Wójtowi Gminy Suszec uwagę, że teren ten nie jest i nigdy nie był terenem, jak podkreślono w uzasadnieniu do projektu uchwały : „po byłej kopalni Krupiński”, nie jest także jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „terenem zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupiński”. Autor prognozy nie wykonał licznych obowiązków prawnych, a swoimi stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to kłamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren ten nie jest warty innego zagospodarowania niż przeznaczenie go pod nowe przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostałym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeczywiście będących „po byłej kopalni Krupiński” wprowadzono zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a projektowane przeznaczenie i parametry zabudowy trwale i nieodwracalnie zniszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie oceniono w prognozie. Ponad połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwale zdegradowana.</p>				<p>· zmiany lub wskazania warunków zabudowy terenu, szczególnie w zakresie maksymalnej wysokości budynków i budowli.</p> <p>Kolejno, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu.</p> <p>Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko wykorzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Warto także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcjonował w obiegu prawnym do dnia wejścia w życie ustawy OOS) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informacje o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych, inwentaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <p>· opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania,</p> <p>· wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego,</p> <p>· opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie.</p> <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Żory-Pszczyna.</p> <p>Inwentaryzacja przyrodnicza została uzupełniona (inwestor jej nie przygotował w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p> <p>Dodatkowo należy nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów,</p>
--	--	---	--	--	--	--

						<p><i>tworów i składników przyrody</i></p> <p>Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres obejmuje w szczególności „inventaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, ocena stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody. W prognozie przedstawiono informację, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak inventaryzacji przyrodniczej ani uchwalenie planu nie umożliwią zabijania i niszczenia siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie. Plan nie jest dokumentem, w oparciu o który prowadzone są inwestycje, w tym przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość. Autor prognozy oddziaływania na środowisko rozważa podjęcie kroków prawnych w związku ze stwierdzeniami zawartymi w uwadze pod kątem pomówienia/ naruszenia dóbr osobistych. Uwaga nie uwzględniona – zostały utrzymane, w projekcie planu tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F, E6PU,F, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska. Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń studium w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów).</p>
87. (28)	07.08. 2023 r.	<p>Składam wnioski, aby projektowane tereny E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F o przeznaczeniu podstawowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalni węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznaczyć na tereny rolnicze R lub tereny zabudowy</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem: E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>		<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, w którym, zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U z 2023 r. poz. 977) „dokonuje się ustalenia przeznaczenia terenu, uwzględnia rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu”. Zatem prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu może odnosić się wyłącznie do kwestii, które plan określa, czyli:</p> <p>· zmiany przeznaczenia terenu w stosunku do istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego;</p>

	<p>zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybackich RM,F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN,WS.</p> <p>W obecnie obowiązującym mpzp tereny te są wyłącznie terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego terenu zdecydowanie dominują użytki gruntowe: grunty orne i łąki trwałe, mniejszym stopniu: pastwiska, sady, wody pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKKRW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecne zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zieleni) jest w 100% zgodne z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKKRW”.</p> <p>Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkują liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracamy Wójtowi Gminy Suszec uwagę, że teren ten nie jest i nigdy nie był terenem, jak podkreślono w uzasadnieniu do projektu uchwały : „po byłej kopalni Krupiński”, nie jest także jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „terenem zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupiński”. Autor prognozy nie wykonał licznych obowiązków prawnych, a swoimi stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to kłamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren ten nie jest warty innego zagospodarowania niż przeznaczenie go pod nowe przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostałym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeczywiście będących „po byłej kopalni Krupiński” wprowadzono zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a projektowane przeznaczenie i parametry zabudowy trwale i nieodwracalnie zniszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie oceniono w prognozie. Ponad połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwale zdegradowana.</p>				<p>* rozmieszczenia inwestycji celu publicznego;</p> <p>* zmiany lub wskazania warunków zabudowy terenu, szczególnie w zakresie maksymalnej wysokości budynków i budowli.</p> <p>Kolejno, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu.</p> <p>Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko wykorzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Warto także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcjonował w obiegu prawnym do dnia wejścia w życie ustawy OoŚ) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informacje o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych, inwentaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OoŚ, m.in.:</p> <p>* opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania,</p> <p>* wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego,</p> <p>* opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie.</p> <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Żory-Pszczyna.</p> <p>Inwentaryzacja przyrodnicza została uzupełniona (inwestor jej nie przygotował w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p> <p>Dodatkowo należy nadmienić, że w <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla</i></p>
--	--	--	--	--	--

						<p>parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</p> <p>Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres obejmuje w szczególności „inventaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, ocena stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody. W prognozie przedstawiono informację, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak inventaryzacji przyrodniczej ani uchwalenie planu nie umożliwią zabijania i niszczenia siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie. Plan nie jest dokumentem, w oparciu o który prowadzone są inwestycje, w tym przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość.</p> <p>Autor prognozy oddziaływania na środowisko rozważa podjęcie kroków prawnych w związku ze stwierdzeniami zawartymi w uwadze pod kątem pomówienia/ naruszenia dóbr osobistych.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona – zostały utrzymane, w projekcie planu tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń studium w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów).</p>
88. (29)	07.08. 2023 r.	<p>Składam wnioski, aby projektowane tereny E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F o przeznaczeniu podstawowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalni węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem: E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>		<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, w którym, zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U z 2023 r. poz. 977) „dokonuje się ustalenia przeznaczenia terenu, uwzględnia rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu”. Zatem prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu może odnosić się wyłącznie do kwestii, które plan określa, czyli:</p> <p>· zmiany przeznaczenia terenu w stosunku</p>

	<p>znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznaczyć na tereny rolnicze R lub tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybackich RM,F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN,WS.</p> <p>W obecnie obowiązującym mpzp tereny te są wyłącznie terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego terenu zdecydowanie dominują użytki gruntowe: grunty orne i łąki trwałe, mniejszym stopniu: pastwiska, sady, wody pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKKRW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecne zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zieleni) jest w 100% zgodne z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKKRW”.</p> <p>Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkują liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracamy Wójtowi Gminy Suszec uwagę, że teren ten nie jest i nigdy nie był terenem, jak podkreślono w uzasadnieniu do projektu uchwały : „po byłej kopalni Krupiński”, nie jest także jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „terenem zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupiński”. Autor prognozy nie wykonał licznych obowiązków prawnych, a swoimi stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to kłamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren ten nie jest warty innego zagospodarowania niż przeznaczenie go pod nowe przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostałym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeczywiście będących „po byłej kopalni Krupiński” wprowadzono zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a projektowane przeznaczenie i parametry zabudowy trwale i nieodwracalnie zniszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie oceniono w prognozie. Ponad połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwale zdegradowana.</p>				<p>do istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego;</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozmieszczenia inwestycji celu publicznego; • zmiany lub wskazania warunków zabudowy terenu, szczególnie w zakresie maksymalnej wysokości budynków i budowli. <p>Kolejno, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu.</p> <p>Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko wykorzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Warto także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcjonował w obiegu prawnym do dnia wejścia w życie ustawy OOS) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informacje o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych, inwentaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Żory-Pszczyna. Inwentaryzacja przyrodnicza została uzupełniona (inwestor jej nie przygotował w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p> <p>Dodatkowo należy nadmienić, że w</p>
--	---	--	--	--	---

						<p><i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i></p> <p>Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres obejmuje w szczególności „inventaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, ocena stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody. W prognozie przedstawiono informację, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak inventaryzacji przyrodniczej ani uchwalenie planu nie umożliwią zabijania i niszczenia siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie. Plan nie jest dokumentem, w oparciu o który prowadzone są inwestycje, w tym przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość. Autor prognozy oddziaływania na środowisko rozważa podjęcie kroków prawnych w związku ze stwierdzeniami zawartymi w uwadze pod kątem pomówienia/ naruszenia dóbr osobistych.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona – zostały utrzymane, w projekcie planu tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, ESPU,F, E6PU,F, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń studium w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów).</p>
89. (30)	07.08. 2023 r.	1.Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdziwe informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym.	---	Prognoza środowiskowa		<p>Ad. 1. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) oraz pozytywnie zaopiniowana i uzgodniona przez organy ochrony środowiska. W prognozie przedstawiono informację, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>

						Stawiane zarzuty są niezasadne.
		2. Prognoza oddziaływania na środowisko nie identyfikuje wszystkich możliwych źródeł negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, nie wskazuje znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 2. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. W uwadze nie wskazano, jakich oddziaływań nie ujęto w prognozie oddziaływania na środowisko. Nie można oczekiwać, aby w prognozie do planu znalazły się informacje dotyczące oddziaływań konkretnych inwestycji, gdyż nie jest znana lokalizacja i rodzaj przedsięwzięcia. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		3. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz życie i zdrowie ludzi. Nadal nie wykonano inwentaryzacji roślin, zwierząt i grzybów, istniejących na terenie parku krajobrazowego i jego otulinie, pomimo tego, że informacja, jakie gatunki są mieszkańcami tego terenu została przekazana organom Gminy Suszec podczas procedowania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec w latach 2020 – 2021.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 3. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOO. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		4. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na terenie parku krajobrazowego i w jego otulinie.	---	Prognoza środowiskowa		4. W prognozie wymieniono wszystkie spośród wymienionych oddziaływań – w rozdziałach 6 i 7. Odniesiono się do korytarzy nietoperzy oraz do korytarzy ekologicznych wyznaczonych na etapie sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego. Przeprowadzono analizę kształtowania się struktury przestrzennej terenu i sposobu jego wykorzystania od końca XX w. W prognozie zawarto informacje o możliwym wystąpieniu oddziaływania na zieleń niską oraz wysoką (samosiejki), o możliwym oddziaływaniu akustycznym, o możliwym generowaniu zanieczyszczeń. W prognozie odniesiono się do oddziaływania na wody. Nie ma podstaw do twierdzenia, że przyszły inwestor będzie łamał prawo. Dlatego też uznano, że warunkiem zachowania stanu wód powierzchniowych i podziemnych jest zgodna z przepisami gospodarka ściekowa i gospodarka odpadami. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		5. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera analizy wpływu realizacji projektu dokumentu na środowisko w obrębie planowanych zmian planu oraz w obrębie terenów sąsiednich pozostających w zasięgu potencjalnego oddziaływania. Nie przedstawia jakie oddziaływania wystąpią na terenie objętym zmianą planu a także na terenie będącym w zasięgu tych oddziaływań, pomimo, że zaplanowano do realizacji przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 5. W prognozie uznano, że zanieczyszczenia powietrza i hałas mogą być najbardziej odczuwalnymi oddziaływaniami. Biorąc jednakże pod uwagę większe restrykcje podczas wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może okazać się, że przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko generują mniejsze zanieczyszczenia w porównaniu do zabudowy mieszkaniowej. W prognozie odniesiono się do terenów sąsiednich wskazując chociażby ograniczenie możliwości przemieszczania się zwierząt w trakcie inwestycji mieszkaniowych, których przyrost jest zauważalny po zachodniej stronie obszaru objętego planem, w granicach administracyjnych miasta Żory. Natężenie i zasięg oddziaływania są możliwe do przedstawienia na etapie raportu oddziaływania na środowisko, kiedy znane są parametry takie jak (np. w odniesieniu do oddziaływania akustycznego): lokalizacja źródła hałasu, moc akustyczna urządzenia. Inwestor w raporcie musi przewidzieć działania minimalizujące w przypadku stwierdzenia przekroczenia standardów środowiska. Stawiane zarzuty są niezasadne.

	6. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 6. W rozdziale 8 prognozy (Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko) przedstawiono działania, które ujęto w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na etapie tworzenia planu m.in. w wyniku wizji terenowych przeprowadzonych przez autora prognozy zrezygnowano z przeznaczania części terenów pod obiekty produkcyjne, składy i magazyny oraz zabudowę usługową. Stawiane zarzuty są niezasadne.
	7. Brak wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej uniemożliwia wykonanie prognozy oddziaływania na środowisko zgodnie z przepisami prawa. Autor prognozy nie posiada wiedzy jakie gatunki flory i fauny występują na terenie objętym projektem mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno-zachodniej części sołectwa Suszec, wobec powyższego nie można dokonać prognozy oddziaływania na środowisko.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 7. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS. W <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano, że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, oceną stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody. Stawiane zarzuty są niezasadne.
	8. Prognoza oddziaływania na środowisko nie obejmuje wszystkich elementów, o których mowa w art. 51 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie zostały przeanalizowane i ocenione w stopniu i zakresie adekwatnym do charakterystyki obszaru objętego opracowaniem oraz zaproponowanym rozwiązaniem planistycznym wszystkie elementy ww. artykułu, nie oceniono także wpływu realizacji projektu mpzp na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt, gdyż autor prognozy po prostu stwierdził bez żadnych dowodów, że takie stanowiska nie istnieją na przedmiotowym obszarze. Prognoza nie spełnia wymagań wskazanych w uzgodnieniu RDOŚ w Katowicach znak: WOOŚ.411.68.2019.AB z dnia 21.05.2019 r.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 8. Organy ochrony środowiska (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach) oceniły, że prognoza spełnia wymagania wskazane w przywołanym uzgodnieniu. W uwadze zarzuca się brak kompletności prognozy, a nie przedstawiono konkretnych punktów art. 51 ust. 2 ustawy OOS, których rzekomo zabrakło. W rozdziale 3 prognozy przedstawiono informacje, z jakich źródeł korzystano przy opracowywaniu dokumentu. Stawiane zarzuty są niezasadne.
	9. Na terenie objętym projektem mpzp żyją i mają siedliska co najmniej: żolny, nietoperze, zające, łabędzie nieme, cyranki, przepiórki, różnorodnie kaczki i gęsi, perkoz, kukułka, jeże, jerzyk, derkacz, bociany, czaple, puszczyki itp. (...) Tych zwierząt nie wolno zabijać, płoszyć,, należy zachować strefy ochrony, nie wolno niszczyć ich siedlisk i ostoi, będących obszarem ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania. Brak inwentaryzacji przyrodniczej umożliwia zabijanie i niszczenie siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 9. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek polspolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość.

						Stawiane zarzuty są niezasadne.
90. (31)	07.08. 2023 r.	1.Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdziwe informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 1. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) oraz pozytywnie zaopiniowana i uzgodniona przez organy ochrony środowiska. W prognozie przedstawiono informacje, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		2.Prognoza oddziaływania na środowisko nie identyfikuje wszystkich możliwych źródeł negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, nie wskazuje znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 2. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. W uwadze nie wskazano, jakich oddziaływań nie ujęto w prognozie oddziaływania na środowisko. Nie można oczekiwać, aby w prognozie do planu znalazły się informacje dotyczące oddziaływań konkretnych inwestycji, gdyż nie jest znana lokalizacja i rodzaj przedsięwzięcia. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		3.Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz życie i zdrowie ludzi. Nadal nie wykonano inwentaryzacji roślin, zwierząt i grzybów, istniejących na terenie parku krajobrazowego i jego otulinie, pomimo tego, że informacja, jakie gatunki są mieszkańcami tego terenu została przekazana organom Gminy Suszec podczas procedowania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec w latach 2020 – 2021.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 3. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		4.Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na terenie parku krajobrazowego i w jego otulinie.	---	Prognoza środowiskowa		4. W prognozie wymieniono wszystkie spośród wymienionych oddziaływań – w rozdziałach 6 i 7. Odniesiono się do korytarzy nietoperzy oraz do korytarzy ekologicznych wyznaczonych na etapie sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego. Przeprowadzono analizę kształtowania się struktury przestrzennej terenu i sposobu jego wykorzystania od końca XX w. W prognozie zawarto informacje o możliwym wystąpieniu oddziaływania na zieleń niską oraz wysoką (samosiejki), o możliwym oddziaływanu akustycznym, o możliwym generowaniu zanieczyszczeń. W prognozie odniesiono się do oddziaływania na wody. Nie ma podstaw do twierdzenia, że przyszły inwestor będzie łamał prawo. Dlatego też uznano, że warunkiem zachowania stanu wód powierzchniowych i podziemnych jest zgodna z przepisami gospodarka ściekowa i gospodarka odpadami. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		5.Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera analizy wpływu realizacji projektu dokumentu na środowisko w obrębie planowanych zmian planu oraz w obrębie terenów sąsiednich pozostających w zasięgu potencjalnego oddziaływania. Nie przedstawia jakie oddziaływania wystąpią na terenie objętym zmianą planu a także na terenie będącym w zasięgu tych oddziaływań, pomimo, że zaplanowano do realizacji przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 5. W prognozie uznano, że zanieczyszczenia powietrza i hałas mogą być najbardziej odczuwalnymi oddziaływaniami. Biorąc jednakże pod uwagę większe restrykcje podczas wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może okazać się, że przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko generują mniejsze zanieczyszczenia w porównaniu do zabudowy mieszkaniowej. W prognozie odniesiono się do terenów sąsiednich wskazując chociażby ograniczenie możliwości przemieszczania się zwierząt w trakcie inwestycji

					<p>mieszkańców, których przyrost jest zauważalny po zachodniej stronie obszaru objętego planem, w granicach administracyjnych miasta Żory. Natężenie i zasięg oddziaływania są możliwe do przedstawienia na etapie raportu oddziaływania na środowisko, kiedy znane są parametry takie jak (np. w odniesieniu do oddziaływania akustycznego): lokalizacja źródła hałasu, moc akustyczna urządzenia. Inwestor w raporcie musi przewidzieć działania minimalizujące w przypadku stwierdzenia przekroczenia standardów środowiska.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
6. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.	---	Prognoza środowiskowa		<p>Ad. 6. W rozdziale 8 prognozy (Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko) przedstawiono działania, które ujęto w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na etapie tworzenia planu m.in. w wyniku wizji terenowych przeprowadzonych przez autora prognozy zrezygnowano z przeznaczania części terenów pod obiekty produkcyjne, składy i magazyny oraz zabudowę usługową.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>	
7. Brak wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej uniemożliwia wykonanie prognozy oddziaływania na środowisko zgodnie z przepisami prawa. Autor prognozy nie posiada wiedzy jakie gatunki flory i fauny występują na terenie objętym projektem mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno-zachodniej części sołectwa Suszec, wobec powyższego nie można dokonać prognozy oddziaływania na środowisko.	---	Prognoza środowiskowa		<p>Ad. 7. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS. W <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano, że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, oceną stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo wpływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>	
8. Prognoza oddziaływania na środowisko nie obejmuje wszystkich elementów, o których mowa w art. 51 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie zostały przeanalizowane i ocenione w stopniu i zakresie adekwatnym do charakterystyki obszaru objętego opracowaniem oraz zaproponowanym rozwiązaniem planistycznym wszystkie elementy ww. artykułu, nie oceniono także wpływu realizacji projektu mpzp na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt, gdyż autor prognozy po prostu stwierdził bez żadnych dowodów, że takie stanowiska nie istnieją na przedmiotowym obszarze. Prognoza nie spełnia wymagań wskazanych w uzgodnieniu RDOŚ W Katowicach znak: WOOS.411.68.2019.AB z dnia 21.05.2019 r.	---	Prognoza środowiskowa		<p>Ad. 8. Organy ochrony środowiska (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach) oceniły, że prognoza spełnia wymagania wskazane w przywołanym uzgodnieniu. W uwadze zarzuca się brak kompletności prognozy, a nie przedstawiono konkretnych punktów art. 51 ust. 2 ustawy OOS, których rzekomo zabrakło. W rozdziale 3 prognozy przedstawiono informacje, z jakich źródeł korzystano przy opracowywaniu dokumentu.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>	
9. Na terenie objętym projektem mpzp żyją i mają siedliska co najmniej: żolny, nietoperze, zające, łabędzie nieme, cyranki, przepiórki, różnorodnie kaczki i gęsi, perkoz, kukułka, jeże, jerzyk, derkacz, bociany, czaple, puszczyki itp.	---	Prognoza środowiskowa		<p>Ad. 9. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania</p>	

		(...) Tych zwierząt nie wolno zabijać, ploszyć,, należy zachować strefy ochrony, nie wolno niszczyć ich siedlisk i ostoi, będących obszarem ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania. Brak inwentaryzacji przyrodniczej umożliwia zabijanie i niszczenie siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie.				decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość. Stawiane zarzuty są niezasadne.
91. (32)	07.08. 2023 r.	1.Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa zawartymi w dziale IV ustawy z dnia z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdziwe informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 1. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) oraz pozytywnie zaopiniowana i uzgodniona przez organy ochrony środowiska. W prognozie przedstawiono informacje, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		2.Prognoza oddziaływania na środowisko nie identyfikuje wszystkich możliwych źródeł negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, nie wskazuje znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 2. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. W uwadze nie wskazano, jakich oddziaływań nie ujęto w prognozie oddziaływania na środowisko. Nie można oczekiwać, aby w prognozie do planu znalazły się informacje dotyczące oddziaływań konkretnych inwestycji, gdyż nie jest znana lokalizacja i rodzaj przedsięwzięcia. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		3.Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz życie i zdrowie ludzi. Nadal nie wykonano inwentaryzacji roślin, zwierząt i grzybów, istniejących na terenie parku krajobrazowego i jego otulinie, pomimo tego, że informacja, jakie gatunki są mieszkańcami tego terenu została przekazana organom Gminy Suszec podczas procedowania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec w latach 2020 – 2021.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 3. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		4.Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na terenie parku krajobrazowego i w jego otulinie.	---	Prognoza środowiskowa		4. W prognozie wymieniono wszystkie spośród wymienionych oddziaływań – w rozdziałach 6 i 7. Odniesiono się do korytarzy nietoperzy oraz do korytarzy ekologicznych wyznaczonych na etapie sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego. Przeprowadzono analizę kształtowania się struktury przestrzennej terenu i sposobu jego wykorzystania od końca XX w. W prognozie zawarto informacje o możliwym wystąpieniu oddziaływania na zieleń niską oraz wysoką (samosiejki), o możliwym oddziaływaniu akustycznym, o możliwym generowaniu zanieczyszczeń. W prognozie odniesiono się do oddziaływania na wody. Nie ma podstaw do twierdzenia, że przyszły inwestor będzie łamał prawo. Dlatego też uznano, że warunkiem zachowania stanu wód powierzchniowych i podziemnych jest zgodna z przepisami gospodarka ściekowa i gospodarka odpadami. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		5.Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera analizy wpływu realizacji projektu dokumentu na środowisko w obrębie planowanych zmian planu oraz w	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 5. W prognozie uznano, że zanieczyszczenia powietrza i hałas mogą być najbardziej odczuwalnymi oddziaływaniami. Biorąc jednakże pod uwagę większe restrykcje podczas

	<p>obrębie terenów sąsiednich pozostających w zasięgu potencjalnego oddziaływania. Nie przedstawia jakie oddziaływania wystąpią na terenie objętym zmianą planu a także na terenie będącym w zasięgu tych oddziaływań, pomimo, że zaplanowano do realizacji przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.</p>				<p>wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może okazać się, że przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko generują mniejsze zanieczyszczenia w porównaniu do zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W prognozie odniesiono się do terenów sąsiednich wskazując chociażby ograniczenie możliwości przemieszczania się zwierząt w trakcie inwestycji mieszkaniowych, których przyrost jest zauważalny po zachodniej stronie obszaru objętego planem, w granicach administracyjnych miasta Żory. Natężenie i zasięg oddziaływania są możliwe do przedstawienia na etapie raportu oddziaływania na środowisko, kiedy znane są parametry takie jak (np. w odniesieniu do oddziaływania akustycznego): lokalizacja źródła hałasu, moc akustyczna urządzenia. Inwestor w raporcie musi przewidzieć działania minimalizujące w przypadku stwierdzenia przekroczenia standardów środowiska.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
	<p>6.Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.</p>	---	Prognoza środowiskowa		<p>Ad. 6. W rozdziale 8 prognozy (Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko) przedstawiono działania, które ujęto w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na etapie tworzenia planu m.in. w wyniku wizji terenowych przeprowadzonych przez autora prognozy zrezygnowano z przeznaczania części terenów pod obiekty produkcyjne, składy i magazyny oraz zabudowę usługową.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
	<p>7.Brak wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej uniemożliwia wykonanie prognozy oddziaływania na środowisko zgodnie z przepisami prawa. Autor prognozy nie posiada wiedzy jakie gatunki flory i fauny występują na terenie objętym projektem mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno-zachodniej części sołectwa Suszec, wobec powyższego nie można dokonać prognozy oddziaływania na środowisko.</p>	---	Prognoza środowiskowa		<p>Ad. 7. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS. W <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano, że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, ocena stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo wpływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
	<p>8.Prognoza oddziaływania na środowisko nie obejmuje wszystkich elementów, o których mowa w art. 51 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie zostały przeanalizowane i ocenione w stopniu i zakresie adekwatnym do charakterystyki obszaru objętego opracowaniem oraz zaproponowanym rozwiązaniem planistycznym wszystkie elementy ww. artykułu, nie oceniono także wpływu realizacji projektu mpzp na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt, gdyż autor prognozy po prostu stwierdził bez żadnych dowodów, że takie stanowiska nie istnieją na przedmiotowym</p>	---	Prognoza środowiskowa		<p>Ad. 8. Organy ochrony środowiska (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach) oceniły, że prognoza spełnia wymagania wskazane w przywołanym uzgodnieniu. W uwadze zarzuca się brak kompletności prognozy, a nie przedstawiono konkretnych punktów art. 51 ust. 2 ustawy OOS, których rzekomo zabrakło. W rozdziale 3 prognozy przedstawiono informacje, z jakich źródeł korzystano przy opracowywaniu dokumentu.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>

		obszarze. Prognoza nie spełnia wymagań wskazanych w uzgodnieniu RDOŚ W Katowicach znak: WOOS.411.68.2019.AB z dnia 21.05.2019 r.				
		9. Na terenie objętym projektem mpzp żyją i mają siedliska co najmniej: żolny, nietoperze, zające, łabędzie nieme, cyranki, przepiórki, różnorodne kaczki i gęsi, perkoz, kukulka, jeże, jerzyk, derkacz, bociany, czaple, puszczyki itp. (...) Tych zwierząt nie wolno zabijać, płoszyć, należy zachować strefy ochrony, nie wolno niszczyć ich siedlisk i ostoi, będących obszarem ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania. Brak inwentaryzacji przyrodniczej umożliwia zabijanie i niszczenie siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 9. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość. Stawiane zarzuty są niezasadne.
92. (33)	07.08. 2023 r.	1. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdziwe informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 1. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) oraz pozytywnie zaopiniowana i uzgodniona przez organy ochrony środowiska. W prognozie przedstawiono informacje, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		2. Prognoza oddziaływania na środowisko nie identyfikuje wszystkich możliwych źródeł negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, nie wskazuje znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 2. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. W uwadze nie wskazano, jakich oddziaływań nie ujęto w prognozie oddziaływania na środowisko. Nie można oczekiwać, aby w prognozie do planu znalazły się informacje dotyczące oddziaływań konkretnych inwestycji, gdyż nie jest znana lokalizacja i rodzaj przedsięwzięcia. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		3. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz życie i zdrowie ludzi. Nadal nie wykonano inwentaryzacji roślin, zwierząt i grzybów, istniejących na terenie parku krajobrazowego i jego otulinie, pomimo tego, że informacja, jakie gatunki są mieszkańcami tego terenu została przekazana organom Gminy Suszec podczas procedowania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec w latach 2020 – 2021.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 3. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		4. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na terenie parku krajobrazowego i w jego otulinie.	---	Prognoza środowiskowa		4. W prognozie wymieniono wszystkie spośród wymienionych oddziaływań – w rozdziałach 6 i 7. Odniesiono się do korytarzy nietoperzy oraz do korytarzy ekologicznych wyznaczonych na etapie sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego. Przeprowadzono analizę kształtowania się struktury przestrzennej terenu i sposobu jego wykorzystania od końca XX w. W prognozie zawarto informacje o możliwym wystąpieniu oddziaływania na zieleni niską oraz wysoką (samosiejki), o możliwym oddziaływaniu akustycznym, o możliwym generowaniu zanieczyszczeń. W prognozie odniesiono się do oddziaływania na wody. Nie ma podstaw do twierdzenia, że przyszły inwestor będzie łamał prawo.

						<p>Dlatego też uznano, że warunkiem zachowania stanu wód powierzchniowych i podziemnych jest zgodna z przepisami gospodarka ściekowa i gospodarka odpadami.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
		5. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera analizy wpływu realizacji projektu dokumentu na środowisko w obrębie planowanych zmian planu oraz w obrębie terenów sąsiednich pozostających w zasięgu potencjalnego oddziaływania. Nie przedstawia jakie oddziaływania wystąpią na terenie objętym zmianą planu a także na terenie będącym w zasięgu tych oddziaływań, pomimo, że zaplanowano do realizacji przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	---	Prognoza środowiskowa		<p>Ad. 5. W prognozie uznano, że zanieczyszczenia powietrza i hałas mogą być najbardziej odczuwalnymi oddziaływaniami. Biorąc jednakże pod uwagę większe restrykcje podczas wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może okazać się, że przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko generują mniejsze zanieczyszczenia w porównaniu do zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W prognozie odniesiono się do terenów sąsiednich wskazując chociażby ograniczenie możliwości przemieszczania się zwierząt w trakcie inwestycji mieszkaniowych, których przyrost jest zauważalny po zachodniej stronie obszaru objętego planem, w granicach administracyjnych miasta Żory. Natężenie i zasięg oddziaływania są możliwe do przedstawienia na etapie raportu oddziaływania na środowisko, kiedy znane są parametry takie jak (np. w odniesieniu do oddziaływania akustycznego): lokalizacja źródła hałasu, moc akustyczna urządzenia. Inwestor w raporcie musi przewidzieć działania minimalizujące w przypadku stwierdzenia przekroczenia standardów środowiska.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
		6. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.	---	Prognoza środowiskowa		<p>Ad. 6. W rozdziale 8 prognozy (Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko) przedstawiono działania, które ujęto w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na etapie tworzenia planu m.in. w wyniku wizji terenowych przeprowadzonych przez autora prognozy zrezygnowano z przeznaczania części terenów pod obiekty produkcyjne, składy i magazyny oraz zabudowę usługową.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
		7. Brak wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej uniemożliwia wykonanie prognozy oddziaływania na środowisko zgodnie z przepisami prawa. Autor prognozy nie posiada wiedzy jakie gatunki flory i fauny występują na terenie objętym projektem mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno-zachodniej części sołectwa Suszec, wobec powyższego nie można dokonać prognozy oddziaływania na środowisko.	---	Prognoza środowiskowa		<p>Ad. 7. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OoŚ. W <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano, że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, ocena stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
		8. Prognoza oddziaływania na środowisko nie obejmuje wszystkich elementów, o których mowa w art. 51 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach	---	Prognoza środowiskowa		<p>Ad. 8. Organy ochrony środowiska (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach) oceniły, że prognoza spełnia wymagania wskazane w przywołanym uzgodnieniu. W uwadze zarzuca się brak kompletności prognozy, a</p>

		oddziaływania na środowisko. Nie zostały przeanalizowane i ocenione w stopniu i zakresie adekwatnym do charakterystyki obszaru objętego opracowaniem oraz zaproponowanym rozwiązaniem planistycznym wszystkie elementy ww. artykułu, nie oceniono także wpływu realizacji projektu mpzp na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt, gdyż autor prognozy po prostu stwierdził bez żadnych dowodów, że takie stanowiska nie istnieją na przedmiotowym obszarze. Prognoza nie spełnia wymagań wskazanych w uzgodnieniu RDOŚ W Katowicach znak: WOOŚ.411.68.2019.AB z dnia 21.05.2019 r.				nie przedstawiono konkretnych punktów art. 51 ust. 2 ustawy OOS, których rzekomo zabrakło. W rozdziale 3 prognozy przedstawiono informacje, z jakich źródeł korzystano przy opracowywaniu dokumentu. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		9. Na terenie objętym projektem mpzp żyją i mają siedliska co najmniej: żoły, nietoperze, zające, łabędzie nieme, cyranki, przepiórki, różnorodne kaczkę i gęsi, perkoz, kukułka, jeze, jerzyk, derkacz, bociany, czaple, puszczyki itp. (...) Tych zwierząt nie wolno zabijać, ploszyć, należy zachować strefy ochrony, nie wolno niszczyć ich siedlisk i ostoi, będących obszarem ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania. Brak inwentaryzacji przyrodniczej umożliwia zabijanie i niszczenie siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 9. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość. Stawiane zarzuty są niezasadne.
93. (34)	07.08. 2023 r.	1. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdziwe informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 1. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) oraz pozytywnie zaopiniowana i uzgodniona przez organy ochrony środowiska. W prognozie przedstawiono informacje, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		2. Prognoza oddziaływania na środowisko nie identyfikuje wszystkich możliwych źródeł negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, nie wskazuje znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 2. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. W uwadze nie wskazano, jakich oddziaływań nie ujęto w prognozie oddziaływania na środowisko. Nie można oczekiwać, aby w prognozie do planu znalazły się informacje dotyczące oddziaływań konkretnych inwestycji, gdyż nie jest znana lokalizacja i rodzaj przedsięwzięcia. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		3. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz życie i zdrowie ludzi. Nadal nie wykonano inwentaryzacji roślin, zwierząt i grzybów, istniejących na terenie parku krajobrazowego i jego otulinie, pomimo tego, że informacja, jakie gatunki są mieszkańcami tego terenu została przekazana organom Gminy Suszec podczas procedowania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec w latach 2020 – 2021.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 3. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		4. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska	---	Prognoza środowiskowa		4. W prognozie wymieniono wszystkie spośród wymienionych oddziaływań – w rozdziałach 6 i 7. Odniesiono się do korytarzy nietoperzy oraz do korytarzy ekologicznych wyznaczonych na etapie sporządzania planu zagospodarowania

	wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na terenie parku krajobrazowego i w jego otulinie.				przestrzennego województwa śląskiego. Przeprowadzono analizę kształtowania się struktury przestrzennej terenu i sposobu jego wykorzystania od końca XX w. W prognozie zawarto informacje o możliwym wystąpieniu oddziaływania na zieleń niską oraz wysoką (samosiejki), o możliwym oddziaływaniu akustycznym, o możliwym generowaniu zanieczyszczeń. W prognozie odniesiono się do oddziaływania na wody. Nie ma podstaw do twierdzenia, że przyszły inwestor będzie łamał prawo. Dlatego też uznano, że warunkiem zachowania stanu wód powierzchniowych i podziemnych jest zgodna z przepisami gospodarka ściekowa i gospodarka odpadami. Stawiane zarzuty są niezasadne.
	5. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera analizy wpływu realizacji projektu dokumentu na środowisko w obrębie planowanych zmian planu oraz w obrębie terenów sąsiednich pozostających w zasięgu potencjalnego oddziaływania. Nie przedstawia jakie oddziaływania wystąpią na terenie objętym zmianą planu a także na terenie będącym w zasięgu tych oddziaływań, pomimo, że zaplanowano do realizacji przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 5. W prognozie uznano, że zanieczyszczenia powietrza i hałas mogą być najbardziej odczuwalnymi oddziaływaniami. Biorąc jednakże pod uwagę większe restrykcje podczas wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może okazać się, że przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko generują mniejsze zanieczyszczenia w porównaniu do zabudowy mieszkaniowej. W prognozie odniesiono się do terenów sąsiednich wskazując chociażby ograniczenie możliwości przemieszczania się zwierząt w trakcie inwestycji mieszkaniowych, których przyrost jest zauważalny po zachodniej stronie obszaru objętego planem, w granicach administracyjnych miasta Żory. Natężenie i zasięg oddziaływania są możliwe do przedstawienia na etapie raportu oddziaływania na środowisko, kiedy znane są parametry takie jak (np. w odniesieniu do oddziaływania akustycznego): lokalizacja źródła hałasu, moc akustyczna urządzenia. Inwestor w raporcie musi przewidzieć działania minimalizujące w przypadku stwierdzenia przekroczenia standardów środowiska. Stawiane zarzuty są niezasadne.
	6. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 6. W rozdziale 8 prognozy (Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko) przedstawiono działania, które ujęto w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na etapie tworzenia planu m.in. w wyniku wizji terenowych przeprowadzonych przez autora prognozy zrezygnowano z przeznaczania części terenów pod obiekty produkcyjne, składy i magazyny oraz zabudowę usługową. Stawiane zarzuty są niezasadne.
	7. Brak wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej uniemożliwia wykonanie prognozy oddziaływania na środowisko zgodnie z przepisami prawa. Autor prognozy nie posiada wiedzy jakie gatunki flory i fauny występują na terenie objętym projektem mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno-zachodniej części sołectwa Suszec, wobec powyższego nie można dokonać prognozy oddziaływania na środowisko.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 7. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OoŚ. W <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano, że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, oceną stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku

						<p>krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo wpływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
		<p>8. Prognoza oddziaływania na środowisko nie obejmuje wszystkich elementów, o których mowa w art. 51 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie zostały przeanalizowane i ocenione w stopniu i zakresie adekwatnym do charakterystyki obszaru objętego opracowaniem oraz zaproponowanym rozwiązaniem planistycznym wszystkie elementy ww. artykułu, nie oceniono także wpływu realizacji projektu mpzp na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt, gdyż autor prognozy po prostu stwierdził bez żadnych dowodów, że takie stanowiska nie istnieją na przedmiotowym obszarze. Prognoza nie spełnia wymagań wskazanych w uzgodnieniu RDOŚ W Katowicach znak: WOOŚ.411.68.2019.AB z dnia 21.05.2019 r.</p>	---	Prognoza środowiskowa		<p>Ad. 8. Organy ochrony środowiska (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach) oceniły, że prognoza spełnia wymagania wskazane w przywołanym uzgodnieniu. W uwadze zarzuca się brak kompletności prognozy, a nie przedstawiono konkretnych punktów art. 51 ust. 2 ustawy OoŚ, których rzekomo zabrakło. W rozdziale 3 prognozy przedstawiono informacje, z jakich źródeł korzystano przy opracowywaniu dokumentu.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
		<p>9. Na terenie objętym projektem mpzp żyją i mają siedliska co najmniej: żolny, nietoperze, zające, łabędzie nieme, cyranki, przepiórki, różnorodne kaczki i gęsi, perkoz, kukułka, jeże, jerzyk, derkacz, bociany, czaple, puszczyki itp. (...)</p> <p>Tych zwierząt nie wolno zabijać, ploszyć,, należy zachować strefy ochrony, nie wolno niszczyć ich siedlisk i ostoi, będących obszarem ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania. Brak inwentaryzacji przyrodniczej umożliwia zabijanie i niszczenie siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie.</p>	---	Prognoza środowiskowa		<p>Ad. 9. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czasonek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
94. (35)	07.08. 2023 r.	<p>1. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdziwe informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym.</p>	---	Prognoza środowiskowa		<p>Ad. 1. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) oraz pozytywnie zaopiniowana i uzgodniona przez organy ochrony środowiska. W prognozie przedstawiono informacje, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
		<p>2. Prognoza oddziaływania na środowisko nie identyfikuje wszystkich możliwych źródeł negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, nie wskazuje znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych.</p>	---	Prognoza środowiskowa		<p>Ad. 2. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. W uwadze nie wskazano, jakich oddziaływań nie ujęto w prognozie oddziaływania na środowisko. Nie można oczekiwać, aby w prognozie do planu znalazły się informacje dotyczące oddziaływań konkretnych inwestycji, gdyż nie jest znana lokalizacja i rodzaj przedsięwzięcia.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
		<p>3. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz życie i zdrowie ludzi. Nadal nie wykonano inwentaryzacji roślin, zwierząt i grzybów, istniejących na terenie parku krajobrazowego i jego otulinie, pomimo tego, że informacja, jakie gatunki są mieszkańcami tego terenu została</p>	---	Prognoza środowiskowa		<p>Ad. 3. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OoŚ.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>

	przekazana organom Gminy Suszec podczas procedowania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec w latach 2020 – 2021.				
	4. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na terenie parku krajobrazowego i w jego otulinie.	---	Prognoza środowiskowa		4. W prognozie wymieniono wszystkie spośród wymienionych oddziaływań – w rozdziałach 6 i 7. Odniesiono się do korytarzy nietoperzy oraz do korytarzy ekologicznych wyznaczonych na etapie sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego. Przeprowadzono analizę kształtowania się struktury przestrzennej terenu i sposobu jego wykorzystania od końca XX w. W prognozie zawarto informacje o możliwym wystąpieniu oddziaływania na zieleni niską oraz wysoką (samosiejki), o możliwym oddziaływaniu akustycznym, o możliwym generowaniu zanieczyszczeń. W prognozie odniesiono się do oddziaływania na wody. Nie ma podstaw do twierdzenia że przyszły inwestor będzie łamał prawo. Dlatego też uznano, że warunkiem zachowania stanu wód powierzchniowych i podziemnych jest zgodna z przepisami gospodarka ściekowa i gospodarka odpadami. Stawiane zarzuty są niezasadne.
	5. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera analizy wpływu realizacji projektu dokumentu na środowisko w obrębie planowanych zmian planu oraz w obrębie terenów sąsiednich pozostających w zasięgu potencjalnego oddziaływania. Nie przedstawia jakie oddziaływania wystąpią na terenie objętym zmianą planu a także na terenie będącym w zasięgu tych oddziaływań, pomimo, że zaplanowano do realizacji przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 5. W prognozie uznano, że zanieczyszczenia powietrza i hałas mogą być najbardziej odczuwalnymi oddziaływaniami. Biorąc jednakże pod uwagę większe restrykcje podczas wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może okazać się, że przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko generują mniejsze zanieczyszczenia w porównaniu do zabudowy mieszkaniowej. W prognozie odniesiono się do terenów sąsiednich wskazując chociażby ograniczenie możliwości przemieszczania się zwierząt w trakcie inwestycji mieszkaniowych, których przyrost jest zauważalny po zachodniej stronie obszaru objętego planem, w granicach administracyjnych miasta Zory. Natężenie i zasięg oddziaływania są możliwe do przedstawienia na etapie raportu oddziaływania na środowisko, kiedy znane są parametry takie jak (np. w odniesieniu do oddziaływania akustycznego): lokalizacja źródła hałasu, moc akustyczna urządzenia. Inwestor w raporcie musi przewidzieć działania minimalizujące w przypadku stwierdzenia przekroczenia standardów środowiska. Stawiane zarzuty są niezasadne.
	6. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 6. W rozdziale 8 prognozy (Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko) przedstawiono działania, które ujęto w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na etapie tworzenia planu m.in. w wyniku wizji terenowych przeprowadzonych przez autora prognozy zrezygnowano z przeznaczania części terenów pod obiekty produkcyjne, składy i magazyny oraz zabudowę usługową. Stawiane zarzuty są niezasadne.
	7. Brak wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej uniemożliwia wykonanie prognozy oddziaływania na środowisko zgodnie z przepisami prawa. Autor prognozy nie posiada wiedzy jakie gatunki flory i fauny występują na terenie objętym projektem mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno-zachodniej części sołectwa Suszec, wobec powyższego nie można dokonać prognozy oddziaływania na środowisko.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 7. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OoŚ. W <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia

						projekt planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano, że zakres obejmuje w szczególności „inventaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, ocena stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		8. Prognoza oddziaływania na środowisko nie obejmuje wszystkich elementów, o których mowa w art. 51 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie zostały przeanalizowane i ocenione w stopniu i zakresie adekwatnym do charakterystyki obszaru objętego opracowaniem oraz zaproponowanym rozwiązaniem planistycznym wszystkie elementy ww. artykułu, nie oceniono także wpływu realizacji projektu mpzp na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt, gdyż autor prognozy po prostu stwierdził bez żadnych dowodów, że takie stanowiska nie istnieją na przedmiotowym obszarze. Prognoza nie spełnia wymagań wskazanych w uzgodnieniu RDOŚ W Katowicach znak: WOOŚ.411.68.2019.AB z dnia 21.05.2019 r.	---	Prognoza środowiskowa		Ad. 8. Organy ochrony środowiska (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach) oceniły, że prognoza spełnia wymagania wskazane w przywołanym uzgodnieniu. W uwadze zarzuca się brak kompletności prognozy, a nie przedstawiono konkretnych punktów art. 51 ust. 2 ustawy OOS, których rzekomo zabrakło. W rozdziale 3 prognozy przedstawiono informacje, z jakich źródeł korzystano przy opracowywaniu dokumentu. Stawiane zarzuty są niezasadne.
		9. Na terenie objętym projektem mpzp żyją i mają siedliska co najmniej: żolny, nietoperze, zające, łabędzie nieme, cyranki, przepiórki, różnorodne kaczki i gęsi, perkoz, kukułka, jeże, jerzyk, derkacz, bociany, czaple, puszczuki itp. (...) Tych zwierząt nie wolno zabijać, płoszyć, należy zachować strefy ochrony, nie wolno niszczyć ich siedlisk i ostoi, będących obszarem ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania. Brak inventaryzacji przyrodniczej umożliwia zabijanie i niszczenie siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie.	---	Prognoza środowiskowa	X	Ad. 9. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość. Stawiane zarzuty są niezasadne.
95. (36)	07.08. 2023 r.	Wnoszę o zaprojektowanie w projekcie mpzp na działce nr 1989/131, położonej w Rudziczce przy ul. Kleszczowskiej oraz na części działki sąsiedniej nr 1479/131 bezpośrednio przylegającej do działki nr 1989/131 drogi publicznej klasy D – dojazdowa w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek położonych w Rudziczce o nr 1223/130 i 1224/130. Wskutek niedokończonych podziałów dokonanych przez Gminę Suszec powstały działki o nr 1223/130 i 1224/130, które zostały wydzielone bez zapewnienia tym działkom dostępu do drogi publicznej. (...) Całość treści uwagi – załącznik nr 36.	Działka o nr 1989/131.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 24.		W projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu został wydzielony ciąg pieszo jezdny i oznaczony symbolem E1KX szerokości w liniach rozgraniczających 5,00 m (obejmujący w całości działkę nr ewid. 1989/131 stanowiącej własność Strony składającej uwagę o szerokości 4,00m oraz pas szerokości 1,00 m stanowiący działkę nr ewid. 1479/131), zapewniający dostęp. w szczególności działce nr ewid. 1223/130 do ustalonej w przedmiotowym planie drogi publicznej gminnej oznaczonej symbolem EKKDD, przy czym ww. działka nr ewid. 1223/130 oraz działka nr 1224/130 położone są poza obszarem objętym planem. Uwaga uwzględniona w zakresie <u>ustalenia terenu z podstawowym przeznaczeniem dla drogi publicznej klasy D- dojazdowa w miejsce terenu z podstawowym przeznaczeniem dla ciągu pieszo – jezdnego.</u> Dodatkowo należy stwierdzić iż działki nr ewid. 1224/130 (a także działka nr 1223/130) objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – uchwałą nr XI/82/2015 Rady Gminy Suszec z dnia 2015.07.09 (położone są w ramach terenu oznaczonego symbolem E1MNU). Działka nr ewid. 1224/130

							<p>bezpośrednio przylega do wydzielonej w ww. planie drogi publicznej dojazdowej oznaczonej symbolem E12KDD, zatem działka nr ewid. 1224/130 ma ustalony w obowiązującym planie dostęp do zewnętrznego układu dróg publicznych poprzez wydzieloną, w tym planie, drogę oznaczoną symbolem E12KDD.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona w zakresie ustalenia obustronnych skosów od strony drogi oznaczonej E4KDD, w związku z faktem przytoczonym przez składającą uwagę iż ww. działka nr ewid. 1224/130 obejmuje pas terenu wydzielony z działki należącej do Parafii św. Maksymiliana w Rudziczce o szerokości 4,0 m, zakupiony przez Stronę składającą uwagę (na szerszą drogę Kuria nie wyraziła zgody). Zatem ustalenie skosów, w tym kosztem działki należącej do ww. parafii, generowałyby ponowne wyłożenie do publicznego wglądu.</p>
96. (37)	07.08. 2023 r.	<p>Wnoszę o zaprojektowanie w projekcie mpzp na działce nr 1989/131, położonej w Rudziczce przy ul. Kleszczowskiej oraz na części działki sąsiedniej nr 1479/131 bezpośrednio przylegającej do działki nr 1989/131 drogi publicznej klasy D – dojazdowa w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek położonych w Rudziczce o nr 1223/130 i 1224/130. Wskutek niedokończonych podziałów dokonanych przez Gminę Suszec powstały działki o nr 1223/130 i 1224/130, które zostały wydzielone bez zapewnienia tym działkom dostępu do drogi publicznej. (...)</p> <p>Całość treści uwagi – załącznik nr 37.</p>	Działka o nr 1989/131.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 24.			<p>W projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu został wydzielony ciąg pieszo jezdny i oznaczony symbolem E1KX szerokości w liniach rozgraniczających 5,00 m (obejmujący w całości działkę nr ewid. 1989/131 stanowiącej własność Strony składającej uwagę o szerokości 4,00m oraz pas szerokości 1,00 m stanowiący działkę nr ewid. 1479/131), zapewniający dostęp, w szczególności działce nr ewid. 1223/130 do ustalonej w przedmiotowym planie drogi publicznej gminnej oznaczonej symbolem EKKDD, przy czym ww. działka nr ewid. 1223/130 oraz działka nr 1224/130 położone są poza obszarem objętym planem. Uwaga uwzględniona w zakresie ustalenia terenu z podstawowym, przeznaczeniem dla drogi publicznej klasy D- dojazdowa w miejsce terenu z podstawowym przeznaczeniem dla ciągu pieszo – jezdny. Dodatkowo należy stwierdzić iż działki nr ewid. 1224/130 (a także działka nr 1223/130) objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – uchwała nr XI/82/2015 Rady Gminy Suszec z dnia 2015.07.09 (położone są w ramach terenu oznaczonego symbolem E1MNU). Działka nr ewid. 1224/130 bezpośrednio przylega do wydzielonej w ww. planie drogi publicznej dojazdowej oznaczonej symbolem E12KDD, zatem działka nr ewid. 1224/130 ma ustalony w obowiązującym planie dostęp do zewnętrznego układu dróg publicznych poprzez wydzieloną, w tym planie, drogę oznaczoną symbolem E12KDD.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona w zakresie ustalenia obustronnych skosów od strony drogi oznaczonej E4KDD, w związku z faktem przytoczonym przez składającą uwagę iż ww. działka nr ewid. 1224/130 obejmuje pas terenu wydzielony z działki należącej do Parafii św. Maksymiliana w Rudziczce o szerokości 4,0 m, zakupiony przez Stronę składającą uwagę (na szerszą drogę Kuria nie wyraziła zgody). Zatem ustalenie skosów, w tym kosztem działki należącej do ww. parafii, generowałyby ponowne wyłożenie do publicznego wglądu.</p>

97. (38)	07.08. 2023.	2. Dotyczy przeznaczenia terenu E1U,F – składam wniosek, aby w przeznaczeniu podstawowym dla terenu E1U,F dla zabudowy usługowej dopuścić realizację zakładu stolarskiego, drobnej produkcji, baz eksploatacyjnych, baz sprzętu budowlanego – na potrzeby działalności mikro lub małego przedsiębiorcy, składam wniosek, aby dopuścić realizację zabudowy towarzyszącej oraz zabudowę sportu i rekreacji oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji. Działka posiada już znaczne ograniczenia zabudowy z uwagi na bliskość cmentarza. Składam wniosek o wykreślenie w geometrii dachów fragmentu: „z wyłączeniem dachów jednospadowych”.	Teren oznaczony symbolem E1U,F	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 9.		<p><i>Mieszane przeznaczenie terenów jest zatem możliwe, gdy według obiektywnych mierników konkretne funkcje łączą się, nie pozostają ze sobą w kolizji w wymiarze architektoniczno – budowlanym, jak i funkcjonalno – użytkowym (tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 13 stycznia 2012 r., II OSK 2199/11 oraz z dnia 25 września 2020 r., II OSK 1154/20 i Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 7 czerwca 2022 r., II SA/Wr 156/22, CBOIS. Wyrok NR II SA/WR 132/22 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 15 września 2022 r.</i></p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę nie uwzględniono uwagi w zakresie dopuszczenia zabudowy sportu i rekreacji oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji (w szczególności ze względu na niżej wymienione wprowadzone dopuszczenie oraz bezpośrednie sąsiedztwo cmentarza). Zabudowa towarzysząca została dopuszczona na ww. przedmiotowym terenie (patrz II wyłożenie do publicznego wglądu). Zgodnie ze studium bazy są dopuszczone w ramach przeznaczenia na terenach jednostki urbanistycznej – działalności produkcyjnej. Zgodnie ze studium ww. przedmiotowy teren położony jest w ramach jednostki urbanistycznej U – usługowe. Biorąc powyższe pod uwagę nie ustalono w ramach zabudowy usługowej baz eksploatacyjnych, baz sprzętu budowlanego drobnej produkcji – w tym zakresie uwaga nie została uwzględniona. Zabudowa towarzysząca została dopuszczona na ww. przedmiotowym terenie (patrz II wyłożenie do publicznego wglądu)</p> <p>Uwzględniono uwagę w stosunku do terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem E1U,F w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wykreślenia treści w brzmieniu „z wyłączeniem dachów jednospadowych”; 2) dopuszczenia w ramach zabudowy usługowej – zakładu stolarskiego
98. (39)	07.08. 2023 r.	2. Dotyczy przeznaczenia terenu E1U,F – składam wniosek, aby w przeznaczeniu podstawowym dla terenu E1U,F dla zabudowy usługowej dopuścić realizację zakładu stolarskiego, drobnej produkcji, baz eksploatacyjnych, baz sprzętu budowlanego – na potrzeby działalności mikro lub małego przedsiębiorcy, składam wniosek, aby dopuścić realizację zabudowy towarzyszącej oraz zabudowę sportu i rekreacji oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji. Działka posiada już znaczne ograniczenia zabudowy z uwagi na bliskość cmentarza. Składam wniosek o wykreślenie w geometrii dachów fragmentu: „z wyłączeniem dachów jednospadowych”.	Teren oznaczony symbolem E1U,F	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 9.		<p><i>Mieszane przeznaczenie terenów jest zatem możliwe, gdy według obiektywnych mierników konkretne funkcje łączą się, nie pozostają ze sobą w kolizji w wymiarze architektoniczno – budowlanym, jak i funkcjonalno – użytkowym (tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 13 stycznia 2012 r., II OSK 2199/11 oraz z dnia 25 września 2020 r., II OSK 1154/20 i Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 7 czerwca 2022 r., II SA/Wr 156/22, CBOIS. Wyrok NR II SA/WR 132/22 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 15 września 2022 r.</i></p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę nie uwzględniono uwagi w zakresie dopuszczenia zabudowy sportu i rekreacji oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji (w szczególności ze względu na niżej wymienione wprowadzone dopuszczenie oraz bezpośrednie sąsiedztwo cmentarza). Zgodnie ze studium bazy są dopuszczone w ramach przeznaczenia na terenach jednostki urbanistycznej – działalności produkcyjnej. Zgodnie ze studium ww. przedmiotowy teren położony jest w ramach jednostki urbanistycznej U – usługowe. Biorąc powyższe pod uwagę nie ustalono w ramach zabudowy usługowej baz eksploatacyjnych, baz sprzętu budowlanego, drobnej produkcji – w tym zakresie uwaga nie została uwzględniona. Zabudowa towarzysząca została dopuszczona na ww. przedmiotowym terenie (patrz II wyłożenie do publicznego wglądu).</p> <p>Uwzględniono uwagę w stosunku do terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem E1U,F w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wykreślenia treści w brzmieniu „z wyłączeniem dachów jednospadowych”;

99. (40)	07.08. 2023 r.	<p>1. Dotyczy przeznaczenia terenu E2MN, E3MN – składam wniosek, aby dla działki nr 2012/131 w przeznaczeniu dopuszczalnym dla zabudowy usługowej dopuścić realizację zakładu stolarskiego, drobnej produkcji, baz eksploatacyjnych, baz sprzętu budowlanego – na potrzeby działalności mikro lub małego przedsiębiorcy, składam wniosek, aby dopuścić realizację zabudowy towarzyszącej oraz zabudowę sportu i rekreacji oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji. Małe działki, na których z uwagi na ograniczenia (linia elektryczna, odległości od linii kolejowej, drogi) można by zagospodarować rekreacyjnie i dla uprawiania sportu Składam wniosek o wykreślenie w geometrii dachów fragmentu: „, z wyłączeniem dachów jednopadowych”.</p>	<p>Teren oznaczony symbolem E2MN, E3MN, działka nr 2012/131.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 6.</p>		<p>2) dopuszczenia w ramach zabudowy usługowej – zakładu stolarskiego. Zgodnie ze studium bazy są dopuszczone w ramach przeznaczenia na terenach jednostki urbanistycznej – działalności produkcyjnej. Zgodnie ze studium ww. przedmiotowy teren stanowiący działkę nr ewid. 2012/131 położony jest w ramach jednostki urbanistycznej M2 – mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z ustaleniami ww. studium w ramach przeznaczenia terenów możliwa jest: <i>Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, także z towarzyszącymi usługami o nieuciążliwym oddziaływaniu na otoczenie. <u>Za niedopuszczalne należy uznać takie określenia przeznaczenia terenów, które tworzy rodzaj chaosu przestrzennego i może prowadzić do konfliktów społecznych.</u> Mieszane przeznaczenie terenów jest zatem możliwe, gdy według obiektywnych mierników konkretne funkcje łączą się, nie pozostają ze sobą w kolizji w wymiarze architektoniczno – budowlanym, jak i funkcjonalno – użytkowym (tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 13 stycznia 2012 r., II OSK 2199/11 oraz z dnia 25 września 2020 r., II OSK 1154/20 i Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 7 czerwca 2022 r., II SA/Wr 156/22, CBOIS. Wyrok NR II SA/WR 132/22 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 15 września 2022 r.</i> W związku z powyższym nie uwzględniono uwagi (o charakterze wniosku) w zakresie dopuszczenia realizacji zakładu stolarskiego, drobnej produkcji, baz eksploatacyjnych, baz sprzętu budowlanego na działce nr 2012/131 położonej w ramach terenu oznaczonego symbolem E2MN. Na wniosek właścicieli działek, na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami może zostać dokonane scalenie i podział nieruchomości, co reguluje paragraf 36 przedmiotowego projektu planu (jeżeli występują „małe działki” uniemożliwiające zagospodarowanie zgodnie z ustaleniami planu lub inne ograniczenia wymienione przez składającego uwagę). W ramach przynależnego zagospodarowania zawsze będzie można zrealizować zieleń urzędową czy izolacyjną, zieleń nieurządzoną, ścieżki piesze czy rowerowe. Utrzymano ustalenie w zakresie „z wyłączeniem dachów jednopadowych”, co przyczyni się do kształtowania ładu przestrzennego na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zabudowa towarzysząca została dopuszczona na ww. przedmiotowym terenie (patrz II wyłożenie do publicznego wglądu).</p>
		<p>2. Dotyczy przeznaczenia terenu E3ZNN,WS – składam wniosek, aby zaprojektowany teren E3ZNN,WS przekształcić na teren rolniczy R. Obecnie teren ten umożliwia jedynie zabudowę 1 budynku gospodarczego na 1 staw o pow. 1 ha, a teren rolniczy umożliwiłby realizację budynków gospodarczych i wiat w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybackich.</p>	<p>Teren oznaczony symbolem E3ZNN,WS</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 23.</p>		<p>Zgodnie z ustaleniami studium dla jednostki urbanistycznej Z2 – dolin rzek i potoków: - w zagospodarowaniu terenów należy w jak największym stopniu zachować ich naturalny charakter, - powierzchnia zabudowy budynkami towarzyszącymi, o których mowa w ustaleniu 1.2.Z2 nie może być większa niż 24 m² przy założeniu 1 obiektu na 1 staw o powierzchni lustra wody minimum 1,0 ha. Ww. ustalenia studium honorują ustalenia przedmiotowego planu (w zakresie <u>wyłączenie zabudowy budynkami towarzyszącymi o określonej powierzchni</u>). -W ramach ww. strefy położone są tereny oznaczone symbolami: E1ZNN,WS, E2ZNN,WS, E3ZNN,WS, oraz środkowa i zachodnia część terenu oznaczonego symbolem E4ZNN,WS. -Uwaga nie została uwzględniona w zakresie umożliwienia realizacji budynków gospodarczych, wiat bez ograniczeń w zakresie powierzchni.</p>

							Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 35) tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Przedmiotowy projekt planu nie ustala w stosunku do ww. terenów tymczasowego sposobu zagospodarowania. Ww. działki zatem mogą być w sposób dotychczasowy wykorzystywane, w szczególności jako tereny rolnicze. Biorąc powyższe pod uwagę, uwaga w zakresie przekształcenia terenu oznaczonego, w projekcie planu, symbolem E3ZNN, WS na teren rolniczy oznaczony symbole R nie została uwzględniona.
100. (41)	07.08. 2023 r.	1. Dotyczy przeznaczenia terenu E2MN, E3MN – składam wniosek, aby dla działki nr 2012/131 w przeznaczeniu dopuszczalnym dla zabudowy usługowej dopuścić realizację zakładu stolarskiego, drobnej produkcji, baz eksploatacyjnych, baz sprzętu budowlanego – na potrzeby działalności mikro lub małego przedsiębiorcy, składam wniosek, aby dopuścić realizację zabudowy towarzyszącej oraz zabudowę sportu i rekreacji oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji. Działka posiada już znaczne ograniczenia zabudowy z uwagi na bliskość cmentarza. Składam wniosek o wykreślenie w geometrii dachów fragmentu: „z wyłączeniem dachów jednospadowych”.	Teren oznaczony symbolem E2MN, E3MN, działka nr 2012/131.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 6.			Zgodnie ze studium bazy są dopuszczone w ramach przeznaczenia na terenach jednostki urbanistycznej – działalności produkcyjnej. Zgodnie ze studium ww. przedmiotowy teren stanowiący działkę nr ewid. 2012/131 położony jest w ramach jednostki urbanistycznej M2 – mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z ustaleniami ww. studium w ramach przeznaczenia terenów możliwa jest: <i>Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, także z towarzyszącymi usługami o nieuciążliwym oddziaływaniu na otoczenie.</i> <u>Za niedopuszczalne należy uznać takie określenia przeznaczenia terenów, które tworzy rodzaj chaosu przestrzennego i może prowadzić do konfliktów społecznych.</u> <i>Mieszane przeznaczenie terenów jest zatem możliwe, gdy według obiektywnych mierników konkretne funkcje łączą się, nie pozostają ze sobą w kolizji w wymiarze architektoniczno – budowlanym, jak i funkcjonalno – użytkowym (tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 13 stycznia 2012 r., II OSK 2199/11 oraz z dnia 25 września 2020 r., II OSK 1154/20 i Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 7 czerwca 2022 r., II SA/Wr 156/22, CBOIS. Wyrok NR II SA/WR 132/22 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 15 września 2022 r.</i> W związku z powyższym nie uwzględniono uwagi (o charakterze wniosku) w zakresie dopuszczenia realizacji zakładu stolarskiego, drobnej produkcji, baz eksploatacyjnych, baz sprzętu budowlanego na działce nr 2012/131 położonej w ramach terenu oznaczonego symbolem E2MN. Na wniosek właścicieli działek, na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami może zostać dokonane scalenie i podział nieruchomości, co reguluje paragraf 36 przedmiotowego projektu planu (jeżeli występują „małe działki” uniemożliwiające zagospodarowanie zgodnie z ustaleniami planu lub inne ograniczenia wymienione przez składającego uwagę). W ramach przynależnego zagospodarowania zawsze będzie można zrealizować zieleń urzędową czy izolacyjną, zieleń nieurzędową, ścieżki piesze czy rowerowe. Utrzymano ustalenie w zakresie „z wyłączeniem dachów jednospadowych”, co przyczyni się do kształtowania ładu przestrzennego na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zabudowa towarzysząca została dopuszczona na ww. przedmiotowym terenie (patrz II wyłożenie do publicznego wglądu).
		2. Dotyczy przeznaczenia terenu E3ZNN, WS – składam wniosek, aby zaprojektowany teren E3ZNN, WS	Teren oznaczony symbolem E3ZNN, WS	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 23.			Zgodnie z ustaleniami studium dla jednostki urbanistycznej Z2 – dolin rzek i potoków:

		przekształcić na teren rolniczy R. Obecnie teren ten umożliwia jedynie zabudowę 1 budynku gospodarczego na 1 staw o pow. 1 ha, a teren rolniczy umożliwiłby realizację budynków gospodarczych i wiat w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybackich.				<p>* w zagospodarowaniu terenów należy w jak największym stopniu zachować ich naturalny charakter,</p> <p>* powierzchnia zabudowy budynkami towarzyszącymi, o których mowa w ustaleniu I.2.Z2 nie może być większa niż 24 m² przy założeniu 1 obiekt na 1 staw o powierzchni lustra wody minimum 1,0 ha.</p> <p>Ww. ustalenia studium honorują ustalenia przedmiotowego planu (w zakresie wyłącznie zabudowy budynkami towarzyszącymi o określonej powierzchni).</p> <p>-W ramach ww. strefy położone są tereny oznaczone symbolami: E1ZNN,WS, E2ZNN,WS, E3ZNN,WS, oraz środkowa i zachodnia część terenu oznaczonego symbolem E4ZNN,WS.</p> <p>-Uwaga nie została uwzględniona w zakresie umożliwienia realizacji budynków gospodarczych, wiat bez ograniczeń w zakresie powierzchni. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 35) tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób tymczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.Przedmiotowy projekt planu nie ustala w stosunku do ww. terenów tymczasowego sposobu zagospodarowania. Ww. działki zatem mogą być w sposób tymczasowy wykorzystywane, w szczególności jako tereny rolnicze.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę, uwaga w zakresie przekształcenia terenu oznaczonego, w projekcie planu, symbolem E3ZNN,WS na teren rolniczy oznaczony symbole R nie została uwzględniona.</p>
101. (42)	07.08. 2023 r.	Dotyczy terenu E2KDW – proszę o zaprojektowanie w projekcie mpzp na działkach nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11, położonych w Rudziczce, drogi publicznej klasy D – dojazdowa w celu zapewnienia bezpośredniego dostępu do drogi publicznej działek 959/61, 1069/62, 1068/62, 1066/62, 194/1, 196/2. (...) zaprojektowana droga KDD na tych działkach będzie służyć mieszkańcom jako połączenie ul. Woszczyckiej w Rudziczce z ul. Dolną w Suszcu. Całość treści uwagi – załącznik nr 42.	Działki o nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11, 959/61, 1069/62, 1068/62, 1066/62, 194/1, 196/2.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 24.		Działki nr ewid. 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11 stanowią własność Skarbu Państwa w użytkowaniu SRK. Projekt planu na tych działkach ustala drogę wewnętrzną. Organ sporządzający – utrzymuje ww. ustalenie projektu planu. Dostęp do zewnętrznego układu dróg publicznych może być również kształtowany przez drogę wewnętrzną, na zasadzie prawa przejazdu i przechodu. Rolę łącznika pomiędzy północną częścią sołectwa Rudziczka i południowo – zachodnią częścią sołectwa Suszec będzie pełnić, w sytuacji jej realizacji, droga oznaczona w projekcie planu symbolem E3KDD
102. (43)	07.08. 2023 r.	Dotyczy terenu E2KDW – proszę o zaprojektowanie w projekcie mpzp na działkach nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11, położonych w Rudziczce, drogi publicznej klasy D – dojazdowa w celu zapewnienia bezpośredniego dostępu do drogi publicznej działek 959/61, 1069/62, 1068/62, 1066/62, 194/1, 196/2. (...) zaprojektowana droga KDD na tych działkach będzie służyć mieszkańcom jako połączenie ul. Woszczyckiej w Rudziczce z ul. Dolną w Suszcu. Całość treści uwagi – załącznik nr 42.	Działki o nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11, 959/61, 1069/62, 1068/62, 1066/62, 194/1, 196/2.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 24.		Działki nr ewid. 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11 stanowią własność Skarbu Państwa w użytkowaniu SRK. Projekt planu na tych działkach ustala drogę wewnętrzną. Organ sporządzający – utrzymuje ww. ustalenie projektu planu. Dostęp do zewnętrznego układu dróg publicznych może być również kształtowany przez drogę wewnętrzną, na zasadzie prawa przejazdu i przechodu. Rolę łącznika pomiędzy północną częścią sołectwa Rudziczka i południowo – zachodnią częścią sołectwa Suszec będzie pełnić, w sytuacji jej realizacji, droga oznaczona w projekcie planu symbolem E3KDD
103. (44)	07.08. 2023 r.	Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU,F; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F położone w granicach Parku Krajobrazowego „CKKRW” , nie są w ogóle przewidziane do zagospodarowania w ramach prezentowanej przez Gminę Suszec, JSW Innowacje S.A., Katowicką Specjalną Strefę Ekonomiczną SA, Spółkę Restrukturyzacji Kopalń SA „Koncepcji rewitalizacji i transformacji obszarów wpływu likwidowanej KWK Krupiński w gminie górniczej Suszec – NOWA ENERGIA SUSZEC. Ponadto Rada	Tereny oznaczone symbolami: E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa		Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów). Ww. studium stanowi dokument wewnętrzny Gminy Suszec i odzwierciedla politykę Gminy w zakresie, między innymi kierunków

	<p>Gminy Suszec w uzasadnieniu do uchwały nr LVI/517/2023 z dnia 25 maja 2023 r., w sprawie sprzeciwu wobec likwidacji linii 878 przez PKP PLK SA podaje do publicznej wiadomości, że „Likwidacja linii kolejowej 878 spowoduje, że tereny po zlikwidowanej KWK Krupiński będą mniej atrakcyjne dla inwestorów (...). Spółki Skarbu Państwa wyrażają zamiar rozbiórki haldy pokopalnianych, której powstanie było gwarantowane na etapie decyzji o likwidacji kopalni”.</p> <p>Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F, nie są terenami pokopalnianymi, były i są nadal wykorzystywane przede wszystkim rolniczo, na dodatek stanowią tereny, które nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych, silnego nawodnienia i zaburzonych stosunków wodnych wskutek działalności górniczej, zaniedbań Restrukturyzacji Kopalń SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec. Nie zostały przeprowadzone w tym celu żadne analizy i oceny pozwalające potwierdzić, że teren ten nie nadaje się do zainwestowania. Powyższe potwierdza, że teren ten nie jest konieczny i niezbędny do rozwoju gospodarczego Gminy Suszec. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla okolicznych mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływanie istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński, bo innych rozwiązań niestety brak. Ponadto Gmina Suszec dysponuje terenami o dużej pow. umożliwiającymi działalność produkcyjną, technologiczną, baz, magazynów i składów, zabudowę usługową na terenie poza parkiem krajobrazowym i jego otuliną, to jest terenami przy ul. Piaskowej w Suszcu, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów po zlikwidowanej KWK Krupiński, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są dużo bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych (bezpośredni dostęp do drogi powiatowej i wojewódzkiej), są uzbrojone w infrastrukturę techniczną, wodną i kanalizacyjną oraz nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU; PU,F jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu, siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej, a na ty terenie zaplanowano przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zwracam uwagę, że zaprojektowanie terenów E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F, położonych w granicach PK „CKRRW” spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów, których jesteście właścicielami i spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców sąsiednich terenów. Przez działalność górniczą, zaniedbania Spółki Restrukturyzacji Kopalń SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec, wyrządzono nam szkody, nie usunięto wyrządzonych szkód i nadal planuje się nam wyrządzać szkody, umożliwiając bogacenie się spółek Skarbu Państwa na naszej krzywdzie. Sprzeciwiam się takim zamierzeniom.</p>				<p><u>rozwoju, w tym gospodarczego. Z racji położenia ww. jednostki urbanistycznej w Parku Krajobrazowym „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich” ww. studium, na etapie procedowania było uzgadnianie z RDOS z tytułu ustawy o ochronie przyrody. Również przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOS w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy).</u></p> <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Zgodnie z wersją planu wyłożoną do publicznego wglądu: <i>dla terenów objętych planem, ustala zakaz lokalizacji, z zastrzeżeniem § 35 ust. 1 i 2:</i></p> <p><i>–zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi,</i></p> <p><i>–zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii,</i></p> <p><i>–zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii;</i></p> <p>–Minister Klimatu i Środowiska decyzją z dnia 27.06.2023 r. stwierdził wygaśnięcie koncesji nr 3/2013 z dnia 22 marca 2013 r. udzielonej przez Ministra Środowiska na rzecz Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (obecnie Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A.), na wydobywanie węgla kamiennego oraz metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze oraz Żory. Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w przypadku wygaśnięcia koncesji bez względu na przyczynę, wygasa użytkowanie górnicze. W związku z powyższym wykreślono ww. zastrzeżenie dot. terenu górniczego oraz konieczności uwzględnienia eksploatacji węgla kamiennego i metanu, jako kopaliny towarzyszącej, w ustanowionym obszarze i terenie górniczym „Suszec IV”.</p> <p>Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu w paragrafie 14 ust. 2 pkt 4, w paragrafie 15 ust. 2 pkt 3w paragrafie 16 ust. 2 pkt 4, paragrafie 17 ust. 2 pkt 3 zawiera ustalenie w brzmieniu: zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej i w tym zakresie ustalenie zostaje utrzymane. Dla ww. budowli krajobrazowej obowiązuje decyzja Starosty Pszczyńskiego dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji. Projekt planu dla budowli krajobrazowej położonej poza terenem oznaczonym symbolem A1PGr, w kontekście ww. decyzji dotyczącej rekultywacji, ustala zagospodarowanie mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej. Ponadto, zgodnie z ustaleniami studium, projekt planu ustala dla terenów oznaczonych symbolami A1PG,F, E1PG,F, E1PG,P,F, w ramach przeznaczenia podstawowego, iż są to tereny na których mogą być realizowane urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>W ramach przeznaczenia dopuszczalnego dla terenów oznaczonych symbolami A1PG,F, E1PG,F, projekt planu ustala zabudowę usługową, w tym terenowe urządzenia sportu i rekreacji.</p>
--	--	--	--	--	--

						<p>Szczegółowe analizy środowiskowe są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, - wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, - opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Również analiza i ocena czy teren nadaje się dla konkretnego rodzaju zamierzenia, jakie nie jest znane na etapie procedowania planu, nie stanowi elementu procedowania planu. Swoisty rodzaj strefy zielonej (w odniesieniu, w szczególności do terenów zabudowy mieszkaniowej położonych w zachodniej części obszaru objętego planem oraz na północny – zachód od obszaru objętego planem) stanowić będą tereny oznaczone symbolami (E1ZNN, WS, E2ZNN, WS, E3ZNN, WS, E4ZNN, WS, E5ZNN, WS łącznie z terenami oznaczonymi symbolami E1WS, E2WS, E3WS, E4WS). Z hydrologicznego punktu widzenia na analizowanym terenie największy problem stanowią osiadania terenu, które zaburzają grawitacyjny spływ wód. Tworzą się bezodpływowe zalewiska, które porastają nowymi gatunkami flory (obcymi z punktu widzenia warunków potencjalnych), przyczyniają się do zmiany fauny w skali wybitnie lokalnej. Tereny te w planie ujęto jako zieleni niską i wody powierzchniowe i oznaczono jak wyżej. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami E2MNU, E3MNU, E4MNU (na północ i południe od nich) utrzymano tereny rolnicze oznaczone symbolami E1R, E2R (stanowią również rodzaj strefy buforowej). Co istotne projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawierał ustalenie w brzmieniu: <i>powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15%, z zastrzeżeniem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolem literowym MW, MN (w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami).</i></p> <p>Zatem, zgodnie z ww. ustaleniem, każdy potencjalny przedsiębiorca w ramach terenów oznaczonych symbolem PU,F w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem MW lub MN będzie zobowiązany do realizacji ww. strefy buforowej (strefy ochronnej).</p> <p><u>Przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOS w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody).</u></p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Śląskiego w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich na terenie parku, został wprowadzony, między innymi zakaz:</p> <p><i>„zabrania się lokalizacji inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska”.</i></p> <p>Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej oddziaływać na środowisko (<u>mogącej pogorszyć stan środowiska</u>). Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, - wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, - <u>opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie.</u> <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona w zakresie rezygnacji z terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E4PU,F, E5PU,F, E6PU,F – tereny zostały utrzymane, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p>
104. (45)	07.08. 2023 r.	<p>Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F położone w granicach Parku Krajobrazowego „CKKRW”, nie są w ogóle przewidziane do zagospodarowania w ramach prezentowanej przez Gminę Suszec, JSW Innowacje S.A., Katowicką Specjalną Strefę Ekonomiczną SA, Spółkę Restrukturyzacji Kopalń SA „Koncepcji rewitalizacji i transformacji obszarów wpływu likwidowanej KWK Krupiński w gminie górniczej Suszec – NOWA ENERGIA SUSZEC. Ponadto Rada Gminy Suszec w uzasadnieniu do uchwały nr LVI/517/2023 z dnia 25 maja 2023 r., w sprawie sprzeciwu wobec likwidacji linii 878 przez PKP PLK SA podaje do publicznej wiadomości, że „Likwidacja linii kolejowej 878 spowoduje, że tereny po zlikwidowanej KWK Krupiński będą mniej atrakcyjne dla inwestorów (...). Spółki Skarbu Państwa wyrażają zamiar rozbiórki hałdy pokopalnianych, której powstanie było gwarantowane na etapie decyzji o likwidacji kopalni”.</p> <p>Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F, nie są terenami pokopalnianymi, były i są nadal wykorzystywane przede wszystkim rolniczo, na dodatek stanowią tereny, które nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych, silnego nawodnienia i zaburzonych stosunków wodnych wskutek działalności górniczej, zaniedbań Restrukturyzacji Kopalń SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec. Nie zostały przeprowadzone w tym celu żadne analizy i oceny pozwalające potwierdzić, że teren ten nie nadaje się do zainwestowania. Powyższe potwierdza, że teren ten nie jest konieczny i niezbędny do rozwoju gospodarczego Gminy Suszec. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla okolicznych mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński, bo innych rozwiązań niestety brak. Ponadto Gmina Suszec dysponuje terenami o dużej pow. umożliwiającymi działalność produkcyjną, technologiczną, baz, magazynów i składów, zabudowę usługową na terenie poza parkiem krajobrazowym i jego otuliną, to jest terenami przy ul. Piaskowej w Suszcu, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów po zlikwidowanej KWK</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami: E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>	<p><u>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E4PU,F, E5PU,F, E6PU,F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów). Ww. studium stanowi dokument wewnętrzny Gminy Suszec i odzwierciedla politykę Gminy w zakresie, między innymi kierunków rozwoju, w tym gospodarczego.</u></p> <p><u>Z racji położenia ww. jednostki urbanistycznej w Parku Krajobrazowym „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich” ww. studium, na etapie procedowania było uzgadniane z RDOŚ z tytułu ustawy o ochronie przyrody.</u></p> <p><u>Również przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOŚ w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy).</u></p> <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Zgodnie z wersją planu wyłożoną do publicznego wglądu: <i>dla terenów objętych planem, ustala zakaz lokalizacji, z zastrzeżeniem § 35 ust. 1 i 2:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, -zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, -zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii; <p>-Minister Klimatu i Środowiska decyzją z dnia 27.06.2023 r. stwierdził wygaśnięcie koncesji nr 3/2013 z dnia 22 marca 2013 r. udzielonej przez Ministra Środowiska na rzecz Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (obecnie Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A.), na wydobycie węgla kamiennego oraz metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze oraz Zory. Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w przypadku wygaśnięcia koncesji bez względu na przyczynę, wygasa użytkowanie górnicze. W związku z powyższym wykreślono ww. zastrzeżenie dot. terenu górniczego oraz konieczności</p>	

		<p>Krupiński , które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są dużo bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadawienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych (bezpośredni dostęp do drogi powiatowej i wojewódzkiej), są uzbrojone w infrastrukturę techniczną, wodną i kanalizacyjną oraz nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU; PU,F jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu, siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej , a na ty terenie zaplanowano przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zwracam uwagę, że zaprojektowanie terenów E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F, położonych w granicach PK „CKKRW” spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów, których jesteście właścicielami i spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców sąsiednich terenów. Przez działalność górniczą, zaniedbania Spółki Restrukturyzacji Kopalni SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec, wyrządzono nam szkody, nie usunięto wyrządzonych szkód i nadal planuje się nam wyrządzać szkody, umożliwiając bogacenie się spółek Skarbu Państwa na naszej krzywdzie. Sprzeciwiam się takim zamierzeniom.</p>				<p>uwzględnienia eksploatacji węgla kamiennego i metanu, jako kopaliny towarzyszącej, w ustanowionym obszarze i terenie górniczym „Suszec IV”. Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu w paragrafie 14 ust. 2 pkt 4, w paragrafie 15 ust. 2 pkt 3w paragrafie 16 ust. 2 pkt 4, paragrafie 17 ust. 2 pkt 3 zawiera ustalenie w brzmieniu: <u>zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej i w tym zakresie ustalenie zostaje utrzymane</u>. Dla ww. budowli krajobrazowej obowiązuje decyzja Starosty Pszczyńskiego dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji. Projekt planu dla budowli krajobrazowej położonej poza terenem oznaczonym symbolem A1PGr , w kontekście ww. decyzji dotyczącej rekultywacji, ustala zagospodarowanie mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej. Ponadto, zgodnie z ustaleniami studium, projekt planu ustala dla terenów oznaczonych symbolami A1PG,F, E1PG,F, E1PG,P,F , w ramach przeznaczenia podstawowego, iż są to tereny na których mogą być realizowane urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>W ramach przeznaczenia dopuszczalnego dla terenów oznaczonych symbolami A1PG,F, E1PG,F, projekt planu ustala zabudowę usługową, w tym terenowe urządzenia sportu i rekreacji.</p> <p>Szczegółowe analizy środowiskowe są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> * opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, * wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, * opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Również analiza i ocena czy teren nadaje się dla konkretnego rodzaju zamierzenia, jakie nie jest znane na etapie procedowania planu, nie stanowi elementu procedowania planu.</p> <p>Swoisty rodzaj strefy zielonej (w odniesieniu, w szczególności do terenów zabudowy mieszkaniowej położonych w zachodniej części obszaru objętego planem oraz na północny – zachód od obszaru objętego planem) stanowiąc będą tereny oznaczone symbolami (E1ZNN,WS, E2ZNN,WS, E3ZNN,WS, E4ZNN,WS, E5ZNN,WS łącznie z terenami oznaczonymi symbolami E1WS, E2WS, E3WS, E4WS). Z hydrologicznego punktu widzenia na analizowanym terenie największy problem stanowią osiadania terenu, które zaburzają grawitacyjny spływ wód. Tworzą się bezodpływowe zalewiska, które porastają nowymi gatunkami flory (obcymi z punktu widzenia warunków</p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p>potencjalnych), przyczyniają się do zmiany fauny w skali wybitnie lokalnej. Tereny te w planie ujęto jako zielen niską i wody powierzchniowe i oznaczono jak wyżej. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami E2MNU, E3MNU, E4MNU (na północ i południe od nich) utrzymano tereny rolnicze oznaczone symbolami E1R, E2R (stanowią również rodzaj strefy buforowej). Co istotne projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawierał ustalenie w brzmieniu:</p> <p><u>powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15%, z zastrzeżeniem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolem literowym MW, MN (w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami).</u></p> <p>Zatem, zgodnie z ww. ustaleniem, każdy potencjalny przedsiębiorca w ramach terenów oznaczonych symbolem PU,F w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem MW lub MN będzie zobowiązany do realizacji ww. strefy buforowej (strefy ochronnej)</p> <p><u>Przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOŚ w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody).</u></p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Śląskiego w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich na terenie parku, został wprowadzony, między innymi zakaz:</p> <p>„zabrania się lokalizacji inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska”.</p> <p>Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej oddziaływać na środowisko (mogącej pogorszyć stan środowiska). Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OoŚ, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> · opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, · wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, · opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona w zakresie rezygnacji z terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E4PU,F, E5PU,F, E6PU,F – tereny zostały utrzymane, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p>
105. (46)	07.08. 2023 r.	Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F położone w granicach Parku Krajobrazowego „CKKRW” , nie są w ogóle przewidziane do zagospodarowania w ramach prezentowanej przez Gminę Suszec, JSW Innowacje S.A., Katowicką Specjalną Strefę Ekonomiczną SA, Spółkę Restrukturyzacji Kopalni SA „Konceptji rewitalizacji i transformacji obszarów wpływu likwidowanej KWK Krupiński w gminie górniczej Suszec – NOWA ENERGIA SUSZEC. Ponadto Rada	Tereny oznaczone symbolami: E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa		<p><u>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów). Ww. studium stanowi dokument wewnętrzny Gminy Suszec i odzwierciedla politykę Gminy w zakresie, między innymi kierunków</u></p>

	<p>Gminy Suszec w uzasadnieniu do uchwały nr LVI/517/2023 z dnia 25 maja 2023 r., w sprawie sprzeciwu wobec likwidacji linii 878 przez PKP PLK SA podaje do publicznej wiadomości, że „Likwidacja linii kolejowej 878 spowoduje, że tereny po zlikwidowanej KWK Krupiński będą mniej atrakcyjne dla inwestorów (...). Spółki Skarbu Państwa wyrażają zamiar rozbiórki haldy pokopalnianych, której powstanie było gwarantowane na etapie decyzji o likwidacji kopalni”.</p> <p>Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F, nie są terenami pokopalnianymi, były i są nadal wykorzystywane przede wszystkim rolniczo, na dodatek stanowią tereny, które nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych, silnego nawodnienia i zaburzonych stosunków wodnych wskutek działalności górniczej, zaniedbań Restrukturyzacji Kopalni SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec. Nie zostały przeprowadzone w tym celu żadne analizy i oceny pozwalające potwierdzić, że teren ten nie nadaje się do zainwestowania. Powyższe potwierdza, że teren ten nie jest konieczny i niezbędny do rozwoju gospodarczego Gminy Suszec. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla okolicznych mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływanie istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński, bo innych rozwiązań niestety brak. Ponadto Gmina Suszec dysponuje terenami o dużej pow. umożliwiającymi działalność produkcyjną, technologiczną, baz, magazynów i składów, zabudowę usługową na terenie poza parkiem krajobrazowym i jego otuliną, to jest terenami przy ul. Piaskowej w Suszcu, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów po zlikwidowanej KWK Krupiński, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są dużo bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych (bezpośredni dostęp do drogi powiatowej i wojewódzkiej), są uzbrojone w infrastrukturę techniczną, wodną i kanalizacyjną oraz nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU; PU,F jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu, siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej, a na ty terenie zaplanowano przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zwracam uwagę, że zaprojektowanie terenów E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F, położonych w granicach PK „CKRRW” spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów, których jesteście właścicielami i spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców sąsiednich terenów. Przez działalność górniczą, zaniedbania Spółki Restrukturyzacji Kopalni SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec, wyrządzono nam szkody, nie usunięto wyrządzonych szkód i nadal planuje się nam wyrządzać szkody, umożliwiając bogacenie się spółek Skarbu Państwa na naszej krzywdzie. Sprzeciwiam się takim zamierzeniom.</p>				<p><u>rozwoju, w tym gospodarczego. Z racji położenia ww. jednostki urbanistycznej w Parku Krajobrazowym „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich” ww. studium, na etapie procedowania było uzgadniane z RDOS z tytułu ustawy o ochronie przyrody. Również przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOS w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy).</u></p> <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Zgodnie z wersją planu wyłożoną do publicznego wglądu: <i>dla terenów objętych planem, ustala zakaz lokalizacji, z zastrzeżeniem § 35 ust. 1 i 2:</i></p> <p><i>–zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi,</i></p> <p><i>–zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii,</i></p> <p><i>–zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii;</i></p> <p>–Minister Klimatu i Środowiska decyzją z dnia 27.06.2023 r. stwierdził wygaśnięcie koncesji nr 3/2013 z dnia 22 marca 2013 r. udzielonej przez Ministra Środowiska na rzecz Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (obecnie Spółki Restrukturyzacji Kopalni S.A.), na wydobycie węgla kamiennego oraz metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze oraz Żory. Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w przypadku wygaśnięcia koncesji bez względu na przyczynę, wygasa użytkowanie górnicze. W związku z powyższym wykreślono ww. zastrzeżenie dot. terenu górniczego oraz konieczności uwzględnienia eksploatacji węgla kamiennego i metanu, jako kopaliny towarzyszącej, w ustanowionym obszarze i terenie górniczym „Suszec IV”.</p> <p>Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu w paragrafie 14 ust. 2 pkt 4, w paragrafie 15 ust. 2 pkt 3w paragrafie 16 ust. 2 pkt 4, paragrafie 17 ust. 2 pkt 3 zawiera ustalenie w brzmieniu: zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej i w tym zakresie ustalenie zostaje utrzymane. Dla ww. budowli krajobrazowej obowiązuje decyzja Starosty Pszczyńskiego dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji. Projekt planu dla budowli krajobrazowej położonej poza terenem oznaczonym symbolem A1PGr, w kontekście ww. decyzji dotyczącej rekultywacji, ustala zagospodarowanie mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej. Ponadto, zgodnie z ustaleniami studium, projekt planu ustala dla terenów oznaczonych symbolami A1PG,F, E1PG,F, E1PG,P,F, w ramach przeznaczenia podstawowego, iż są to tereny na których mogą być realizowane urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>W ramach przeznaczenia dopuszczalnego dla terenów oznaczonych symbolami A1PG,F, E1PG,F, projekt planu ustala zabudowę usługową, w tym terenowe urządzenia sportu i rekreacji.</p>
--	--	--	--	--	--

						<p>Szczegółowe analizy środowiskowe są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, - wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, - opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Również analiza i ocena czy teren nadaje się dla konkretnego rodzaju zamierzenia, jakie nie jest znane na etapie procedowania planu, nie stanowi elementu procedowania planu. Swoisty rodzaj strefy zielonej (w odniesieniu, w szczególności do terenów zabudowy mieszkaniowej położonych w zachodniej części obszaru objętego planem oraz na północny – zachód od obszaru objętego planem) stanowić będą tereny oznaczone symbolami (E1ZNN, WS, E2ZNN, WS, E3ZNN, WS, E4ZNN, WS, E5ZNN, WS łącznie z terenami oznaczonymi symbolami E1WS, E2WS, E3WS, E4WS). Z hydrologicznego punktu widzenia na analizowanym terenie największy problem stanowią osiadania terenu, które zaburzają grawitacyjny spływ wód. Tworzą się bezodpływowe zalewiska, które porastają nowymi gatunkami flory (obcymi z punktu widzenia warunków potencjalnych), przyczyniają się do zmiany fauny w skali wybitnie lokalnej. Tereny te w planie ujęto jako zieleń niską i wody powierzchniowe i oznaczono jak wyżej. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami E2MNU, E3MNU, E4MNU (na północ i południe od nich) utrzymano tereny rolnicze oznaczone symbolami E1R, E2R (stanowią również rodzaj strefy buforowej). Co istotne projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawierał ustalenie w brzmieniu: <i>powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15%, z zastrzeżeniem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolem literowym MW, MN (w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami).</i></p> <p>Zatem, zgodnie z ww. ustaleniem, każdy potencjalny przedsiębiorca w ramach terenów oznaczonych symbolem PU,F w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem MW lub MN będzie zobowiązany do realizacji ww. strefy buforowej (strefy ochronnej)</p> <p><u>Przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOS w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody).</u></p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Śląskiego w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich na terenie parku, został wprowadzony, między innymi zakaz:</p> <p><i>„zabrania się lokalizacji inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska”.</i></p> <p>Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej oddziaływać na środowisko (<u>mogącej pogorszyć stan środowiska</u>). Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, - wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, - <u>opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie.</u> <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona w zakresie rezygnacji z terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E4PU,F, E5PU,F, E6PU,F – tereny zostały utrzymane, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p>
106. (47)	07.08. 2023 r.	<p>Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F położone w granicach Parku Krajobrazowego „CKKRW”, nie są w ogóle przewidziane do zagospodarowania w ramach prezentowanej przez Gminę Suszec, JSW Innowacje S.A., Katowicką Specjalną Strefę Ekonomiczną SA, Spółkę Restrukturyzacji Kopalń SA „Koncepcji rewitalizacji i transformacji obszarów wpływu likwidowanej KWK Krupiński w gminie górniczej Suszec – NOWA ENERGIA SUSZEC. Ponadto Rada Gminy Suszec w uzasadnieniu do uchwały nr LVI/517/2023 z dnia 25 maja 2023 r., w sprawie sprzeciwu wobec likwidacji linii 878 przez PKP PLK SA podaje do publicznej wiadomości, że „Likwidacja linii kolejowej 878 spowoduje, że tereny po zlikwidowanej KWK Krupiński będą mniej atrakcyjne dla inwestorów (...). Spółki Skarbu Państwa wyrażają zamiar rozbiórki hałdy pokopalnianych, której powstanie było gwarantowane na etapie decyzji o likwidacji kopalni”.</p> <p>Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F, nie są terenami pokopalnianymi, były i są nadal wykorzystywane przede wszystkim rolniczo, na dodatek stanowią tereny, które nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych, silnego nawodnienia i zaburzonych stosunków wodnych wskutek działalności górniczej, zaniedbań Restrukturyzacji Kopalń SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec. Nie zostały przeprowadzone w tym celu żadne analizy i oceny pozwalające potwierdzić, że teren ten nie nadaje się do zainwestowania. Powyższe potwierdza, że teren ten nie jest konieczny i niezbędny do rozwoju gospodarczego Gminy Suszec. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla okolicznych mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński, bo innych rozwiązań niestety brak. Ponadto Gmina Suszec dysponuje terenami o dużej pow. umożliwiającymi działalność produkcyjną, technologiczną, baz, magazynów i składów, zabudowę usługową na terenie poza parkiem krajobrazowym i jego otuliną, to jest terenami przy ul. Piaskowej w Suszcu, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów po zlikwidowanej KWK</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami: E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>	<p><u>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E4PU,F, E5PU,F, E6PU,F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów). Ww. studium stanowi dokument wewnętrzny Gminy Suszec i odzwierciedla politykę Gminy w zakresie, między innymi kierunków rozwoju, w tym gospodarczego.</u></p> <p><u>Z racji położenia ww. jednostki urbanistycznej w Parku Krajobrazowym „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich” ww. studium, na etapie procedowania było uzgadniane z RDOŚ z tytułu ustawy o ochronie przyrody.</u></p> <p><u>Również przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOŚ w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy).</u></p> <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Zgodnie z wersją planu wyłożoną do publicznego wglądu: <i>dla terenów objętych planem, ustala zakaz lokalizacji, z zastrzeżeniem § 35 ust. 1 i 2:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, -zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, -zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii; <p>-Minister Klimatu i Środowiska decyzją z dnia 27.06.2023 r. stwierdził wygaśnięcie koncesji nr 3/2013 z dnia 22 marca 2013 r. udzielonej przez Ministra Środowiska na rzecz Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (obecnie Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A.), na wydobycie węgla kamiennego oraz metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze oraz Zory. Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w przypadku wygaśnięcia koncesji bez względu na przyczynę, wygasa użytkowanie górnicze. W związku z powyższym wykreślono ww. zastrzeżenie dot. terenu górniczego oraz konieczności</p>	

		<p>Krupiński , które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są dużo bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadawienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych (bezpośredni dostęp do drogi powiatowej i wojewódzkiej), są uzbrojone w infrastrukturę techniczną, wodną i kanalizacyjną oraz nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU; PU,F jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu, siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej , a na ty terenie zaplanowano przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zwracam uwagę, że zaprojektowanie terenów E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F, położonych w granicach PK „CKKRW” spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów, których jesteście właścicielami i spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców sąsiednich terenów. Przez działalność górnictw, zaniedbania Spółki Restrukturyzacji Koplań SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec, wyrządzono nam szkody, nie usunięto wyrządzonych szkód^d i nadal planuje się nam wyrządzać szkody, umożliwiając bogacenie się spółek</p> <p>Skarbu Państwa na naszej krzywdzie. Sprzeciwiam się takim zamierzeniom.</p>				<p>uwzględnienia eksploatacji węgla kamiennego i metanu, jako kopaliny towarzyszącej, w ustanowionym obszarze i terenie górniczym „Suszec IV”. Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu w paragrafie 14 ust. 2 pkt 4, w paragrafie 15 ust. 2 pkt 3w paragrafie 16 ust. 2 pkt 4, paragrafie 17 ust. 2 pkt 3 zawiera ustalenie w brzmieniu: <u>zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej i w tym zakresie ustalenie zostaje utrzymane</u>. Dla ww. budowli krajobrazowej obowiązuje decyzja Starosty Pszczyńskiego dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji. Projekt planu dla budowli krajobrazowej położonej poza terenem oznaczonym symbolem A1PGr , w kontekście ww. decyzji dotyczącej rekultywacji, ustala zagospodarowanie mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej. Ponadto, zgodnie z ustaleniami studium, projekt planu ustala dla terenów oznaczonych symbolami A1PG,F, E1PG,F, E1PG,P,F , w ramach przeznaczenia podstawowego, iż są to tereny na których mogą być realizowane urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>W ramach przeznaczenia dopuszczalnego dla terenów oznaczonych symbolami A1PG,F, E1PG,F, projekt planu ustala zabudowę usługową, w tym terenowe urządzenia sportu i rekreacji. Szczegółowe analizy środowiskowe są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> * opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, * wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, * opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Również analiza i ocena czy teren nadaje się dla konkretnego rodzaju zamierzenia, jakie nie jest znane na etapie procedowania planu, nie stanowi elementu procedowania planu.</p> <p>Swoisty rodzaj strefy zielonej (w odniesieniu, w szczególności do terenów zabudowy mieszkaniowej położonych w zachodniej części obszaru objętego planem oraz na północny – zachód od obszaru objętego planem) stanowiąc będą tereny oznaczone symbolami (E1ZNN,WS, E2ZNN,WS, E3ZNN,WS, E4ZNN,WS, E5ZNN,WS łącznie z terenami oznaczonymi symbolami E1WS, E2WS, E3WS, E4WS). Z hydrologicznego punktu widzenia na analizowanym terenie największy problem stanowią osiadania terenu, które zaburzają grawitacyjny spływ wód. Tworzą się bezodpływowe zalewiska, które porastają nowymi gatunkami flory (obcymi z punktu widzenia warunków</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>potencjalnych), przyczyniają się do zmiany fauny w skali wybitnie lokalnej. Tereny te w planie ujęto jako zielen niską i wody powierzchniowe i oznaczono jak wyżej. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami E2MNU, E3MNU, E4MNU (na północ i południe od nich) utrzymano tereny rolnicze oznaczone symbolami E1R, E2R (stanowią również rodzaj strefy buforowej). Co istotne projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawierał ustalenie w brzmieniu:</p> <p><i>powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15%, z zastrzeżeniem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolem literowym MW, MN (w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami).</i></p> <p>Zatem, zgodnie z ww. ustaleniem, każdy potencjalny przedsiębiorca w ramach terenów oznaczonych symbolem PU,F w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem MW lub MN będzie zobowiązany do realizacji ww. strefy buforowej (strefy ochronnej)</p> <p><u>Przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOŚ w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody).</u></p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Śląskiego w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich na terenie parku, został wprowadzony, między innymi zakaz:</p> <p>„zabrania się lokalizacji inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska”.</p> <p>Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej oddziaływać na środowisko (mogącej pogorszyć stan środowiska). Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OoŚ, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona w zakresie rezygnacji z terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E4PU,F, E5PU,F, E6PU,F – tereny zostały utrzymane, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p>
107. (48)	07.08. 2023 r.	Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F położone w granicach Parku Krajobrazowego „CKKRW” , nie są w ogóle przewidziane do zagospodarowania w ramach prezentowanej przez Gminę Suszec, JSW Innowacje S.A., Katowicką Specjalną Strefę Ekonomiczną SA, Spółkę Restrukturyzacji Kopalni SA „Koncepcji rewitalizacji i transformacji obszarów wpływu likwidowanej KWK Krupiński w gminie górniczej Suszec – NOWA ENERGIA SUSZEC. Ponadto Rada	Tereny oznaczone symbolami: E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa		<p><u>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów).</u> Ww. studium stanowi dokument wewnętrzny Gminy Suszec i odzwierciedla politykę Gminy w zakresie, między innymi kierunków</p>

	<p>Gminy Suszec w uzasadnieniu do uchwały nr LVI/517/2023 z dnia 25 maja 2023 r., w sprawie sprzeciwu wobec likwidacji linii 878 przez PKP PLK SA podaje do publicznej wiadomości, że „Likwidacja linii kolejowej 878 spowoduje, że tereny po zlikwidowanej KWK Krupiński będą mniej atrakcyjne dla inwestorów (...). Spółki Skarbu Państwa wyrażają zamiar rozbiórki haldy pokopalnianych, której powstanie było gwarantowane na etapie decyzji o likwidacji kopalni”.</p> <p>Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F, nie są terenami pokopalnianymi, były i są nadal wykorzystywane przede wszystkim rolniczo, na dodatek stanowią tereny, które nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych, silnego nawodnienia i zaburzonych stosunków wodnych wskutek działalności górniczej, zaniedbań Restrukturyzacji Kopalni SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec. Nie zostały przeprowadzone w tym celu żadne analizy i oceny pozwalające potwierdzić, że teren ten nie nadaje się do zainwestowania. Powyższe potwierdza, że teren ten nie jest konieczny i niezbędny do rozwoju gospodarczego Gminy Suszec. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla okolicznych mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływanie istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński, bo innych rozwiązań niestety brak. Ponadto Gmina Suszec dysponuje terenami o dużej pow. umożliwiającymi działalność produkcyjną, technologiczną, baz, magazynów i składów, zabudowę usługową na terenie poza parkiem krajobrazowym i jego otuliną, to jest terenami przy ul. Piaskowej w Suszcu, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów po zlikwidowanej KWK Krupiński, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są dużo bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych (bezpośredni dostęp do drogi powiatowej i wojewódzkiej), są uzbrojone w infrastrukturę techniczną, wodną i kanalizacyjną oraz nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU; PU,F jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu, siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej, a na ty terenie zaplanowano przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zwracam uwagę, że zaprojektowanie terenów E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F, położonych w granicach PK „CKRRW” spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów, których jesteście właścicielami i spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców sąsiednich terenów. Przez działalność górniczą, zaniedbania Spółki Restrukturyzacji Kopalni SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec, wyrządzono nam szkody, nie usunięto wyrządzonych szkód i nadal planuje się nam wyrządzać szkody, umożliwiając bogacenie się spółek Skarbu Państwa na naszej krzywdzie. Sprzeciwiam się takim zamierzeniom.</p>				<p><u>rozwoju, w tym gospodarczego. Z racji położenia ww. jednostki urbanistycznej w Parku Krajobrazowym „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich” ww. studium, na etapie procedowania było uzgadniane z RDOS z tytułu ustawy o ochronie przyrody. Również przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOS w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy).</u></p> <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Zgodnie z wersją planu wyłożoną do publicznego wglądu: <i>dla terenów objętych planem, ustala zakaz lokalizacji, z zastrzeżeniem § 35 ust. 1 i 2:</i></p> <p><i>–zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi,</i></p> <p><i>–zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii,</i></p> <p><i>–zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii;</i></p> <p>–Minister Klimatu i Środowiska decyzją z dnia 27.06.2023 r. stwierdził wygaśnięcie koncesji nr 3/2013 z dnia 22 marca 2013 r. udzielonej przez Ministra Środowiska na rzecz Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (obecnie Spółki Restrukturyzacji Kopalni S.A.), na wydobycie węgla kamiennego oraz metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze oraz Żory. Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w przypadku wygaśnięcia koncesji bez względu na przyczynę, wygasa użytkowanie górnicze. W związku z powyższym wykreślono ww. zastrzeżenie dot. terenu górniczego oraz konieczności uwzględnienia eksploatacji węgla kamiennego i metanu, jako kopaliny towarzyszącej, w ustanowionym obszarze i terenie górniczym „Suszec IV”.</p> <p>Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu w paragrafie 14 ust. 2 pkt 4, w paragrafie 15 ust. 2 pkt 3w paragrafie 16 ust. 2 pkt 4, paragrafie 17 ust. 2 pkt 3 zawiera ustalenie w brzmieniu: zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej i w tym zakresie ustalenie zostaje utrzymane. Dla ww. budowli krajobrazowej obowiązuje decyzja Starosty Pszczyńskiego dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji. Projekt planu dla budowli krajobrazowej położonej poza terenem oznaczonym symbolem A1PGr, w kontekście ww. decyzji dotyczącej rekultywacji, ustala zagospodarowanie mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej. Ponadto, zgodnie z ustaleniami studium, projekt planu ustala dla terenów oznaczonych symbolami A1PG,F, E1PG,F, E1PG,P,F, w ramach przeznaczenia podstawowego, iż są to tereny na których mogą być realizowane urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>W ramach przeznaczenia dopuszczalnego dla terenów oznaczonych symbolami A1PG,F, E1PG,F, projekt planu ustala zabudowę usługową, w tym terenowe urządzenia sportu i rekreacji.</p>
--	--	--	--	--	--

						<p>Szczegółowe analizy środowiskowe są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, - wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, - opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Również analiza i ocena czy teren nadaje się dla konkretnego rodzaju zamierzenia, jakie nie jest znane na etapie procedowania planu, nie stanowi elementu procedowania planu.</p> <p>Swoisty rodzaj strefy zielonej (w odniesieniu, w szczególności do terenów zabudowy mieszkaniowej położonych w zachodniej części obszaru objętego planem oraz na północny – zachód od obszaru objętego planem) stanowić będą tereny oznaczone symbolami (E1ZNN,WS, E2ZNN,WS, E3ZNN,WS, E4ZNN,WS, E5ZNN,WS łącznie z terenami oznaczonymi symbolami E1WS, E2WS, E3WS, E4WS). Z hydrologicznego punktu widzenia na analizowanym terenie największy problem stanowią osiadania terenu, które zaburzają grawitacyjny spływ wód. Tworzą się bezodpływowe zalewiska, które porastają nowymi gatunkami flory (obcymi z punktu widzenia warunków potencjalnych), przyczyniają się do zmiany fauny w skali wybitnie lokalnej. Tereny te w planie ujęto jako zielenią niską i wody powierzchniowe i oznaczono jak wyżej. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami E2MNU, E3MNU, E4MNU (na północ i południe od nich) utrzymano tereny rolnicze oznaczone symbolami E1R, E2R (stanowią również rodzaj strefy buforowej). Co istotne projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawierał ustalenie w brzmieniu:</p> <p><i>powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15%, z zastrzeżeniem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolem literowym MW, MN (w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami).</i></p> <p>Zatem, zgodnie z ww. ustaleniem, każdy potencjalny przedsiębiorca w ramach terenów oznaczonych symbolem PU,F w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem MW lub MN będzie zobowiązany do realizacji ww. strefy buforowej (strefy ochronnej)</p> <p><u>Przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOS w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody).</u></p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Śląskiego w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich na terenie parku, został wprowadzony, między innymi zakaz:</p> <p><i>„zabrania się lokalizacji inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska”.</i></p> <p>Okres uchwalenia miejscowego planu</p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p>zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej oddziaływać na środowisko (mogącej pogorszyć stan środowiska). Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> · opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, · wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, · opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona w zakresie rezygnacji z terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E4PU,F, E5PU,F, E6PU,F – tereny zostały utrzymane, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p>
108. (49)	07.08. 2023 r.	<p>1. Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F położone w granicach Parku Krajobrazowego „CKKRW”, nie są w ogóle przewidziane do zagospodarowania w ramach prezentowanej przez Gminę Suszec, JSW Innowacje S.A., Katowicką Specjalną Strefę Ekonomiczną SA, Spółkę Restrukturyzacji Kopalń SA „Koncepcji rewitalizacji i transformacji obszarów wpływu likwidowanej KWK Krupiński w gminie górniczej Suszec – NOWA ENERGIA SUSZEC. SRK SA. ma na celu sprzedaż tego terenu, więc umożliwia się znaczny wzrost wartości nieruchomości konkretnej spółce, a innym zaniża się w ten sposób wartość nieruchomości i naraża na ogromne straty.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami: E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>		<p><u>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów). Ww. studium stanowi dokument wewnętrzny Gminy Suszec i odzwierciedla politykę Gminy w zakresie, między innymi kierunków rozwoju, w tym gospodarczego. Z racji położenia ww. jednostki urbanistycznej w Parku Krajobrazowym „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich” ww. studium, na etapie procedowania było uzgadniane z RDOŚ z tytułu ustawy o ochronie przyrody. Również przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOŚ w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody).</u></p> <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Zgodnie z wersją planu wyłożoną do publicznego wglądu: dla terenów objętych planem, ustala zakaz lokalizacji, z zastrzeżeniem § 35 ust. 1 i 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> -zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, -zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, -zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii; <p>-Minister Klimatu i Środowiska decyzją z dnia 27.06.2023 r. stwierdził wygaśnięcie koncesji nr 3/2013 z dnia 22 marca 2013 r. udzielonej przez Ministra Środowiska na rzecz Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (obecnie Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A.), na wydobywanie węgla kamiennego oraz metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze oraz Żory. Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w przypadku wygaśnięcia koncesji bez względu na przyczynę, wygasa użytkowanie górnicze. <u>W związku z powyższym wykreślono ww. zastrzeżenie</u></p>

						<p><u>dot. terenu górniczego oraz konieczności uwzględnienia eksploatacji węgla kamiennego i metanu, jako kopaliny towarzyszącej, w ustanowionym obszarze i terenie górniczym „Suszec IV”.</u></p>
		<p>2. Rada Gminy Suszec w uzasadnieniu do uchwały nr LVI/517/2023 z dnia 25 maja 2023 r., w sprawie sprzeciwu wobec likwidacji linii 878 przez PKP PLK SA podaje do publicznej wiadomości, że „Likwidacja linii kolejowej 878 spowoduje, że tereny po zlikwidowanej KWK Krupiński będą mniej atrakcyjne dla inwestorów (...). Spółki Skarbu Państwa wyrażają zamiar rozbiórki hałdy pokopalnianych, której powstanie było gwarantowane na etapie decyzji o likwidacji kopalni”. Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F, nie są terenami pokopalnianymi, były i są nadal wykorzystywane przede wszystkim rolniczo, na dodatek stanowią tereny, które nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych, silnego nawodnienia i zaburzonych stosunków wodnych wskutek działalności górniczej, zaniedbań Restrukturyzacji Kopalni SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec. Nie zostały przeprowadzone w tym celu żadne analizy i oceny pozwalające potwierdzić, że teren ten nie nadaje się do zainwestowania.</p>				<p>Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu w paragrafie 14 ust. 2 pkt 4, w paragrafie 15 ust. 2 pkt 3w paragrafie 16 ust. 2 pkt 4, paragrafie 17 ust. 2 pkt 3 zawiera ustalenie w brzmieniu: <u>zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej i w tym zakresie ustalenie zostaje utrzymane.</u> Dla ww. budowli krajobrazowej obowiązuje decyzja Starosty Pszczyńskiego dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji. Projekt planu dla budowli krajobrazowej położonej poza terenem oznaczonym symbolem A1PGr, w kontekście ww. decyzji dotyczącej rekultywacji, ustala zagospodarowanie mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej. Ponadto, zgodnie z ustaleniami studium, projekt planu ustala dla terenów oznaczonych symbolami A1PG,F, E1PG,F, E1PG,P,F, w ramach przeznaczenia podstawowego, iż są to tereny na których mogą być realizowane urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>W ramach przeznaczenia dopuszczalnego dla terenów oznaczonych symbolami A1PG,F, E1PG,F, projekt planu ustala zabudowę usługową, w tym terenowe urządzenia sportu i rekreacji.</p> <p>Szczegółowe analizy środowiskowe są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> · opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, · wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, · opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Również analiza i ocena czy teren nadaje się dla konkretnego rodzaju zamierzenia, jakie nie jest znane na etapie procedowania planu, nie stanowi elementu procedowania planu.</p>
		<p>3. Powyższe potwierdza, że teren ten nie jest konieczny i niezbędny do rozwoju gospodarczego Gminy Suszec.</p>				<p><u>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E4PU,F, E5PU,F, E6PU,F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów). Ww. studium stanowi dokument wewnętrzny Gminy Suszec i odzwierciedla politykę Gminy w zakresie, między innymi kierunków rozwoju, w tym gospodarczego.</u></p>

		<p>4. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla okolicznych mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński, bo innych rozwiązań niestety brak. Ponadto Gmina Suszec dysponuje terenami o dużej pow. umożliwiającymi działalność produkcyjną, technologiczną, baz, magazynów i składów, zabudowę usługową na terenie poza parkiem krajobrazowym i jego otuliną, to jest terenami przy ul. Piaskowej w Suszcu, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów po zlikwidowanej KWK Krupiński, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są dużo bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych (bezpośredni dostęp do drogi powiatowej i wojewódzkiej), są uzbrojone w infrastrukturę techniczną, wodną i kanalizacyjną oraz nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU; PU,F jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu, siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej, a na ty terenie zaplanowano przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. .</p>				<p>Swoisty rodzaj strefy zielonej (w odniesieniu, w szczególności do terenów zabudowy mieszkaniowej położonych w zachodniej części obszaru objętego planem oraz na północny – zachód od obszaru objętego planem) stanowić będą tereny oznaczone symbolami (E1ZNN,WS, E2ZNN,WS, E3ZNN,WS, E4ZNN,WS, E5ZNN,WS łącznie z terenami oznaczonymi symbolami E1WS, E2WS, E3WS, E4WS). Z hydrologicznego punktu widzenia na analizowanym terenie największy problem stanowią osiadania terenu, które zaburzają grawitacyjny spływ wód. Tworzą się bezodpływowe zalewiska, które porastają nowymi gatunkami flory (obcymi z punktu widzenia warunków potencjalnych), przyczyniają się do zmiany fauny w skali wybitnie lokalnej. Tereny te w planie ujęto jako zieleń niską i wody powierzchniowe i oznaczono jak wyżej. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami E2MNU, E3MNU, E4MNU (na północ i południe od nich) utrzymano tereny rolnicze oznaczone symbolami E1R, E2R (stanowią również rodzaj strefy buforowej). Co istotne projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawierał ustalenie w brzmieniu: <i>powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15%, z zastrzeżeniem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolem literowym MW, MN (w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami).</i> Zatem, zgodnie z ww. ustaleniem, każdy potencjalny przedsiębiorca w ramach terenów oznaczonych symbolem PU,F w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem MW lub MN będzie zobowiązany do realizacji ww. strefy buforowej (strefy ochronnej)</p>
		<p>5. Zwracam uwagę, że zaprojektowanie terenów E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F, położonych w granicach PK „CKKRW” spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów, których jesteśmy właścicielami i spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców sąsiednich terenów. Przez działalność górnictwa, zaniechania Spółki Restrukturyzacji Koplań SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec, wyrządzono nam szkody, nie usunięto wyrządzonych szkód^d i nadal planuje się nam wyrządzać szkody, umożliwiając bogacenie się spółek skarbu Państwa na naszej krzywdzie. Sprzeciwiam się takim zamierzeniom.</p>				<p><u>Przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOS w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody).</u> Zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Śląskiego w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich na terenie parku, został wprowadzony, między innymi zakaz: „zabrania się lokalizacji inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska”. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej oddziaływać na środowisko (mogącej pogorszyć stan środowiska). Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> * opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, * wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, * opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Uwaga nie uwzględniona w zakresie rezygnacji z terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E4PU,F, E5PU,F, E6PU,F – tereny zostały utrzymane, natomiast</p>

						zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.
109. (50)	07.08. 2023 r.	<p>1. Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F położone w granicach Parku Krajobrazowego „CKKRW”, nie są w ogóle przewidziane do zagospodarowania w ramach prezentowanej przez Gminę Suszec, JSW Innowacje S.A., Katowicką Specjalną Strefę Ekonomiczną SA, Spółkę Restrukturyzacji Kopalń SA „Koncepcji rewitalizacji i transformacji obszarów wpływu likwidowanej KWK Krupiński w gminie górniczej Suszec – NOWA ENERGIA SUSZEC. SRK SA. ma na celu sprzedaż tego terenu, więc umożliwia się znaczny wzrost wartości nieruchomości konkretnej spółce, a innym zaniża się w ten sposób wartość nieruchomości i naraża na ogromne straty.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami: E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>		<p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów). Ww. studium stanowi dokument wewnętrzny Gminy Suszec i odzwierciedla politykę Gminy w zakresie, między innymi kierunków rozwoju, w tym gospodarczego. Z racji położenia ww. jednostki urbanistycznej w Parku Krajobrazowym „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich” ww. studium, na etapie procedowania było uzgadniane z RDOŚ z tytułu ustawy o ochronie przyrody. Również przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOŚ w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody). Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z wersją planu wyłożoną do publicznego wglądu: dla terenów objętych planem, ustala zakaz lokalizacji, z zastrzeżeniem § 35 ust. 1 i 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> -zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, -zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, -zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii; <p>-Minister Klimatu i Środowiska decyzją z dnia 27.06.2023 r. stwierdził wygaśnięcie koncesji nr 3/2013 z dnia 22 marca 2013 r. udzielonej przez Ministra Środowiska na rzecz Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (obecnie Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A.), na wydobywanie węgla kamiennego oraz metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze oraz Żory. Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w przypadku wygaśnięcia koncesji bez względu na przyczynę, wygasa użytkowanie górnicze. W związku z powyższym wykreślono ww. zastrzeżenie dot. terenu górniczego oraz konieczności uwzględnienia eksploatacji węgla kamiennego i metanu, jako kopaliny towarzyszącej, w ustanowionym obszarze i terenie górniczym „Suszec IV”.</p>
		<p>2. Rada Gminy Suszec w uzasadnieniu do uchwały nr LVI/517/2023 z dnia 25 maja 2023 r., w sprawie sprzeciwu wobec likwidacji linii 878 przez PKP PLK SA podaje do publicznej wiadomości, że „Likwidacja linii kolejowej 878 spowoduje, że tereny po zlikwidowanej KWK Krupiński będą mniej atrakcyjne dla inwestorów (...). Spółki Skarbu Państwa wyrażają zamiar rozbiórki haldy pokopalnianych, której powstanie było gwarantowane na etapie decyzji o likwidacji kopalni”. Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F, nie są terenami pokopalnianymi, były i są nadal wykorzystywane przede wszystkim rolniczo, na dodatek stanowią tereny, które nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych, silnego nawodnienia i</p>				<p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów). Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu w paragrafie 14 ust. 2 pkt 4, w paragrafie 15 ust. 2 pkt 3w paragrafie 16 ust. 2 pkt 4, paragrafie 17 ust. 2 pkt 3 zawiera ustalenie w brzmieniu: zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej i w tym zakresie ustalenie zostaje utrzymane. Dla ww. budowli krajobrazowej obowiązuje decyzja Starosty Pszczyńskiego dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze</p>

	<p>zaburzonych stosunków wodnych wskutek działalności górniczej, zaniedbań Restrukturyzacji Kopalni SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec. Nie zostały przeprowadzone w tym celu żadne analizy i oceny pozwalające potwierdzić, że teren ten nie nadaje się do zainwestowania.</p>				<p>wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji. Projekt planu dla budowy krajobrazowej położonej poza terenem oznaczonym symbolem A1PGr , w kontekście ww. decyzji dotyczącej rekultywacji, ustala zagospodarowanie mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowy krajobrazowej. Ponadto, zgodnie z ustaleniami studium, projekt planu ustala dla terenów oznaczonych symbolami A1PG,F, E1PG,F, E1PG,P,F , w ramach przeznaczenia podstawowego, iż są to tereny na których mogą być realizowane urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>W ramach przeznaczenia dopuszczalnego dla terenów oznaczonych symbolami A1PG,F, E1PG,F, projekt planu ustala zabudowę usługową, w tym terenowe urządzenia sportu i rekreacji.</p> <p>Szczegółowe analizy środowiskowe są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OoŚ, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> · opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, · wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, · opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Również analiza i ocena czy teren nadaje się dla konkretnego rodzaju zamierzenia, jakie nie jest znane na etapie procedowania planu, nie stanowi elementu procedowania planu.</p>
	<p>3. Powyższe potwierdza, że teren ten nie jest konieczny i niezbędny do rozwoju gospodarczego Gminy Suszec.</p>				<p><u>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów). Ww. studium stanowi dokument wewnętrzny Gminy Suszec i odzwierciedla politykę Gminy w zakresie, między innymi kierunków rozwoju, w tym gospodarczego.</u></p>
	<p>4. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla okolicznych mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupiński, bo innych rozwiązań niestety brak. Ponadto Gmina Suszec dysponuje terenami o dużej pow. umożliwiającymi działalność produkcyjną, technologiczną, baz, magazynów i składów, zabudowę usługową na terenie poza parkiem krajobrazowym i jego otulina, to jest terenami przy ul. Piaskowej w Suszcu, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów po zlikwidowanej KWK Krupiński , które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane</p>				<p>Swoisty rodzaj strefy zielonej (w odniesieniu, w szczególności do terenów zabudowy mieszkaniowej położonych w zachodniej części obszaru objętego planem oraz na północny – zachód od obszaru objętego planem) stanowić będą tereny oznaczone symbolami (E1ZNN,WS, E2ZNN,WS, E3ZNN,WS, E4ZNN,WS, E5ZNN,WS łącznie z terenami oznaczonymi symbolami E1WS, E2WS, E3WS, E4WS). Z hydrologicznego punktu widzenia na analizowanym terenie największy problem stanowią osiadania terenu, które zaburzają grawitacyjny spływ wód. Tworzą się bezodpływowe zalewiska, które porastają nowymi gatunkami flory</p>

	<p>zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są dużo bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych (bezpośredni dostęp do drogi powiatowej i wojewódzkiej), są uzbrojone w infrastrukturę techniczną, wodną i kanalizacyjną oraz nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU; PU,F jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu, siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej, a na ty terenie zaplanowano przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. .</p>				<p>(obcymi z punktu widzenia warunków potencjalnych), przyczyniają się do zmiany fauny w skali wybitnie lokalnej. Tereny te w planie ujęto jako zieleń niską i wody powierzchniowe i oznaczono jak wyżej. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami E2MNU, E3MNU, E4MNU (na północ i południe od nich) utrzymano tereny rolnicze oznaczone symbolami E1R, E2R (stanowią również rodzaj strefy buforowej). Co istotne projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawierał ustalenie w brzmieniu: <i>powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15%, z zastrzeżeniem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolem literowym MW, MN (w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami).</i> Zatem, zgodnie z ww. ustaleniem, każdy potencjalny przedsięwzięcia w ramach terenów oznaczonych symbolem PU,F w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem MW lub MN będzie zobowiązany do realizacji ww. strefy buforowej (strefy ochronnej)</p>
	<p>5. Zwracam uwagę, że zaprojektowanie terenów E1PU; E1PU,F; E2PU,F; E3PU,F; E4PU,F; E5PU,F; E6PU,F, położonych w granicach PK „CKKRW” spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów, których jesteśmy właścicielami i spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców sąsiednich terenów. Przez działalność górnictwa, zaniedbania Spółki Restrukturyzacji Koplań SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec, wyrządzono nam szkody, nie usunięto wyrządzonych szkód i nadal planuje się nam wyrządzać szkody, umożliwiając bogacenie się spółek skarbu państwa na naszej krzywdzie. Sprzeciwiam się takim zamierzeniom.</p>				<p>Przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOŚ w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody). Zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Śląskiego w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich na terenie parku, został wprowadzony, między innymi zakaz: „zabrania się lokalizacji inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska”. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej oddziaływać na środowisko (mogącej pogorszyć stan środowiska). Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> * opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, * wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, * opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Uwaga nie uwzględniona w zakresie rezygnacji z terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E4PU,F, E5PU,F, E6PU,F – tereny zostały utrzymane, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p>

Załącznik Nr 3 do uchwały Nr

Rady Gminy Suszec

z dnia.....2023 r.

Rozstrzygnięcie Rady Gminy Suszec

o sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji, z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasad ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Działając, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977, ze zm.),

Rada Gminy Suszec, rozstrzyga co następuje:

§ 1. Niniejsze rozstrzygnięcie dotyczy następujących, ustalonych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, należących do zadań własnych Gminy, polegających na budowie dróg publicznych dojazdowych.

§ 2. Źródłem finansowania inwestycji, wymienionej w § 1 będą:

- 1) środki własne Gminy Suszec;
- 2) środki zewnętrzne, z uwzględnieniem funduszy pomocowych.

§ 3. Realizacja inwestycji wymienionych w § 1 odbywać się będzie sukcesywnie, w miarę pozyskiwania środków finansowych oraz rozwoju inwestycji na obszarach objętych planem.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr

Rady Gminy Suszec

z dnia2023 r.

Zalacznik4.xml

Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.) ujawnione zostaną po kliknięciu w ikonę

Uzasadnienie

Na podstawie art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977, ze zm.) w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 07 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688) przedmiotem uchwalenia, przez Radę Gminy Suszec, jest projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec.

Podstawą sporządzenia ww. projektu planu, jest uchwała Nr LI/427/2018 Rady Gminy Suszec z dnia 18 października 2018 r., w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec.

1. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec, zwany dalej planem, został wykonany zgodnie z procedurą sporządzania planu, ustaloną przepisami art. 17 – 20, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów ustalonych w art. 1 ust. 2 – 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r.o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977, ze zm.), w tym:

1) uwzględniono wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury w odniesieniu do kategorii terenów ustalonych w planie:

- **MW** – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,

- **MN** – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

- **MNU** – tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej,

- **U** – teren zabudowy usługowej,

- **U,F** – teren zabudowy usługowej lub urzędzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urzędzeń na środowisko,

- **US** – teren sportu i rekreacji,

- **UK** – teren zabudowy usług kultu religijnego,

- **PU** – teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej,

- **PU,F** – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego i metanu (na terenach zgodnie z ustaleniami tekstu planu w rozdziale 2 paragraf 13) lub urzędzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urzędzeń na środowisko,

- **PG** – teren zagospodarowania mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej,

- **PG,P,F** – teren zagospodarowania mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobywania metanu występującego w złożu węgla kamiennego „Krupiński” lub urzędzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urzędzeń na środowisko,

- **PG,F** – tereny zagospodarowania mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej lub urzędzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii), tożsame

z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko,

- **PGr** – teren zagospodarowania mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej – zrehabilitowany w kierunku leśnym,

- **R** – tereny rolnicze,

- **RM,F** – tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybackich lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko,

- **ZD** – teren ogrodu działkowego,

- **ZC** – teren cmentarza,

- **ZL** – lasy,

- **ZNN,WS** – tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych,

- **KDL** – teren drogi publicznej klasy L – lokalna,

- **KDD** – tereny dróg publicznych klasy D – dojazdowa,

- **KDW** – teren drogi wewnętrznej,

- **KK** – tereny infrastruktury kolejowej,

- **KS** – tereny komunikacji (garaże, naziemne miejsca do parkowania),

- **WS** – tereny wód powierzchniowych śródlądowych (stawy),

- **WSs** – tereny wód (ciek, rów),

- **ITO,F** – teren infrastruktury technicznej – oczyszczalnia ścieków lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko,

a) ustalając przeznaczenia terenów oraz sposób ich zagospodarowania, Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec, ważył interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków do projektu planu, wziął pod uwagę analizy środowiskowe zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, w tym prognozowany wpływ ustaleń planu na poszczególne elementy środowiska, a także wziął pod uwagę ustalenia obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w kontekście obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec, jak również złożone wnioski w trakcie przeprowadzania procedury planistycznej,

b) plan, biorąc pod uwagę ustalenia obowiązującego studium, a także wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, ustalając przeznaczenie terenów oznaczonych symbolem literowym **PU,F** w liniach rozgraniczających (w tym po byłej kopalni Krupiński), z podstawowym przeznaczeniem dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiektów i urządzeń związanych z prowadzeniem wydobywania kopaliny węgla kamiennego i metanu (na terenach zgodnie z ustaleniami tekstu planu w rozdziale 2 paragraf 13) lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii), tożsamych z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko), umożliwia realizację, w szczególności zabudowy produkcyjnej składów i magazynów, zabudowy usługowej, nie tylko związanych z wydobywaniem węgla kamiennego, co będzie stanowić racjonalną i ekonomicznie uzasadnioną alternatywę wykorzystania terenów, w szczególności po byłej kopalni Krupiński,

c) plan, biorąc pod uwagę ustalenia obowiązującego studium, a także wymagania ładu przestrzennego ustala przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami **A 1PG**, **A 1PG,F** i **E 1PG,F**, w liniach

rozgraniczających, dla zagospodarowania mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej. Plan ustala dla ww. terenów zakaz przetwarzania, unieszkodliwiania, i odzysku odpadów (mas skalnych i ziemnych) wbudowanych w budowlę krajobrazową, zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej. Jednocześnie dla terenów oznaczonych symbolami **A 1PG,F** i **E 1PG,F** plan ustala, w ramach przeznaczenia podstawowego terenów w liniach rozgraniczających, również urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne z magazynami energii), tożsamy z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko), z zastrzeżeniem lit. d,

d) plan, biorąc pod uwagę ustalenia obowiązującego studium, a także wymagania ładu przestrzennego ustala przeznaczenie podstawowe terenu oznaczonego symbolem **E 1PG,P,F** dla zagospodarowania mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej lub obiektów i urządzeń związanych z prowadzeniem wydobywania metanu występującego w złożu węgla kamiennego „Krupiński”. Jednocześnie dla ww. terenu plan ustala, w ramach przeznaczenia podstawowego terenu w liniach rozgraniczających, również urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne z magazynami energii), tożsamego z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko),

e) plan, biorąc pod uwagę ustalenia obowiązującego studium, a także wymagania ładu przestrzennego ustala przeznaczenie podstawowe terenu oznaczonego symbolem **A 1PGr** – dla zagospodarowania mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej – zrehabilitowany w kierunku leśnym, jednocześnie ustalając dla ww. terenu zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej,

f) plan, biorąc pod uwagę ustalenia obowiązujących planów w kontekście obowiązującego studium, a także wymagania ładu przestrzennego i urbanistyki generalnie zachowuje podstawowy układ komunikacyjny dróg publicznych obsługujący obszar objęty planem, a także przebieg terenów zamkniętych infrastruktury kolejowej, uzupełniając ww. układ komunikacyjny dróg publicznych o drogi publiczne klasy D dojazdowa obsługujące tereny oznaczone symbolami **E 6PU,F**, **E 7PU,F**, **E 8PU,F**, **E 9PU,F**, **E 10PU,F**, **A 1PU,F**, **A 3PU,F**, **A 4PU,F**, **A 5PU,F**, **A 6PU,F**, **A 7PU,F**, z podstawowym przeznaczeniem dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiektów i urządzeń związanych z prowadzeniem wydobywania kopalin węgla kamiennego i metanu (na terenach zgodnie z ustaleniami tekstu planu w rozdziale 2 paragraf 13) lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii), tożsamy z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko. Jednocześnie drogi oznaczone symbolami **E 3KDD**, **A3 KDD**, **A2 KDD** będą służyły również mieszkańcom jako połączenie ul. Woszczyckiej w Rudziczce z ul. Dolną w Suszcu,

g) plan, biorąc pod uwagę ustalenia obowiązującego studium uwzględnia złożony wniosek w sprawie przeznaczenia terenu pod zabudowę zagrodową, zachowuje tereny lasów, teren ogrodu działkowego, teren istniejącego cmentarza, a także uwzględnia istniejące tereny wód powierzchniowych śródlądowych,

h) plan, biorąc pod uwagę ustalenia obowiązującego studium, a także wymagania ładu przestrzennego ustala tereny zabudowy mieszkaniowej (wielorodzinnej, jednorodzinnej), zabudowy mieszkaniowo – usługowej, zabudowy usługowej, położone w ramach obszarów o wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej w granicach jednostek osadniczych odpowiednio, w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2003 r. o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych (Dz. U. z 2019 poz. 1443), w szczególności poprzez utrzymanie i kontynuację terenów o wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej,

i) w odniesieniu do zasad kształtowania zabudowy – dla terenów, zgodnie z ich podstawowym przeznaczeniem, zostały ustalone, w planie, wskaźniki zagospodarowania terenów i parametry kształtowania zabudowy (uwzględniające wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów, ustalone w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec),

j) uwzględniono, w planie, wymogi ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych:

- w obszarze objętym planem nie występują granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o średnim prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat (w tym granice obszaru szczególnego zagrożenia powodzią o wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 10 lat),

- w obszarze objętym planem nie występują obszary osuwania się mas ziemnych,

- w obszarze objętym planem – plan ustala zakaz lokalizacji, z zastrzeżeniem wydobywania metanu występującego w złożu węgla kamiennego „Krupiński” (realizujące uprawnienia przedsiębiorcy określone w koncesji):

-- zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi,

-- zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii,

-- zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii,

- w obszarze objętym planem – plan ustala zakaz gospodarowania odpadami (w tym realizacji spalarni), z zastrzeżeniami:

-- gospodarowania odpadami w zakresie zbierania odpadów metali na terenie oznaczonym symbolem **A 2PU,F**,

-- segregacji odpadów w ramach przynależnego zagospodarowania terenu,

-- wstępnego magazynowania przez ich wytwórcę,

-- tymczasowego gromadzenia na terenie oznaczonym symbolem **E 1ITO,F** odpadów t.j. osadów ściekowych, piasku i skrutek przed ich dalszą przeróbką – przetwarzaniem obejmującym w szczególności urządzenia umożliwiające przetwarzanie odpadów t.j. osadów ściekowych, piasku i skrutek, instalacje uzdatniania ścieków oczyszczonych,

-- prowadzenia gospodarki odpadami w sposób zgodny z przepisami o odpadach, o ochronie środowiska oraz utrzymaniu czystości i porządku, obowiązującymi w gminie.

Ponadto, w obszarze objętym planem – plan ustala zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z wyłączeniem terenów oznaczonych symbolami **A 1PU,F**, **A 2PU,F**, **A 3PU,F**, **A 4PU,F**, **A 5PU,F**, **A 6PU,F**, **A 7PU,F**, **E 6PU,F**, **E 7PU,F**, **E 8PU,F**, **E 9PU,F**, **E 10PU,F**, **E 1PG,P,F**, z dopuszczeniem inwestycji celu publicznego związanej z poszukiwaniem, rozpoznawaniem, wydobywaniem złóż kopalin objętych własnością górnictwem oraz inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej, w tym łączności publicznej, dróg publicznych oraz infrastruktury kolejowej.

Plan ustala zakaz realizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na terenach oznaczonych symbolami **A 1MN**, **E 1MN**, **E 2MN**, **E 3MN**, **E 4MN** (w zakresie przeznaczenia dopuszczalnego – zabudowy usługowej) oraz na terenach **A 1MNU**, **E 1MNU**, **E 2MNU**, **E 3MNU**, **E 4MNU**, **E 5MNU** (w zakresie przeznaczenia podstawowego – zabudowy usługowej), z dopuszczeniem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej, w tym łączności publicznej oraz dróg publicznych,

- plan ustala zakaz realizacji elektrowni wiatrowych oraz biogazowni,

- plan ustala granice terenów pod budowę urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW, obejmujące tereny oznaczone symbolami **A 1PU,F**, **A 2PU,F**, **A 3PU,F**, **A 4PU,F**, **A 5PU,F**, **A 6PU,F**, **A 7PU,F**, **E 1PU,F**, **E 2PU,F**, **E 3PU,F**, **E 4PU,F**, **E 5PU,F**, **E 6PU,F**, **E 7PU,F**, **E 8PU,F**, **E 9PU,F**, **E 10PU,F**, **E 1PG,F**, **A 1PG,F**, **E 1ITO,F**, **E 1PG,P,F**, **E 1U,F**, **A 1RM,F**, **E 1RM,F**, zgodnie z rysunkiem planu,

- plan ustala minimalną liczbę stanowisk postojowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową w zakresie wymagań dotyczących miejsc do parkowania;

2) uwzględniono, w planie, wymagania ochrony zabytków na mocy ustaleń planu:

a) w planie ustalono obiekty o wartościach zabytkowych – krzyże i oznaczono na rysunku planu, dla których plan ustala zasady ochrony,

b) w planie dla ochrony zabytku archeologicznego (stanowiska) o określonej lokalizacji 102-45/7 (nie wpisanego do rejestru zabytków archeologicznych województwa śląskiego), uwzględnionego na rysunku planu, ustalono strefę „OW” o średnicy 40,00 m, ochrony i obserwacji archeologicznej;

3) uwzględniono, w planie, efektywne gospodarowanie przestrzenią, oraz kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego¹⁾: teren oznaczony symbolem literowym **PU** z podstawowym przeznaczeniem dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, tereny oznaczone symbolem literowym **PU,F** z podstawowym przeznaczeniem terenów dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiektów i urządzeń związanych z prowadzeniem wydobywania kopalin węgla kamiennego i metanu (na terenach zgodnie z ustaleniami tekstu planu w rozdziale 2 paragraf 13) lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii), tożsamy z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, zostały ustalone zgodnie ze wskazaniem studium, w tym w ramach terenów po byłej kopalni Krupiński;

4) plan zapewnia rozwiązania przestrzenne, ułatwiające przemieszczanie się pieszych i rowerzystów – zgodnie z ustaleniami planu, w ramach przynależnego zagospodarowania terenów można realizować ścieżki rowerowe, drogi rowerowe, ścieżki piesze. Powyższe ustalenia planu pozwolą na realizację rozwiązań ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów, w powiązaniu i z uwzględnieniem już istniejących ścieżek rowerowych;

5) uwzględniono, w planie, walory architektoniczne i krajobrazowe gminy – plan ustala maksymalną wysokość zabudowy nie więcej niż 50,00 m, z wyłączeniem inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, infrastruktury telekomunikacyjnej na potrzeby elektroenergetyki, kolejowych obiektów radiokomunikacyjnych, a także z wyłączeniem dostrzegalni przeciwpożarowych dla ochrony lasów, oraz z zastrzeżeniem ustaleń planu dla poszczególnych terenów w zakresie wysokości budynków oraz budowli, w tym budowli krajobrazowej;

6) uwzględniono, w planie, wymagania ochrony środowiska, w tym ochrony gruntów rolnych i leśnych, w szczególności:

a) tereny objęte planem nie wymagają uzyskania zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na cele nierolnicze,

b) tereny objęte planem nie wymagają uzyskania zgody Ministra Klimatu na przeznaczenie na cele nieleśne,

c) obszar objęty planem w całości jest położony w ramach Jednolitych Części Wód Podziemnych nr 144 i nr 156,

d) plan uwzględnia na podstawie przepisów odrębnych:

- granice złoża kruszyw naturalnych „Rudziczka” KN 6001,
- granice złoża kruszyw naturalnych „Suszec III” KN 6000,
- granice złoża kruszyw naturalnych „Suszec” KN 4422,
- granice parku krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”,
- granice otuliny parku krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”,
- studnię nr 1a w obrębie ujęcia wody podziemnej z utworów czwartorzędowych KWK „Krupiński” w Suszcu,
- granice pasów izolujących wokół cmentarza o szerokości 50,00 m i 150,00 m (liczonej od linii rozgraniczającej cmentarz),

¹⁾ Transportochłonność wynika ze stopnia współdziałania transportu z poszczególnymi strefami działalności w gospodarce. (...) Wielkość transportochłonności uzależniona jest w znacznym stopniu od ilości produkowanych wyrobów, czynników, które umożliwiają sprawne działanie gospodarki (stopień rozwoju systemu produkcyjnego, wielkość obrotów, gospodarowania itd.) i od ilości przemieszczeń ludności (SYSTEMY I PROCESY TRANSPORTOWE),

- pasy terenów o szerokości 20,00 m od granic terenów infrastruktury kolejowej,
- iż obszar objęty planem w całości położony jest w granicach udokumentowanego złoża węgla kamiennego „Krupiński” WK 315,

e) następujące oznaczenia w planie mają charakter informacyjny:

- zabytek archeologiczny (stanowisko) o określonej lokalizacji, nie wpisany do rejestru zabytków województwa śląskiego, z numerem stanowiska,

- granice jednolitych części wód podziemnych nr 144 i nr 156,

- sieci infrastruktury technicznej – istniejące elektroenergetyczne linie napowietrzne WN 110 kV, relacji „Żabinec – Borynia” i „Suszec – Pniówek”, „Łaziska – Suszec”, „Łaziska – Żabinec”,

- projektowana strefa ochronna ujęcia wody podziemnej z utworów czwartorzędowych KWK „Krupiński” w Suszcu.

Prognoza oddziaływania na środowisko szczegółowo odnosi się do istniejących komponentów środowiska przyrodniczego, ich stanu ilościowego i jakościowego, a także opisuje prognozowany wpływ ustaleń planu na poszczególne elementy środowiska;

7) ze względu na brak występowania problematyki, w planie nie określa się:

a) zasad ochrony krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej,

b) granic i sposobów zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa,

c) sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów;

8) w obszarze objętym planem, dopuszcza się budowę, przebudowę sieci infrastruktury technicznej na zasadach: przy zachowaniu ciągłości systemów zaopatrzenia w poszczególne media oraz w parametrach niezbędnych dla prawidłowego uzbrojenia terenów oraz w sposób umożliwiający wykorzystanie terenów zgodnie z ich przeznaczeniem;

9) uwzględniono prawo własności, a także potrzeby interesu społecznego – poprzez udział społeczeństwa w trakcie sporządzania planu:

a) na etapie składania wniosków do planu, w obligatoryjnym terminie składania wniosków, zostało złożonych 7 wniosków w sprawie planu, jakie zostały rozpatrzone i rozstrzygnięte przez Organ sporządzający – Wójta Gminy Suszec,

b) Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec również rozpatrzył i rozstrzygnął wnioski złożone przed obligatoryjnym terminem składania wniosków (6 wniosków), jak również 1 wniosek jaki wpłynął po obligatoryjnym terminie składania wniosków,

c) na etapie wyłożenia do publicznego wglądu planu wraz z uzasadnieniem i prognozą oddziaływania na środowisko, w okresie od 03.10.2022 r. do 03.11.2022 r. z nieprzekraczalnym terminem składania uwag do dnia 17.11.2022 r. wpłynęły uwagi z tytułu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak i z tytułu przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – 77 uwag (zdecydowana ilość uwag dotyczyła jednocześnie obu tytułów wynikających z ww. ustaw). Wójt Gminy Suszec rozpatrzył i rozstrzygnął ww. uwagi zgodnie z załącznikiem do Zarządzenia Nr GPN.0050.30.2022 Wójta Gminy Suszec z dnia 09.12.2022 r.,

d) sposób rozstrzygnięcia uwag, o jakich mowa w lit. c oraz wnioski ze spotkań w dniach 19.01.2023r. 24.01.2023 r. Wójta Gminy z, między innymi, przedstawicielami S.R.K. (Spółki Restrukturyzacji Kopalń), K.S.S.E. (Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej) – w zakresie, w szczególności, przebiegu dróg dojazdowych publicznych, w tym obsługujących teren byłej kopalni Krupiński, a także uzgodnienia z Prezesem P.G.K. Sp. z o.o., zdeterminował konieczność powtórzenia procedury opiniowania i uzgadniania przedmiotowego planu, jak również konieczność ponownego wyłożenia planu do publicznego wglądu,

e) na etapie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu planu wraz z uzasadnieniem i prognozą oddziaływania na środowisko, w okresie od 23.06.2023 r. do 24.07.2023 r. z nieprzekraczalnym terminem

składania uwag do dnia 07.08.2023 r. wpłynęły uwagi z tytułu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak i z tytułu przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – 50 uwag (zdecydowana ilość uwag dotyczyła jednocześnie obu tytułów wynikających z ww. ustaw). Wójt Gminy Suszec rozpatrzył i rozstrzygnął ww. uwagi zgodnie z załącznikiem do Zarządzenia Nr GPN.0050.16.2023 Wójta Gminy Suszec z dnia 25.08.2023 r. i załącznikiem do Zarządzenia Nr GPN.0050.17.2023 Wójta Gminy Suszec z dnia 12.09.2023 r. w sprawie zmiany zarządzenia Nr GPN.0050.16.2023 Wójta Gminy Suszec z dnia 25.08.2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag, wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec;

10) potrzeby w zakresie obronności i bezpieczeństwa kraju – na etapie składania wniosków do planu Wojewódzki Sztab Wojskowy z siedzibą w Katowicach nie zgłosił wniosków dotyczących obronności i bezpieczeństwa państwa;

11) uwzględniono potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, ponadto inne przewody takie jak sygnalizacyjne, alarmowe wraz z urządzeniami i budowlami związanymi z nimi technologicznie i niezbędnymi do ich funkcjonowania;

12) procedura planistyczna została przeprowadzona z zachowaniem jej jawności i przejrzystości.

2. Wpływ ustaleń planu na finanse publiczne, w tym budżet gminy – realizacja ustaleń planu nie będzie związana z realizacją nowych przewodów i urządzeń infrastruktury technicznej, należących do zadań własnych gminy Suszec.

3. Zgodność z wynikami analizy – Organ sporządzający – Wójt Gminy Suszec nie dokonał analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z powyższym, Rada Gminy Suszec, nie podjęła stosownej uchwały o której mowa w art. 32 ust. 2. Biorąc powyższe pod uwagę, nie można ocenić zgodności planu z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

4. Uwzględniono, w planie:

1) decyzję Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27.06.2023 r. (znak DGK-WK-II.761.8.2023.MK.3) stwierdzającej wygaśnięcie koncesji nr 3/2013 z dnia 22 marca 2013 r. udzielonej przez Ministra Środowiska na rzecz Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (OBECNIE Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A.), na wydobywanie węgla kamiennego oraz metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze oraz Żory w województwie śląskim. Zgodnie z ww. decyzją – zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy prawo geologiczne i górnicze, w przypadku wygaśnięcia koncesji bez względu na przyczynę, wygasa użytkowanie górnicze;

2) koncesję nr 1/2023/L Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 16.06.2023 r. udzieloną PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. na poszukiwanie i rozpoznawanie oraz wydobywanie metanu występującego w złożu węgla kamiennego „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze i Żory w województwie śląskim.

5. Wzięto pod uwagę, w planie decyzję nr 3410/OE/2023 z dnia 19 września 2023 r. (znak pisma OE-RG.KW-0011236/23) Marszałka Województwa Śląskiego stwierdzającą wygaśnięcie koncesji – Suszec III.

Dokumentacja prac planistycznych planu, będąca podstawą do stwierdzenia przez Wojewodę Śląskiego jego zgodności z prawem, została sporządzona zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury, z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w związku z paragrafem 12 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2404).

Po uchwaleniu, jako akt prawa miejscowego, plan stanowić będzie instrument do prowadzenia bieżącej polityki inwestycyjnej na terenach położonych w obszarze objętym planem.