

ZARZĄDZENIE NR GPN.0050.17.2023

WOJTA GMINY SUSZEC

Z DNIA 12.09.2023 r.

w sprawie zmiany zarządzenia nr GPN.0050.16.2023 Wójta Gminy Suszec z dnia 25.08.2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag, wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec.

Na podstawie:

- art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U z 2023 r. poz. 572, ze zm.),
- art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. z 2023 r. poz. 977),

zarządza się, co następuje:

§ 1

W zarządzeniu NR GPN.0050.16.2023 Wójta Gminy Suszec z dnia 25.08.2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag, wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec (zwanym dalej zarządzeniem) dokonuje się zmiany treści załącznika Nr 1 do zarządzenia poprzez: dodanie do wykazu pozycji nr od 44 do 50 o treści

44.	07.08. 2023 r.	(1.dz.0.11682.2023)	Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU.F; E2PU.F; E3PU.F; E4PU.F; E5PU.F; E6PU.F. położone w granicach Parku Krajobrazowego „CKRW”, nie są w ogóle przewidziane do zagospodarowania w ramach prezentowanej przez Gminę Suszec, JSW Innowacje S.A., Katowicką Specjalną Strefę Ekonomiczną SA, Spółkę Restrukturyzacji Kopalni SA „Koncepcji rewitalizacji i transformacji obszarów wpływu likwidowanej KWK Krupiński w gminie górniczej Suszec – NOWA ENERGIA SUSZEC. Ponadto Rada Gminy Suszec w uzasadnieniu do uchwały nr L.VII/517/2023 z dnia 25 maja 2023 r., w sprawie sprzeciwu wobec likwidacji linii 878 przez PKP PLK SA podaje do publicznej wiadomości, że „Likwidacja linii kolejowej 878 spowoduje, że tereny po zlikwidowanej KWK Krupiński będą mniej atrakcyjne dla inwestorów (...). Spółki Skarbu Państwa wyrażają zamiar rozbudowy haldy pokopalnianych,	Tereny oznaczone symbolami: E1PU; E1PU.F; E2PU.F; E3PU.F; E4PU.F; E5PU.F; E6PU.F.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa	X	X	Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F. ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów). W.w. studium stanowi dokument wewnętrzny Gminy Suszec i odzwierciedla politykę Gminy w zakresie, między innymi kierunków rozwoju, w tym: gospodarzezo. Z racji położenia ww. jednostki urbanistycznej w Parku Krajobrazowym „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich” ww. studium, na etapie procedowania było uzgadniane z RDOS z tytułu ustawy o ochronie przyrody.

<p>Również przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOŚ w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy).</p>		<p>które powstanie było gwarantowane na etapie decyzji o likwidacji kopalni".</p> <p>Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU.F; E2PU.F; E3PU.F; E4PU.F; E5PU.F; E6PU.F, nie są terenami pokopalnianymi, były i są nadal wykorzystywane przede wszystkim rolniczo, na dodatek stanowią tereny, które nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych, silnego nawodnienia i zaburzonych stosunków wodnych wskutek działalności górniczej, zanieczyszczeń Restrukturyzacji Kopalni SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec. Nie zostały przeprowadzone w tym celu żadne analizy i oceny pozwalające potwierdzić, że teren ten nie nadaje się do zainwestowania. Powyższe potwierdza, że teren ten nie jest konieczny i niezbędny do rozwoju gospodarczego Gminy Suszec. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla okolicznych mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupński, bo innych rozwiązań nieestety brak. Ponadto Gmina Suszec dysponuje terenami o dużej pow. umożliwiającyymi działalność produkcyjną, technologiczną, baz, magazynową i składów, zabudowę usługową na terenie poza parkiem krajobrazowym i jego otuliną, to jest terenami przy ul. Piaskowej w Suszcu, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów po zlikwidowanej KWK Krupński, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są dużo bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych (bezpośredni dostęp do drogi powiatowej i wojewódzkiej), są uzbrojone w infrastrukturę techniczną, wodną i kanalizacyjną oraz nie są położone na obszarze objętej ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU; PU.F jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu, siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej, a na tym terenie zaplanowano przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zwracam uwagę, że zaprojektowanie terenów E1PU; E1PU.F; E2PU.F; E3PU.F; E4PU.F; E5PU.F; E6PU.F, położonych w granicach PK „CKRW” spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów, których jesteśmy właścicielami i spowoduje liczne utciążliwości dla mieszkańców sąsiednich terenów. Przez działalność górniczą, zanieczyszczenia Spółki Restrukturyzacji Kopalni SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec, wyrządzono nam szkody, nie umożliwiające bogacenie się spółki Skarbu Państwa na naszej krzywdzie. Sprzeciwiam się takim zamierzeniom.</p>	<p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Zgodnie z wersją planu wyłożoną do publicznego wglądu: dla terenów objętych planem, ustala zakaz lokalizacji, z zastrzeżeniem § 35 ust. 1 i 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zakładowo stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, – zakładowo o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, – zakładowo o dużym ryzyku wystąpienia powaznych awarii; <p>Minister Klimatu i Środowiska decyzją z dnia 27.06.2023 r. stwierdził wygaśnięcie koncesji nr 3/2013 z dnia 22 marca 2013 r. udzielonej przez Ministra Środowiska na rzecz Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (obecnie Spółki Restrukturyzacji Kopalni S.A.), na wydobycie węgla kamiennego oraz metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze oraz Żory. Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w przypadku wygaśnięcia koncesji bez względu na przyczynę, wygasa użytkowanie górnicze. W związku z powyższym wykreślono ww. zastrzeżenie dot. terenu górniczego oraz konieczności uwzględnienia eksploatacji węgla kamiennego i metanu, jako kopaliny towarzyszącej, w ustanowionym obszarze i terenie górniczym „Suszec IV”.</p> <p>Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu w paragrafie 14 ust. 2 pkt 4, w paragrafie 15 ust. 2 pkt 3 w paragrafie 16 ust. 2 pkt 4, paragrafie 17 ust. 2 pkt 3 zawiera ustalenia w brzmieniu: zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej i w tym zakresie ustalenie zostaje utrzymane. Dla ww. budowli krajobrazowej obowiązuje decyzja Starosty Pszczynskiego dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji. Projekt planu dla Budowli Krajobrazowej położonej poza terenem oznaczonym symbolem A1PGr, w kontekście ww. decyzji dotyczącej rekultywacji, ustala zagospodarowanie mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej. Ponadto, zgodnie z ustaleniami studium, projekt planu ustala dla terenów oznaczonych symbolami A1PG.F, E1PG.F, E1PG.P.F, w ramach przeznaczenia podstawowego, iż są to tereny na których mogą być realizowane urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 300 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>W ramach przeznaczenia dopuszczalnego dla terenów</p>
---	--	--	---

<p>oznaczonych symbolami AIPG.F, EIPG.F, projekt planu ustala zabudowę usługową, w tym terenowe urządzenia sportu i rekreacji.</p> <p>Szczegółowe analizy środowiskowe są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Również analiza i ocena czy teren nadaje się dla konkretnego rodzaju zamierzenia, jakie nie, jest znane na etapie procedowania</p> <p>planu, nie stanowi elementu procedowania planu.</p> <p>Swoisty rodzaj strefy zielonej (w odniesieniu, w szczególności do terenów zabudowy mieszkaniowej położonych w zachodniej części obszaru objętego planem oraz na północy – zachód od obszaru objętego planem) stanowić będą tereny oznaczone symbolami (E1ZNN,WS, E2ZNN,WS, E3ZNN,WS, E4ZNN,WS, E5ZNN,WS łącznie z terenami oznaczonymi symbolami E1WS, E2WS, E3WS, E4WS). Z hydrologicznego punktu widzenia na analizowanym terenie największy problem stanowią osiadania terenu, które zaburzają grawitacyjny spływ wód. Tworzą się bezodpływowe zalewiska, które porastają nowymi gatunkami flory (obcymi z punktu widzenia warunków potencjalnych), przyczyniając się do zmiany fauny w skali wybitnie lokalnej. Tereny te w planie ujęto jako zielen niską i wody powierzchniowe i oznaczono jak wyżej. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami E2MNU, E3MNU, E4MNU (na północ i południe od nich) utrzymano tereny rolnicze oznaczone symbolami E1R, E2R (stanowią również rodzaj strefy buforowej). Co istotne projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawierał ustalenie w brzmieniu:</p> <p><i>powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15%, z zastrzeżeniem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolem literowym MW, MN (w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami).</i></p> <p>Zatem, zgodnie z ww. ustaleniem, każdy potencjalny przedsiębiorca w ramach terenów oznaczonych symbolem PUJF w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem MW lub MN będzie zobowiązany do realizacji ww. strefy buforowej (strefy ochronnej).</p>										<p>Przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i</p>
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

45.	07.08. 2023 r.	(1.dz:0.11676.2023)	<p>Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU.F; E2PU.F; E3PU.F; E4PU.F; E5PU.F; E6PU.F, położone w granicach Parku Krajobrazowego „CKRW”, nie są w ogóle przewidziane do zagospodarowania w ramach prezentowanej przez Gminę Suszec, JSW Innowacje S.A., Katowicką Specjalną Strefę Ekonomiczną SA, Spółkę Restrukturyzacji Kopalni SA „Koncepcji rewitalizacji i transformacji obszarów wpływu likwidowanej KWK Krupiński w gminie górniczej Suszec – NOWA ENERGIA SUSZEC. Ponadto Rada Gminy Suszec w uzasadnieniu do uchwały nr L.VI/517/2023 z dnia 25 maja 2023 r., w sprawie sprzeciwu wobec likwidacji linii 878 przez PKP PLK SA podaje do publicznej wiadomości, że „Likwidacja linii kolejowej 878 spowoduje, że tereny po zlikwidowanej KWK Krupiński będą mniej atrakcyjne dla inwestorów (...) Spółki Skarbu Państwa wyrażają zamiar rozbiórki haldy pokopalnianych, której powstanie było gwarantowane na etapie decyzji o likwidacji kopalni”.</p> <p>Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU.F; E2PU.F; E3PU.F; E4PU.F; E5PU.F; E6PU.F, nie są terenami pokopalnianymi, były i są nadal wykorzystywane przede wszystkim rolniczo, na dodatek stanowią tereny, które nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych, silnego nawodnienia i zaburzonych stosunków wodnych wskutek działalności górniczej, zanieczyszczenia i Restrukturyzacji Kopalni SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami: E1PU; E1PU.F; E2PU.F; E3PU.F; E4PU.F; E5PU.F; E6PU.F.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 z prognoza środowiskowa</p>	X	X	<p>uzasadnienia uzyskał uzgodnienie RDOS w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody).</p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Śląskiego w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich na terenie parku, został wprowadzony, między innymi zakaz: „zabrania się lokalizacji inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska”.</p> <p>Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej oddziaływać na środowisko (mogącej pogorszyć stan środowiska). Szczegółowe analizy są własciwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona w zakresie rezygnacji z terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F – tereny zostały utrzymane, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów). W.w. studium stanowi dokument wewnętrzny Gminy Suszec i odzwierciedla politykę Gminy w zakresie, między innymi kierunków rozwoju, w tym gospodarczego.</p> <p>Z racji położenia ww. jednostki urbanistycznej w Parku Krajobrazowym „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich” ww. studium, na etapie procedowania było uzgodnione z RDOS z tytułu ustawy o ochronie przyrody. Również przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzasadnienia uzyskał uzgodnienie RDOS w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy).</p> <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Zgodnie z wersją planu wyłożoną do publicznego wglądu: dla terenów objętych planem, ustala zakaz lokalizacji, z</p>
-----	-------------------	---------------------	--	--	---	---	---	--

		<p>Suszece. Nie zostały przeprowadzone w tym celu żadne analizy i oceny pozwalające potwierdzić, że teren ten nie nadaje się do zainwestowania. Powyższe potwierdza, że teren ten nie jest konieczny i niezbędny do rozwoju gospodarczego Gminy Suszec. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla otaczających mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywnie oddziaływanie istniejących obiektów związanych z KWK Krupniński, bo innych rozwiązań nieistnieją. Ponadto Gmina Suszec dysponuje terenami o dużej pow. umożliwiającyymi działalność produkcyjną, technologiczną, baz, magazynową i składów, zabudowę usługową na terenie poza parkiem krajobrazowym i jego otuliną, to jest terenami przy ul. Piaskowej w Suszcu, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów po zlikwidowanej KWK Krupniński, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są dużo bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych (bezpośredni dostęp do drogi powiatowej i wojewódzkiej), są uzbrojone w infrastrukturę techniczną, wodną i kanalizacyjną oraz nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU; PU.F jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu, siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej, a na ty terenie zaplanowano przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zwracam uwagę, że zaprojektowanie terenów E1PU; E1PU.F; E2PU.F; E3PU.F; E4PU.F; E5PU.F; E6PU.F, położonych w granicach PK „CKRW” spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów, których jestesmy właścicielami i spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców sąsiednich terenów. Przez działalność górnicza, zaniechania Spółki Restrukturyzacji Kopalni SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszece, wyrządzono nam szkody, nie usunęto wyrządzonych szkód i nadal planuje się nam wyrażające szkody, umożliwiające bogacenie się spółek Skarbu Państwa na naszej krzywdzie. Sprzeciwiam się takim zamierzeniom.</p>	<p>zastrzeżeniem § 35 ust. 1 i 2: - zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, - zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, - zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii; Minister Klimatu i Środowiska decyzją z dnia 27.06.2023 r. stwierdził wygaśnięcie koncesji nr 3/2013 z dnia 22 marca 2013 r. udzielonej przez Ministra Środowiska, na rzecz Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (obecnie Spółki Restrukturyzacji Kopalni S.A.), na wydobycie węgla kamiennego oraz metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Krupniński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze oraz Zory. Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w przypadku wygaśnięcia koncesji bez względu na przyczynę, wygasa użytkowanie górnicze. W związku z powyższym wykreślono ww. zastrzeżenie dot. terenu górniczego oraz konieczności uwzględnienia eksploatacji węgla kamiennego i metanu, jako kopaliny towarzyszącej, w ustanowionym obszarze i terenie górniczym „Suszec IV”.</p>	<p>Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu w paragrafie 14 ust. 2 pkt 4, w paragrafie 15 ust. 2 pkt 3 w paragrafie 16 ust. 2 pkt 4, paragrafie 17 ust. 2 pkt 3 zawiera ustalenie w brzmieniu: <u>zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej i w tym zakresie ustalenie zostaje utrzymane. Dla ww. budowli krajobrazowej obowiązuje decyzja Starosty Pyszczynskiego dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji. Projekt planu dla budowli krajobrazowej położonej poza terenem oznaczonym symbolem A1PGr, w kontekście ww. decyzji dotyczącej rekultywacji, ustala zagospodarowanie mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej. Ponadto, zgodnie z ustaleniami studium, projekt planu ustala dla terenów oznaczonych symbolami A1PG.F, E1PG.F, E1PG.P.F, w ramach przeznaczenia podstawowego, iż są to tereny na których mogą być realizowane urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</u></p>	<p>W ramach przeznaczenia dopuszczalnego dla terenów oznaczonych symbolami A1PG.F, E1PG.F, projekt planu ustala zabudowę usługową, w tym terenowe urządzenia sportu i rekreacji. Szczegółowe analizy środowiskowe są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania 	
--	--	---	---	---	--	--

<p>elementów środowiska przyrodniczego.</p> <ul style="list-style-type: none"> opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Również analiza i ocena czy teren nadaje się dla konkretnego rodzaju zamierzenia, jakie nie jest znane na etapie procedowania planu, nie stanowi elementu procedowania planu.</p> <p>Swoisty rodzaj strefy zielonej (w odniesieniu, w szczególności do terenów zabudowy mieszkaniowej położonych w zachodniej części obszaru objętego planem oraz na północny – zachód od obszaru objętego planem) stanowią będą tereny oznaczone symbolami (E1ZNN, WS, E2ZNN, WS, E3ZNN, WS, E4ZNN, WS, E5ZNN, WS łącznie z terenami oznaczonymi symbolami E1WS, E2WS, E3WS, E4WS). Z hydrologicznego punktu widzenia na analizowanym terenie największy problem stanowią osiadania terenu, które zaburzają grawitacyjny spływ wód. Tworzą się bezodpływowe zalewiska, które porastają nowymi gatunkami flory (obcymi z punktu widzenia warunków potencjalnych), przyczyniając się do zmiany fauny w skali wybitnie lokalnej. Tereny te w planie ujęto jako zieleń niską i wody powierzchniowe i oznaczono jak wyżej. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami E2MNU, E3MNU, E4MNU (na północ i południe od nich) utrzymano tereny rolnicze oznaczone symbolami E1R, E2R (stanowią również rodzaj strefy buforowej). Co istotne projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawierał ustalenie w brzmieniu:</p> <p><i>Powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15%, z zastrzeżeniem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony MN (w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami).</i></p> <p>Zatem, zgodnie z ww. ustaleniem, każdy potencjalny przedsiębiorca w ramach terenów oznaczonych symbolem PU.F w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem MW lub MN będzie zobowiązany do realizacji ww. strefy buforowej (strefy ochronnej)</p> <p>Przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOS w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody).</p>										
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Śląskiego w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich na terenie parku, został wprowadzony, między innymi zakaz:

„*atramia się lokalizacji inwestycji przemysłowych mogących*

		<p>krajobrazowym i jego otulina, to jest terenami przy ul. Piaskowej w Suszcu, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów po zlikwidowanej KWK Krupnicki, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są dużo bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych (bezpośredni dostęp do drogi powiatowej i wojewódzkiej), są uzbrojone w infrastrukturę techniczną, wodną i kanalizacyjną oraz nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU; PUF jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu, siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej, a na ty terenie zaplanowano przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zwracam uwagę, że zaprojektowanie terenów EIPU; EIPU.F; E2PU.F; E3PU.F; E4PU.F; E5PU.F; E6PU.F, położonych w granicach PK „CKRW” spowoduje znaczony wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów, których jesteśmy właścicielami i spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców sąsiednich terenów. Przez działalność górnictwa, zaniechania Spółki Restrukturyzacji Kopalń SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec, wyrządzono nam szkody, nie usunięto wyrządzonych szkód i nadal planuje się nam wyrządzać szkody. umożliwiający bogactwo się spółka Skarbu Państwa na naszej krzywdzie. Sprzeciwiam się takim zamierzeniom.</p>		<p>Restrukturyzacji Kopalń S.A.), na wydobycie węgla kamiennego oraz metanu jaki kopalnia towarzyszącej ze złoża „Krupnicki”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze oraz Zory. Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w przypadku wygasnięcia koncesji bez względu na przyczynę, wygasa użytkowanie górnicze. W związku z powyższym wykreślono ww. zastrzeżenie dot. terenu górnictwa oraz konieczności uwzględnienia eksploatacji węgla kamiennego i metanu, jako kopalnia towarzyszącej, w ustanowionym obszarze i terenie górniczym „Suszec IV”.</p> <p>Projekt planu wyłożono do publicznego wglądu w paragrafie 14 ust. 2 pkt 4, w paragrafie 15 ust. 2 pkt 3w paragrafie 16 ust. 2 pkt 4, paragrafie 17 ust. 2 pkt 3 zawiera ustalenie w brzmieniu: <u>zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej I w VII. zakresie ustalenie zostaje utrzymane. Dla ww. budowli krajobrazowej obowiązuje decyzja Starosty Pszczyńskiego dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji. Projekt planu dla budowli krajobrazowej położonej poza terenem oznaczonym symbolem A1PGr, w kontekście ww. decyzji dotyczącej rekultywacji, ustala zagospodarowanie mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej. Ponadto, zgodnie z ustaleniami studium, projekt planu ustala dla terenów oznaczonych symbolami A1PG.F, E1PG.F, E1PG.P.F, w ramach przeznaczenia podstawowego, iż są to tereny na których mogą być realizowane urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</u></p> <p>W ramach przeznaczenia dopuszczalnego dla terenów oznaczonych symbolami A1PG.F, E1PG.F, E1PG.P.F, projekt planu ustala zabudowę usługową, w tym terenowe urządzenia sportu i rekreacji.</p> <p>Szczegółowe analizy środowiskowe są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z wymaganiami przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest uwarunkowaniami.</p> <p>Również analiza i ocena czy teren nadaje się dla konkretnego rodzaju zamierzenia, jakie nie jest znane na etapie</p>
--	--	---	--	--

<p>procedowania planu, nie stanowi elementu procedowania planu.</p>	<p>Swoisty rodzaj strefy zielonej (w odniesieniu, w szczególności do terenów zabudowy mieszkaniowej położonych w zachodniej części obszaru objętego planem oraz na północny – zachód od obszaru objętego planem) stanowić będą tereny oznaczone symbolami (E1ZNN,WS, E2ZNN,WS, E3ZNN,WS, E4ZNN,WS, E5ZNN,WS, E6ZNN,WS, E7ZNN,WS, E8ZNN,WS, E9ZNN,WS, E10ZNN,WS, E11ZNN,WS, E12ZNN,WS, E13ZNN,WS, E14ZNN,WS, E15ZNN,WS, E16ZNN,WS, E17ZNN,WS, E18ZNN,WS, E19ZNN,WS, E20ZNN,WS, E21ZNN,WS, E22ZNN,WS, E23ZNN,WS, E24ZNN,WS, E25ZNN,WS, E26ZNN,WS, E27ZNN,WS, E28ZNN,WS, E29ZNN,WS, E30ZNN,WS, E31ZNN,WS, E32ZNN,WS, E33ZNN,WS, E34ZNN,WS, E35ZNN,WS, E36ZNN,WS, E37ZNN,WS, E38ZNN,WS, E39ZNN,WS, E40ZNN,WS, E41ZNN,WS, E42ZNN,WS, E43ZNN,WS, E44ZNN,WS, E45ZNN,WS, E46ZNN,WS, E47ZNN,WS, E48ZNN,WS, E49ZNN,WS, E50ZNN,WS, E51ZNN,WS, E52ZNN,WS, E53ZNN,WS, E54ZNN,WS, E55ZNN,WS, E56ZNN,WS, E57ZNN,WS, E58ZNN,WS, E59ZNN,WS, E60ZNN,WS, E61ZNN,WS, E62ZNN,WS, E63ZNN,WS, E64ZNN,WS, E65ZNN,WS, E66ZNN,WS, E67ZNN,WS, E68ZNN,WS, E69ZNN,WS, E70ZNN,WS, E71ZNN,WS, E72ZNN,WS, E73ZNN,WS, E74ZNN,WS, E75ZNN,WS, E76ZNN,WS, E77ZNN,WS, E78ZNN,WS, E79ZNN,WS, E80ZNN,WS, E81ZNN,WS, E82ZNN,WS, E83ZNN,WS, E84ZNN,WS, E85ZNN,WS, E86ZNN,WS, E87ZNN,WS, E88ZNN,WS, E89ZNN,WS, E90ZNN,WS, E91ZNN,WS, E92ZNN,WS, E93ZNN,WS, E94ZNN,WS, E95ZNN,WS, E96ZNN,WS, E97ZNN,WS, E98ZNN,WS, E99ZNN,WS, E100ZNN,WS).</p> <p>Z hydrologicznego punktu widzenia na analizowanym terenie największy problem stanowią osiadania terenu, które zaburzają grawitacyjny spływ wód. Tworzą się bezodpływowe zalewiska, które porastają nowymi gatunkami flory (obcymi z punktu widzenia warunków potencjalnych), przyczyniając się do zmiany fauny w skali wybitnie lokalnej. Tereny te w planie ujęto jako zielen niską i wody powierzchniowe i oznaczono jak wyżej. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami E2MNU, E3MNU, E4MNU, E5MNU (na północ i południe od nich) utrzymano tereny rolnicze oznaczone symbolami E1R, E2R (stanowią również rodzaj strefy buforowej). Co istotne projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawierał ustalenie w brzmieniu: <i>powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15%, z zastrzeżeniem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolem literowym M1, MN (w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami).</i></p> <p>Zatem, zgodnie z ww. ustaleniem, każdy potencjalny przedsiębiorca w ramach terenów oznaczonych symbolem PUJ,F w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem MW lub MN będzie zobowiązany do realizacji ww. strefy buforowej (strefy ochronnej).</p> <p>Przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOŚ w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody).</p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Śląskiego w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich na terenie parku, został wprowadzony, między innymi zakaz: <i>„zabrania się lokalizacji inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska”</i>.</p> <p>Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej oddziaływać na środowisko (mogącej pogorszyć stan środowiska). Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania
---	---

47.	07.08.2023 r.	(Ldz:0.11685.2023)	<p>Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU.F; E2PU.F; E3PU.F; E4PU.F; E5PU.F; E6PU.F, nie są w ogóle przewidziane do zagospodarowania w ramach prezentowanej przez Gminę Suszec, JSW Innowacje S.A., Katowicka Specjalna Strefę Ekonomiczną SA, Spółkę Restrukturyzacji Kopalń SA „Konsepji rewitalizacji i transformacji obszarów wpływu likwidowanej KWK Krupnicki w gminie górniczej Suszec – NOWA ENERGIA SUSZEC. Ponadto Rada Gminy Suszec w uzasadnieniu do uchwały nr LVI/517/2023 z dnia 25 maja 2023 r., w sprawie sprzeciwu wobec likwidacji linii 878 przez PKP PLK SA podaje do publicznej wiadomości, że „Likwidacja linii kolejowej 878 spowoduje, że tereny po zlikwidowanej KWK Krupnicki będą mniej atrakcyjne dla inwestorów (...). Spółki Skarbu Państwa wyrażają zamiar rozbiórki haldy pokopalnianych, której powstanie było gwarantowane na etapie decyzji o likwidacji kopalni”.</p> <p>Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU.F; E2PU.F; E3PU.F; E4PU.F; E5PU.F; E6PU.F, nie są terenami pokopalnianymi, były i są nadal wykorzystywane przede wszystkim rolniczo, na dodatek stanowią tereny, które nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych, silnego nawodnienia i zaburzonych stosunków wodnych wskutek działalności górniczej, zanieczyszczeń Restrukturyzacji Kopalń SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec. Nie zostały przeprowadzone w tym celu żadne analizy i oceny pozwalające potwierdzić, że teren ten nie nadaje się do zainwestowania. Powyższe potwierdza, że teren ten nie jest konieczny i niezbędny do rozwoju gospodarczego Gminy Suszec. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla otaczających mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływanie istniejących obiektów związanych z KWK Krupnicki, bo innych rozwiązań niestety brak. Ponadto Gmina Suszec dysponuje terenami o dużej pow. umożliwiającymi działalność produkcyjną, technologiczną, baz, magazynową i składów, zabudowę usługową na terenie poza parkiem krajobrazowym i jego otuliną, to jest terenami przy ul. Piaskowej w Suszcu, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów po likwidowanej KWK Krupnicki, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są dużo bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posiadawienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych (bezpośredni dostęp do drogi powiatowej i wojewódzkiej), są uzbrojone w infrastrukturę techniczną, wodną i kanalizacyjną oraz nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU; PU.F, jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu,</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami: E1PU; E1PU.F; E2PU.F; E3PU.F; E4PU.F; E5PU.F; E6PU.F.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>elementów środowiska przyrodniczego, opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie.</p> <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona w zakresie rezygnacji z terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F – tereny zostały utrzymane, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynowej i składów). Ww. studium stanowi dokument wewnętrzny Gminy Suszec i odzwierciedla politykę Gminy w zakresie, między innymi kierunków rozwoju, w tym: gospodarstwie.</p> <p>Z racji położenia ww. jednostki urbanistycznej w Parku Krajobrazowym „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich” ww. studium, na etapie procedowania było uzgadniane z RDOS z tytułu ustawy o ochronie przyrody. Również przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOS w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy).</p> <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Zgodnie z wersją planu wyłożoną do publicznego wglądu: dla terenów objętych planem, ustala zakaz lokalizacji, z zastrzeżeniem § 35 ust. 1 i 2:</p> <p>– zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi;</p> <p>– zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii;</p> <p>– zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii;</p> <p>Minister Klimatu i Środowiska decyzją z dnia 27.06.2023 r. stwierdził wygaśnięcie koncepcji nr 3/2013 z dnia 22 marca 2013 r. udzielonej przez Ministra Środowiska na rzecz Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (obecnie Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A.), na wydobywanie węgla kamiennego oraz metanu jaki kopaliny towarzyszącej ze złoża „Krupnicki”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze oraz Zory. Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w przypadku wygaśnięcia koncepcji bez względu na przyczynę, wygasa użytkowanie górnicze. W związku z powyższym wykreślono ww. zastrzeżenie dot. terenu górniczego oraz konieczności uwzględnienia eksploatacji węgla kamiennego i metanu, jako kopaliny towarzyszącej, w ustanowionym obszarze i terenie górniczym „Suszec IV”.</p>
-----	---------------	--------------------	--	--	---	----------	----------	---

<p>analizowanym terenie największy problem stanowią osiadania terenu, które zaburzają grawitacyjny spływ wód. Tworzą się bezodpływowe zalewiska, które porastają nowymi gatunkami flory (obcymi z punktu widzenia warunków potencjalnych), przyczyniając się do zmiany fauny w skali wybitnie lokalnej. Tereny te w planie ujęto jako zieleń niska i wody powierzchniowe i oznaczono jak wyżej. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami E2MNU, E3MNU, E4MNU (na północ i południe od nich) utrzymano tereny rolnicze oznaczone symbolami E1R, E2R (stanowią również rodzaj strefy buforowej). Co istotne projekt planu wyłożony do publicznego widoku zawierał ustalenie w brzmieniu: <i>powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15%, z zastrzeżeniem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolem literowym MW, MN (w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami).</i> Zatem, zgodnie z ww. ustaleniem, każdy potencjalny przedsiębiorca w ramach terenów oznaczonych symbolem PUF w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem MW lub MN będzie zobowiązany do realizacji ww. strefy buforowej (strefy ochronnej)</p> <p>Przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOS w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody).</p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Śląskiego w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich na terenie parku, został wprowadzony, między innymi zakaz: <i>„zabrania się lokalizacji inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska”.</i></p> <p>Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej oddziaływać na środowisko (możliwej pogorszyć stan środowiska). Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona w zakresie rezygnacji z terenów oznaczonych symbolami E1PU, E2PU, E3PU, E4PU, E5PU, E6PU – tereny zostały utrzymane, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p>										
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

48.	07.08. 2023 r.	(1.dz:0.11662.2023)	<p>Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU.F; E2PU.F; E3PU.F; E4PU.F; E5PU.F; E6PU.F położone w granicach Parku Krajobrazowego „CKKRW”, nie są w ogóle przewidziane do zagospodarowania w ramach prezentowanej przez Gminę Suszec „JSW Innowacje S.A., Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna SA, Spółkę Restrukturyzacji Kopalni SA „Koncepcji rewitalizacji i transformacji obszarów wpływu likwidowanej KWK Krupnicki w gminie górniczej Suszec – NOWA ENERGIA SUSZEC. Ponadto Rada Gminy Suszec w uzasadnieniu do uchwały nr LVI/517/2023 z dnia 25 maja 2023 r., w sprawie sprzeciwu wobec likwidacji linii 878 przez PKP PLK SA podaje do publicznej wiadomości, że „Likwidacja linii kolejowej 878 spowoduje, że tereny po zlikwidowanej KWK Krupnicki będą mniej atrakcyjne dla inwestorów (...). Spółki Skarbu Państwa wyrażają zamiar rozbiórki hałdy pokopalnianych, której powstanie było gwarantowane na etapie decyzji o likwidacji kopalni”.</p> <p>Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU.F; E2PU.F; E3PU.F; E4PU.F; E5PU.F; E6PU.F, nie są terenami pokopalnianymi, były i są nadal wykorzystywane przede wszystkim rolniczo, na dodatek stanowią tereny, które nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych, silnego nawodnienia i zaburzonych stosunków wodnych wskutek działalności górniczej, zanieczyszczeń Restrukturyzacji Kopalni SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec. Nie zostały przeprowadzone w tym celu żadne analizy i oceny pozwalające potwierdzić, że teren ten nie nadaje się do zainwestowania. Powyższe potwierdza, że teren ten nie jest konieczny i niezbędny do rozwoju gospodarczego Gminy Suszec. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla okolicznych mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływania istniejących obiektów związanych z KWK Krupnicki, bo innych rozwiązań niestety brak. Ponadto Gmina Suszec dysponuje terenami o dużej pow. umożliwiającyymi działalność produkcyjną, technologiczną, baz, magazynów i składów, zabudowę usługową na terenie poza parkiem krajobrazowym i jego otuliną, to jest terenami przy ul. Piaskowej w Suszcu, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów po zlikwidowanej KWK Krupnicki, które do dzisiaj nie zostały zagospodarowane zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są dużo bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych (bezpośredni dostęp do drogi powiatowej i wojewódzkiej), są uzbrojone w infrastrukturę techniczną, wodną i kanalizacyjną oraz nie są położone na obszarze objętego ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU; PU.F jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu, siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej, a na ty terenie zaplanowano przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zwracam uwagę, że projektowanie terenów E1PU; E1PU.F; E2PU.F; E3PU.F; E4PU.F; E5PU.F; E6PU.F, położonych w granicach PK „CKKRW” spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów, których jesteśmy właścicielami i spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców sąsiednich terenów. Przez działalność górniczą, zanieczyszczenia Spółki Restrukturyzacji Kopalni SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec, wyrządzono nam szkody, nie</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami: E1PU; E1PU.F; E2PU.F; E3PU.F; E4PU.F; E5PU.F; E6PU.F.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalane w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów). Ww. studium stanowi dokument wewnętrzny Gminy Suszec i odzwierciedla politykę Gminy w zakresie, między innymi kierunków rozwoju, w tym gospodarczego.</p> <p>Z racji położenia ww. jednostki urbanistycznej w Parku Krajobrazowym „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich” ww. studium, na etapie procedowania było uwzględniane z RDOŚ z tytułu ustawy o ochronie przyrody. Również przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOŚ w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy).</p> <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Zgodnie z wersją planu wyłożoną do publicznego wglądu: dla terenów objętych planem, ustala zakaz lokalizacji, z zastrzeżeniem § 35 ust. 1 i 2:</p> <p>– zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi,</p> <p>– zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii,</p> <p>– zakładów o dużym ryzyku wystąpienia powaznych awarii;</p> <p>Minister Klimatu i Środowiska decyzją z dnia 27.06.2023 r. stwierdził wygasnięcie koncesji nr 3/2013 z dnia 22 marca 2013 r. udzielonej przez Ministra Środowiska na rzecz Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (obecnie Spółki Restrukturyzacji Kopalni S.A.), na wydobywanie węgla kamiennego oraz metanu jaki kopaliny towarzyszącej ze złoża „Krupnicki”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze oraz Zory. Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w przypadku wygasnięcia koncesji bez względu na przyczynę, wygasa użytkowanie górnicze. W związku z powyższym wykreślono ww. zastrzeżenie dot. terenu górniczego oraz konieczności uwzględnienia eksploatacji węgla kamiennego i metanu, jako kopaliny towarzyszącej, w ustanowionym obszarze i terenie górniczym „Suszec IV”.</p> <p>Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu w paragrafie 14 ust. 2 pkt 4, w paragrafie 15 ust. 2 pkt 3w paragrafie 16 ust. 2 pkt 4, paragrafie 17 ust. 2 pkt 3 zawiera ustalenie w brzmieniu: zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej I w tym. Krajobrazowe ustalenia zostały utrzymane. Dla ww. budowli krajobrazowej obowiązuje decyzja Starosty Pszczyńskiego dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji. Projekt planu dla budowli krajobrazowej położonej poza terenem oznaczonym symbolem A1PGr., w kontekście ww. decyzji</p>
-----	-------------------	---------------------	--	--	---	----------	----------	--

usunięto wyrazów "szkoła" i "nadał planując się nam wyrażenie szkoły",
umieszczenie bogactwa w skarb Państwa na naszej krzywdzie.
Sprzeciwiam się takim zamierzeniom.

dotyczącej rekultywacji, ustala zagospodarowanie mas skalnych i ziemnych w formie nadziomowego wyntiesienia – budowl i krajobrazowej. Ponadto, zgodnie z ustaleniami studium, projekt planu ustala dla terenów oznaczonych symbolami A1PG.F, E1PG.F, E1PG.P.F, w ramach przeznaczenia podstawowego, iż są to tereny na których mogą być realizowane urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.

W ramach przeznaczenia dopuszczalnego dla terenów oznaczonych symbolami A1PG.F, E1PG.F, E1PG.P.F, projekt planu ustala zabudowę usługową, w tym terenowe urządzenia sportu i rekreacji.

Szczegółowe analizy środowiskowe są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OoŚ, m.in.:

- opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania,
- wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego,
- opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie.

Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z wymaganiami przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest uwarunkowaniami.

Również analiza i ocena czy teren nadaje się dla konkretnego rodzaju zamierzenia, jakie nie jest znane na etapie procedowania

planu, nie stanowi elementu procedowania planu.

Swoisty rodzaj strefy zielonej (w odniesieniu, w szczególności do terenów zabudowy mieszkaniowej położonych w zachodniej części obszaru objętego planem oraz na północny – zachód od obszaru objętego planem) stanowić będą tereny oznaczone symbolami (E1ZNN,WS, E2ZNN,WS, E3ZNN,WS, E4ZNN,WS, E5ZNN,WS łącznie z terenami oznaczonymi symbolami E1WS, E2WS, E3WS, E4WS). Z hydrologicznego punktu widzenia na analizowanym terenie największy problem stanowią osiadania terenu, które zaburzają grawitacyjny wpływ wód. Tworzą się bezodpływowe zalewiska, które porastają nowymi gatunkami flory (obcymi z punktu widzenia warunków potencjalnych), przyczyniają się do zmiany fauny w skali wybitnie lokalnej. Tereny te w planie ujęto jako zielen niską i wody powierzchniowe i oznaczono jak wyżej. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami E2MNU, E3MNU, E4MNU (na północ i południe od nich) utrzymano tereny rolnicze oznaczone symbolami E1R, E2R (stanowią również rodzaj strefy

49.	07.08.2023 r.	(1.dz:0.11669.2023)	I. Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU.F; E2PU.F; E3PU.F; E4PU.F; E5PU.F; E6PU.F położone w granicach Parku Krajobrazowego „CKKR W”, nie są w ogóle przewidziane do zagospodarowania w ramach prezentowanej przez Gminę Suszec, JSW Innowacje S.A., Katowicka Specjalna Strefę Ekonomiczną SA, Spółkę Restrukturyzacji Kopalń SA „Konsepji rewitalizacji i transformacji obszarów wpływu likwidowanej KWK Krupiński w gminie górnicej Suszec – NOWA ENERGIA SUSZEC. SRK SA, ma na celu sprzedaż tego terenu, więc umożliwia się znaczny wzrost wartości nieruchomości konkretnej spółce, a innym zaniża się w ten	Tereny oznaczone symbolami: E1PU; E1PU.F; E2PU.F; E3PU.F; E4PU.F; E5PU.F; E6PU.F.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa	X	X	<p>buforowej). Co istotne projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawierał ustalenie w brzmieniu: <u>powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15%, z zastrzeżeniem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony MN (w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami).</u></p> <p>Zatem, zgodnie z ww. ustaleniem, każdy potencjalny przedsiębiorca w ramach terenów oznaczonych symbolem PU.F w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem MW lub MN będzie zobowiązany do realizacji ww. strefy buforowej (strefy ochronnej)</p> <p>Przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOS w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody).</p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Śląskiego w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich na terenie parku, został wprowadzony, między innymi zakaz: „<u>zabrania się lokalizacji inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska</u>”.</p> <p>Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej oddziaływać na środowisko (możące pogorszyć stan środowiska). Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona w zakresie rezygnacji z terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F – tereny zostały utrzymane, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączzeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalane w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec w tym zakresie (położone są w ramach terytorii urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów). Ww. studium stanowi dokument wewnętrzny Gminy Suszec i odzwierciedla politykę Gminy w zakresie, między innymi kierunków rozwoju, w tym gospodarczego.</p>
-----	---------------	---------------------	--	---	--	---	---	---

	<p>sposób wartość nieruchomości i naraza na ogromne straty.</p>			<p>Z racji położenia ww. jednostki urbanistycznej w Parku Krajobrazowym „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich” ww. studium, na etapie procedowania było uzgadniane z RDOS z trytu ustawy o ochronie przyrody. Rownież przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOS w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody).</p> <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Zgodnie z wersją planu wyłożoną do publicznego wglądu: dla terenów objętych planem, ustala zakaz lokalizacji, z zastrzeżeniem § 35 ust. 1 i 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, - zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia powaznych awarii, - zakładów o dużym ryzyku wystąpienia powaznych awarii; <p>Minister Klimatu i Srodowiska decyzją z dnia 27.06.2023 r. stwierdził wygaśnięcie koncesji nr 3/2013 z dnia 22 marca 2013 r. udzielonej przez Ministra Srodowiska na rzecz Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (obecnie Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A.), na wydobywanie węgla kamiennego oraz metanu jaki kopalny towarzyszącej ze złoża „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze oraz Żory. Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w przypadku wygaśnięcia koncesji bez względu na przyczynę, wygasa użytkowanie górnicze. W związku z powyższym wykreślono ww. zastrzeżenie dot. terenu górniczego oraz konieczności uwzględnienia eksploatacji węgla kamiennego i metanu, jako kopaliny towarzyszącej, w ustanowionym obszarze i terenie górniczym „Suszec IV”.</p>
	<p>2. Rada Gminy Suszec w uzasadnieniu do uchwały nr LVI/517/2023 z dnia 25 maja 2023 r., w sprawie sprzeciwu wobec likwidacji linii 878 przez PKP PLK SA podaje do publicznej wiadomości, że „Likwidacja linii Kolejowej 878 spowoduje, że tereny po zlikwidowanej KWK Krupiński będą mniej atrakcyjne dla inwestorów (...). Spółki Skarbu Państwa wyrażają zamiar rozbiórki haldy pokopalinowych, której powstanie było gwarantowane na etapie decyzji o likwidacji kopalni”. Zwracam uwagę, że projektowane tereny E1PU; E1PU.F; E2PU.F; E3PU.F; E4PU.F; E5PU.F; E6PU.F, nie są terenami pokopalinowymi, były i są nadal wykorzystywane przede wszystkim rolniczo, na dodatek stanowią tereny, które nie nadają się do zabudowy, z uwagi na występowanie gruntów organicznych, silnego nawodnienia i zaburzonych stosunków wodnych wskutek działalności górniczej, zanieczyszczeń i skał. Zwracam uwagę, że tereny te nie nadają się do zabudowy w Bytomiu oraz Gminie Suszec. Nie zostały przeprowadzone w tym celu żadne analizy i oceny pozwalające potwierdzić, że teren ten nie nadaje się do zainwestowania.</p>	<p>X</p>	<p>Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu w paragrafie 14 ust. 2 pkt 4, w paragrafie 15 ust. 2 pkt 3 w paragrafie 16 ust. 2 pkt 4, paragrafie 17 ust. 2 pkt 3 zawiera ustalenie w brzmieniu: <u>zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej i w tym zakresie ustalenie zostaje utrzymane.</u> Dla ww. budowli krajobrazowej obowiązuje decyzja Starosty Pszczyńskiego dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji. Projekt planu dla budowli krajobrazowej położonej poza terenem oznaczonym symbolem A1PGr, w kontekście ww. decyzji dotyczącej rekultywacji, ustala zagospodarowanie mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej. Ponadto, zgodnie z ustaleniami studium, projekt planu ustala dla terenów oznaczonych symbolami A1PG.F, E1PG.F, E1PG.P.F, w ramach przeznaczenia podstawowego, iż są to tereny na których mogą być realizowane urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz</p>	

<p>zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>W ramach przeznaczenia dopuszczalnego dla terenów oznaczonych symbolami A1PG.F, E1PG.F, projekt planu ustala zabudowę usługową, w tym terenowe urządzenia sportu i rekreacji.</p> <p>Szczegółowe analizy środowiskowe są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Również analiza i ocena czy teren nadaje się dla konkretnego rodzaju zamierzenia, jakie nie jest znane na etapie procedowania planu, nie stanowi elementu procedowania planu.</p>					
<p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów). W.w. studium stanowi dokument wewnętrzny Gminy Suszec i odzwierciedla politykę Gminy w zakresie, między innymi kierunków rozwoju, w tym gospodarczego.</p>					
<p>Swoisty rodzaj strefy zielonej (w odniesieniu, w szczególności do terenów zabudowy mieszkaniowej położonych w zachodniej części obszaru objętego planem oraz na północny – zachód od obszaru objętego planem) stanowić będą tereny oznaczone symbolami (E1ZNN,WS, EZNN,WS, E3ZNN,WS, E4ZNN,WS, E5ZNN,WS łącznie z terenami oznaczonymi symbolami E1WS, E2WS, E3WS, E4WS). Z hydrologicznego punktu widzenia na analizowanym terenie największy problem stanowią osiedlenia terenu, które zaburzają grawitacyjny spływ wód. Tworzą się bezodpływowe zalewiska, które porastają nowymi gatunkami flory (obcymi z punktu widzenia warunków potencjalnych), przyczyniają się do zmiany fauny w skali wybitnie lokalnej. Tereny te w planie ujęto jako zieleni niską i wody powierzchniowe i oznaczono jak wyżej. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami E2MNU, E3MNU, E4MNU (na północ i południe od nich) utrzymano tereny rolnicze oznaczone</p>					
<p>1. Powyższe potwierdza, że teren ten nie jest konieczny i niezbędny do rozwoju gospodarczego Gminy Suszec.</p>	<p>X</p>				
<p>2. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla okolicznych mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływanie istniejących obiektów związanych z KWK Krupński, bo innych rozwiązań niestety brak. Ponadto Gmina Suszec dysponuje terenami o dużej pow. umożliwiającymi działalność produkcyjną, technologiczną, baz, magazynów i składów, zabudowę usługową na terenie poza parkiem krajobrazowym i jego otuliną, to jest terenami przy ul. Piaskowej w Suszcu, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów po zlikwidowanej KWK Krupński, które do dzisiaj nie zostały inwestycyjnym są dużo bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki i posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych (bezpośredni dostęp do drogi powiatowej i wojewódzkiej), są uzbrojone w infrastrukturę techniczną, wodną i kanalizacyjną oraz nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU, PU.F jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego</p>	<p>X</p>				

										<p>gospodarczego.</p> <p>Z racji położenia ww. jednostki urbanistycznej w Parku Krajobrazowym „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich” ww. studium, na etapie procedowania było uzgadniane z RDOŚ z tytułu ustawy o ochronie przyrody. Również przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOŚ w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody).</p> <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Zgodnie z wersją planu wyłożoną do publicznego wglądu: dla terenów objętych planem, ustala zakaz lokalizacji, z zastrzeżeniem § 35 ust. 1 i 2:</p> <ul style="list-style-type: none">- zabudów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi,- zabudów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii,- zabudów o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii; <p>Minister Klimatu i Środowiska decyzją z dnia 27.06.2023 r. stwierdził wygaśnięcie koncesji nr 3/2013 z dnia 22 marca 2013 r. udzielonej przez Ministra Środowiska, na rzecz Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (obecnie Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A.), na wydobycie węgla kamiennego oraz metanu jak i kopaliny towarzyszącej ze złoża „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze oraz Żory. Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w przypadku wygaśnięcia koncesji bez względu na przyczynę, wygasa użytkowanie górnictwa w związku z powyższym wykreślono ww. zastrzeżenie dot. terenu górnictwa oraz konieczności uwzględnienia eksploatacji węgla kamiennego i metanu, jako kopaliny towarzyszącej, w ustanowionym obszarze i terenie górnictwa „Suszec IV”.</p>	Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów). <p>Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu w paragrafie 14 ust. 2 pkt 4, w paragrafie 15 ust. 2 pkt 3w paragrafie 16 ust. 2 pkt 4, paragrafie 17 ust. 2 pkt 3 zawiera ustalenie w brzmieniu: zakaz rozbiórki budowli krajobrazowej I w tym zakresie ustalenie zostało utrzymane. Dla ww. budowli krajobrazowej obowiązuje decyzja Starosty Pszczynskiego dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji. Projekt planu dla budowli krajobrazowej położonej poza terenem oznaczonym symbolem A1PGr, w kontekście ww. decyzji dotyczącej rekultywacji, ustala zagospodarowanie mas skalnych i ziemnych w formie nad poziomowego wyniesienia</p>	X																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
										<p>nieruchomości konkretnej spółce, a innym zaniża się w ten sposób wartość nieruchomości i narusza na ogromne straty.</p>																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															

<p>– budowli krajobrazowej. Ponadto, zgodnie z ustaleniami studium, projekt planu ustala dla terenów oznaczonych symbolami A1PG,F, E1PG,F, E1PG,F, E1PG,F, w ramach przeznaczenia podstawowego, iż są to tereny na których mogą być realizowane urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>W ramach przeznaczenia dopuszczalnego dla terenów oznaczonych symbolami A1PG,F, E1PG,F, projekt planu ustala zabudowę usługową, w tym terenowe urządzenia sportu i rekreacji.</p> <p>Szczegółowe analizy środowiskowe są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Również analiza i ocena czy teren nadaje się dla konkretnego rodzaju zamierzenia, jakie nie jest znane na etapie procedowania</p>				
<p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E4PU,F, E5PU,F, E6PU,F, E6PU,F, ustalane w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec w tym zakresie (położone są w ramach jednolitej urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów). Ww. studium stanowi dokument wewnętrzny Gminy Suszec i odzwierciedla politykę Gminy w zakresie, między innymi kierunków rozwoju, w tym gospodarczego.</p>		X		
<p>3. Powyższe potwierdza, że teren ten nie jest konieczny i niezbędny do rozwoju gospodarczego Gminy Suszec.</p>				
<p>4. Obecnie tereny te stanowią strefę izolacyjną dla okolicznych mieszkańców, która w pewnym stopniu ogranicza negatywne oddziaływanie istniejących obiektów związanych z KWK Krupijski, bo innych rozwiązań niestety brak. Ponadto Gmina Suszec dysponuje terenami o dużej pow. umożliwiającymi działalność produkcyjną, technologiczną, baz, magazynów i składów, zabudowę usługową na terenie poza parkiem krajobrazowym i jego otuliną. To jest terenami przy ul. Piaskowej w Suszcu, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów po zlikwidowanej KWK Krupijski, które do dzisiaj nie zostały</p>			X	



		<p>zagospodarowanie zgodnie z przeznaczeniem, a pod względem inwestycyjnym są dużo bardziej atrakcyjne z uwagi na geotechniczne warunki posadowienia, lokalizację i dostęp do dróg publicznych (pośredni dostęp do drogi powiatowej i wojewódzkiej), są uzbrojone w infrastrukturę techniczną, wodną i kanalizacyjną oraz nie są położone na obszarze objętym ochroną prawną. Utworzenie nowych terenów PU; PU.F jest zatem bezzasadne i doprowadzi do nieodwracalnego zniszczenia terenu, siedlisk i krajobrazu podlegającego ochronie prawnej, a na ty terenie zaplanowano przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.</p>	
<p>Tworzą się bezodpływowe zalewiska, które porastają nowymi gatunkami flory (obcymi z punktu widzenia warunków potencjalnych), przyczyniając się do zmiany fauny w skali: wybitnie lokalnej. Tereny te w planie ujęto jako zielen niską i wody powierzchniowe i oznaczono jak wyżej. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami E2MNU, E3MNU, E4MNU (na północ i południe od nich) utrzymano tereny rolnicze oznaczone symbolami E1R, E2R (stanowią również rodzaj strefy buforowej). Co istotne projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawierał ustalenie w brzmieniu: <i>powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 15%, z zastrzeżeniem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolem literowym MW, MN (w sytuacji sąsiedztwa z nimi terenami).</i></p> <p>Zatem, zgodnie z ww. ustaleniem, każdy potencjalny przedsięwzięcia w ramach terenów oznaczonych symbolem PU.F w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem MW lub MN będzie zobowiązany do realizacji ww. strefy buforowej (strefy ochronnej).</p> <p>Przedmiotowy projekt planu, na etapie opiniowania i uzgadniania uzyskał uzgodnienie RDOŚ w zakresie ustaleń planu, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 17 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody).</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>5. Zwracam uwagę, że zaprojektowanie terenów E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, położonych w granicach PK „CKKRW” spowoduje znaczący wzrost wartości działek na tych terenach, a znacząco zaniży wartości działek sąsiednich terenów, których jesteśmy właścicielami i spowoduje liczne uciążliwości dla mieszkańców sąsiednich terenów. Przez działalność górnictwa, zamiedbania Spółki Restrukturyzacji Kopalni SA z siedzibą w Bytomiu oraz Gminy Suszec, wyrażono nam szkody, nie usunięto wyrządzonych szkód i nadal planuje się nam wyrządzać szkody, umożliwiając bogacenie się spółek Skarbu Państwa na naszej krzywdzie. Sprzeciwiam się takim zamierzeniom.</p>
<p>Zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Śląskiego w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich na terenie parku, został wprowadzony, między innymi zakaz: <i>„zabrania się lokalizacji inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska”</i>.</p> <p>Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej oddziaływać na środowisko (mogącej pogorszyć stan środowiska). Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona w zakresie rezygnacji z terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F – tereny zostały utrzymane, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p>			

§ 2

Pozostała treść zarządzenia nie ulega zmianie

§ 3

Wykonanie zarządzenia powierza się pracownikowi biura GPN Katarzynie Śmietana

§ 4

Zarządzenie podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej.

§ 5

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.



WOJCI
Marian Pawlas