

**Uchwała Nr
Rady Gminy Suszec z dnia 22 czerwca 2023 r.**

**w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego
w uchwale Rady Gminy Suszec**

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2016 r., poz. 446 ze zm.) oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw¹⁾ (Dz.U. z 2017 r., poz. 935)

**Rada Gminy Suszec
uchwala, co następuje:**

§ 1

Odmówić uwzględnienia wezwania właściciela działki nr 3, położonej w Suszcu, arkusz mapy 9 (zwanego dalej w treści uchwały Wzywającym) do usunięcia naruszenia Jego interesu prawnego w związku z uchwaleniem przez Radę Gminy Suszec Uchwały Nr XI/82/2015 Rady Gminy Suszec z dnia 9 lipca 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w części sołectw Rudziczka i Suszec.

§ 2

Zobowiązać Przewodniczącego Rady Gminy Suszec do doręczenia niniejszej uchwały Wzywającemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w uchwale Rady Gminy Suszec

W dniu 23 maja 2023 r. (data wpływu do Urzędu Gminy w Suszcu) Wnioskodawca, zwany dalej Wzywającym złożył wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XI/82/2015 Rady Gminy Suszec z dnia 9 lipca 2015 r. (z późn. zm.), zwanej dalej uchwałą w sprawie, w części dotyczącej wyznaczenia, ustalonych na rysunku planu liniami rozgraniczającymi, terenów oznaczonych symbolem A10KDL, z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy lokalnej (patrz § 22 ust 1 i 2 pkt 3 mpzp oraz załącznik graficzny nr 1 d do mpzp).

Zdaniem Wzywającego wyznaczenie w planie drogi lokalnej A10KDL naruszyło Jego prawo własności nieruchomości, na którą składa się działka o numerze ewidencyjnym 3, arkusz 9 położonej w Suszcu w rejonie ulicy Baranowickiej. Zdaniem Wzywającego uchwałą narusza prawo własności poprzez zajęcie pasa gruntu, o pow. ok 203 m² działki nr 3.

Dokonując analizy faktycznej i prawnej stanu związanego z wezwaniem Wnioskodawcy podnieść należy, co następuje.

Ww. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone w części sołectw Rudziczka i Suszec, uchwalony został uchwałą nr XI/82/2015 Rady Gminy Suszec z dnia 9 lipca 2015 r., został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 23 lipca 2015 r. pod poz. 4063. Zamiany tej uchwały dokonano uchwałą nr IX/81/2019 Rady Gminy Suszec z dnia 19 czerwca 2019 r., w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Woszczyckiej w Rudziczce, oznaczonego symbolem E4U, który został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 2 lipca 2019 r. pod poz. 4836, która to uchwała nie zmienia stanu prawnego, którego dotyczy wezwanie.

Położenie działki o nr 3, w kontekście linii rozgraniczających o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, zgodnie z uchwałą nr XI/82/2015 Rady Gminy Suszec przedstawia **załącznik nr 1** do niniejszego uzasadnienia.

W wezwaniu Wnioskodawca podnosi, że naruszenie prawa polega na:

1. „Naruszeniu art. 64, w zw. z art. 2 i art. 166 ust. 1 Konstytucji RP, w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27.03.2003 r. (), dalej zwaną również „upzp”, w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. (Dz.U.2023.344 t.j.), dalej zwaną również „ugn”.
2. „Przy realizacji przedmiotowego celu publicznego, jakim jest wydzielenie gruntu pod drogi publiczne, Gmina, pomimo posiadanego w tym zakresie obowiązku, nie zbadła innych możliwości sposobów jego ziszczenia. Jedną z podstawowych funkcji drogi publicznej, przy zachowaniu cechy ogólnej dostępności, jest pełnienie funkcji ciągu komunikacyjnego. Wydzielając poszczególne grunty, w tym należący do mnie, a wskazany powyżej, pod przyszłą drogę publiczną klasy lokalnej, o oznaczeniu symbolem A10KDL, Gmina nie rozważyła, a w konsekwencji pominęła inne możliwości realizacji tego celu”.

Powyższe zarzuty jak również wezwanie do usunięcia naruszenia prawa Wnioskodawcy nie zasługują na uwzględnienie, brak im bowiem podstawy faktyczno – prawnej.

Zgodnie z brzmieniem art. 64 Konstytucji RP, na który również w swoim wezwaniu powołuje się Wzywający, własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.

Podstawą dla wytyczenia w planie drogi wewnętrznej, a więc ingerencji w prawo własności jest art. 4 oraz art. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwanej dalej upzp w brzmieniu:

- **art.: 4, ust 1** „ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego (a do takich należy realizacja dróg publicznych w tym lokalnych A10KDL) oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”,

- **art. 6, ust 1** „ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości,

ust 2 każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do:

1) zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich;

2) ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych”.

W art. 15 ust. 2, pkt 10 upzp ustawodawca ustanowił obowiązek określenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Powyższe oznacza, że zgodnie z art. 64 Konstytucji RP, Wójt Gminy Suszec dokonując ustaleń w planie jw. działał w zakresie i na podstawie prawa wykonując obowiązek, o którym mowa w art. 15, ust. 2, pkt 10 upzp.

Zgodnie z brzmieniem art. 140 Kodeksu Cywilnego prawo własności jest ograniczane w różny sposób, i tak ustawodawca stwierdza: „w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego, właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa ...” Powyższe oznacza, że prawo własności nie jest ukształtowane jako dominium absolutum, ale jako prawo do wyłącznego władania rzeczą z poszanowaniem prawa i interesu społecznego. Wykonywanie prawa własności uwarunkowane jest wymogami, które nie pozostają w sprzeczności z interesem społecznym.

Stwierdzić należy, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, uchwalany uchwałą Rady Gminy rangi aktu prawa miejscowego, jest podstawowym aktem porządkującym zagospodarowanie przestrzenne danej jednostki samorządu terytorialnego. Podstawową racją jego uchwalenia jest kształtowanie ładu przestrzennego, określenie sposobu wykonywania prawa własności nieruchomości, zgodnie z prawem chronionym interesem publicznym, a także wypełnianiem obowiązków planistycznych poprzez między innymi zapewnienie skomunikowania terenów przeznaczonych pod np. budownictwo mieszkaniowe, usługowe, sport i rekreację itd. Powyższe odbywa się w całym procesie planistycznym, gdzie organy gminy rozważają, zgodnie z zasadą proporcjonalności, konieczność wypełnienia obowiązków ustawowych przewidzianych dla planowania i zagospodarowania przestrzennego, z poszanowaniem prawa własności osób jak i najmniej uciążliwym dla prawa własności jego ograniczaniem. Prawo własności, w szerokim rozumieniu może doznać w zapisach planu przestrzennego ograniczenia ze względu na interes publiczny, społeczny, który w konkretnym przypadku przejawiają się w zaplanowaniu skomunikowania terenów przeznaczonych m. in. pod sport i rekreację. Prawo to ustawodawca zawarł we władztwie planistycznemu danej jednostki samorządu terytorialnego.

W interesie publicznym, społecznym jest stworzenie układu komunikacyjnego w postaci sieci dróg publicznych oraz innych ciągów komunikacyjnych na danym terenie. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt. 1, 2 i 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o Samorządzie Gminnym do zadań własnych Gminy między innymi należy: zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, a w szczególności sprawy:

- 1) „ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej;
- 2) gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego,
- 3) porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania gminnego magazynu przeciwpowodziowego”.

Wyżej powołany przepis ustawy o samorządzie gminnym jest kolejną podstawą prawną rangi ustawowej dającą prawo Wójtowi Gminy Suszec ingerencji w prawo własności jednostki.

W związku z przeznaczeniem terenu otaczającego „Ośrodek rekreacyjny Gwaruś” (w tym działki nr 3 za wyjątkiem poszerzenia pod drogę), pod usługi sportu i rekreacji do rozwiązania organowi planistycznemu pozostała kwestia skomunikowania tego terenu z istniejącą siecią dróg publicznych. Droga A10KDL, ul. Baranowicka jest drogą powiatową i jest połączona z drogami publicznymi: ulicami Pszczyńską i Wąską. Tworząc miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Wójt Gminy Suszec, w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w części sołectw Rudziczka i Suszec zaproponował pierwotnie drogę publiczną klasy dojazdowej A23KDD. Ww. projekt został skierowany na podstawie art. 17 pkt 6 lit. b upzp do uzgodnienia m. in. do Powiatowego Zarządu Dróg, który wyraził swoje stanowisko w postanowieniu z dnia 18 kwietnia 2014 r., w treści którego czytamy „uzgadniam projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w części sołectw Rudziczka i Suszec pod warunkiem: dot. drogi powiatowej tj. ulicy Baranowickiej oznaczonej symbolem A23KDD, dokonania zmiany zapisu z terenów dróg publicznych klasy dojazdowej KDD na tereny dróg publicznych klasy lokalnej KDL, natomiast linie rozgraniczające ww. drogi na rysunku planu pozostawić bez zmian ze względu na istniejące zagospodarowanie”. Tak wrysowana droga przede wszystkim oddziela tereny o różnym przeznaczeniu i różnych zasadach zagospodarowania, przebiega przede wszystkim po śladzie drogi istniejącej w terenie od wielu lat.

Zdjęcia ortofotomap z **roku 2009 i 2021**, obrazujące przebieg istniejącej drogi powiatowej ul. Baranowickiej, w szczególności jej południowego odcina, który został wrysowany do miejscowego planu zagospodarowania terenów położonych w części sołectw Rudziczka i Suszec z 2015 r. stanowią **załącznik nr 2** do niniejszego uzasadnienia.

Postanowienie Powiatowego Zarządu Dróg z dnia 18 kwietnia 2014 r. stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego postanowienia.

W związku z tym, że proces planistyczny jest procesem długotrwałym, a efekt w postaci miejscowego planu przewidziany jest do stosowania przez wiele lat, zarówno urbaniści jak i Wójt Gminy Suszec po dokonaniu analizy faktyczno - prawnej w danym terenie podjęli decyzję o takim, a nie innym skomunikowaniu nowych terenów z drogami publicznymi. Oparcie w takich decyzjach istnieje w powołanych wyżej przepisach prawnych składających się na ogólne pojęcie władztwa planistycznego gminy.

Dozwolonym przez prawo, a nawet nakazanym jest zamieszczanie postanowień w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dotyczących przebiegu dróg, jako elementu systemu komunikacji, o jakim mowa w art. 15 upzp. i stanowi o dopuszczalności ingerencji organu planistycznego w prawo własności.

Podsumowując kwestię zarzutu Wzywającego naruszenia uchwałą Jego praw własności stwierdzić należy, że ograniczenia prawa własności można dokonać jedynie w drodze ustawy,

co ustawodawca przewidział już w art. 140 Kodeksu Cywilnego. Taką ustawą jest ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która daje prawo wyznaczania granic władania rzeczą przez właściciela. Ustalenia planu mogą ograniczać własność i takie regulacje nie stanowią naruszenia prawa, o ile dzieje się to z poszanowaniem prawa, w tym chronionych wartości konstytucyjnych - również zasady proporcjonalności. Ograniczenia, które mogą się pojawiać w związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli mieszczą się w ustawowych ramach, nie stanowią naruszenia prawa.

Nadto podstawą ingerencji w prawo własności poza ustawą upzp daje Wójtowi Gminy Suszec ustawa o samorządzie gminnym w art. 7.

Wójt Gminy Suszec zgodnie z art. 17, ust. 1 upzp, zawiadomił wszystkich zainteresowanych poprzez ogłoszenie w prasie miejscowej, obwieszczenie oraz udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej, na głównej stronie www.suszec.pl, na słupach ogłoszeniowych, o podjęciu przez Radę Gminy Suszec uchwały nr XVI/6/139/2012 Rady Gminy Suszec, z dnia 29 stycznia 2012 r., w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz uchwały nr IV/21/2015 Rady Gminy Suszec, z dnia 8 stycznia 2015 r. w sprawie wyłączenia terenu z granic opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w części sołectw Rudziczka i Suszec. W zawiadomieniu tym Wójt powiadomił o możliwości składania wniosków do planu określając formę, miejsce i termin ich składania. Z tej możliwości Wzywający nie skorzystał.

W toku procedury planistycznej Wójt Gminy Suszec wyłożył projekt miejscowego planu do publicznego wglądu III razy (I wyłożenie od 6.10.2014 do 3.11.2014 r., zbieranie uwag do 17.11.2014r., II wyłożenie do publicznego wglądu od 23.02.2015 r. do 23.03.2015 r., zbieranie uwag do 7 kwietnia 2015 r., III wyłożenie do publicznego wglądu od 15.05.2015 r. do 15.06.2015 r., zbieranie uwag do 29 czerwca 2015 r.) o czym poinformował wszystkich zainteresowanych w formie ogłoszenia w prasie miejscowej, poprzez obwieszczenie oraz udostępnił informacje w tej kwestii w Biuletynie Informacji Publicznej, na głównej stronie www.suszec.pl, na słupach ogłoszeniowych. Wzywający nie skorzystał z możliwości uczestniczenia w żadnym z wyłożeń i nie zapoznał się z treścią projektu miejscowego planu oraz nie złożył żadnej uwagi.

Rada Gminy Suszec podjęła uchwałę nr XI/82/2015 z dnia 9 lipca 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego terenów położonych w części sołectw Rudziczka i Suszec. Uchwała ta została opublikowana na ogólnodostępnej stronie BIP Gminy Suszec oraz ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z 2015 r. pod poz. 4063.

Wójt Gminy Suszec jako organ upoważniony do sporządzania planu wypełnił obowiązki planistyczne wynikające z art. 17 upzp. Proces planistyczny jest procesem długotrwałym (w konkretnym przypadku trwał od stycznia 2012 r. do lipca 2015 r.), kosztownym i finansowanym ze środków publicznych - budżetu gminy Suszec. Wzywający wielokrotnie i przez bardzo długi okres czasu, przez co najmniej 3 lata trwającego procesu planistycznego miał prawo i możliwość wypowiedzenia się poprzez wniesienie uwag przy III-krotnych wyłożeniach projektu planu do publicznego wglądu oraz poprzez wniesienie uwagi do samego projektu uchwały, jednakże przez cały okres procedowania planu Wzywający nie poczynił żadnych kroków dla zmiany decyzji Wójta Gminy Suszec w zakresie przesunięcia drogi lokalnej A10KDL. Nie dał zatem żadnego wyrazu temu, iż nie jest usatysfakcjonowany zaproponowanym rozwiązaniem przebiegu przedmiotowej drogi. Prawo własności, to nie tylko prawo, ale również szereg obowiązków związanych z własnością. W tym konkretnym przypadku obowiązek ten przejawia się możliwością reakcji w okresie procedowania planu na

zaproponowane przez Wójta Gminy i urbanistów rozwiązania w zakresie istnienia i przebiegu drogi.

W konkretnym przypadku Wzywający nie skorzystał z tej możliwości, aż do 2021 r., w którym zostało wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie podziału działek nr 3 i 4 stanowiących własność Wzywającego w związku z planem realizacji przez Powiatowy Zarząd Dróg w Pszczynie zadania mającego na celu poszerzenie drogi i budowę chodnika.

Rolą planu jest nie tylko utrzymanie stanu istniejącego i zainwestowanego, ale także stworzenie możliwości rozwoju, w tym rozwoju usług sportu i rekreacji na „Gwarusiu”. Działka nr 3 o powierzchni 4997 m² jest przeznaczona w miejscowym planie pod teren usług sportu i rekreacji i pod teren drogi publicznej klasy lokalnej oznaczonej symbolem planu A10KDL. Działka nie jest zabudowana i ma bezpośredni dostęp do drogi powiatowej ul. Branowickiej. Wrysowana droga powiatowa A10KDL w szczególności jej poszerzenie wchodzi na teren działki Wzywającego powierzchnią 203 m². Przed dokonaniem zmiany planu w granicach działek nr 100/35, 37 i 2 itd. istniała i istnieje droga powiatowa o szerokości od ok 3,90 m do 10 m, a zaplanowana i wrysowana droga ma uzyskać docelowo całej długości 10 m. Zaznaczenia wymaga fakt, że w miejscu styku z granicą Gminy Żory szerokość wrysowanej drogi A10KDL jest mniejsza z uwagi na przebieg pozostałej szerokości drogi na terenie gminy Żory. Droga ta została zaplanowana jako cel publiczny w miejscowym planie w celu skomunikowania nowopowstałych terenów oraz przede wszystkim poprawy jej parametrów, co przełoży się na lepsze warunki drogowe.

Zaprojektowana droga lokalna została wrysowana po bardzo wnikliwej analizie stanu faktycznego i prawnego, aby ograniczyć do niezbędnego minimum ingerowania w prawo własności i sprawiedliwie wrysować tę drogę w planie po gruntach prywatnych i gminnych.

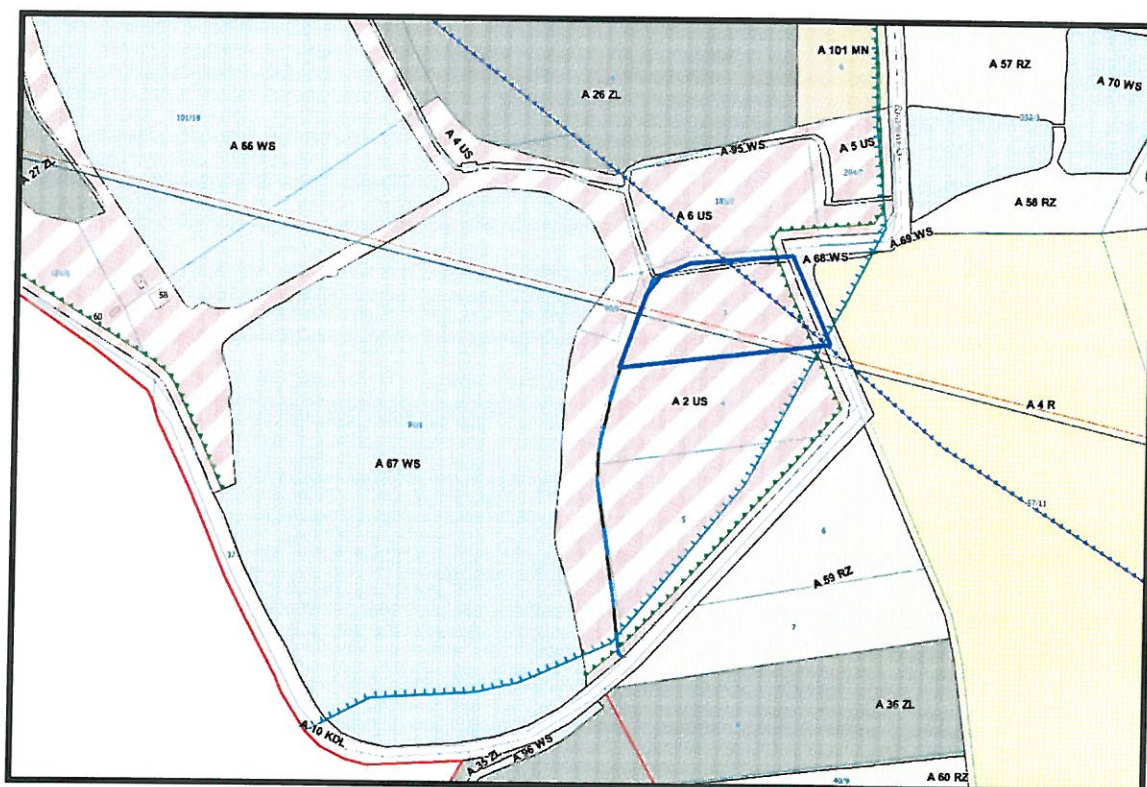
Mając na uwadze powyższe oraz przysługujące gminie Suszec władztwo planistyczne upoważniające do ingerowania w prawo własności stwierdzić należy, że uchwała nr XI/82/2015 Rady Gminy Suszec z dnia 9 lipca 2015 r. została podjęta na podstawie i w granicach prawa, a Wzywający w okresie ponad 3 lat procedowania planu nie skorzystał ze swoich uprawnień w zakresie wpływu na kształtowanie ładu przestrzennego.

Stwierdzić zatem należy, że pomimo ingerencji w uchwalonym planie w prawo własności Wzywającego, działanie Wójta Gminy Suszec było działaniem w zakresie szeroko pojętego władztwa planistycznego, które na podstawie zapisów Konstytucji RP, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o samorządzie gminnym daje prawo Wójtowi Gminy Suszec oraz Radzie Gminy Suszec do wyznaczenia istniejącej drogi powiatowej w planie i ją poszerzyć po gruntach prywatnych w konkretnym obszarze planu, a w szczególności w którym nie ma komunikacji.

Z tych też względów podniesione zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

Załącznik nr 1 do uzasadnienia
do uchwały nr
Rady Gminy Suszec
z dnia 22.06.2023 r.

Wrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone w części sołectw Rudziczka i Suszec, uchwalony uchwałą nr XI/82/2015 Rady Gminy Suszec z dnia 9 lipca 2015 r. ze zm.



Legenda:



- granice działki o numerze ewidencyjnym 3, arkusz 9
położonej w Suszcu w rejonie ulicy Baranowickiej

Załącznik nr 2 do uzasadnienia
do uchwały nr
Rady Gminy Suszec
z dnia 22.06.2023 r.

1. **Zdjęcie ortofotomapy z roku 2009**, obrazujące przebieg istniejącej drogi powiatowej ul. Baranowickiej, w szczególności jej południowego odcina, który został wrysowany do miejscowego planu zagospodarowania terenów położonych w części sołectw Rudziczka i Suszec z 2015 r.



2. **Zdjęcie ortofotomapy z roku 2021**, obrazujące przebieg istniejącej drogi powiatowej ul. Baranowickiej, w szczególności jej południowego odcina, który został wrysowany do miejscowego planu zagospodarowania terenów położonych w części sołectw Rudziczka i Suszec z 2015 r.



Załącznik nr 3 do uzasadnienia
do uchwały nr
Rady Gminy Suszec
z dnia 22.06.2023 r.

POWIATOWY ZARZĄD DRÓG
w Pszczynie
ul. Lipowa 1, 43-267 Pszczyna

Pszczyna, dnia 18 kwietnia 2014r.
URZĄD GMINY
W SUSZCZU

2014-04-17

Nr 4663/2014
Podpis

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r. poz. 647) oraz art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267) po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Suszec z dnia z dnia 7 kwietnia 2014r. (wpływ: 8 kwietnia 2014r.) znak GPN.6724.3.20.2014.

POWIATOWY ZARZĄD DRÓG W PSZCZYNIE u z g a d n i a

projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w części sołectw
Rudziczka i Suszec

pod warunkiem

- dot. drogi powiatowej tj. ulicy **Baranowickiej** oznaczonej symbolem A23KDD, dokonania zmiany zapisu z terenów dróg publicznych klasy dojazdowej KDD na tereny dróg publicznych klasy lokalnej KDL, natomiast linie rozgraniczające w/w drogi na rysunku planu pozostawić bez zmian ze względu na istniejące zagospodarowanie
- dot. drogi powiatowej tj. ul. **Św Jana** oznaczonej symbolem A4KDZ dokonania korekty miejscowych zmian szerokości w liniach rozgraniczających ze względu na istniejące zagospodarowanie (w załączeniu wyciąg projektu zagospodarowania terenu)
- dot. dróg powiatowych tj. ul. **Powstańców Śląskich, Dolnej, Zgońskiej** oznaczonej symbolem A3KDZ, dokonania zmiany zapisu z terenów dróg publicznych klasy zbiorczej KDZ na tereny dróg publicznych klasy lokalnej KDL wraz ze zmianą szerokości w liniach rozgraniczających

uzasadnienie

zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z dnia 14 maja 1999 r.),

- § 4 ust. 2 ppkt. 3 brzmi: drogi publiczne powinny mieć parametry techniczne i użytkowe odpowiadające następującym klasom dróg: drogi powiatowe – klasy G, Z i wyjątkowo klasy L

- § 7 ust. 2 mówi, że w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem, dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic niż podane w § 7 ust. 1 w/w rozporządzenia.

Na niniejsze postanowienie służy prawo wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku – Białej, za moim pośrednictwem, w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymują:
- Urząd Gminy Suszec, ul. Lipowa 1, 43-267 Suszec
- a a

DYREKTOR
Powiatowego Zarządu Dróg
w Pszczynie

WÓJT
Marian Pawlas