

Projekt

z dnia 13 grudnia 2021 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY SUSZEC**

z dnia 2021 r.

w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.), oraz art. 10 ust. 1, art. 12 ust. 1 w związku z art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.) w związku z uchwałą Nr IX/82/2019 Rady Gminy Suszec z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec oraz uchwały Nr XII/104/2019 z dnia 26 września 2019 r. w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec, na wniosek Wójta Gminy Suszec

**Rada Gminy Suszec
uchwała, co następuje:**

§ 1. 1. Uchwała się zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec, przyjętego przez Radę Gminy Suszec, uchwałą Nr VIII/47/59/2011 Rady Gminy Suszec z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec, zmienionego uchwałą Rady Gminy Suszec Nr XII/58/191/2012 z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec, oraz zmienionego uchwałą Rady Gminy Suszec Nr II/11/2018 z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec.

2. Załącznikami do uchwały są:

- 1) Tekst ujednoczony Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec, uwzględniający zmiany wprowadzone niniejszą uchwałą, stanowiący załącznik nr 1, na który składają się:
 - a) część A – Uwarunkowania rozwoju - załącznik nr 1.1,
 - b) część B – Ustalenia studium - załącznik nr 1.2;
- 2) Rysunki ujednoczone Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec. Analiza stanu i rozpoznanie uwarunkowań gminy Suszec, skala 1:20000, uwzględniające zmiany wprowadzone niniejszą uchwałą, stanowiące załącznik nr 2, na który składają się:
 - a) Dotychczasowe przeznaczenie i zagospodarowanie terenu - załącznik nr 2.1,
 - b) Środowisko przyrodnicze - załącznik nr 2.2,
 - c) Infrastruktura - załącznik nr 2.3,
 - d) Górnictwo i zagrożenia środowiska - załącznik nr 2.4,
 - e) Dziedzictwo kulturowe i zabytki - załącznik nr 2.5;
- 3) Rysunek ujednoczony Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec. Ustalenia studium, skala 1:10000, uwzględniający zmiany wprowadzone niniejszą uchwałą, stanowiący załącznik nr 3;

4) Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag, stanowiące załącznik nr 4;

5) Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - załącznik nr 5.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Suszec.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC

Część A - Uwarunkowania rozwoju



**Załącznik nr 1.1
do uchwały nr**

**Rady Gminy Suszec
z dniar.**

GRUDZIEŃ 2021 R.

ZESPÓŁ SPORZADZAJĄCY OPRACOWANIE:

główny projektant:

- mgr inż. arch. Wiesław Chmielewski

projektant prowadzący:

- mgr inż. arch. Mirella Ruczka
- mgr inż. Piotr Mocek
- mgr Tomasz Miłowski
- mgr Łukasz Pomykoł
- mgr inż. arch. Jadwiga Grabiec
- Adam Piórecki
- Grażyna Skotarczyk
- Beata Grabowska

ZESPÓŁ SPORZADZAJĄCY UJEDNOLICONĄ ZMIANĘ SUIKZP¹

główny projektant:

- mgr inż. Radosław Jańczak

projektant:

- mgr inż. Joanna Szuła

ZESPÓŁ SPORZADZAJĄCY UJEDNOLICONĄ ZMIANĘ SUIKZP

główny projektant:

- mgr inż. arch. Bożena Orzeł
- Tomasz Pozimski
- Elfryda Świerczek
- Michał Pazgan WEKTOR DORADZTWO (prognoza oddziaływania na środowisko)

ZESPÓŁ SPORZADZAJĄCY UJEDNOLICONĄ ZMIANĘ SUIKZP

główny projektant:

- mgr inż. arch. Mirella Ruczka

projektant sprawdzający:

- mgr inż. arch. Wiesław Chmielewski
- mgr inż. Piotr Mocek
- mgr inż. Mateusz Węgrzyk
- Adam Piórecki
- Mgr Grażyna Skotarczyk
- Michał Pazgan WEKTOR DORADZTWO (prognoza oddziaływania na środowisko)

¹ Zmiana wprowadzona uchwałą Rady Gminy Suszec nr XXII/58/191/2012 z dnia 2 sierpnia 2012 r.

SPIS TREŚCI:

| | |
|--|----|
| I. WPROWADZENIE | 1 |
| II. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z DOTYCHCZASOWEGO PRZEZNACZENIA I ZAGOSPODAROWANIA TERENU | 13 |
| 1. Położenie i powiązania gminy | 13 |
| 2. Dotychczasowe przeznaczenie i zagospodarowanie terenu | 13 |
| 3. Stan prawny gruntów | 16 |
| III. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE ZE STANU ŁADU PRZESTRZENNEGO I WYMOGÓW JEGO OCHRONY | 17 |
| IV. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE ZE STANU ŚRODOWISKA | 18 |
| 1. Rzeźba terenu i walory krajobrazu | 18 |
| 2. Warunki klimatyczne | 19 |
| 3. Lasy, leśna przestrzeń produkcyjna | 21 |
| 4. Gleby, rolnicza przestrzeń produkcyjna | 21 |
| 5. Zasoby wodne | 22 |
| 5.1. Zasoby hydrogeologiczne | 22 |
| 5.2. Zasoby hydrograficzne | 25 |
| 6. Ocena stanu środowiska, jego zagrożeń i możliwości ich ograniczania | 28 |
| 6.1. Gleby | 28 |
| 6.2. Wody | 29 |
| 6.3. Powietrze | 32 |
| 6.4. Odpady | 33 |
| V. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE ZE STANU DZIEDZICTWA KULTUROWEGO I ZABYTKÓW | 34 |
| 1. Obiekty i założenia na obszarze gminy wpisane do rejestru zabytków województwa śląskiego | 35 |
| 2. Strefy ochrony konserwatorskiej | 35 |
| 2.1. Strefa ochrony konserwatorskiej „A” | 36 |
| 2.2. Strefa ochrony konserwatorskiej „B” | 36 |
| 2.3. Strefa ochrony konserwatorskiej „E” | 36 |
| 2.4. Strefa ochrony konserwatorskiej „K” | 37 |
| 2.5. Strefa ochrony i obserwacji „OW” | 37 |
| 3. Obiekty postulowane do wpisu do gminnej ewidencji zabytków oraz do ochrony w ustaleniach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego | 38 |
| 4. Zabytki nieruchome, znajdujące się w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków, postulowane do wpisu do Gminnej Ewidencji Zabytków oraz do ochrony w ustaleniach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego | 39 |
| 5. Zabytki ruchome, znajdujące się w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków, postulowane do wpisu do Gminnej Ewidencji Zabytków oraz do ochrony w ustaleniach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego | 41 |
| 6. Obiekty postulowane do wpisu do Gminnej Ewidencji Zabytków i do ujęcia w rejestrze zabytków województwa śląskiego | 41 |
| VI. WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW | 42 |
| VII. ZAGROŻENIA BEZPIECZEŃSTWA LUDNOŚCI I JEJ MIENIA | 45 |
| VIII. POTRZEBY I MOŻLIWOŚCI ROZWOJU GMINY | 46 |
| 1. Potrzeby gminy | 46 |
| 2. Potrzeby mieszkańców | 47 |
| 3. Możliwości rozwoju gminy | 47 |
| IX. WYSTĘPOWANIE OBIEKTÓW I TERENÓW CHRONIONYCH ORAZ OBSZARÓW NATURALNYCH ZAGROŻEŃ GEOLOGICZNYCH | 48 |
| 1. Ochrona zasobów przyrodniczych | 48 |
| 2. Zagrożenia geologiczne | 49 |
| X. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z WYSTĘPOWANIA UDOKUMENTOWANYCH ZŁOŻ KOPALIN, ZASOBÓW WÓD PODZIEMNYCH I TERENÓW GÓRNICZYCH | 49 |
| 1. Złóża kopalin | 49 |
| 2. Tereny górnicze | 51 |
| 3. Wody podziemne | 52 |
| XI. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE ZE STANU SYSTEMÓW INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ ORAZ STANU SYSTEMÓW KOMUNIKACJI | 52 |
| 1. Zaopatrzenie w wodę | 52 |
| 2. Kanalizacja sanitarna i deszczowa | 52 |
| 3. Zaopatrzenie w gaz | 53 |
| 4. Zaopatrzenie w energię elektryczną | 53 |
| 5. Gospodarka odpadami | 54 |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część A – Uwarunkowania rozwoju

| | | |
|--------------|---|-----------|
| 6. | Urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł o mocy przekraczającej 100 kW | 54 |
| 7. | Komunikacja kołowa i kolejowa | 54 |
| 8. | Komunikacja zbiorowa | 56 |
| 9. | Komunikacja rowerowa | 56 |
| XII. | UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z ZADAŃ SŁUŻĄCYCH REALIZACJI PONADLOKALNYCH CELÓW PUBLICZNYCH | 56 |
| XIII. | WNIOSKI DO STUDIUM | 57 |

I. WPROWADZENIE

Gmina Suszec obejmuje obszar 7563 ha, na którym zamieszkuje 12 082 osób (stan na koniec 2016 r.)
12 140 (stan na koniec 2019 r.)

Gmina składa się z 6 sołectw oznaczonych następująco w dotychczasowych opracowaniach studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania:

- A – sołectwo Suszec
- B – sołectwo Kryry
- C – sołectwo Kobielice
- D – sołectwo Mizerów
- E – sołectwo Rudziczka
- F – sołectwo Radostowice

Tradycje układu osadniczego gminy sięgają średniowiecza, a osadnictwo w początkach dziejów gminy związane było z uprawą roli i hodowlą ryb.

Powiązanie systemu społeczno-gospodarczego gminy z górnictwem węgla kamiennego datuje się od roku 1975, w którym rozpoczęto budowę kopalni węgla kamiennego „Suszec” później nazwanej „Krupiński”. Pierwszy węgiel wydobyto w tej kopalni w 1983 roku.

Obecny układ administracyjny gminy Suszec zmieniany był po roku 1945 kilkakrotnie.

W latach 1954÷1962 w gminie funkcjonowały Gromady w Suszcu, Mizerowie i Kobielicach.

W 1973 roku ponownie utworzono administracyjnie obecny układ gminy Suszec, do którego powrócono w roku 1982, w którym reaktywowano gminę Suszec po okresie włączenia jej do granic administracyjnych miasta Żory.

Pierwszy dokument studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec Rada Gminy Suszec przyjęła uchwałą Nr XVII/76108//99 w dniu 20 grudnia 1999 roku studium sporządzone było przez zespół Pracowni Urbanistycznej w Rybniku sp. z o.o.

Przeprowadzone zmiany dokumentu studium:

- uchwałą Rady Gminy Suszec Nr VIII/32/62/2003 z dnia 29 maja 2003 roku przeprowadzono zmiany polegające na przyjęciu zmiany obszaru wpływów eksploatacji węgla przez kopalnię „Krupiński”, ustaleniu wariantowej trasy drogi Pszczyna – Racibórz oraz uwzględnieniu wniosków o umożliwienie zabudowy,
- uchwałą Rady Gminy Suszec Nr XXIII/57/178/2008 z dnia 28 sierpnia 2008 roku przeprowadzono zmiany polegające na sprawdzeniu możliwości uruchomienia wydobycia węgla kamiennego w obrębie projektowanego obszaru górniczego „Pawłowice 1”, KWK „Pniówek” w rejonie sołectwa Mizerów wraz z uwzględnieniem możliwości lokalizacji nowego szybu peryferyjnego kopalni „Pniówek”.

Uchwalenie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec Uchwałą Rady Gminy Suszec Nr VIII/47/59/2011 z dnia 26 maja 2011.

Przeprowadzone zmiany dokumentu studium:

- uchwałą Rady Gminy Suszec Nr XII/58/191/2012 z dnia 02 sierpnia 2012 roku przeprowadzono zmianę polegającą na wprowadzeniu jednostki urbanistycznej R3 - ośrodków produkcji rolniczej na terenie zlokalizowanym w Suszcu, przy ul. Pszczyńskiej,
- uchwałą Rady Gminy Suszec Nr II/11/2018 z dnia 29 listopada 2018 roku przeprowadzono zmianę studium polegającą na:
 - 1) ujawnieniu granic udokumentowanych złóż kopalin, w tym w szczególności udokumentowanego złoża Krupiński pokrywającego się z obszarem górniczym „SUSZEC IV”, udokumentowanego złoża piasku „Branica” oraz udokumentowanych zbiorników wód podziemnych (w celu ich ochrony);
 - 2) uwzględnieniu obszaru górniczego „SUSZEC IV” i terenu górniczego „SUSZEC IV” (wyznaczonych na podstawie przepisów odrębnych);
 - 3) uwzględnieniu zabytków włączonych do Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków;
 - 4) wykreśleniu, w jednostce urbanistycznej P4 (rekultywacji terenów przemysłowych) ustaleń w zakresie zasad kształtowania ładu przestrzennego w brzmieniu: „różnica wysokości terenów jednostki P4 nie może być większa w stosunku do otaczających terenów jednostek R1 niż 3,00 m”;
 - 5) ustaleniu jednostki urbanistycznej Z1.1 – obszarów leśnych, z możliwością utworzenia zbiornika wodnego na obszarze prognozowanej niecki osiadań związanej z eksploatacją złoża węgla kamiennego;
 - 6) ujawnieniu obszarów szczególnego zagrożenia powodzią (obszarów, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat oraz obszarów, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat), zgodne z treścią map zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego przekazanych przez Dyrektora R.Z.G.W. Wójtowi Gminy Suszec, w dniu 2.06.2015 r. (w ramach obszarów obejmujących: rejon rzeki Pszczynki w sołectwach Mizerów i Kryry, rejon kanału Branickiego w sołectwach Kryry i Kobielice, rejon rzeki Dokawy w sołectwie Radostowice);
 - 7) ustaleniu dwóch obszarów, w ramach jednostki urbanistycznej ZU – zespołów usługowych (w sołectwie Kobielice, w jego południowej części);
 - 8) ustaleniu obszaru, w ramach jednostki urbanistycznej R3 – ośrodków produkcji rolniczej (w sołectwie Kobielice, w rejonie ul. Topolowej);
 - 9) ustaleniu obszaru, w ramach jednostki urbanistycznej ZU – zespołów usługowych (w sołectwie Mizerów, w rejonie ul. Hetmaniok);
 - 10) ustaleniu jednego obszaru, w ramach jednostki urbanistycznej ZU – zespołów usługowych utrzymania dla drugiego obszaru, w wyniku procedury uzgadniania, jednostki urbanistycznej Z2 – dolin rzek i potoków (w sołectwie Mizerów, w jego południowej części);
 - 11) ustaleniu obszaru, w ramach jednostki urbanistycznej P2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów, składów (w sołectwie Suszec, w rejonie ul. Pszczyńskiej, na Branicy);
 - 12) ustaleniu dwóch obszarów, w ramach jednostki urbanistycznej R3 – ośrodków produkcji rolniczej (w sołectwie Suszec, w rejonie ul. Pszczyńskiej);
 - 13) ustaleniu obszaru, w ramach jednostki urbanistycznej U – usługowe (w sołectwie Radostowice, w rejonie ul. Wysokiej);
 - 14) ustaleniu dwóch obszarów, w ramach jednostki urbanistycznej P2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów (w sołectwie Suszec, przy ul. Szkolnej);
 - 15) ustaleniu obszaru, w ramach jednostki urbanistycznej Z3 – cmentarzy, (w sołectwie Radostowice, w rejonie ul. Dworcowej);

- 16) ustaleniu obszaru, w ramach jednostki urbanistycznej U – usługowe (w sołectwie Kryry, przy ul. Herbowej);
- 17) weryfikacji zasięgu obszaru wyznaczonego w ramach jednostki urbanistycznej IT – infrastruktury technicznej i obszaru w ramach jednostki urbanistycznej U – usługowe (zmiana polega na przesunięciu granicy pomiędzy tymi jednostkami – ograniczeniu obszaru infrastruktury technicznej do faktycznie zajętego przez przepompownie wraz z sieciami infrastruktury technicznej (w sołectwie Kryry, przy ul. Krętej) – ustaleniu jednostki urbanistycznej ITU – infrastruktury technicznej z zielenią urządzoną;
- 18) ustaleniu obszaru, w ramach jednostki urbanistycznej U – usługowe (w sołectwie Suszec, w rejonie ul. Pszczyńskiej i Miłej);
- 19) ustaleniu obszaru, w ramach jednostki urbanistycznej Z1 – obszarów leśnych i zadrzewień, w ramach którego dopuszczono "Przebudowę gazociągu Oświęcim - Radlin odcinek Ćwiklice Świerklany - odgałęzienie do SG Kobiór" (z zastrzeżeniem uwagi wymienionej na końcu niniejszego ustępu).

Uwaga: obszary objęte zmianą wymienione w pkt 5 i pkt 19 zostały scalone na rysunku ustaleń SUIKZP (nie są odrębnie wydzielone, gdyż południowy fragment obszaru objętego zmianą wymienioną w pkt 5 stanowi jednocześnie fragment obszaru objętego zmianą wymienioną w pkt 19).

Dokument studium (tekst ujednoczony Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec, uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałą Nr II/11/2018 z dnia 29 listopada 2018 roku składa się z następujących części opisowych i rysunków graficznych:

- 1) tekstu ujednoczonego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec, na który składają się:
 - a) Część A – Uwarunkowania rozwoju,
 - b) Część B – Ustalenia studium (z uzasadnieniem przyjętych rozwiązań oraz syntezą ustaleń studium);
- 2) rysunków ujednoczonych Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec. Analiza stanu i rozpoznanie uwarunkowań gminy Suszec, skala 1:20 000, na które składają się:
 - a) 2.1 Dotychczasowe przeznaczenie i zagospodarowanie terenu,
 - b) 2.2 Środowisko przyrodnicze,
 - c) 2.3 Infrastruktura,
 - d) 2.4 Górnictwo i zagrożenia środowiska,
 - e) 2.5 Dziedzictwo kulturowe i zabytki;
- 3) rysunku ujednoczonego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec. Ustalenia studium, skala 1:10 000;
- 4) rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag.

– uchwałą Rady Gminy Suszec Nr z dnia roku przeprowadzono zmianę studium, która dotyczy 5 obszarów, których granice pokazano na tle obowiązującego rysunku studium oraz polegającą na wskazaniu terenów w ramach jednostek urbanistycznych U, ZU, R1, R3, P1, P2, P3 i P4, na których możliwa będzie realizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych

źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, których granice pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów.

Obszar Nr 1 - o powierzchni około 89,4 ha, położony jest w sołectwie Rudziczka w północno - zachodnim obszarze gminy na granicy z miastem Żory i gminą Orzesze.

W obowiązującym studium obszar Nr 1 ustalono jednostki urbanistyczne M2 - zabudowy mieszkaniowej, R1 - rolniczej z zabudową, P3 - zagospodarowania mas skalnych - odpadów wydobywczych, WS -wód zbiorników i stawów, Z1 - obszarów leśnych i zadrzewień, Z2 - dolin rzek i potoków.

Obszar Nr 2 - o powierzchni około 7,3 ha, położony jest w sołectwie Rudziczka na terenie byłej kopalni "KWK Krupiński".

W obowiązującym studium obszar Nr 2 przeznaczony jest w całości jako jednostka IT - infrastruktury technicznej.

Obszar Nr 3 - o powierzchni około 13,6 ha, położony jest w sołectwie Rudziczka w sąsiedztwie terenu byłej kopalni "KWK Krupiński" przy linii kolejowej.

W obowiązującym studium obszar Nr 3 przeznaczony jest w całości jako jednostka Z1 - obszarów leśnych i zadrzewień.

Obszar Nr 4 - o powierzchni około 64,5 ha, położony jest w sołectwie Suszec w obrębie ulic Zgońska, Królówka, Powstańców Śląskich, Na Grabówce i Okrężna .

W obowiązującym studium obszar Nr 4 przeznaczony jest w całości jako jednostka P4 - rekultywacji terenów przemysłowych.

Obszar Nr 5 - obejmuje gminę Suszec w granicach administracyjnych.

Zmiana dotyczy dopuszczenia w jednostkach U, ZU, P1, P2, P3, P4, R1 i R3 możliwości lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, których granice pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów zgodnie z ustaleniami ogólnymi studium UO.8 i UO.9. W ramach tego obszaru zmiany nie nastąpi zmiana przeznaczeń terenów w ramach jednostek urbanistycznych, doprecyzowane zostaną ustalenia poszczególnych jednostek urbanistycznych.

Procedura zmiany studium prowadzona jest zgodnie i na podstawie § 8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium, oraz art. 9 ust. 3 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwana dalej u.p.z.p.)

Zgodnie z wymogiem ustawowym art. 9 ust. 3 lit. a zmiana studium dla części obszaru gminy wymaga dokonania zarówno w części tekstowej jak i graficznej studium zmian w odniesieniu do wszystkich treści, które w wyniku wprowadzonej zmiany przestają być aktualne, a w szczególności zmian w zakresie określonym w art. 10 ust. 1 u.p.z.p.

W części graficznej zaktualizowano dane dotyczące wpływu eksploatacji na kategorie osiadań terenu oraz skorygowano lokalizacje stanowisk archeologicznych zgodnie z wytycznymi konserwatora.

W celu przeprowadzenia analizy spodziewanego wpływu na dotychczasowe ustalenia i rozwiązania studium, w tym na uwarunkowania rozwoju gminy przedstawia się rodzaj i charakterystykę planowanych zmian studium w poszczególnych obszarach.

Obszar Nr 1 - planowana zmiana polegać będzie na wyznaczeniu jednostek P2 działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów, pozostawiając pomniejszone przeznaczenie jednostek M2 mieszkaniowych jednorodzinnych. Zmniejszono również obszar jednostki urbanistycz-

nej EP3 - zagospodarowania mas skalnych - odpadów wydobywczych i ziemnych i określono ten obszar jako jednostkę urbanistyczną E1P3 - zagospodarowania mas skalnych - odpadów wydobywczych i ziemnych. W północnej części obszaru objętego zmianą studium pozostawiono zmniejszony obszar jednostki urbanistycznej Z1 - obszarów leśnych i zadrzewień. W zachodniej części obszaru zmiany pozostawiono jednostkę R1 - rolniczą z zabudową, obszar jednostki WS - wód, zbiorników i stawów oraz trzy pomniejszone jednostki Z2 dolin rzek i potoków, które stanowiąc będą naturalną granicę pomiędzy zabudową mieszkaniową, a produkcyjną. Na terenie działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów przewiduje się możliwość lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, których granice pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów, z wyłączeniem możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz instalacji z użyciem biomasy. W ramach uwzględnienia części uwagi na rysunku ustaleń studium w granicach gminy wprowadzono oznaczenie ważnych cieków wodnych na obszarze gminy, jako wytyczna do ich utrzymania podczas sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Obszar Nr 2 - planuje się zmianę jednostki infrastruktury technicznej w kierunku jednostek P2 - działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów, na tym obszarze przewiduje się możliwość lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, których granice pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów, z wyłączeniem możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz instalacji z użyciem biomasy.

Obszar Nr 3 - na tym terenie planuje się wyznaczenie jednostki P2 - działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów, na których również przewiduje się możliwość lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, których granice pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów, z wyłączeniem możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz instalacji z użyciem biomasy. W ramach tego obszaru zmiany pozostawiono pomniejszone jednostki Z1 - obszarów leśnych i zadrzewień.

Obszar Nr 4 - planowana zmiana polegać będzie na dopuszczeniu, w ramach jednostki urbanistycznej P4 - rekultywacji terenów przemysłowych, lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, których granice pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów, z wyłączeniem możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz instalacji z użyciem biomasy. W ramach uwzględnienia części uwagi na rysunku ustaleń studium w granicach gminy wprowadzono oznaczenie ważnych cieków wodnych na obszarze gminy, jako wytyczna do ich utrzymania podczas sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Obszar Nr 5 - planowana zmiana polegać będzie na dopuszczeniu na obszarach jednostek U, ZU, P1, P2, P3, R1 i R3 lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, których granice pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów zgodnie z ustaleniami ogólnymi studium UO.8. i UO.9. W ramach uwzględnienia części uwagi na rysunku ustaleń studium w granicach gminy wprowadzono oznaczenie ważnych cieków wodnych na obszarze gminy, jako wytyczna do ich utrzymania podczas sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Z przeprowadzonej analizy wpływu planowanej zmiany studium na zmianę uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w odniesieniu do wszystkich zapisów art. 10 ust. 1 pkt 1 - 15 u.p.z.p., wyprowadzono następujące wnioski dotyczące zmiany treści obowiązującego dokumentu studium:

- ad. art. 10 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p.:
 - na obszarze Nr 1 planuje się zmianę przeznaczenia i zagospodarowania części terenów na jednostki działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów w związku z dopuszczeniem realizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł o mocy przekraczającej 100 kW, oraz określenie stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu, zgodnie z ustaleniami ogólnymi studium UO.8 i UO.9.
 - na obszarach Nr 2 i Nr 3 - planuje się zmianę dotychczasowego przeznaczenia terenu z infrastruktury technicznej oraz obszarów leśnych i zadrzewień na tereny działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów w związku z dopuszczeniem realizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł o mocy przekraczającej 100 kW oraz określenie stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu, zgodnie z ustaleniami ogólnymi studium UO.8 i UO.9.
 - na obszarach Nr 4 i Nr 5 - nie planuje się zmiany dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenów. Zmiana dotyczy dopuszczenia terenu do rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł o mocy powyżej 100 kW, oraz określenie stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz doprecyzowania ustaleń dla jednostki urbanistycznej P4.
- ad. art. 10 ust. 1 pkt 2 u.p.z.p. - każda zmiana zagospodarowania terenu, a szczególnie jego zabudowa wpływa na ład przestrzenny.

Rodzaj planowanych przekształceń na terenach objętych zmianą studium nie powinien wpłynąć na zagrożenia stanu ładu przestrzennego. Wyznaczone nowe tereny działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów stanowią kontynuację wcześniej wyznaczonych kierunków o takim przeznaczeniu. Przewidywane w zmianie studium możliwości lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, dają możliwości rozwoju gminy, ściągnięcia inwestorów, zapewnienia nowych miejsc pracy oraz dodatkowe korzyści finansowe i ekonomiczne dla gminy.

- ad. art. 10 ust. 1 pkt 3 u.p.z.p. - w projekcie zmiany studium do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z zapisami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - należy zaliczyć możliwość zabudowy systemami fotowoltaicznymi na powierzchni nie mniejszej niż 1 ha oraz zabudowa usługowa i produkcyjna.

Planowana zmiana studium będzie więc miała wpływ na stan środowiska gminy, głównie poprzez zmianę stanu rolniczej przestrzeni produkcyjnej.

Zamierzenia lokalizacji urządzeń fotowoltaicznych w obszarze urbanizacji gminy nie będą wpływały na pogorszenie stanu środowiska oraz wymogów jego ochrony.

- ad. art. 10 ust. 1 pkt 4 i 4a u.p.z.p. - planowane zmiany studium na terenach objętych procedurą mogą mieć wpływ na obiekty kulturowe głównie ze względu na możliwość lokalizacji instalacji z odnawialnych źródeł energii. W części B tekstu studium w OU.9. ustalono zasady umieszczania instalacji na obiektach chronionych oraz w ich otoczeniu.
- ad. art. 10 ust. 1 pkt 5 - umożliwienie lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł o mocy przekraczającej 100 kW, których granice pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów, wpłynie na polepszenie jakości powietrza w tym rejonie oraz na poprawę warunków i jakości życia mieszkańców, w tym ochrony ich zdrowia.

- ad. art. 10 ust. 1 pkt 6 - na obszarach zmiany studium (w rejonie terenu i obszaru górniczego Suszecz IV) skorygowano zasięgi przewidywanych wpływów eksploatacji górnictwa na kategorię przydatności terenu górniczego w świetle zatwierdzonego planu ruchu likwidowanego zakładu górniczego.
- ad. art. 10 ust. 1 pkt 7 - planowane zmiany na obszarach Nr 1 - Nr 5 nie wpłyną na zmianę prognozy demograficznej, gdyż nie zostały wyznaczone nowe tereny mieszkaniowe. Na obszarach Nr 1 - Nr 3 wyznaczono nowe kierunki dla jednostek urbanistycznych, co w przyszłości może wpłynąć na zwiększenie ilości miejsc pracy (kierunek P2 - działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów). Z przeprowadzonych bilansów wynika, że w gminie występuje niedobór terenów produkcyjnych, dlatego zasadnym jest wyznaczenie nowych obszarów zabudowy produkcyjnej w ilości odpowiadającej zapotrzebowaniu na te zabudowę. Planowany rodzaj zmian studium nie spowoduje zwiększenia nakładów gminy na drogi dojazdowe i sieci wod-kan, gdyż zwiększenie powierzchni terenów P2 na obszarach zmian jest nieznaczne w porównaniu z programem możliwym do realizacji na terenach otaczających obszary zmiany. W związku z tym nakłady gminy na uzbrojenie terenów objętych zmianą studium mogą mieścić się w nakładach dotyczących całego rejonu.
- ad. art. 10 ust. 1 pkt 8 - w wyniku planowanej zmiany na obszarach Nr 1 - Nr 5 nie planuje się zmian w stanie prawnym gruntów. Zmiany te jednak mogą nastąpić na terenach na podstawie planu miejscowego, po szczegółowym i prawnym podziale terenów na różne rodzaje ich przeznaczenia.
- ad. art. 10 ust. 1 pkt 9 - W granicach obszaru Nr 1 i części Nr 5 zmiany studium występują obszary Parku Krajobrazowego "Cysterskie kompozycje krajobrazowe Rud Wielkich". Obszar zmiany studium Nr 3 oraz część obszaru Nr 5 znajdują się w zasięgu otuliny PKCKRW. W granicach obszaru Nr 5 występuje rezerwat "Babczyna Dolina" oraz występują pomniki przyrody - Wiąz Polny i Dąb, chronione na podstawie ustawy Prawo ochrony przyrody.
- ad. art. 10 ust. 1 pkt 10, pkt 11 i pkt 12 - tereny objęte zmianą znajdują się poza występowaniem obszarów naturalnych zagrożeń geologicznych. Na obszarach zmiany Nr 1 - Nr 5 występują udokumentowane złoża kruszyw naturalnych „Suszec A”, „Suszec”, kruszyw naturalnych „Suszec III”, „Rudziczka”, „Stary Suszec”, „Branica”, „Rudziczka - J”, węgla kamiennego „Studzionka-Mizerów”, „Żory-Suszec”, „Krupiński”, „Kobiór-Pszczyna”, „Pawłowice”, „Warszowice-Pawłowice Północ”, „Pawłowice 1”, chronione na podstawie ustawy Prawo geologiczne i górnictwo. W granicach obszaru Nr 5 zmiany studium występują obszary w zasięgu Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 346 Pszczyna, Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 345 Rybnik oraz nieustanowione obszary ochronne GZWP nr 346 Pszczyna i LZWP nr 345 Rybnik, jako obszary chronione na podstawie ustawy Prawo wodne. Na obszarach zmiany Nr 1 - Nr 5 przebiegają granice terenu i obszaru górniczego "Suszec IV" oraz na obszarze zmiany Nr 5 przebiegają granice terenu i obszaru górniczego "Pawłowice 1", które zostały wyznaczone na podstawie ustawy Prawo geologiczne i górnictwo.
- ad. art. 10 ust. 1 pkt 13 - zmiana studium nie wpłynie na stan systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym stopnia uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej, energetycznej oraz gospodarki odpadami.
- ad. art. 10 ust. 1 pkt 14 - zmiana studium nie określa zadań służących realizacji ponadlokalnych celów publicznych.
- ad. art. 10 ust. 1 pkt 15 - na obszarze nr 5 zmiany studium występują tereny zalewowe oraz obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat i średnie i wynosi raz na 100 lat. Tereny te występują na terenach wyłączonej z urbanizacji, więc nie zagrażają obszarom zainwestowanym.

2) wyprowadzono zmiany na załącznikach graficznych:

- Nr 2.1 - w ramach obszarów zmiany studium Nr 1, Nr 3, Nr 4 uaktualniono stan istniejący użytkowania terenów. Na obszarze zmiany Nr 5 uaktualniono stan istniejący użytkowania terenów w ramach jednostek objętych zmianą zgodnie z uchwałą o przystąpieniu do zmiany studium.
- Nr 2.2 - na obszarze Nr 4 - obowiązującego dokumentu studium, wskazując granice obszaru zagrożonego zalaniem podczas opadu trwającego 24 h (zarówno przy założeniu pracy pomp jak i ich braku).
- Nr 2.4 obowiązującego dokumentu studium, korygując zasięg kategorii przewidywanych wpływów eksploatacji górniczej na kategorie przydatności terenu górniczego w świetle zatwierdzonego planu ruchu likwidowanego zakładu górniczego, w ramach terenu i obszaru górniczego Suszecz IV.
- Nr 2.5 obowiązującego dokumentu studium, korygując lokalizacje stanowisk archeologicznych zgodnie z wytycznymi konserwatora.

W związku z powyższą oceną wpływu zmiany studium na uwarunkowania rozwoju gminy w dokumencie studium wprowadzono następujące zmiany:

1. W części graficznej na ujednoliconym rysunku studium w skali 10000:

- na obszarze Nr 1:
 - pozostawiono dotychczasowy kierunek przeznaczenia terenów w ramach jednostki R1 - rolniczych z zabudową, jednostki WS - wód, zbiorników i stawów oraz części jednostek Z1 - lasów i zadrzewień, Z2 - dolin rzek i potoków i M2 - mieszkaniowej jednorodzinnej. Zmniejszono obszar jednostki urbanistycznej EP3 - zagospodarowania mas skalnych - odpadów wydobywczych i ziemnych i określono jednostkę urbanistyczną E1P3 - zagospodarowania mas skalnych - odpadów wydobywczych i ziemnych, wyznaczono jednostki urbanistyczne P2 - działalności produkcyjnej, technologicznej, baz magazynów i składów,
 - na części obszaru zmiany oznaczono granice terenów, na których dopuszcza się rozmieszczenie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, których granice pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów, z wyłączeniem elektrowni wiatrowych oraz instalacji z użyciem biomasy, uwzględniając bezpośrednie sąsiedztwo Parku Krajobrazowego CKRW,
- na obszarze Nr 2:
 - dotychczasowy kierunek przeznaczenia terenów IT - infrastruktury technicznej zmieniono na teren P2 - działalności produkcyjnej, technologicznej, baz magazynów i składów,
 - oznaczono granice terenów, na których dopuszcza się rozmieszczenie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, których granice pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów, z wyłączeniem elektrowni wiatrowych oraz instalacji z użyciem biomasy.
- na obszarze Nr 3:
 - część obszaru jednostki Z1- lasów i zadrzewień zmieniono na teren P2 - działalności produkcyjnej, technologicznej, baz magazynów i składów, pozostawiając dwie enklawy terenów Z1 we wschodniej części obszaru zmiany, zgodnie z mapą użytków.

- oznaczono granice terenów, na których dopuszcza się rozmieszczenie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, których granice pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów, z wyłączeniem elektrowni wiatrowych oraz instalacji z użyciem biomasy,
- na obszarze Nr 4:
- nie zmieniono kierunku zagospodarowania obszaru,
 - oznaczono granice terenów, na których dopuszcza się rozmieszczenie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, których granice pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów, z wyłączeniem elektrowni wiatrowych oraz instalacji z użyciem biomasy,
 - wskazano informacyjnie granice obszaru zagrożonego zalaniem podczas opadu trwającego 24 h (zarówno przy założeniu pracy pomp jak i ich braku),
- na obszarze Nr 5:
- nie zmieniono kierunków zagospodarowania obszaru,
 - oznaczono granice terenów, na których dopuszcza się rozmieszczenie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, których granice pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów, z wyłączeniem elektrowni wiatrowych oraz instalacji z użyciem biomasy.
 - skorygowano lokalizacje stanowisk archeologicznych zgodnie z wytycznymi konserwatora.
2. W części tekstowej obowiązującego tekstu studium "Uwarunkowania rozwoju" wprowadza się następujące zmiany:
- 1) W Rozdziale I "Wprowadzenie" zaktualizowano liczbę ludności zamieszkującą gminę Suszec, podając liczbę 12 140 (stan na koniec 2019 r.)
 - 2) W Rozdziale I "Wprowadzenie" na stronie 4 opisano przeprowadzone zmiany w studium.
 - 3) W Rozdziale I "Wprowadzenie" skorygowano informację na temat opracowania ekofizjograficznego dla gminy Suszec.
 - 4) W Rozdziale VII zagrożenia bezpieczeństwa ludności i jej mienia opisano zagrożenie występujące na obszarze rekultywacji.
 - 5) W Rozdziale X "Uwarunkowania wynikające z występowania udokumentowanych złóż kopalin, zasobów wód podziemnych i terenów górniczych" w punkcie 1) złoża kopalin uzupełniono informacje o złożu, terenie i obszarze górniczym "Pawłowice 1".
 - 6) W Rozdziale XI "Uwarunkowania wynikające ze stanu systemów infrastruktury technicznej oraz stanu systemów komunikacji" wprowadzono punkt 6 "Urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł o mocy przekraczającej 100 kW".
3. W części tekstowej obowiązującego tekstu "Ustaleń studium" wprowadza się następujące zmiany:
- 1) Wykreślono zapisy ustalenia ogólnego UO.3.

- 2) W pkt 3 "Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone z zabudowy" w UO.2. w pkt 18 - pkt 21 uzupełniono wykaz obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
- 3) W pkt 3 "Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone z zabudowy" wykreślono zapis UO.3.
- 4) W pkt 3 "Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone z zabudowy" dodano zapis UO.8. zasad realizacji instalacji z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW.
- 5) W pkt 3 "Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone z zabudowy" dodano zapis UO.9. dotyczący możliwości realizacji instalacji z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW na obiektach zabytkowych i w ramach stref konserwatorskich.
- 6) W pkt 3 "Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone z zabudowy" w tabeli dla jednostki urbanistycznej **U** – usługowych w kolumnie I przeznaczenia terenów wprowadzono ustalenie I.8.U dopuszczające urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, zgodnie z UO.8. i UO.9.
- 7) W pkt 3 "Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone z zabudowy" w tabeli dla jednostki urbanistycznej **ZU** – zespołów usługowych w kolumnie I przeznaczenia terenów wprowadzono ustalenie I.8.ZU dopuszczające urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, zgodnie z UO.8. i UO.9. Uzupełniono ustalenie I.2.ZU o dopuszczenie na tych terenach zabudowy mieszkaniowo - usługowej.
- 8) W pkt 3 "Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone z zabudowy" w tabeli dla jednostki urbanistycznej **P1** – działalności górniczej w kolumnie I przeznaczenia terenów wprowadzono ustalenia I.6.P1 zabudowa usługowa, I.7.P1 dopuszczające urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, zgodnie z UO.8. i UO.9. oraz I.8.P1 możliwość realizacji zbiorników retencyjnych. W kolumnie II dodano wskaźniki urbanistyczne wyznaczając maksymalny procent intensywności zabudowy, minimalną powierzchnię biologicznie czynną oraz wskaźnik miejsc parkingowych. W kolumnie IV dodano zapis zakazujący realizacji obiektów składowania i spalarni odpadów za wyjątkiem zbierania odpadów metali.
- 9) W pkt 3 "Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone z zabudowy" w tabeli dla jednostki urbanistycznej **P2** – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów w kolumnie I przeznaczenia terenów wprowadzono ustalenie I.6.P2 dopuszczające urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, zgodnie z UO.8. i UO.9. Ponadto dla jednostki P2 ustalono możliwość realizacji I.7.P2 zabudowy usługowej; I.8.P2 dopuszczono zachowanie oraz modernizację istniejącej zabudowy; I.9.P2 rolnicze wykorzystanie terenów w formie upraw polowych oraz łąk i pastwisk oraz I.10.P2 możliwość realizacji zbiorników retencyjnych.

W kolumnie III dla terenu **P2** ustalono maksymalną wysokość obiektów do 20,0 m.

W kolumnie IV dodano zapis zakazujący realizacji obiektów składowania odpadów, spalarni odpadów oraz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.
- 10) W pkt 3 "Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone z zabudowy" w tabeli dla jednostki urbanistycznej **P3** – zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych nazwę przeznaczenia zmieniając na **P3** – zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych. W kolumnie I w punkcie I.1.P3 wykreślono słowo składowiska, a dodano "budowli krajobrazowej"; w I.2.P3 zapis uzyskał brzmienie "Możliwość zagospodarowania mas skalnych i ziemnych - odpadów wydobywczych

z przerabiania kopaliny – w formie budowli krajobrazowej"; wprowadzono możliwości realizacji zabudowy usługowej w punkcie I.6. P3 i w punkcie I.7. P3 możliwość rozbiórki części budowli krajobrazowej w celu rekultywacji niecki osiadań w rejonie cieku Branickiego; I.8. P3 urządzenia wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, zgodnie z UO.8. i UO.9.; I.9. P3 możliwość realizacji zbiorników retencyjnych oraz I.10. P3 prowadzenia gospodarki wodnej zapewniającej odprowadzenie wód oraz wód słonych z budowli krajobrazowej, w I.5.P3 dodano zapis "i ziemnych - odpadów wydobywczych i ziemnych".

W kolumnie II tabeli ustaleń dla obszarów P3 dodano II.3.P3 określając intensywność zabudowy oraz powierzchnię terenów biologicznie czynną. Określenie składowania odpadów skalnych zmieniono na "realizacji prac budowlanych ziemnych", kierunek rekultywacji pokrycia trawą zmieniono na kierunek "zieleni niskiej lub kierunek sportowo - rekreacyjny".

W kolumnie III tabeli dodano zasady kształtowania ładu przestrzennego.

W kolumnie IV dodano zapis zakazujący realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze, spalarni odpadów oraz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.

- 11) W pkt 3 "Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone z zabudowy" dodano nową tabelę dla jednostki urbanistycznej **E1P3** zagospodarowania mas skalnych - odpadów wydobywczych i ziemnych wraz z wszystkimi ustaleniami.

- 12) W pkt 3 "Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone z zabudowy" w tabeli dla jednostki urbanistycznej **P4** – rekultywacji terenów poprzemysłowych w kolumnie I przeznaczenia terenów wprowadzono ustalenia dopuszczające I.2.P4 możliwość realizacji zbiorników retencyjnych; I.4.P4 urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, zgodnie z UO.8. i UO.9.; I.5.P4 zabudowę usługową, I.6.P4 zabudowę produkcyjną; I.7.P4 zieleń niską; I.8. P4 dopuszczono zachowanie oraz modernizację istniejącej zabudowy; I.9. P4 dopuszczono rolnicze wykorzystanie terenów w formie upraw polowych oraz łąk i pastwisk oraz I.10.P4 realizację sieci i urządzenia infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, pompownie.

W kolumnie II wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów wprowadzono w II.1.P4 maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy – 70 % oraz w II.2.P4 minimalna powierzchnia terenów czynnych biologicznie 20 %.

W kolumnie III dla terenu EP4 ustalono maksymalną wysokość obiektów do 20,0 m przy dopuszczeniu obiektów wyższych jeżeli wymaga tego technologia prowadzonej działalności gospodarczej.

W kolumnie IV dodano zapis zakazujący realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów oraz się lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego.

- 13) W pkt 3 "Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone z zabudowy" na stronie 19 w tabeli dla jednostki urbanistycznej **R1** – rolniczej z zabudową w kolumnie I przeznaczenia terenów wprowadzono ustalenie I.8.R1 dopuszczające urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, zgodnie z UO.8. i UO.9.

- 14) W pkt 3 "Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone z zabudowy" na stronie 21 w tabeli dla jednostki urbanistycznej **R3** – ośrodków produkcji rolniczej w kolumnie I przeznaczenia terenów wprowadzono ustalenie I.5.R3 dopuszczające urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, zgodnie z UO.8. i UO.9.

- 15) W pkt 4.1. Ochrona przyrody i krajobrazu - wykreślono pkt 5.

- 16) W pkt 4.5. Złoża kopalin i warunki ich eksploatacji - w tabeli uzupełniono informacje o złożu, terenie i obszarze górniczym "Pawłowice 1", dodano pkt 5 opisujący złożę i wykreślono pkt 4.
- 17) Dodano punkt 7.1. Obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW oraz strefy ochronne związane z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu.
- 18) W pkt 12.2. Zagrożenia powodziowe - dodano pkt 4 dotyczący zagrożeń powodziowych wynikających z analizy bezpieczeństwa powodziowego w rejonie ulic Zgońska, Królówka, Powstańców Śląskich, Na Grabówki i Okrężna.
- 19) W pkt 19 "Potrzeby i możliwości rozwoju gminy Suszec (...)" wskazano podstawę formalno - prawną sporządzanej zmiany studium oraz dodano punkt 16.1 zawierający bilans terenów zmiany SUIKZP gminy Suszec na podstawie uchwały Rady Gminy Suszec nr IX/82/2019 z dnia 19 czerwca 2019 r.
- 20) W pkt 22 zawarto syntezę ustaleń zmiany studium gminy Suszec i uzasadnienie przyjętych rozwiązań.

Dokument studium (tekst ujednoczony Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec, uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałą Nr z dnia roku składa się z następujących części opisowych i rysunków graficznych:

- 1) tekstu ujednoczonego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec, na który składają się:
 - a) Część A – Uwarunkowania rozwoju,
 - b) Część B – Ustalenia studium (z uzasadnieniem przyjętych rozwiązań oraz syntezą ustaleń studium);
- 2) rysunków ujednoczonych Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec. Analiza stanu i rozpoznanie uwarunkowań gminy Suszec, skala 1:20000, na które składają się:
 - a) 2.1 Dotychczasowe przeznaczenie i zagospodarowanie terenu,
 - b) 2.2 Środowisko przyrodnicze,
 - c) 2.3 Infrastruktura,
 - d) 2.4 Górnictwo i zagrożenia środowiska,
 - e) 2.5 Dziedzictwo kulturowe i zabytki;
- 3) rysunku ujednoczonego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec. Ustalenia studium, skala 1:10000;
- 4) rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag;
- 5) dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - załącznik nr 6 do uchwały.

Oddzielnymi częściami opracowania są:

- Opracowanie ekofizjograficzne dla gminy Suszec z 2010 r., jako aktualizacja opracowania ekofizjograficznego z 2003 r.) aktualizacja opracowania dla gminy Suszec z 2020 r.
- Prognoza oddziaływania na środowisko,
- Prognoza demograficzna,
- Dokumentacja prac planistycznych.

Strategia rozwoju przestrzennego gminy ustalona w studium jest wyborem optymalnych kierunków jej rozwoju uwzględniających wcześniej określone i przeanalizowane uwarunkowania oraz oczekiwania dotyczące przyszłego wizerunku gminy.

Tworzący dokument studium mieli na uwadze jego główny cel sporządzania, jakim jest określenie polityki przestrzennej i lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego.

II. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z DOTYCHCZASOWEGO PRZEZNACZENIA I ZAGOSPODAROWANIA TERENU

1. Położenie i powiązania gminy

Gmina Suszec położona jest w środkowym obszarze województwa śląskiego i wchodzi w skład powiatu pszczyńskiego.

Gmina znajduje się na obrzeżu miast i gmin tworzących aglomerację rybnicką, przy czym Suszec podobnie jak gmina Pawłowice powiązana jest funkcjonalnie z aglomeracją rybnicką, jako gmina górnicza związana z funkcjonowaniem i perspektywami rozwoju kopalń węgla kamiennego.

Gmina graniczy:

- od północy – z miastem Orzesze i gminą Kobiór,
- od wschodu i południa – miastem i gminą Pszczyna
- od zachodu – z miastem Żory i gminą Pawłowice.

Gmina powiązana jest komunikacyjnie z układem wojewódzkim komunikacją kołową i kolejową.

Powiązania te tworzone są poprzez:

- drogę wojewódzką Nr 935 relacji Pszczyna – Żory – Rybnik – Racibórz – Opole,
- drogę wojewódzką Nr 933 relacji Pszczyna – Jastrzębie Zdrój – Wodzisław Śl. – Racibórz,
- linię kolejową Nr 148 relacji Pszczyna – Żory – Rybnik.

Odległości centralnego rejonu gminy od znaczących elementów układu osadniczego województwa śląskiego są następujące:

- Katowice około 40 km,
- Rybnik około 18 km,
- Żory około 7 km,
- Pszczyna około 12 km,
- Bielsko-Biała około 30 km,
- Wiśła około 48 km.

2. Dotychczasowe przeznaczenie i zagospodarowanie terenu

Analizę dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenów gminy przeprowadzono w układzie jednostek strukturalnych oraz po „odczytaniu” poszczególnych jednostek urbanistycznych tworzących obecną strukturę funkcjonalno-przestrzenną gminy.

Przez strukturę funkcjonalno-przestrzenną rozumie się układ bardziej lub mniej powiązanych ze sobą jednostek urbanistycznych wraz z ich powiązaniem komunikacyjnymi i infrastruktury technicznej.

W założeniach metody sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy przyjęto, że polityka przestrzenna jej rozwoju planowana będzie poprzez ustalenia, w jakich kierunkach i w jaki sposób przekształcane będą poszczególne jednostki urbanistyczne.

Każda z jednostek urbanistycznych posiadała będzie nazwę i możliwą do stworzenia bazę danych, co pozwalało będzie na monitorowanie zmian w jej zagospodarowaniu.

Zgodnie z dotychczasowymi opracowaniami urbanistycznymi dla Suszca przyjęto podział na 6 następujących jednostek strukturalnych (sołectw):

1. A – Suszec
2. B – Kryry
3. C – Kobielice
4. D – Mizerów
5. E – Rudziczka
6. F – Radostowice

Układ jednostek strukturalnych obrazuje poniższa ilustracja.

Wydzielenie w/w jednostek strukturalnych wynika z przesłanek historycznych oraz podziału administracyjnego i statystycznego gminy.

Natomiast jednostki urbanistyczne – to czytelnie wydzielające się przestrzennie obszary o wyodrębniających się podobnych cechach funkcjonalnych i uwarunkowań rozwoju, stanowiące podstawowe elementy struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy.

Przyjęto następujące symbole i nazwy jednostek urbanistycznych:

1. **M1** – mieszkaniowe wielorodzinne
2. **M2** – mieszkaniowe jednorodzinne
3. **U1** – usługowe o znaczeniu ogólnogminnym
4. **U2** – zespołów usługowych
5. **U3** – sportowo-rekreacyjne
6. **P1** – działalności górniczej
7. **P2** – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów
8. **P3** – zagospodarowania mas skalnych
9. **P4** – nieużytków przemysłowych
10. **R1** – zabudowy jednorodzinnej i zagrodowej na obrzeżach kompleksów rolnych
11. **R2** – rolnicze
12. **R3** – ośrodków produkcji rolniczej i przetwórstwa rolniczego
13. **Z1** – leśne
14. **Z2** – dolin rzek i potoków
15. **Z3** – parkowe
16. **Z4** – cmentarzy
17. **Z5** – ogrodów działkowych
18. **IT** – infrastruktury technicznej
19. **W** – wód zbiorników i potoków

Na planszy pokazano również istniejące liniowe elementy struktury gminy takie jak:

- drogi główne, zbiorcze i niektóre lokalne,
- linie kolejowe,
- napowietrzne linie elektroenergetyczne wysokiego napięcia.

Po przeprowadzeniu analizy występowania poszczególnych typów jednostek urbanistycznych na obszarze gminy wydzielono jednostki, w tym:

| | | | |
|-------------|-----------|-------------------------|-------------|
| - jednostki | M1 | obejmujące obszar około | 8,571 ha |
| - jednostki | M2 | obejmujące obszar około | 261,061 ha |
| - jednostki | U1 | obejmujące obszar około | 5,221 ha |
| - jednostki | U2 | obejmujące obszar około | 26,064 ha |
| - jednostki | U3 | obejmujące obszar około | 58,569 ha |
| - jednostki | P1 | obejmujące obszar około | 81,124 ha |
| - jednostki | P2 | obejmujące obszar około | 18,629 ha |
| - jednostki | P3 | obejmujące obszar około | 61,440 ha |
| - jednostki | P4 | obejmujące obszar około | 38,871 ha |
| - jednostki | R1 | obejmujące obszar około | 747,120 ha |
| - jednostki | R2 | obejmujące obszar około | 2327,855ha |
| - jednostki | R3 | obejmujące obszar około | 41,161 ha |
| - jednostki | Z1 | obejmujące obszar około | 2755,212 ha |
| - jednostki | Z2 | obejmujące obszar około | 905,761 ha |
| - jednostki | Z3 | obejmujące obszar około | 0,596 ha |
| - jednostki | Z4 | obejmujące obszar około | 2,316 ha |
| - jednostki | Z5 | obejmujące obszar około | 6,288 ha |
| - jednostki | IT | obejmujące obszar około | 10,070 ha |
| - jednostki | W | obejmujące obszar około | 27,930 ha |

Zakładając, że jednostki M1, M2, U1, U2, U3, P1, P2, P3, P4, Z3, Z4, Z5, IT tworzą obszar zurbanizowany i urbanizujący się, a pozostałe jednostki tworzą obszar użytkowań przyrodniczych proporcje w skali gminy są następujące:

- około 92,1 % powierzchni ogólnej gminy to użytkowania przyrodnicze,
- około 7,9 % powierzchni ogólnej gminy to obszary zurbanizowane i urbanizujące się.

Na obecny układ struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy wpływ miały następujące czynniki:

- historyczny układ sołectw tworzących obecny obszar administracyjny gminy satelitarne położonych w stosunku do Suszca, jako sołectwa wiodącego.
- górnictwo węgla kamiennego poprzez lokalizację kopalni „Krupiński”,
- znaczne arealty gruntów rolnych w północnej i południowej części gminy chronionych w rozwoju gminy przed urbanizacją,
- przebieg drogi wojewódzkiej Nr 935 na kierunku wschód - zachód stymulujące rozwój usług na jej obrzeżach.

Obecny układ funkcjonalno-przestrzenny gminy pod względem przeznaczenia i zagospodarowania terenów w układzie całej gminy oraz poszczególnych jednostek urbanistycznych charakteryzuje się następująco:

1. Struktura osadnicza poszczególnych sołectw jest bardzo zróżnicowana zarówno pod względem funkcjonalnym jak również układu przestrzennego.

Sołectwa Kryry i Mizerów wyróżniają się zwartym układem osadniczym czytelnie wydzielającym się z otaczających obszarów rolnych. Te dwa sołectwa charakteryzują się również największymi obszarami rolnymi, na których nie występuje rozproszenie zabudowy.

Największe rozproszenie zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej występuje w sołectwach Kobielice i Radostowice oraz w północno-wschodniej części sołectwa Suszec.

W sołectwie Suszec zlokalizowana jest kopalnia „Krupiński”, która wraz z terenami zagospodarowania materiałów skalnych i nieużytkami przemysłowymi tworzy znaczny obszar terenów przemysłowych.

W sołectwie Suszec zlokalizowany jest również ośrodek rekreacyjno-wypoczynkowy „Gwaruś”, jako największy w gminie obszar wypoczynkowy.
2. W strukturze funkcjonalno-przestrzennej gminy wyróżniają się:
 - znaczny obszar kompleksów leśnych obejmujący północno-wschodnią część gminy (Lasy Kobiórskie),
 - doliny rzek i potoków (rzeka Pszczyńska, Nieradka, Kanał Branicki) stanowiące silny element struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy,
 - droga wojewódzka Nr 935 i linia kolejowa Żory – Pszczyzna przebiegające w kierunku wschód – zachód przez środkowy obszar gminy.
3. Największym obszarem trwającej urbanizacji w gminie są tereny położone w sołectwie Suszec w rejonie ulic Lipowej, Wielodroga, Pszczyńskiej, Mokrej i Stawowej, (trwa rozwój zabudowy jednorodzinnej wzdłuż nowo wydzielonych ulic Żółtej, Nowej, Bursztynowej, Srebrnej, Perłowej i Diamentowej).

3. Stan prawny gruntów

Analiza stanu prawnego gruntów wykazała, że w strukturze własności gminy Suszec można wyróżnić następujące generalne formy własności o następujących powierzchniach:

- Skarb Państwa – 3117 ha
- Skarb Państwa w użytkowaniu wieczystym – 141 ha
- grunty gminne i związków międzygminnych – 161 ha
- grunty powiatu – 2 ha
- grunty osób fizycznych – 3826 ha
- grunty spółdzielni – 73 ha
- grunty kościołów – 50 ha
- grunty spółek prawa handlowego – 77 ha

Powierzchnia administracyjna gminy wynosi 7563 ha.

Z tego zestawienia wynika, że własność prywatna obejmuje ponad 50 % powierzchni gminy, a własność Skarbu Państwa około 43%, przy czym aż 80 % tej własności stanowią Lasy Państwowe.

III. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE ZE STANU ŁADU PRZESTRZENNEGO I WYMOGÓW JEGO OCHRONY

Zgodnie z obowiązującą ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ład przestrzenny to takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne.

Definicja określa bardzo szeroki i skomplikowany zakres zagadnień, które wpływają na ocenę stanu ładu przestrzennego gminy, przy czym ocena tego stanu zawsze będzie subiektywna uzależniona od szeregu czynników.

Dlatego w ramach badania uwarunkowań rozwoju gminy przeprowadzona została wizja poszczególnych jej rejonów, która wraz z załączonym poniżej komentarzem do wykonanych zdjęć fotograficznych będzie oceną wizerunku gminy w roku 2009.

Z analizy powyższych materiałów wyprowadzono następujące wnioski:

1. Dominantą przestrzenną gminy pozwalającą na orientację w przestrzeni w północnej części gminy jest budowla wybudowana z odpadów z bieżącej eksploatacji węgla przez kopalnię „Krupiński”.
2. Charakterystycznymi elementami poszczególnych sołectw określającymi ich centralny rejon oraz orientującymi w przestrzeni są budynki szkolne oraz kościoły (poza kościołem w Kobieliach zlokalizowanym poza obszarem centralnym sołectwa).
3. Największa koncentracja obiektów użyteczności publicznej znajduje się w sołectwie Suszec, w którym można wyróżnić dwa ośrodki tych użytkownika:
 - przy ulicy Lipowej z budynkiem Urzędu Gminy, Ośrodka Zdrowia i innych obiektów usługowych,
 - przy ulicy Ogrodowej z Gminnym Ośrodkiem Kultury,
 - przy ul. Św. Jana i Szkolnej, gdzie obiekty usługowe wraz z kościołem i halą sportową tworzą centrum usługowe gminy.
4. Problemem w zakresie wartości ładu przestrzennego gminy jest odbiór jej wizerunku przez poruszających się drogą Nr 935. Zauważalny jest tutaj chaos przestrzenny wynikający z różnych typów zabudowy wzdłuż tej drogi o bardzo niejednorodnej architekturze, co pogłębia jeszcze stan zdewastowanych przystanków autobusowych oraz różne formy reklam usytuowanych na obrzeżach tej drogi.
5. Elementami wartości krajobrazu gminy są głównie elementy środowiska przyrodniczego (lasy, doliny rzek i potoków, w tym szczególnie krajobraz Kanału Branickiego w centralnej części gminy), ale również fragmenty krajobrazu kulturowego tworzonego przez budynki w poszczególnych częściach gminy, (co pokazano na poniższych zdjęciach fotograficznych).

IV. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE ZE STANU ŚRODOWISKA

1. Rzeźba terenu i walory krajobrazu

Według podziału na jednostki fizyczno-geograficzne J. Kondrackiego¹ obszar gminy Suszec znajduje się w dwóch podprowincjach. Zachodnia część położona jest w podprowincji Wyżyna Śląsko-Krakowska (341), makroregionie Wyżyna Śląska (341.1), w obrębie mezoregionu Płaskowyż Rybnicki (341.15). Natomiast wschodnia część gminy położona jest w podprowincji Północne Podkarpacie (512), makroregionie Kotlina Oświęcimska (512.2), w obrębie mezoregionu Równina Pszczyńska (512.21).

Najniżej położone punkty znajdują się w południowej części gminy na rzece Pszczyńce (ok. 249,5 m n.p.m.) i na wyplywie Kanału Branickiego poza granicę gminy (ok. 249,5 m. n.p.m.) oraz w północno-wschodniej części na wyplywie Korzeńca Południowego z obszaru gminy (248,0 m n.p.m.). Natomiast najwyższe położone punkty znajdują się w południowo-wschodniej części gminy w Radostowicach (290,3 m n.p.m.) i w północnej części w Lasach Kobiórskich na granicy z gminą Orzesze (285,3 m n.p.m.). Maksymalna różnica wysokości w obrębie gminy Suszec wynosi 42,3 m.

Zgodnie z podziałem na jednostki geomorfologiczne² na obszarze gminy graniczą ze sobą:

- 1) Wysoczyzna Golejowska – obejmuje północno-zachodnią część gminy po dolinę Kanału Branickiego na wschodzie i dolinę Pszczyńki na południu (sołectwa Suszec, Rudziczka i Kryry),
- 2) Wysoczyzna Pszczyńska – obejmuje południową część gminy od doliny Pszczyńki i Lasów Kobiórskich do południowej granicy gminy (sołectwa Mizerów, Kobielice i Radostowice),
- 3) Dolina Wisły – obejmuje część wschodnią gminy z Lasami Kobiórskimi;

Rzeźbę powierzchni na obszarze gminy Suszec cechuje specyficzny układ, który polega na tym, iż poszczególne jednostki regionalne odizolowane są od siebie szerokimi obniżeniami dolinnymi.

Wysoczyzny (w tym także Dolina Wisły) zbudowane są głównie z miększych (10 – 20 m) serii piaszczysto-żwirowych. W litologii utworów powierzchniowych na znacznej ich powierzchni w północnej części gminy (Rudziczka, Suszec, wschodnia część wsi Kryry oraz Kobielice i Radostowice) dominują piaski gliniaste, które w południowej części gminy (zachodnia część Kryr i Mizerów) są przykryte serią utworów pyłowych (lessy ilaste). Wierzchowiny wzniesień zalegają na różnych wysokościach: ok. 270 m n.p.m. (rejon Suszca), 275 m n.p.m., (Lasy Kobiórskie), do 290 m n.p.m. (południowa część Radostowic). Opadają one łagodnymi zboczami o wysokości ok. 10 m ku dolinie Kanału Branickiego, Potoku spod Sikowca i Pszczyńki w zachodniej części gminy. Natomiast we wschodniej części gminy deniwelacje wzrastają do 15 – 20m. Na całym obszarze występuje rzeźba o cechach falistej równiny a nachylenia stoków nigdzie nie przekraczają 5°.

¹ Kondracki J., Geografia Regionalna Polski, PWN, Warszawa 2001;

² Klimek K., Starkel L., 1972: Kotliny Podkarpackie [w] Geomorfologia Polska, t. I M. Klimaszewski [red], PWN, Warszawa PWN, Warszawa

Denudacyjny charakter rzeźby powierzchni sprawia, iż wysoczyzny rozcinane są dolinami bocznymi Pszczynki, Kanału Branickiego, Korzeńca i Dokawy, a także całego szeregu małych dolinek bocznych rozcinających zbocza wysoczyzn. Większe doliny rzeczne mają płaskie i szerokie dna wystające namułami lub zabagnione (zatorfione). Wierzchowiny i ich zbocza są denudowane, a materiał jest gromadzony w dnach dolin i u stóp zboczy. Transport materiału odbywa się zarówno licznymi ciekami jak i poprzez spływ powierzchniowy po zwiększonych opadach. Z uwagi na to, iż transportowany jest materiał drobnofrakcyjny (pyły i ropy), powoduje on wzrost nieprzepuszczalności wodnej podłoża w miejscach jego gromadzenia. Proces ten sprzyja zabagnianiu dolin i wzrostowi wilgotności podnóży zboczy. Stąd na terenach rolniczych gminy widoczne są często występujące wśród gruntów ornych powierzchnie zadarnione lub użytkowane jako łąki i pastwiska położone poza dnami dolin.

Cechą charakterystyczną jest także występowanie, zarówno na powierzchni wierzchowin jak i ich podnóży, licznych zagłębień bezodpływowych. Przyczyną ich powstania (szczególnie w obrębie pokryw lessowych) są zapewne procesy sufozji, powodujące wymywanie cząstek pylastych. Zagłębienia te są miejscem gromadzenia się wody opadowej i występowania podmokłości terenu. Na gruntach ornych są one przyczyną występowania tzw. wymoków w uprawach rolnych. Często także są zadarnione i użytkowane jako łąki lub pastwiska.

Krajobraz gminy jest niejednorodny, generalnie charakteryzuje się znacznym udziałem terenów otwartych w jej centrum oraz zwartych kompleksów leśnych w części północno-wschodniej. Obszar gminy cechuje krajobraz typowo rolniczy, wiejski, z dominacją zabudowy jednorodzinnej z ogrodami, a także zabudowy gospodarczej. Zabudowa ta koncentruje się głównie w centrum sołectw, wzdłuż głównych dróg, miejscami wkraczając w otwarte tereny rolne. Duże obszary gminy zajmują lasy (porastające północno-wschodnią część gminy), grunty rolne i zbiorniki wód powierzchniowych. W krajobrazie znacząco się również otwarte tereny łąk związane z doliną Kanału Branickiego.

Najsilniejszą dominantę w krajobrazie stanowi kopalnia „Krupiński” oraz budowla z odpadów pogórnicych („hałda”) znajdująca się po północnej stronie kopalni. Zarówno budynki kopalni, jak i samą hałdę można dostrzec również z terenu gmin sąsiednich (np. jadąc drogą krajową Nr 81 od strony Katowic). Lokalne dominanty krajobrazowe stanowią również obiekty sakralne leżące najczęściej w centrum sołectw. Krajobraz gminy pokazany jest na fotografiach wykonanych dla potrzeb opracowania. Zdjęcia załączone są w punkcie III opisu.

2. Warunki klimatyczne

Analizowany obszar Gminy Suszec zlokalizowany jest, według regionalizacji rolniczo-klimatycznej Polski R. Gumińskiego (1948), na południowo-zachodnim skraju dzielnicy XV (częstochowsko-kieleckiej). Równoleżnikowe położenie Kotliny Oświęcimskiej powoduje, że docierają tu masy powietrza wilgotnego z Atlantyku i masy suchego powietrza kontynentalnego. Ścieranie się tych mas powoduje przejściowość klimatu w regionie, wyrażającą się dużą zmiennością warunków pogodowych. W przypadku Gminy szczególne znaczenie ma jej położenie w pobliżu Bramy Morawskiej, której istnienie umożliwia

napływ wilgotnych i ciepłych mas powietrza z południowego zachodu. Dzielnicę XV charakteryzują następujące warunki:

- średnia temperatura stycznia wynosi $-2,0^{\circ}\text{C}$,
- średnia temperatura lipca około $17,0^{\circ}\text{C}$,
- średnia temperatura roczna $7,0-8,0^{\circ}\text{C}$,
- dni z przymrozkami od 112 do 130,
- dni mroźnych ok. 20-40,
- ostatnie przymrozki wiosenne występują najczęściej w końcu kwietnia lub na początku maja,
- czas zalegania pokrywy śnieżnej wynosi ok. 60-70 dni,
- okres wegetacyjny trwa od 200 do 210 dni,
- opady atmosferyczne zróżnicowane, do 800 mm/rok,
- przeważają wiatry południowo-zachodnie i zachodnie.

Średnie roczne sumy opadów atmosferycznych kształtują się w granicach od 762 mm (Żory) do 829 mm (Królówka). Natomiast w latach ekstremalnych zanotowano następujące sumy roczne: w latach wilgotnych - 954-1156 mm i suchych - 534-565 mm. Stosunek maksymalnych do minimalnych rocznych sum opadów jest bardzo wyrównany i zawiera się w granicach 1,8-2,0 w ciągu roku dominują opady w półroczu letnim. Stosunek średnich sum opadów półrocza letniego do zimowego wynosi 1,6-1,7³.

Wielkości sum opadów rocznych dla poszczególnych posterunków opadowych potwierdzają znaczący wpływ kompleksu leśnego, jakim są Lasy Kobiórskie na podwyższenie sum opadów. Dodatkowa ilość wilgoci w powietrzu pochodzi z ewapotranspiracji przez szatę roślinną. Podwyższenie sum opadów rocznych jest charakterystyczne dla posterunków leśnych (Kobiór - 825 mm, Królówka - 829 mm). Zjawisko to nie jest przy tym spowodowane wzrostem wysokości nad poziom morza.

Na obszarze gminy Suszec dominują typy topoklimatów charakterystyczne dla obszarów płaskich lub o niewielkich nachyleniach położonych poza dnami dolin. Są to głównie obszary upraw polowych lub z zabudową wiejską. Występowanie tego typu warunków topoklimatycznych jest uwarunkowane głównie litologią podłoża. Znaczny udział frakcji ilastej w osadach powoduje podwyższoną wilgotność podłoża, co z kolei wpływa na poprawę właściwości przewodzenia ciepła z głębszych warstw podłoża, nie dopuszcza do zbyt dużego jego wyziębienia, a brak zwartej pokrywy roślinnej umożliwia podgrzewanie dolnych warstw powietrza. Powoduje to zmniejszenie częstości występowania przymrozków w okresach wiosennych i jesiennych. Jest to grupa klimatów korzystnych zarówno dla upraw polowych jak i zabudowy. Brak intensywnego urzeźbienia obszaru sprzyja dobremu przewietrzaniu terenu już przy bardzo słabych wiatrach.

Drugą przeciwstawną grupę topoklimatów stanowią topoklimaty den dolinnych, które na obszarze Gminy zajmują znaczny odsetek. Duża ilość wilgoci w podłożu dolin i dobre przewietrzanie powoduje, że wzrasta tam znacznie parowanie, które pobiera ciepło. Pod koniec dnia tego ciepła zaczyna brakować i dochodzi do wychłodzenia podłoża. Na skutek sptywania chłodnego i wilgotnego powietrza z obszarów wyżej położonych, w dolinach tworzą się zastoiska chłodnego powietrza i dochodzi do powstawania mgieł. Przy dalszym spadku temperatury w nocy na skutek wypromieniowania zaczyna brakować ciepła i dochodzi do pojawienia się tzw. przymrozków radiacyjno-adwekcyjnych. Jest to grupa topoklimatów niekorzystnych szczególnie dla zamieszkiwania ludzi.

Zróżnicowana sytuacja występuje na terenach zabudowanych. Z uwagi na to, iż na obszarach wiejskich mamy najczęściej do czynienia z zabudową rozproszoną nie można tu wyróżnić topoklimatów

³ na podstawie Warunki ekofizjograficzne gminy Suszec, PU Geograf, Dąbrowa Gómicza, 2003

charakterystycznych dla terenów zurbanizowanych. Niemniej jednak obserwuje się wpływ czynnika antropogenicznego podgrzewania atmosfery, a bardziej jeszcze widoczny jest wpływ zanieczyszczeń powietrza pochodzących z indywidualnych palenisk domowych zwłaszcza w okresach grzewczych. Częste jeszcze ogrzewanie mieszkań tanim węglem niskiej jakości powoduje rejestrowany wzrost zanieczyszczeń powietrza w okresach zimowych. Widocznym tego obrazem jest zadymienie wsi zimą. Stąd warunki topoklimatyczne tych obszarów będą zależne od otoczenia i lokalizacji zabudowań. Topoklimat zabudowy zlokalizowanej w obszarach otwartych i suchych będzie korzystniejszy, ponieważ obszary te będą lepiej przewietrzane. Natomiast w obszarach położonych nisko i wilgotnych będzie dochodziło do łączenia się zanieczyszczeń z wilgocią zawartą w powietrzu i powstawania zjawiska smogu, które bardzo szkodliwie oddziałuje na organizmy żywe.

Duży obszar Gminy Suszec stanowią obszary leśne, dla których charakterystyczne są topoklimaty obszarów zalesionych. Nie wydzielano tu poszczególnych typów z uwagi na to, iż obszary te nie stanowią szczególnego zainteresowania planistycznego. W dalszym ciągu pozostaną w zakresie gospodarki leśnej. W obrębie lasów nie występują też większe obszary zamieszkane.

3. Lasy, leśna przestrzeń produkcyjna

Ogólna powierzchnia lasów (gruntów leśnych, związanych z gospodarką leśną) na terenie gminy Suszec – wg stanu na dzień: 31.12.2008r. - wynosi 2643, 3 ha, co stanowi około 35, 2 % jej powierzchni. Lasy publiczne stanowią ok. 2558, 4 ha, natomiast lasy prywatne zajmują powierzchnię ok. 183, 7 ha (Dane GUS, 2008). 89, 1 % powierzchni leśnej stanowią Lasy Kobiórskie. Pozostała część występuje w postaci niewielkich powierzchni położonych w innych częściach gminy: Chłopskie Goje, Świerkoto-we Goje, Las Małczok i Las Gawliczok, Las Dąbrowa (Kryry), Las Łęg i Las Kręgulec (Suszec), Las Grabysz (Radostowice) oraz wiele małych powierzchni lasów prywatnych i komunalnych. W lasach dominują drzewostany sosnowe (do 88 %) w różnej klasie wiekowej, na obrzeżach występuje drzewostan liściasty (brzoza, dąb, buk). Jedynie w Lesie Łęg i Gawliczok występuje drzewostan mieszany: brzoza, dąb i sosna. Lasy gminy Suszec są administrowane przez Nadleśnictwo Kobiór i Rybnik oraz leśnictwa: Zgoń, Branica, Radostowice, Kobiór, Baranowice, Żory, Pawłowice i Czarków.

4. Gleby, rolnicza przestrzeń produkcyjna

Gmina Suszec ma w zdecydowanej przewadze charakter rolniczy. Obszary wysoczyznowe zbudowane z plejstocenijskich utworów gliniasto-piaszczystych pokrywają głównie gleby brunatne wylugowane z wyspowo występującymi glebami bielcowymi i pseudobielcowymi (Rudziczka, Suszec). Udział gleb bielcowych zdecydowanie zwiększa się ku południowi, gdzie tworzą już rozległe zwarte powierzchnie na terenie Kryr, Mizerowa, Radostowie i Kobielic.

Duża wilgotność (wręcz zabagnienie) podłoża w obrębie den dolinnych sprzyja powstawaniu gleb organicznych, co na obszarze gminy Suszec odzwierciedla się w dużym udziale torfów niskich. W wilgotnych dolinach lub ich częściach położonych w sąsiedztwie obszarów o zwiększonej denudacji występują gleby torfowo-mułowe lub mułowo-torfowe (Mizerów, Kobielice, Suszec).

Należy przy tym zauważyć, iż na terenach o podłożu bardziej nieprzepuszczalnym lub w zagłębieniach bezodpływowych, występują często odizolowane powierzchnie gleb torfowych poza dnami dolin. Wskazują one na utrudniony spływ powierzchniowy wód opadowych i tendencję do gromadzenia się wody na powierzchni. Takie sytuacje mają miejsce w południowej części Rudziczki w strefie działu wodnego Wiśła-Odra.

U podnóży zboczy lub w dnach suchszych nieco (lub o większych spadkach) dolin wykształciły się czarne ziemie zdegradowane. Wskazują one także na występowanie większej ilości wilgoci u podnóży stoków. Większe powierzchnie tego typu gleb występują w górnej części doliny Potoku spod Sikowca, przechodząc poza dział wodny w kierunku zachodnim. Duży płał tych gleb wytworzył się w górnej części doliny Kanału Branickiego, w dolinie Nieradki, Dokawy i jej dopływów oraz w dolinie Rudziczki.

Na przedstawionych typach gleb wyróżniono następujące kompleksy ich rolniczej przydatności (Langhamer, 1990):

- 1) 2. pszeniny dobry – 390 ha, 15, 7 % gruntów ornych;
 - 2) 4. żytni bardzo dobry - 240 ha, 9, 7 % gruntów ornych;
 - 3) 5. żytni dobry - 450 ha, 18, 1 % gruntów ornych;
 - 4) 6. żytni słaby - 660 ha, 26, 6 % gruntów ornych;
 - 5) 7. żytni bardzo słaby - 54 ha, 2, 2 % gruntów ornych;
 - 6) 8. zbożowo-pastewny mocny - 650 ha, 26, 2 % gruntów ornych;
 - 7) 9. zbożowo-pastewny słaby - 37 ha, 1,5 % gruntów ornych;
- grunty orne razem- 2481 ha, 32, 8 % powierzchni gminy
- 8) 2z – średnie -1398 ha, 92, 3 % użytków zielonych;
 - 9) 3z - słabe i bardzo słabe - 116 ha, 7, 7 % użytków zielonych
- użytki zielone razem -1514 ha, 20, 0 % powierzchni gminy

Z powyższego zestawienia wynika, iż 52, 8 % powierzchni Gminy stanowią użytki rolne.

Przeprowadzona bonitacja użytków rolnych pozwoliła na wydzielenie następujących klas:

Grunty orne

- III A - 89 ha, 3,6 % gruntów ornych;
- III B - 585 ha, 23,6 % gruntów ornych;
- IVA - 545 ha, 22,0 % gruntów ornych;
- IV B - 1003 ha, 40,4 % gruntów ornych;
- V - 253 ha, 10,2 % gruntów ornych;
- VI - 6 ha, 0,2 % gruntów ornych;

Użytki zielone

- III - 594 ha, 39,2 % użytków zielonych;
- IV - 804 ha, 53,2 % użytków zielonych;
- V - 76 ha, 5,0 % użytków zielonych;
- VI - 40 ha, 2,6 % użytków zielonych;

5. Zasoby wodne

5.1. Zasoby hydrogeologiczne

Według Mapy Hydrogeologicznej w skali 1:200.000 ark. Gliwice i ark. Cieszyn obszar gminy wchodzi w skład przedkarpackiego regionu hydrogeologicznego XXII, podregion przedkarpacko – śląski XXII 7, w którym główny poziom użytkowy wód podziemnych znajduje się w utworach czwartorzędowych. W zależności od budowy geologicznej i oddziaływania czynników antropogenicznych zwierciadło

wód podziemnych kształtuje się na różnych głębokościach. Na wysoczyznach występuje na głębokościach 10-20m, kulminacjach wysoczyznowych 20-30m, w obniżeniach 2-5m, w dolinach i rozcięciach 1-2m. Na terenach osiadań, spowodowanych działalnością górniczą, głębokość zalegania zwierciadła wody podziemnej może zmniejszać się aż do 0 m. W utworach mioceńskich, na głębokości 100 – 200 m, występują zmineralizowane wody chlorkowo – sodowe. Potencjalna wydajność utworu studziennego w części północnej gminy wynosi 10-30 m³/h, w części środkowej 2-10 m³/h, natomiast w części północnej jest niska i wynosi 0 – 2 m³/h

Na obszarze gminy Suszec w profilu hydrogeologicznym występują piętra wodonośne w utworach czwartorzędu i karbonu. W piętrach tych wydzielono użytkowe poziomy wodonośne⁴.

Piętro wodonośne czwartorzędu budują piaski różnoziarniste i żwiry, gliny zwalowe, namuły i lessy. Największą wodonośnością charakteryzuje się dolina rzeki pra-Wiśły oraz doliny jej dopływów, gdzie miąższość utworów czwartorzędu sięga od 80 do 100 m. Niższą wodonośność charakteryzuje obszar wysoczyzn, gdzie osady czwartorzędu mają miąższość do 20 m. Na przeważającym obszarze występowania osadów czwartorzędu zwierciadło wody ma charakter swobodny, lokalnie napięty. Stabilizuje się ono na głębokości od 0.3 m do 14.2 m. W obszarach przykrycia warstwy wodonośnej osadami słaboprzepuszczalnymi (gliny piaszczyste, mułki) zwierciadło wody jest słabo napięte, a w pozostałej części zwierciadło ma charakter swobodny i zalega na głębokości od 0.8 m do kilkunastu metrów. Miąższość warstw zawodnionych waha się od 0.7 do 45 m, przy czym wzrasta w kierunku osi dolin kopalnych. Parametry hydrogeologiczne określone na podstawie badań w studniach wierconych są zróżnicowane i kształtują się w następujący sposób: wydajność studni od 4.9 do 150 m³/h przy depresji od 1.2 do 37.3 m, wydatek jednostkowy 0.3-69.1 m³/h-m, współczynnik filtracji od 1.13-10⁻⁶ do 4.19-10⁻⁵ m/s, wodoprzewodność 0.2-117.6 m³ /24h, moduł odpływu podziemnego 0.3-6.1 l/s-km². Osady czwartorzędu zalegają w północno-wschodniej części gminy na kompleksie piaskowcowo-mułowcowo-iłowcowym górnego karbonu, lokalnie zwietrzałego bezwodnego triasu, a w pozostałej części na łdach mioceńskich trzeciorzędu. Przepuszczalne utwory czwartorzędu stanowią najczęściej jeden poziom wodonośny, lokalnie rozdzielony na dwie zawodnione warstwy, warstwa dolna ma podstawowe znaczenie, jako poziom użytkowy.

Zasilanie omawianego poziomu wodonośnego odbywa się na całej powierzchni jego występowania, poprzez infiltrację wód z opadu atmosferycznego, dopływ wód ze starszych wiekowo poziomów wodonośnych, lub w obszarach intensywnego drenażu górniczego na skutek odcinkowego alimentowania poziomu czwartorzędowego wodami wsiąkającymi z rzek. Podstawę drenażu stanowią doliny dopływów Wiśły, wyrobiska kopalń odkrywkowych surowców skalnych i węgla kamiennego oraz duże ujęcia wód podziemnych (np. „Leśna”) (poza obszarem gminy). Zubożenie zasobów w poziomie czwartorzędu, w granicach regionalnego leja depresji wywołanego procesem intensywnej i długoletniej eksploatacji górniczej, nastąpiło w przypadku braku warstwy izolującej między czwartorzędem i poziomami starszymi.

Spływ wód podziemnych w obszarach górniczych kopalń wymuszony jest drenażem górniczym kopalń, poza zasięgiem leja depresji następuje w kierunku rzek i obniżeń morfologicznych powierzchni terenu. Wody omawianego poziomu reprezentują wody ultrastodkie, słodkie i akratepegi o mineralizacji ogólnej do 0.7 g/dm³ należące do typów chemicznych wód (wg anionów): wodorowęglanowe-

⁴ Chmura A., Wagner J., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Tychy, PIG, Warszawa 2002;
Chowaniec J., Witek K., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Pszczyna, PIG, Warszawa 2000;

go i wodorowęglanowo-siarczanowego, a w obszarach antropogenicznie zdegradowanych wody typu siarczanowego lub chlorkowego.

W zasięgu występowania czwartorzędowego piętrowo wodonośnego wydzielono następujące jednostki hydrogeologiczne:

Jednostka hydrogeologiczna 5abQII występuje w sołectwach Rudziczka, Suszec i Kryry. Wody występują w poziomie wodonośnym czwartorzędu, który wykształcony jest w postaci dwóch warstw Q_I i Q_{II}. Obszar tej jednostki jest izolowany słabo, (b) od powierzchni terenu, bądź występuje zupełny brak izolacji (a). Stopień zagrożenia wód jest średni, a miejscami wysoki; jakość wód jest średnia, wymagają one prostego uzdatnienia. Główne znaczenie, jako poziom użytkowy ma poziom dolny czwartorzędu Q_{II}. Głębokość poziomu użytkowego do zawodnionych utworów piaszczysto-żwirowcowych wynosi 15.0 - 50.0 m w północnej części jednostki, a w południowej jej części wyraźnie maleje do 5.0-15.0 m. Zwierciadło wód ma charakter swobodny, lokalnie napięty i stabilizuje się na rzędnej 250.0-260.0 m n.p.m. Miąższość warstwy wodonośnej w północnej i zachodniej części wynosi od poniżej 10 do 20 m, natomiast w południowej części osiąga 20-40 m, lokalnie jest niższa. Potencjalna wodonośność wynosi od 10-30 m³/h w części zachodniej jednostki, do 30-50 m³/h. Parametry hydrogeologiczne jednostki przedstawiono w tabeli nr 1.

Jednostka hydrogeologiczna 6abQ-TrIV występuje w sołectwach Kobielice i Radostowice. Wody występują w poziomie użytkowym czwartorzędu, który wykształcony jest w postaci jednej warstwy piasków oraz w podścielającym tę warstwę poziomie piaszczysto-żwirowym trzeciorzęd. Obszar tej jednostki jest izolowany słabo (b) od powierzchni terenu, bądź występuje zupełny brak izolacji (a). Głębokość zalegania stropu poziomu użytkowego kształtuje się od 5-15 m. Stopień zagrożenia wód jest średni; jakość wód jest średnia, wymagają one prostego uzdatnienia. Potencjalna wodonośność wynosi 30-50 m³/h. Miąższość poziomu użytkowego zmienia się w obrębie jednostki:, przy czym w centrum jest mniej niż 10 m, na wschodzie i zachodzie 10-20 m, a lokalnie 20-40 m. Zwierciadło wód ma charakter swobodny, lokalnie napięty i stabilizuje się na rzędnej 240.0 - 250.0 m n.p.m., odpływ wód odbywa się w kierunku na wschód. Parametry hydrogeologiczne jednostki przedstawiono w tabeli nr 1.

Jednostka hydrogeologiczna 7abQIII (na arkuszu MHP Pszczyna, jako 1abQIII) występuje w sołectwie Rudziczka, Kryry oraz Mizerów i jest związana z doliną Pszczynki. Piaski i żwiry, które wypełniają obniżenia morfologiczne stropu utworów trzeciorzęd, są przykryte warstwą glin o miąższości od kilku do kilkunastu metrów (3.0-12.1 m) . Obszar tej jednostki jest izolowany słabo (b) od powierzchni terenu, bądź występuje zupełny brak izolacji (a). Stopień zagrożenia wód jest wysoki; jakość wód jest średnia, wymagają one prostego uzdatnienia. Potencjalna wodonośność wynosi 30-50 m³/h. Parametry hydrogeologiczne jednostki przedstawiono w tabeli nr 1.

Tabela 1 Główne parametry jednostek hydrogeologicznych

| Symbol jednostki hydrogeologicznej | Piętro wodonośne | Miąższość [m] | Współczynnik filtracji [m/24h] | Przewodność warstwy wodonośnej [m ² /24h] | Moduł zasobów odnawialnych [m ³ /24h/km ²] | Moduł zasobów dyspozycyjnych [m ³ /24h/km ²] |
|------------------------------------|------------------|---------------|--------------------------------|--|---|---|
| 5abQII | Q | 11,0 | 12,9 | 142 | 242 | 121 |
| 6abQ-TrIV | Q-Tr | 18 | 13,5 | 243 | 346 | 311 |
| 7abQIII | Q | 10,9 | 45,7 | 498 | 259 | 207 |

Karbońskie piętrowo wodonośne jest znaczącym poziomem użytkowym wód podziemnych na omawianym obszarze. Jest to poziom o charakterze porowo-szczelinowym, zlokalizowany w żwirowcach, pia-

skowcach i mułowcach górnego karbonu. Miąższość utworów wodonośnych mieści się w granicach od 50 do 70 m, współczynnik filtracji wynosi od 0,6 do 2,9 m/24h, a przewodność piętra wodonośnego od 8,3 do 22,9 m²/24h. Wody te tylko w niewielkiej części wykorzystywane są, jako pitne. W warunkach drenującego wpływu kopalni „Krupiński” zasięg głębokości występowania użytkowego poziomu wodonośnego wyznaczają wypływy wód użytkowych w wyrobiskach górniczych. Poprzez powstałe nowe drogi przepływu – system szczelin, spękań i wyrobisk górniczych – następuje infiltracja wód zwykłych do głębszych poziomów eksploatacyjnych kopalni.

Według Mapy waloryzacji głównych zbiorników wód podziemnych GZW (Rózkowski, 1997) na terenie gminy w wodach czwartorzędowych wydziela się zbiorniki wód podziemnych: UPWP QI Rejon Górnej Odry i QII Rejon Małej Wisły oraz GZWP Q10 Pszczyna.

Zachodnia część gminy położona w dorzeczu Odry (Rudziczka) znajduje się w obrębie QI, natomiast część wschodnia, położona w dorzeczu Wisły znajduje się w obrębie QII.

UPWP QI Rejon Górnej Odry, QII Rejon Małej Wisły oraz GZWP Q10 są to wody czwartorzędowego poziomu wodonośnego typu porowego, zwierciadło zalega na głębokości około 10-20 m i jest odkryte hydrogeologicznie, jakość wód jest średnia (klasa Ic i Id). Czas pionowej migracji zanieczyszczeń wynosi 2 – 5 lat (wysoki stopień zagrożenia) w części północno-zachodniej gminy, 5 – 25 lat w pozostałej części gminy. Miejscami w części zachodniej i południowej stopień zagrożenia wód jest niski, czas pionowej migracji zanieczyszczeń wynosi 25 – 100 lat. Poziomy te zasilane są wodami powierzchniowymi. W opracowaniu A Rózkowskiego zaproponowano dla zbiornika GZWP nr Q10 obszar wysokiej ochrony (OWO).

Na obszarze gminy znajduje się udokumentowany Główny Zbiornik Wód Podziemnych GZWP nr 346 Pszczyna (głębokość zalegania warstw wodonośnych od 10m do 40m) oraz udokumentowany Lokalny Zbiornik Wód Podziemnych LZWP nr 345 Rybnik (głębokość zalegania warstw wodonośnych od 10m do 50m) oraz ich nieustanowione obszary ochronne. Zbiorniki te zostały również wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie przebiegu granic obszarów dorzeczy i regionów wodnych (Dz. U. 2006 nr 126 poz. 878), z zastrzeżeniem iż obecny LZWP nr 345, był nazwany według ww. rozporządzenia GZWP nr 345.

Według podziału Polski na jednolite części wód podziemnych teren gminy Suszec znajduje się w JCWPd nr 144, 145 i 156⁵.

5.2. Zasoby hydrograficzne

Obszar gminy Suszec położony jest w obrębie zlewni rzeki Pszczynki, lewobrzeżnego dopływu Wisły oraz w obrębie zlewni rzeki Rudy, prawobrzeżnego dopływu Odry. Stąd przez obszar gminy w północno-zachodniej części biegnie dział wodny I-rzędu między dorzecziami Wisły i Odry. Miejscami jego przebieg jest niepewny z uwagi na małe deniwelacje terenu. Prawie 95 % obszaru gminy leży w obrębie zlewni rzeki Pszczynki. Znacznie bardziej wyraźny jest przebieg działów wodnych III-rzędu między zlewniami dopływów Pszczynki.

Pszczynka oraz inne potoki i ciekły gminy mają reżim wyrównany z wezbraniem wiosennym i drugorzędowym letnim oraz zasilaniem gruntowo – deszczowo - śnieżnym. Zgodnie z tak wyrażonym reżimem potoki gminy Suszec przez cały rok zasilane są z odpływu gruntowego, natomiast przepływy podwyższone spowodowane są topnieniem śniegu wiosną lub opadami letnimi. Można stąd także

⁵ <http://www.psh.gov.pl>

wysnuć wniosek, iż na obszarze gminy Suszec nie występuje znaczący lej depresyjny, który mógłby powodować ucieczkę wody z koryt rzecznych, co w konsekwencji prowadziłoby do braku wody w okresach bezopadowych.

Zasadniczą cechą reżimu rzecznego jest jego sezonowa zmienność oraz nieregularność przepływów wynikająca ze zmienności warunków hydrometeorologicznych danego roku na tle zmienności wieloletniej. Sezonową zmienność odpływu można określić wartością liczbową, jako amplitudę przepływów. Dla źródłowego odcinka rzeki Pszczyńki amplituda ta jest znaczna i wynosi 98 %. O naturalnych uwarunkowaniach reżimu odpływu rzecznego na obszarze Gminy Suszec świadczą również wysokie wartości wahań przypadkowych odpływu, czyli wahań związanych ze zmiennością warunków hydrometeorologicznych w danym roku. Sprawiają one, że maksimum przepływów roztopowych występuje w styczniu lub kwietniu, a nie w marcu, jak to wynika ze zmienności sezonowej wyznaczonej dla wieloletniego cyklu. Wartości wahań przypadkowych są również bardzo wysokie, przekraczają, bowiem 84% przepływu wieloletniego.

Charakterystyka koryt rzek i potoków oraz ich dolin

Rzeka Pszczyńka płynie z zachodu na wschód przez południowe tereny Gminy Suszec. Szerokość doliny wynosi tam 400-600 m, a jedynie przy granicy z gminą Żory zwęża się do 150-200 m. Jej płaskie, podmokłe dno jest zmeliorowane i pocięte ponad 200 rowami zbierającymi wody z obszaru doliny. W kierunku północnym dno doliny przechodzi łagodnie w potogie zbocze o nachyleniu 2-3°. W kierunku południowym (wieś Mizerów) zbocze doliny Pszczyńki jest bardziej strome. Długość koryta rzeki w obrębie gminy wynosi 4,5 km, a jej spadek około 0,7 ‰. Dolina rzeki Pszczyńki na odcinku około 2,5 km poczynając od granic z miastem Pszczyzna znajduje się w obrębie zasięgu cofki zbiornika Łąka. Mimo, że zbiornik ten znajduje się poza obszarem gminy Suszec to przy osiągnięciu normalnego poziomu piętrzenia zbiornika wynoszącego 250,35 m n.p.m. zasięg cofki wynosi około 1,9 km od mostu w Mizerowie w górę rzeki. W przypadku stanów wysokich, przy piętrzeniu maksymalnym zbiornika „Łąka” (250,70 m n.p.m.) zasięg cofki jest znacznie większy, aż do zachodnich granic gminy. Sytuację taką obserwowano w czasie powodzi w 1997 roku. Poczynając od zachodnich granic gminy, gdzie Pszczyńka wpływa na jej obszar, koryto rzeki ma szerokość około 3,5 m i głębokość do 0,8 m. W rejonie osady Borki dolina rozszerza się do około 400 m, a koryto do szerokości 4,0 m. Jego szerokość nieznacznie wzrasta aż do około 5,0 m w rejonie mostu w Mizerowie. Głębokość wody w korycie nie przekracza 1,0 m, a wcięcie koryta rzeki wynosi maksymalnie 2,0 m. Wyjątek stanowi odcinek koryta Pszczyńki około 200 m powyżej mostu w Mizerowie, gdzie głębokość wcięcia koryta przekracza 6,0 m. Poniżej mostu w Mizerowie, aż do granic gminy szerokość koryta Pszczyńki wzrasta do 10 m. Uchodzące do Pszczyńki rowy odwadniające jej szeroką, podmokłą dolinę mają rozstaw 20-30 m.

Kanał Branicki jest najdłuższym ciekim na obszarze gminy, ma bowiem długość około 9,3 km i spadek 2,2 ‰. Źródła Kanału Branickiego znajdują się w obrębie gminy Orzesze na wysokości 271,0 m n.p.m., a ujście na wysokości 250,0 m n.p.m. Kanał Branicki jest urządzeniem melioracji podstawowych i znajduje się w administracji Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach, jego rejonowego oddziału w Pszczyńcu. Poniżej drogi Pszczyzna-Żory (ul. Pszczyńska) Kanał Branicki wchodzi w skład systemu melioracyjnego odwadniającego użytki rolne przyległe do cofki strefy zbiornika wodnego „Łąka”. W górnym odcinku biegu zlewnia Kanału Branickiego znajduje się w strefie osiadań terenu na skutek eksploatacji węgla przez KWK „Krupiński”. Koryto kanału ma tam szerokość około 0,6 m. W odcinku środkowym i dolnym szerokość koryta wzrasta do 1,0-1,5 m. Średnia głębokość koryta wynosi około 1,0 m. W rejonie Lasu Gawliczek, między osadami Kryry i Kobielice, koryto kanału rozdziela się na dwa ramiona. Średnia odległość między kanałem zachodnim i wschodnim wynosi około 0,5 km. Sieć rowów odwadniających prowadzi wody od strony kanału zachodniego w kierunku wschodnim. Szerokość doliny kanału Branickiego przekracza lokalnie 1200 m. Dolina Kanału Branickiego, podobnie jak

dolina rzeki Pszczynki, na odcinku około 2,0 km poczynając od granic z miastem Pszczyna znajduje się w obrębie zasięgu cofki zbiornika Łąka. Mimo, że zbiornik ten znajduje się poza obszarem Gminy Suszec, to przy osiągnięciu normalnego poziomu piętrzenia zbiornika wynoszącego 250,35 m n.p.m., zasięg cofki wynosi około 1,5 km od mostu w Mizerowie w górę kanału. W przypadku stanów wysokich, przy piętrzeniu maksymalnym zbiornika „Łąka” (250,70 m n.p.m.) zasięg cofki jest znacznie większy, i sięga aż po rejon lasu Gawliczok. Sytuację taką obserwowano w czasie powodzi w 1997 roku.

Potok Nieradka ma długość około 3,7 km i spadek 3,8 ‰. Jego źródła znajdują się na wysokości 264,0 m n.p.m. między osadami Kryry i Sikowiec, a ujście na wysokości 250,0 m n.p.m., gdzie wpada do Kanału Branickiego, w pobliżu południowych granic Suszecz. W górnym i środkowym biegu Nieradka płynie wzdłuż osady Kryry płaską, podmokłą doliną o szerokości 150-200 m. W dolnym biegu płynie w szerokiej dolinie Kanału Branickiego, drenując również podmokłe łąki tej doliny. Potok jest w środkowym i dolnym biegu uregulowany, głównie poprzez wyprofilowanie skarp, ich zadarnienie i lokalne pogłębienie. Szerokość koryta nie przekracza 1,0 m, a głębokość 0,8 m, przy głębokości samego potoku do 0,3 m.

Potok spod Sikowca ma długość około 4,7 km, a spadek 3,6 ‰. Jego źródła znajdują się na wysokości 269,0 m n.p.m., a ujście na wysokości 252,5 m n.p.m., gdzie wpada do Pszczynki. W swym dolnym i środkowym biegu stanowi granicę między gminami Żory i Suszec. Lewobrzeżna zlewnia tego potoku odwadnia lasy (Las Baraniok) leżące w gminie Żory, część prawobrzeżna zaś - podmokłe łąki gminy Suszec, położone na wschód od osady Kryry. Potok przyjmuje wody z szeregu rowów odwadniających tereny leśne i łąkowe. Jego koryto ma szerokość 0,5-1,0 m, a głębokość do 0,8 m (przy głębokości potoku 0,3 m). W swoim górnym biegu przepływa przez kompleks stawów o łącznej powierzchni 14 ha. Płaska podmokła dolina potoku ma szerokość 200-300 m. Zgodnie z obowiązującym podziałem hydrograficznym Polski inna nazwa tego cieką to Dopytyw spod Rudziczki. W różnych opracowaniach funkcjonuje podwójne nazewnictwo dla cieków Potok spod Sikowca i Potok z Rudziczki.

Korzeniec Południowy ma w obrębie gminy długość około 6,2 km. Jego źródła znajdują się w Lasach Kobiórkich w środkowo-wschodniej części Gminy Suszec, na wysokości 275,0 m n.p.m. Średni spadek rzeki wynosi około 4,1 ‰. Korzeniec Południowy w obrębie Gminy Suszec odwadnia zwarte kompleksy leśne. Większość jego dopływów ma charakter rowów śródleśnych o szerokości 0,5-1,0 m i głębokości około 0,2 m. Szerokość koryta Potoku Korzeniec Południowy na granicy Gminy Suszec i Gminy Kobiór wynosi około 2,0 m, a jego głębokość około 0,5 m. Głębokość wcięcia koryta rzeki sięga na tym odcinku 1,5-2,0 m.

Dokawa ma w obrębie gminy długość około 2,4 km, a spadek średni - 10,1 ‰. Źródła rzeki znajdują się na wysokości 278,0 m n.p.m. w miejscowości Radostowice, a dno koryta rzeki na granicy z Gminą Kobiór - na wysokości 253,0 m n.p.m. W obrębie gminy Suszec Dokawa odwadnia tereny upraw rolnych i łąkowych. Koryto potoku nie jest uregulowane i ma szerokość do 1,0 m, głębokość nie przekracza 0,8 m. Głębokość potoku wynosi około 0,2 m. Płaskie, podmokłe dno doliny Dokawy ma szerokość 150-200 m.

Potok z Rudziczki odwadnia północno-zachodnią część obszaru Gminy Suszec. Jest to jedyny ciek na obszarze gminy, który prowadzi wody do zlewni rzeki Rudy, dopływu Odry. Źródła potoku znajdują się na wysokości 265,5 m n.p.m., w obrębie Zakładu Górniczego KWK Krupiński Suszec. Potok opuszcza gminę na wysokości 257,3 m n.p.m., na granicy z Żorami. Całkowita długość potoku wynosi około 1,5 km, a jego spadek 5,5 ‰. W obrębie Gminy Suszec potok został uregulowany z uwagi na osiadania terenu i podtapianie doliny. Szerokość koryta potoku z Rudziczki wynosi około 0,8 m, a jego głębokość do 1,0 m. Głębokość koryta potoku jest nieznaczna. Prowadzi on średnio około 0,015 m³/s wody. Dolina potoku jest płaska i podmokła, a jego wody zasilają stawy rybne leżące na granicy z gminą Żory.

Zgodnie z obowiązującym podziałem hydrograficznym Polski inna nazwa tego ciekłu to Dopływ spod Rudziczki. W różnych opracowaniach funkcjonuje podwójne nazewnictwo dla cieków Potok spod Sikowca i Potok z Rudziczki.

Zbiorniki wodne

Na obszarze Gminy występuje kilkanaście niewielkich stawów hodowlanych o łącznej powierzchni nieco powyżej 30 ha. Poza stawami hodowlanymi na Potoku spod Sikowca usytuowano kompleks stawów „Godziek”, należących do ośrodka rekreacyjnego „Gwaruś”. Do zbiorników wodnych zaliczono również zalewisko w dnie doliny Kanału Branickiego o aktualnej powierzchni około 12 ha, powstałe na skutek osiadań górniczych, a obecnie zasypywane w ramach rekultywacji. Ogólna powierzchnia wszystkich zbiorników wodnych na obszarze gminy wynosi około 46 ha, co stanowi około 0,6 % powierzchni gminy Suszec.

6. Ocena stanu środowiska, jego zagrożeń i możliwości ich ograniczenia

6.1. Gleby

Gleby – ze względu na ich bardzo długi proces tworzenia – uznaje się za dobra nieodnawialne, wymagające szczególnej ochrony. Ich ochrona jest tym bardziej uzasadniona, gdyż nie wykazują one żadnych zdolności do ochrony przed przenikaniem do nich substancji zanieczyszczających. Zanieczyszczenia są dodatkowo kumulowane w glebie i praktycznie nie podlegają migracji. Zdolność do akumulacji zanieczyszczeń pozostających w glebie przez niektóre gatunki roślin sprawia, że zanieczyszczone gleby nie nadają się do produkcji pewnych grup roślin jadalnych i pastewnych.

Na obszarze gminy nie są prowadzone stałe pomiary, jakości gleb w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska. W ramach monitoringu badania były przeprowadzone tylko w roku 2005 i były one prowadzone w skali województwa dla poszczególnych powiatów. W tabeli nr 2 przedstawiono porównanie wskaźników dla gleb powiatu pszczyńskiego w stosunku do wskaźników dla całego województwa Śląskiego.

Tabela 2 Wskaźniki bonitacji negatywnej, gmina na tle powiatu i województwa

| Powiat | Odczyn pH w %* | Potrzeby wapniowania w %** | Zawartość fosforu w %*** | Zawartość potasu w %*** | Zawartość magnezu w %*** |
|---------------------------|---------------------------|---|-------------------------------------|------------------------------------|---|
| Gmina Suszec ⁶ | 86 | 84 | 59 | 53 | 38 |
| Województwo Śląskie | 71 | 69 | 58 | 67 | 52 |

*) obejmuje procent gleb b. kwaśnych, kwaśnych i ½ lekko kwaśnych

**) obejmuje procent potrzeb wapniowania koniecznych, potrzebnych, ½ wskazanych

***) obejmuje procent gleb o zawartości b. niskiej, niskiej, ½ średniej

Przedstawione powyżej wyniki badań wskazują, że wskaźnik gleb zakwaszonych oraz gleb potrzebujących wapniowania jest wyższy od średniej dla województwa, wskaźniki zawartości fosforu są zbliżone do średniej dla województwa, natomiast wskaźniki dla zawartości potasu i magnezu są niższe od średniej.

⁶ Stan środowiska w województwie Śląskim w 2005, WIOŚ Katowice, 2006,

Podstawowe zagrożenie gleb, a właściwie zasobów gruntów rolnych, na terenie gminy stanowi ich przeznaczanie na cele nierolnicze i nieleśne. Chodzi tutaj zwłaszcza o presję urbanizacyjną i związane z tym przeznaczanie gruntów rolnych pod zabudowę. Zmiana przeznaczenia gruntów rolnych powoduje, że naturalne procesy ochronne i regeneracyjne nie funkcjonują prawidłowo i nie są w stanie ich ochronić.

Poprawa jakości gleb pozostających w rolniczym użytkowaniu może nastąpić poprzez stosowanie odpowiednich zabiegów agrotechnicznych, właściwe nawożenie oraz przeciwdziałanie zwiększaniu aktywności metali ciężkich. Ochronę gruntów rolnych przed zabudową mogą zapewnić zapisy planistyczne ograniczające prawo zabudowy na gruntach najlepszych klas bonitacyjnych, na terenach nieuzbrojonych w kanalizację sanitarną, bądź z dala od istniejącej zabudowy. W opracowywanym studium proponuje się, więc kategorie obszarów chronionych przed zabudową, obejmujących również obszary rolne, jako równoważenie procesów urbanizacyjnych.

Odłącznym istotnym zagadnieniem jest zagrożenie dla prowadzenia gospodarki leśnej na terenie Lasów Kobiórskich. Eksploatacja węgla kamiennego ze złoża Krupiński może zagrażać możliwościom prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej na terenie Lasów Kobiórskich, poprzez powstawanie zalewisk i zabagnienie terenu, co powoduje konieczność umożliwienia prowadzenia działań zapobiegawczych. Sporządzana zmiana studium wskaże obszar (zgodnie z wnioskiem JSW S.A. K.W.K. „Krupiński”, złożonym przed podjęciem, przez Radę Gminy Suszec w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany studium), w ramach którego będzie możliwe podjęcie działań zapobiegawczych powstawaniu zalewisk i zabagnieniu terenu. Na etapie zawiadomienia o sporządzaniu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec, w związku z podjęciem uchwały Nr XXXII/263/2017, z dnia 23 lutego 2017r., przez Radę Gminy Suszec w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzania zmiany studium..., Organ sporządzający zmianę - Wójt Gminy Suszec uzyskał informację, iż Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. w Jastrzębiu - Zdroju w dniu 31.03.2017r. dokonała nieodpłatnego zbycia KWK "Krupiński" na rzecz Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu (SRK S.A.), na podstawie aktu notarialnego. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego (art. 8a i c), zbycie jest równoznaczne z podjęciem decyzji o likwidacji.

6.2. Wody

Wody powierzchniowe

Regulacja potoków i zmeliorowanie dolin rzecznych spowodowało zamianę naturalnych cieków na rowy melioracyjne. Na skutek budowy nowych rowów wzrosła na obszarze dolin rzecznych gęstość sieci rzecznej. Zmiany te spowodowały osuszenie znacznych powierzchni, które dotychczas stanowiły mogły o bioróżnorodności obszaru. Osuszona została terasa zalewowa Pszczyńki i Kanału Branickiego. To z kolei spowodowało obniżenie zwierciadła wód gruntowych w obrębie tej terasy. Obecnie zwierciadło wody gruntowej kształtuje się tam na głębokości zbliżonej do głębokości rowów melioracyjnych (do 1 m) . Przeprowadzenie melioracji w obrębie wysoczyzn prowadzi do likwidacji zagłębień bezodpływowych. Regulacje potoków i melioracje zostały przeprowadzone także w obrębie kompleksów leśnych.

Istotne zmiany w sieci hydrograficznej i warunkach obiegu wody spowodowała budowa stawów hodowlanych. Stawy te zlokalizowano głównie w dolinach mniejszych potoków. Powodują one wzrost zdolności retencji wody przez sieć wód powierzchniowych gminy (tzw. „mała retencja”). Wpływają także na spowolnienie spływu powierzchniowego, co jest korzystne zarówno w warunkach niedoboru wody, jak też wystąpienia stanów powodziowych.

Ważnym zjawiskiem hydrologicznym występującym na obszarze gminy jest występowanie cofki związanej z funkcjonowaniem Zbiornika Łąka położonego w dolinie Pszczynki poza granicami Gminy Suszec. Cofka występuje w dolinach Pszczynki i Kanału Branickiego. W przypadku doliny Pszczynki cofka, przy normalnym piętrzeniu zbiornika wynoszącym 250,35 m n.p.m., sięga w górę doliny na odległość około 2,5 km poczynając od granic z miastem Pszczyna, natomiast w dolinie Kanału Branickiego cofka sięga na odległość ok. 2 km od granic Pszczyny. Przy piętrzeniu maksymalnym równym 250,70 m n.p.m. (co miało miejsce w czasie powodzi w 1997 r.), cofka sięgnęła zachodnich granic Gminy na Pszczynce i Lasu Gawliczok w dolinie Kanału Branickiego.

Także stan czystości wód powierzchniowych jest efektem działalności człowieka. Znacznemu zanieczyszczeniu ulegają wody powierzchniowe, szczególnie większych cieków. Powszechne jest także bakteriologiczne zanieczyszczenie wód powierzchniowych. Duże znaczenie ma również zanieczyszczenie pochodzące ze spływów powierzchniowych z silnie nawożonych pól.

Cieki obszaru Gminy nie są objęte państwowym monitoringiem, jakości powierzchniowych wód płynących (prowadzonym przez Państwową Inspekcję Ochrony Środowiska). O jakości wód możemy jedynie wnioskować z badań, które były przeprowadzone w punktach pomiarowych położonych poza obszarem gminy, ale na ciekach, które przez gminę przepływają. Wyniki badań przedstawiono w tabeli nr 3.

Tabela 3 Wstępna ocena stanu wód powierzchniowych w punktach pomiarowo-kontrolnych w roku 2008 w pobliżu terenu gminy Suszec⁷

| I.p. | Kod i nazwa jednolitej części wód podziemnych | Nazwa punktu pomiarowego i kilometr rzeki | Elementy klasyfikacji stanu/ Potencjału ekologicznego | | |
|------|--|--|--|--|---|
| | | | Klasyfikacja elementów biologicznych | Klasyfikacja elementów fizykochemicznych | Klasyfikacja substancji szczególnie szkodliwych |
| 1 | PLRW200016211649 Kanał Branicki | Kanał Branicki /Ujście do Pszczynki/0,6 km | b.d. | Poniżej stanu dobrego | Stan dobry i powyżej dobrego |
| 2 | PLRW200016211653 Pszczynka do zb. Łąka | Pszczynka powyżej zbiornika Łąka/ 25km | b.d. | Poniżej stanu dobrego | Stan dobry i powyżej dobrego |
| 3 | PLRW200017211669 Dokawa | Dokawa ujście do Pszczynki /1,5 km | Klasa III | Poniżej stanu dobrego | Stan dobry i powyżej dobrego |
| 4 | PLRW200017211689 Korzeniec | Korzeniec ujście do Pszczynki /1,8 | b.d. | Poniżej stanu dobrego | Stan dobry i powyżej dobrego |
| 5 | PLRW20001921169 Pszczynka od zb. Łąka do ujścia | Pszczynka ujście do Wisły /0,6 | b.d. | Poniżej stanu dobrego | Stan dobry i powyżej dobrego |

* b.d. - brak danych, ocena zostanie wykonana po zakończeniu prac związanych z opracowaniem metodyk referencyjnych dla makrobezkręgowców bentosowych

Powyższe badanie stanu wód oparte jest na Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20 sierpnia 2008 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych (Dz.U. Nr 162, poz. 1008) . To rozporządzenie wprowadza nowe sposoby oceny stanu wód. Dotychczas nie opracowano szczegółowych wytycznych pozwalających na określenie stanu wód zgodnie z tym rozporządzeniem. Brakuje, więc danych dotyczących stanu i potencjału ekologicznego wód, oceny stanu chemicznego i oceny stanu wód. Choć powyższa tabela przedstawia ocenę wstępną, można na jej

⁷ wg Informacja o stanie środowiska w 2008, WIOŚ Katowice, październik 2009 r.

podstawie stwierdzić, że jakość wód powierzchniowych cieków przepływających przez teren gminy jest niezadowolająca.

Cieki w gminie Suszec nie były również badane pod kątem Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 4 października 2002 roku w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody śródlądowe będące środowiskiem życia ryb w warunkach naturalnych. Najbliżej gminy badane były: Pszczyńka powyżej zbiornika Łąka oraz Pszczyńka u ujścia do Wisły. W obu lokalizacjach badane wody nie spełniały wymagań, jakim powinny odpowiadać wody, w których bytują ryby karpioвате i łososiowate. Przekroczone były zawiesina ogólna, tlen rozpuszczony, BZT5, azot amonowy, niejonowy amoniak, azotyny oraz fosfor ogólny⁸.

Cieki w gminie Suszec oraz w jej pobliżu nie były badane w oparciu o Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 listopada 2002 roku w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody powierzchniowe wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia (Dz.U. nr 204, poz. 1728)⁶.

Wody podziemne

Wody podziemne gminy Suszec zostały zaliczone do jednolitej części wód podziemnych nr 142. Dla tej jednostki nie zostały wykonane badania jakości wód podziemnych prowadzone w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska w oparciu o rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 23 lipca 2008 r. w sprawie kryterium i sposobu oceny stanu wód podziemnych (Dz. U. 2008 Nr 143, poz. 896).

Jakość wód podziemnych została określona jedynie na podstawie badań przeprowadzonych w ramach sporządzania Mapy Hydrogeologicznej Polski ark. Tychy. Badania te zostały przeprowadzone na podstawie nieobowiązującego już Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 4 września 2000 r. w sprawie warunków, jakim powinna odpowiadać woda do picia i na potrzeby gospodarcze, woda w kąpieliskach, oraz zasad sprawowania kontroli jakości wody przez organy Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. 2000 nr 82 poz. 937) . Czwartorzędowy poziom Q_{II}, występujący w jednostkach 5abQ_{III}, 6abQ-TrIV oraz 7abQ_{III} jest osłonięty od powierzchni, toteż wody występujące odpowiadają kryterium poziomu użytkowego. Wody mają mineralizację, wyrażoną wartością suchej pozostałości 113-741 mg/dm³. Wody te należą do wód stódkich i akratopegów. Sporadycznie są to wody zmineralizowane z uwagi na potwierdzone zanieczyszczenia antropogeniczne badane wody należą głównie do typów HC₃-Ca (30%), HC₃-SO₄-Ca oraz Cl-Na. Pod względem jakości są to wody należące do klasy IIb (z uwagi na żelazo, mangan, krzemionkę) lub do klasy III (decydują o tym podwyższone zawartości żelaza, manganu, krzemionki, azotynów, azotanów, siarczanów oraz lokalnie Al, Zn, Cd); przy czym przekroczenia sanitarne stwierdzono dla żelaza, manganu, azotynów i chlorków, złą jakość wód czwartorzędowego poziomu Q_{II} stwierdzono lokalnie w okolicy składowiska odpadów górniczych kopalni „Krupiński”.

Wody poziomu karbońskiego należą do wód stódkich i akratopegów, niekiedy wód mineralnych. Mineralizacja ogólna mieści się w przedziale 130-1715 mg/dm³. Wartość pH 6.6-8.0 kwalifikuje wody te do wód słabo kwaśnych i słabo zasadowych. Zgodnie z klasyfikacją Szczukariewa-Prikłońskiego wody te należą do typu HC₃-Ca-Na, HC₃-SO₄-Na, SO₄-HC₃-Ca-Mg, SO₄-HC₃-Mg i Cl-Mg-Ca.

W omawianych wodach wyraźnie zaznacza się proces ich zanieczyszczenia, na co wskazuje wzrost zawartości jonów: SO₄ (9-473 mg/dm³), Cl (9-73 mg/dm³), Na (3-266 mg/dm³), K (2-13 mg/dm³). Pod względem jakości wody reprezentują klasę IIb (żelazo, mangan, krzemionka) oraz III (pH, żelazo, mangan, siarczany, glin). Przekroczenia sanitarne w wodach dotyczą siarczanów, sodu, żelaza i manganu. W granicach jednostek 5abQ_{III}, 6abQ-TrIV oraz 7abQ_{III}.

⁸ wg Informacja o stanie środowiska w 2008, WIOŚ Katowice, październik 2009 r.

6.3. Powietrze

Według ustawy Prawo ochrony środowiska (art. 85) ochrona powietrza polega na zapewnieniu jak najlepszej jego jakości, w szczególności przez utrzymanie poziomów substancji w powietrzu poniżej dopuszczalnych dla nich poziomów lub co najmniej na tych poziomach oraz zmniejszanie poziomów substancji w powietrzu co najmniej do dopuszczalnych, gdy nie są one dotrzymane. Na stan powietrza na terenie gminy Suszec mają wpływ następujące czynniki:

- emisja zorganizowana pochodząca ze źródeł punktowych i powierzchniowych oraz niska emisja,
- emisja ze środków transportu i komunikacji,
- emisja transgraniczna (spoza terenu gminy),
- emisja niezorganizowana.

Zazwyczaj głównym źródłem zanieczyszczeń powietrza jest emisja substancji toksycznych pochodzących z procesów spalania paliw stałych, ciekłych i gazowych w celach energetycznych i technologicznych. Podstawową masę zanieczyszczeń odprowadzanych do atmosfery stanowi dwutlenek węgla. Jednak najbardziej uciążliwe składniki spalin to przede wszystkim dwutlenek siarki, tlenki azotu, tlenek węgla i pył. W mniejszych ilościach emitowane są również chlorowodór, różnego rodzaju węglowodory aromatyczne i alifatyczne.

Wraz z pyłem emitowane są również metale ciężkie, pierwiastki promieniotwórcze i wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne, a wśród nich benzo(a)piren, uznawany za jedną z bardziej znaczących substancji kancerogennych. W pyłe zawieszonym ze względu na zdolność wnikania do układu oddechowego, wyróżnia się frakcje o ziarnach: powyżej 10 mikrometrów i pył drobny poniżej 10 mikrometrów (PM10). Ta druga frakcja jest szczególnie niebezpieczna dla człowieka, gdyż jej cząstki są już zbyt małe, by mogły zostać zatrzymane w naturalnym procesie filtracji oddechowej. Przy spalaniu odpadów z produkcji tworzyw sztucznych opartych na polichlorku winylu do atmosfery mogą dostawać się substancje chlorowcopochodne, a wśród nich dioksyny i furany. O wystąpieniu zanieczyszczeń powietrza decyduje ich emisja do atmosfery, natomiast o poziomie w znacznym stopniu występujące warunki meteorologiczne. Przy stałej emisji, zmiany stężeń zanieczyszczeń są głównie efektem przemieszczania, transformacji i usuwania ich z atmosfery. Stężenie zanieczyszczeń zależy również od pory roku. I tak:

- sezon zimowy, charakteryzuje się zwiększonym zanieczyszczeniem atmosfery, głównie przez niske źródła emisji,
- sezon letni, charakteryzuje się zwiększonym zanieczyszczeniem atmosfery przez skażenia wtórne powstałe w reakcjach fotochemicznych.

Ocenę stanu powietrza atmosferycznego przeprowadzono w oparciu o dane z lat 2006, 2007 i 2008^{9,10,11} pochodzące z opracowania Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach. Ocena przeprowadzona jest w wyodrębnionych strefach na terenie województwa śląskiego zaliczonych do odpowiednich klas od A do C, od klasy najbardziej do najmniej korzystnej ze względu na stopień oddziaływania zanieczyszczeń na stan zdrowia ludzkiego – kryterium ochrony zdrowia. W raporcie WIOŚ przeprowadzono ocenę stanu powietrza atmosferycznego w wyodrębnionych strefach m.in. w strefie bieruńsko-pszczyńskiej, do której należy Suszec, na tle całego województwa śląskiego. W roku 2006 gmina Suszec została zaliczona do strefy obejmującej wyłącznie powiat Pszczyński, natomiast w latach 2007 – 2008 została zaliczona do strefy bieruńsko-pszczyńskiej.

⁹ Piąta roczna ocena jakości powietrza w województwie śląskim, obejmująca 2006 rok”.

¹⁰ Szósta roczna ocena jakości powietrza w województwie śląskim, obejmująca 2007 rok”.

¹¹ Stan środowiska w województwie śląskim w 2008, WIOŚ Katowice, 2009 r”.

Tabela 4 Klasa strefy dla poszczególnych zanieczyszczeń oraz klasa ogólna strefy z uwzględnieniem kryteriów ustanowionych w celu ochrony zdrowia w latach 2006-2008

| | Symbol klasy wynikowej dla poszczególnych zanieczyszczeń dla obszaru całej strefy | | | | | | | | | | | Ogólna klasa strefy |
|----------|---|-----------------|------|----|-------------------------------|----|----|-------|----|----|----------------|---------------------|
| | SO ₂ | NO ₂ | PM10 | Pb | C ₆ H ₆ | CO | As | B(a)P | Cd | Ni | O ₃ | |
| Rok 2006 | A | A | A | A | A | A | - | - | - | - | A | A |
| Rok 2007 | A | A | A | A | A | A | A | C | A | A | C | C |
| Rok 2008 | A | A | A | A | A | A | A | C | A | A | C | C |

Klasyfikacja według kryterium ochrony zdrowia na terenie strefy bieruńsko-pszczyńskiej wykazała klasę C ze względu na przekraczane dopuszczalne stężenia 24 godzinne i roczne dla benzo(a)pirenu B(a)P oraz stężenia O₃ (z tym, że badanie O₃ prowadzone jest dla strefy śląskiej). W roku 2006 nie zanotowano żadnych przekroczeń. Różnica w stosunku do roku 2007 i 2008 wynika z innego zaliczenia gminy Suszec do strefy pomiarowej. Przeprowadzona klasyfikacja dla pozostałych zanieczyszczeń takich jak: dwutlenek azotu (NO₂), ołów (Pb), ozon (O₃), tlenek węgla (CO), dwutlenek siarki (SO₂), arsen (As), nikiel (Ni) oraz benzen (C₆H₆) wykazała klasę A. Przyznana klasa ogólna dla strefy w roku 2006 to klasa A, natomiast w latach 2007-2008 to klasa C, przy czym zaliczenie do klasy C nastąpiło wyłącznie na skutek przekroczeń benzo(a)pirenu B(a)P oraz stężenia O₃. Należy zauważyć, iż najwyższe stężenia zanieczyszczeń (przekroczenia wartości dopuszczalnych) występują w sezonie jesienno – zimowym, co związane jest ze spalaniem paliw w celach grzewczych (niska emisja). Za pozytywny należy uznać brak przekroczeń pyłu zawieszonego, który ujawnia się w sąsiednich strefach: Aglomeracji Górnośląskiej, Aglomeracji Rybnicko-Jastrzębskiej oraz strefie bielsko-żywieckiej.

6.4. Odpady

Rada Gminy Suszec Uchwałą XLII/34/335/2006 z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Suszec, przyjęła szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Suszec, które regulują sposób postępowania z odpadami komunalnymi na terenie gminy. Sprawy gospodarki odpadami w gminie Suszec reguluje uchwała Rady Gminy Suszec Nr XXXIII/76/282/2005 z dnia 29 września 2005 r., którą to przyjęto „Plan Gospodarki Odpadami dla Gminy Suszec na lata 2004-2015”.

Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości realizują firmy, z którymi zawarto umowy i które posiadają stosowne zezwolenia.

Wójt Gminy Suszec Zarządzeniem Nr GKŚ/3/2006, określił i podał do publicznej wiadomości wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy. Ponadto na podstawie danych otrzymanych od przedsiębiorców (drogą elektroniczną lub korespondencyjnie), Gmina utworzyła w dniu 1 października 2005 r. ewidencję zawartych umów na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Zorganizowaną zbiórką odpadów komunalnych objęto w 2007 r. 79% mieszkańców gminy, a w roku 2008 90 %.

Poza tym w gminie wprowadzono system selektywnej zbiórki następujących odpadów: wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zużytych baterii, opakowań po środkach ochrony roślin oraz przeterminowanych środków ochrony roślin (w ramach utworzonego w Suszcu Powiatowego Punktu Zbiórki Opakowań po Środkach Ochrony Roślin).

Źródłem powstawania osadów ściekowych w gminie Suszec są oczyszczalnie mechaniczno-biologiczne w Suszcu i w Kobielicach, których zarządcą jest PGK Sp. z o.o. Ustabilizowane komunalne

osady ściekowe z oczyszczalni ścieków w Suszcu po odwodnieniu na prasie filtracyjnej zagospodarowane są na terenie strefy ochronnej oczyszczalni ścieków w Suszcu. Strefa ochronna jest wyłączona z produkcji rolniczej. W celu możliwości przyrodniczego wykorzystania gruntów i zagospodarowania osadów ściekowych dokonano analizy jakości gruntów w strefie ochronnej. Niska zawartość metali ciężkich i substancji organicznej gleby dopuszcza rekultywację tych gleb ustabilizowanymi osadami ściekowymi. Na podstawie wyników badań właściwości fizyko – chemicznych, stanu bakteriologicznego osadów ściekowych, przyjęto że mogą być stosowane do celów rekultywacyjnych na potrzeby rolnicze i nierolnicze. W 2008 r. część osadu nadmiernego z oczyszczalni Suszec została wywieziona na wysypisko. Osady z oczyszczalni ścieków w Kobielicach są wywożone do oczyszczalni ścieków w Suszcu, celem ich dalszej przeróbki i unieszkodliwienia.

Gmina Suszec nie sporządziła do tej pory szczegółowej inwentaryzacji wyrobów zawierających azbest. Dane odnośnie występowania azbestu na terenie gminy, pochodzą ze zgłoszeń bezpośrednio od mieszkańców. Na koniec 2008 r. ilość wyrobów zawierających azbest na terenie gminy wynosiła 334,132 Mg (w tym: osoby fizyczne – 79,271 Mg, osoby prawne – 254,861 Mg). Gmina planuje wykonanie pełnej inwentaryzacji wyrobów zawierających azbest oraz opracowanie programu usuwania tych wyrobów na lata 2010-2011. Decyzje odnośnie dofinansowania przez Gminę usuwania azbestu dla osób fizycznych, podjęte zostaną po wykonaniu inwentaryzacji i oszacowaniu całkowitych kosztów takiego przedsięwzięcia.

Jak wynika ze „Sprawozdania z realizacji gminnego planu gospodarki odpadami za lata 2007-2008 dla gminy Suszec” wzrost procenta mieszkańców objętych zorganizowaną zbiórką odpadów komunalnych znacząco wpłynął na ogólną ilość zebranych odpadów komunalnych. W rezultacie daje to bardziej wiarygodny obraz odnośnie rzeczywistej ilości wytwarzanych w gminie odpadów komunalnych. Pomimo wzrostu ogólnej ilości zebranych odpadów, spadła ilość selektywnie zebranych odpadów opakowaniowych. Poza tym nie wprowadzono do tej pory zbiórki odpadów ulegających biodegradacji. Znacząco natomiast wzrosła ilość zebranych odpadów wielkogabarytowych, co wynika najprawdopodobniej z nagromadzenia tych odpadów w latach ubiegłych¹².

V. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z DZIEDZICTWA KULTUROWEGO I ZABYTKÓW

Ochrona dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej następuje obecnie i będzie realizowana nadal poprzez:

- zachowanie i ochronę obiektów wpisanych do rejestru zabytków województwa śląskiego,
- utrzymanie istniejących oraz wyznaczenie nowych stref ochrony konserwatorskiej,
- ochronę obiektów o charakterze zabytkowym postulowanych do wpisu do gminnej ewidencji zabytków oraz do ochrony w ustaleniach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, lub do ujęcia w rejestrze zabytków województwa śląskiego,
- ochronę zabytków (nieruchomych, ruchomych) znajdujących się w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków,
- dokonywaną okresowo, (co najmniej raz w trakcie Kadencji Rady Gminy) przez Gminną Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną analizę stanu oraz wartości estetycznych obiektów zrealizowanych i realizowanych obecnie oraz ich ewentualne zaliczenie w poczet dóbr kultury współczesnej.

¹² na podstawie Plan gospodarki odpadami dla gminy Suszec na lata 2004-2015; Sprawozdania z realizacji Gminnego Planu Gospodarki Odpadami za lata 2007-2008 dla Gminy Suszec, Albeko, Suszec, grudzień 2008;

1. Obiekty i założenia na obszarze gminy wpisane do rejestru zabytków województwa śląskiego

| Nr | Adres | Obiekt | Nr w rejestrze zabytków | Oznaczenie w studium |
|-----|--|---|-------------------------|----------------------|
| 1. | Kobielice, ul Jana Pawła II (naprzeciw nr 27) | Figura przydrożna św. Jana Nepomucena | B/322/72 | K 7 |
| 2. | Kryry, ul. Wyzwolenia 125 | Budynek mieszkalny | A/524/65 | M1 |
| 3. | Kryry, ul. Wyzwolenia (obok nr 144) | Kapliczka przydrożna | B/337/72 | K5 |
| 4. | Kryry, przy zbiegu ul. Wyzwolenia i Spokojnej | Krzyż przydrożny | B/336/72 | K6 |
| 5. | Mizerów, ul. Lipki 2 | Dwór - tzw. zarządcówka | A/451/65 | Df4 |
| 6. | Mizerów, ul. Lipki 2 | Spichlerz | A/453/65 | Df6 |
| 7. | Mizerów, ul. Lipki 4 | Oficina dworska | A/452/65 | Df5 |
| 8. | Suszec ul. Św. Jana 11, | Oficina tzw. Stary zamek w zespole folwarcznym, | A/525/65 | Df1, |
| 9. | Suszec, ul. Św. Jana pomiędzy numerami 19 a 23 | Browar (obecnie budynek handlowo – magazynowy) | A/525/65 | Df2 |
| 10. | Suszec, ul. Św. Jana 55 | Plebania parafii rzymsko – katolickiej p.w. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika | A/531/65 | S2 |
| 11. | Suszec, ul. Św. Jana 55 | Portale kamienne | B/328/72 | |
| 12. | Rudziczka, ul. Szkolna 7 | Dwór | A/528/65 | Df7 |

Dla obiektów zabytkowych położonych w granicach terenu górniczego Suszec IV należy wykonać ekspertyzę przewidywanych wpływów eksploatacji górniczej i sporządzić projekt zabezpieczeń.

2. Strefy ochrony konserwatorskiej

Tradycja strefowej ochrony konserwatorskiej doprowadziła do wyodrębnienia w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy rodzajów stref ochrony konserwatorskiej: stref „A” oraz „B” ochrony konserwatorskiej zachowanych elementów zabytkowych oraz ich historycznych założeń przestrzennych, strefy „K” ochrony krajobrazu, strefy „E” ochrony ekspozycji oraz strefy ochrony i obserwacji archeologicznej „OW”. W nawiązaniu do poszczególnych istniejących stref ochrony konserwatorskiej proponuje się wprowadzenie bardziej precyzyjnego określenia nazwy, podmiotu ochrony, celu oraz ustaleń dla obszarów stref, jak niżej:

2.1. Strefa ochrony konserwatorskiej „A” – „strefa rekonstrukcji historycznego układu urbanistycznego oraz ochrony obiektów zabytkowych”.

Przedmiotem ochrony w strefie konserwatorskiej „A” jest historyczny układ urbanistyczny lub ruralistyczny oraz ochrona obiektów zabytkowych tworzących lub uzupełniających ten układ.

Cel ochrony w strefie konserwatorskiej „A” to „zachowanie, rewitalizacja oraz aktywacja zabytkowych obiektów i zespołów”.

W strefie należy wprowadzić następujące ustalenia:

Zamierzenia inwestycyjne należy uzgadniać z państwową służbą ochrony zabytków, istniejący układ zieleni należy chronić, utrzymać oraz w miarę możliwości uzupełnić, dopuszcza się remont, modernizację oraz przebudowę obiektów, zakazuje się realizacji samodzielnych konstrukcji i urządzeń reklamowych, przy pracach ziemnych wskazany nadzór archeologiczny.

Teren strefy „A” obejmuje:

- 1) Zakończenie sakralne kościoła p.w. św. Stanisława i plebanii w Suszcu przy ul. Św. Jana 55,
- 2) Zakończenie dworskie w Mizerowie przy ul. Lipki.

2.2. Strefa ochrony konserwatorskiej „B” – „strefa ochrony zachowanych obiektów i elementów zabytkowych”.

Przedmiotem ochrony w strefie konserwatorskiej „B” są zachowane zabytkowe obiekty i zespoły.

Cel ochrony w strefie konserwatorskiej „B” to „zachowanie, rewitalizacja oraz aktywacja zabytkowych obiektów i zespołów”.

W strefie należy wprowadzić następujące ustalenia:

istniejący układ zieleni należy ochraniać, utrzymać oraz w miarę możliwości uzupełniać, dopuszcza się remont, modernizację oraz przebudowę obiektów, przy pracach ziemnych wskazany nadzór archeologiczny.

Teren strefy „B” obejmuje:

- 1) Zakończenie dworskie w Rudziczce przy ul. Szkolnej 7,
- 2) Zespół zabudowań folwarcznych w Suszcu przy ul. Św. Jana 33 (strefa obejmuje cały obszar wpisanego do rejestru zabytków folwarku),
- 3) Zakończenie zabudowań folwarcznych w Kryrach przy F. Klimy,
- 4) Kościół parafialny p.w. św. Karola Boromeusza w Kryrach przy ul. Wyzwolenia,
- 5) Zakończenie cmentarne w Suszcu przy ul. Św. Jana,
- 6) Zakończenie cmentarne w Kryrach przy ul. Rolniczej,
- 7) Zabytkowe wiejskie układy zabudowy w Suszcu przy ul. Św. Jana.

2.3. Strefa ochrony konserwatorskiej „E” – „strefa ekspozycji zabytkowego zespołu”.

Przedmiotem ochrony w strefie konserwatorskiej „E” jest historyczna ekspozycja zabytkowych obiektów i zespołów.

Cel ochrony w strefie konserwatorskiej „E” to „zachowanie historycznej ekspozycji oraz ochrona lokalizacji zabytkowych obiektów i zespołów”.

W strefie należy wprowadzić następujące ustalenia:

istniejący układ zieleni należy ochraniać, utrzymać oraz w miarę możliwości dążyć do przywrócenia historycznej formy zieleni towarzyszącej, dopuszcza się remont, modernizację oraz przebudowę obiektów, przy pracach ziemnych wskazany nadzór archeologiczny.

Teren strefy „E” obejmuje: przebieg ul. Św Jana w Suszcu widoczny od strony południowej, naturalnie ukształtowanej, zabudowa nawarstwiona historycznie.

2.4. Strefa ochrony konserwatorskiej „K” – „strefa ochrony krajobrazu”.

Przedmiotem ochrony w strefie konserwatorskiej „K” jest historyczna sylweta zabytkowych obiektów, założeń i jej miejsce w krajobrazie kulturowym.

Cel ochrony w strefie konserwatorskiej „K” to zachowanie historycznego krajobrazu oraz ochrona sylwety zabytkowych obiektów i założeń.

W strefie należy wprowadzić następujące ustalenia:

istniejący układ zieleni należy ochronić, utrzymać oraz w miarę możliwości dążyć do przywrócenia historycznej formy zieleni towarzyszącej, dopuszcza się remont, modernizację oraz przebudowę obiektów, przy pracach ziemnych wskazany nadzór archeologiczny.

Teren strefy „K” obejmuje:

Założenie sakralne kościoła parafialnego p.w. św. Stanisława w Suszcu przy ul. Św. Jana 55 wraz z plebanią i otoczeniem.

2.5. Strefa ochrony i obserwacji archeologicznej „OW”.

Przedmiotem ochrony w strefie „OW” są mogące się w niej znajdować nieruchome zabytki archeologiczne, zaś przedmiotem obserwacji archeologicznej są historyczne układy ruralistyczne oraz najbliższe otoczenie obiektów, założeń zabytkowych i stanowisk archeologicznych.

Tabela 5 Stanowiska archeologiczne na obszarze gminy

| Sołectwo | Numer stanowiska na rysunku studium | Numer obszaru AZP (mat. konserwat.) | Numer stanowiska (mat. konserwat.) | Inwentaryzacja rodzaj stanowiska | Chronologia |
|-----------|-------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|
| Suszec | 1 | 102-45 | 6 | śląd osadnictwa śląd osadnictwa | późne średniowiecze ok. nowożytny |
| | 2 | 102-45 | 7 | śląd osadnictwa | ok. nowożytny |
| | 3 | 103-45 | 6 | śląd osadnictwa | ok. nowożytny |
| | 4 | 103-46 | 1 | śląd osadnictwa | ok. nowożytny |
| | 5 | 103-46 | 2 | śląd osadnictwa | ok. nowożytny |
| Rudziczka | 6 | 103-45 | 5 | śląd osadnictwa | ok. nowożytne |
| Kryry | 7 | 103-45 | 7 | śląd osadnictwa śląd osadnictwa | późne średniowiecze ok. nowożytny |
| | 8 | 103-45 | 8 | śląd osadnictwa | ok. nowożytny |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część A – Uwarunkowania rozwoju

| | | | | | |
|-------------|----|--------|---|------------------------------------|--------------------------------------|
| Mizerów | 9 | 104-45 | 1 | osada | ok. nowożytny |
| | 10 | 104-45 | 2 | śląd osadnictwa śląd osadnictwa | późne średniowiecze ok. nowożytny |
| Kobielice | 11 | 103-46 | 3 | śląd osadnictwa śląd osadnictwa | późne średniowiecze ok. nowożytny |
| | 12 | 103-46 | 4 | osada | ok. nowożytny |
| Radostowice | 13 | 103-46 | 5 | śląd osadnictwa | ok. nowożytny |
| | 14 | 103-46 | 6 | śląd osadnictwa | ok. nowożytny |
| | 15 | 103-46 | 7 | śląd osadnictwa śląd osadnictwa | późne średniowiecze ok. nowożytny |
| | 16 | 103-46 | 8 | osada | ok. nowożytny |

Celem ochrony w strefie „OW” jest zachowanie nieruchomości zabytków archeologicznych oraz zabezpieczenie możliwości prowadzenia badań archeologicznych.

W strefie należy wprowadzić następujące ustalenia:

Mogące się znajdować w strefie nieruchomości zabytki archeologiczne należy uwzględnić przy zabudowie i zagospodarowaniu terenów położonych w strefie, w przypadku zamierzeń inwestycyjnych wskazany nadzór archeologiczny.

Teren strefy „OW” obejmuje:

- 1) Tereny zabudowy przy ul. Św. Jana w Suszcu,
- 2) Tereny zabudowy pomiędzy ul. Wyzwolenia i ul. Nierad w Kryrach,
- 3) Tereny zabudowy przy ul. Wiejskiej w Kobielicach,
- 4) Tereny zabudowy pomiędzy ul. Wyzwolenia, Boczna i Dworską w Mizerowie,
- 5) Tereny zabudowy w rejonie ul. Porębskiej i Spokojnej w Radostowicach,
- 6) Tereny lokalizacji obiektów i założeń wpisanych do rejestru zabytków i postulowanych do wpisu,
- 7) Tereny w rejonie ujętych w tabeli stanowisk archeologicznych.

Z uwagi na niewielkie rozpoznanie jednostki pod względem archeologicznym (brak rejestrowych stanowisk archeologicznych) w przypadku prowadzenia wszystkich prac ziemnych w obrębie stanowisk archeologicznych należy wykonać wyprzedzające badania archeologiczne.

3. Obiekty postulowane do wpisu do Gminnej Ewidencji Zabytków oraz do ochrony w ustaleniach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Suszec

- 1) Kapliczka słupowo – skrzynkowa przy ul. Powstańców – oznaczona, jako K 25,
- 2) Kapliczka słupowo – skrzynkowa przy ul. Na Grabówce – oznaczona, jako K 27,
- 3) Kapliczka słupowo – skrzynkowa przy ul. Św. Jana – oznaczona, jako K 29,

Rudziczka

- 1) Krzyż drewniany przy ul. Pszczyńskiej i Tęczowej – oznaczony, jako K 31.

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część A – Uwarunkowania rozwoju

4. Zabytki nieruchomości, znajdujące się w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków, postulowane do wpisu do Gminnej Ewidencji Zabytków oraz do ochrony w ustaleniach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

| Lp. | Adres | Obiekt | Symb. w studium |
|-----|---|---|-----------------|
| 1. | Kobielice, ul. Gajowa 5 | budynek mieszkalny i gospodarczy | WE1 |
| 2. | Kobielice, ul. Graniczna obok nr 32 | siedlisko | WE2 |
| 3. | Kobielice, ul. Jana Pawła II 26 | siedlisko | WE3 |
| 4. | Kobielice, ul. Leśna 15 | Siedlisko - budynek mieszkalny z gospodarczym | WE4 |
| 5. | Kobielice, ul. Graniczna 2 | Szkoła ewangelicka - obecnie ewangelicki dom parafialny | WE5 |
| 6. | Kobielice, ul. Sportowa 7 | siedlisko - budynek z gospodarczym, stodoła | WE6 |
| 7. | Kobielice, ul. Sportowa 20 | siedlisko - budynki gospodarcze wraz ze stodołą | WE7 |
| 8. | Kobielice, ul. Topolowa 25 | stodoła | WE8 |
| 9. | Kobielice, ul. Topolowa 31 | siedlisko - dawny dom mieszkalny i stodoła | WE9 |
| 10. | Kobielice, ul. Topolowa 71 | siedlisko - budynek mieszkalno - gospodarczy | WE11 |
| 11. | Kobielice, ul. Topolowa 71 | stodoła w zabudowie siedliska | WE12 |
| 12. | Kobielice, ul. Topolowa 81 | siedlisko | WE13 |
| 13. | Kobielice, ul. Wiejska 13 | budynek mieszkalny | WE14 |
| 14. | Kobielice, ul. Wiejska 22 | budynek mieszkalny | WE15 |
| 15. | Kobielice, ul. Wiejska 44 | siedlisko - budynek gospodarczy | WE17 |
| 16. | Kryry, ul. Franciszka Klimy | spichlerz w dawnym majątku książęcym | WE18 |
| 17. | Kryry, ul. Franciszka Klimy 25 | oficina w folwarku książęcym - obecnie budynek mieszkalny | WE19 |
| 18. | Kryry, ul. Franciszka Klimy 25c - 25e | budynek mieszkalny w dawnym majątku książęcym | WE20 |
| 19. | Kryry, ul. Franciszka Klimy 28 | zarządcówka w dawnym majątku książęcym | WE21 |
| 20. | Kryry, ul. Franciszka Klimy 30 | obora I w dawnym majątku książęcym | WE22 |
| 21. | Kryry, ul. Franciszka Klimy pomiędzy nr 28 i 30 | obora II w dawnym majątku książęcym | WE23 |
| 22. | Kryry, ul. Krótka 1 | budynek mieszkalno - gospodarczy w zabudowie siedliska | WE24 |
| 23. | Kryry, ul. Nierad 31 | budynek gospodarczy | WE25 |
| 24. | Kryry, ul. Nierad 33 | budynek mieszkalny i gospodarczy | WE26 |
| 25. | Kryry, ul. Nierad 49 | budynek mieszkalny i gospodarczy | WE29 |
| 26. | Kryry, ul. Nierad 51 | budynek mieszkalny i gospodarczy | WE30 |
| 27. | Kryry, ul. Nierad 96 | budynek mieszkalny | WE31 |
| 28. | Kryry, ul. Poczłowa 3-5 | budynek mieszkalny | WE32 |
| 29. | Kryry, ul. Rolnicza | cmentarz parafialny rzymskokatolicki | WE33 |
| 30. | Kryry, ul. Wilcza 15 | budynek mieszkalny i stodoła w zabudowie siedliska | WE36 |
| 31. | Kryry, ul. Wyzwolenia 83 | budynek mieszkalny | WE37 |
| 32. | Kryry, ul. Wyzwolenia 85 | budynek mieszkalny | WE38 |
| 33. | Kryry, ul. Wyzwolenia 138 | Kościół parafialny pod wezwaniem św. Karola Boromeusza | WE39 |
| 34. | Kryry, ul. Wyzwolenia 162 | budynek mieszkalny | WE40 |
| 35. | Kryry, ul. Wyzwolenia 169 | budynek mieszkalny | WE41 |
| 36. | Kryry, ul. Wyzwolenia 187 | budynek mieszkalno - gospodarczy | WE42 |
| 37. | Kryry, ul. Wyzwolenia 191 | budynek mieszkalny - obecnie gospo- | WE43 |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część A – Uwarunkowania rozwoju

| | | | |
|-----|---------------------------------|--|------|
| | | darczy | |
| 38. | Kryry, ul. Wyzwolenia 197 | budynek mieszkalny | WE44 |
| 39. | Kryry, ul. Wyzwolenia 201 | dom i budynek gospodarczy | WE45 |
| 40. | Mizerów, ul. Boczna 4 | budynek mieszkalny | WE46 |
| 41. | Mizerów, ul. Boczna 7 | budynek mieszkalny | WE47 |
| 42. | Mizerów, ul. Hetmaniok 10 | obora w zespole folwarku „Konradów” | WE48 |
| 43. | Mizerów, ul. Lipki 4 | obora w zespole folwarcznym | WE50 |
| 44. | Mizerów, ul. Nadrzeczna 32 | siedlisko | WE51 |
| 45. | Mizerów, ul. Nadrzeczna 46 | budynek mieszkalny i gospodarczy | WE52 |
| | Mizerów, ul. Wyzwolenia 268 | karczma - obecnie dom | WE53 |
| 46. | Mizerów, ul. Wyzwolenia 336 | budynek mieszkalny w zespole folwarku „Średni dwór” | WE54 |
| 47. | Mizerów, ul. Wyzwolenia 338 | budynek | WE55 |
| 48. | Radostowice, ul. Bartnicza 3 | budynek mieszkalny | WE56 |
| 49. | Radostowice, ul. Dworcowa 122 | budynek mieszkalny | WE57 |
| 50. | Radostowice, ul. Dworcowa 135 | budynek mieszkalny i gospodarczy | WE58 |
| 51. | Radostowice, ul. Dworcowa 138 | budynek stacji kolejowej | WE59 |
| 52. | Radostowice, ul. Dworcowa 140 | leśniczówka | WE60 |
| 53. | Radostowice, ul. Dworcowa 140 | zabudowa gospodarcza leśniczówki | WE61 |
| 54. | Radostowice, ul. Porębska 7-9 | budynek mieszkalny, gospodarczy, spi-chlerz | WE62 |
| 55. | Radostowice, ul. Porębska 24 | dom mieszkalny w zabudowie siedliska | WE63 |
| 56. | Radostowice, ul. Porębska 24 | stodoła w zabudowie siedliska | WE64 |
| 57. | Radostowice, ul. Porębska 25 | siedlisko - budynek mieszkalny i gospo-darczy | WE65 |
| 58. | Radostowice, ul. Pszczyńska 210 | zespół dawnej gospody z budynkiem mieszkalnym i gospodarczym | WE66 |
| 59. | Radostowice, ul. Studzienka 23 | siedlisko - budynek mieszkalny i gospo-darczy | WE68 |
| 60. | Radostowice, ul. Wysoka 8 | budynek mieszkalno - gospodarczy | WE69 |
| 61. | Radostowice, ul. Wysoka 17 | siedlisko - budynek mieszkalny i gospo-darczy | WE70 |
| 62. | Rudziczka, ul. Szkolna 7 | Park Dworski | WE72 |
| | Suszec, ul. Branica 1 | leśniczówka „Na Branicy” | WE73 |
| 63. | Suszec, ul. Na Grabówki 3 | budynek gospodarczy | WE74 |
| | Suszec, ul. Na Grabówki 31 | klasztor Sióstr Boromeuszek | WE75 |
| 64. | Suszec, ul. Pszczyńska 116 | budynek gospodarczo - mieszkalny, tzw. Branicki Dworek | WE76 |
| 65. | Suszec, ul. Stacyjna 1 | budynek stacji kolejowej | WE77 |
| 66. | Suszec, ul. Szkolna 169 | zagroda - dom, budynek gospodarczy i stodoła | WE78 |
| 67. | Suszec, ul. Szkolna 178 | zagroda - dom, budynek gospodarczy i stodoła | WE79 |
| 68. | Suszec, ul. Św. Jana | cmentarz parafialny | WE80 |
| 69. | Suszec, ul. Św. Jana 19 | budynek mieszkalny w zespole folwarcz-nym | WE81 |
| 70. | Suszec, ul. Św. Jana 19 | suszarnia w zespole folwarcznym - obec-nie budynek gospodarczy | WE82 |
| 71. | Suszec, ul. Św. Jana 36 | budynek mieszkalny | WE83 |
| 72. | Suszec, ul. Św. Jana 55 | kościół parafialny pod wezwaniem Świę-tego Stanisława Biskupa i Męczennika | WE84 |
| 73. | Suszec, ul. Św. Jana 57 | organistówka (obok plebanii) | WE85 |
| 74. | Suszec, ul. Św. Jana 60 | karczma - obecnie budynek mieszkalno - usługowy | WE86 |
| 75. | Suszec, ul. Św. Jana 67 | budynek gospodarczy | WE87 |

5. Zabytki ruchome, znajdujące się w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków, postulowane do wpisu do Gminnej Ewidencji Zabytków oraz do ochrony w ustaleniach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

| L.p. | Adres | Obiekt | Symb. w studium |
|------|---|--|-----------------|
| 1. | Kobielice, przy zbiegu ul. Jana Pawła II i Pańskiej | krzyż kamienny | K12 |
| 2. | Kobielice, przy zbiegu ul. Pszczyńskiej i Leśnej | krzyż kamienny | K13 |
| 3. | Kobielice, ul. Wiejska (naprzeciw nr 20) | krzyż kamienny | K21 |
| 4. | Kryry, ul. Nierad (obok nr 52) | krzyż kamienny | K10 |
| 5. | Kryry, przy zbiegu ul. Skotniczej i Nierad | krzyż kamienny | K19 |
| 6. | Mizerów, ul. Borki 7 | kapliczka | K32 |
| 7. | Mizerów, ul. Mleczna (naprzeciw nr 10) | krzyż kamienny | K20 |
| 8. | Mizerów, ul. Nadrzeczna obok nr 100 | krzyż | K33 |
| 9. | Mizerów, ul. Wyzwolenia 252 | krzyż | K11 |
| 10. | Mizerów, ul. Wyzwolenia 397 | kapliczka słupowa | K26 |
| 11. | Radostowice, przy zbiegu ul. Pszczyńskiej i Dworcowej | krzyż kamienny | K22 |
| 12. | Rudziczka, ul. Księdza Józefa Barona 23 | krzyż kamienny | K18 |
| 13. | Rudziczka, przy zbiegu ul. Księdza Józefa Barona i Woszczyckiej | krzyż | K30 |
| 14. | Suszec, ul. Akacjowa | kapliczka św. Anny „Na Sikowcu” | K2 |
| 15. | Suszec, przy zbiegu ul. Dolnej i Brzozowej | kapliczka słupowa | K23 |
| 16. | Suszec, przy zbiegu ul. Dolnej i Skromnej | krzyż kamienny | K14 |
| 17. | Suszec, przy zbiegu ul. Dolnej i Szkolnej | krzyż kamienny | K15 |
| 18. | Suszec, na zbiegu ul. Królówka i Zgońskiej | drewniany krzyż z metalową pasyjką | K34 |
| 19. | Suszec, na zbiegu ul. Pszczyńskiej i Stawowej | krzyż | K28 |
| 20. | Suszec, ul. Św. Jana (obok nr 38) | Kapliczka architektoniczna | K8 |
| 21. | Suszec, ul. Św. Jana 46 | Kapliczka słupowa | K24 |
| 22. | Suszec, ul. Św. Jana (obok nr 92) | Kapliczka | K1 |
| 23. | Suszec, ul. Na Branicy | Figura Matka Boża z Dzieciątkiem | K35 |
| 24. | Suszec, ul. Szkolna, obok kościoła | Krzyż kamienny | K9 |
| 25. | Suszec, ul. Św. Jana pomiędzy nr 42 a 58 | Figura św. Jana Nepomucena | K3 |
| 26. | Suszec, ul. Św. Jana 55, przed plebanią | Krzyż kamienny | K17 |
| 27. | Suszec, ul. Wyzwolenia | Drzwi wejściowe do kapliczki św. Anny na Sikowcu | K2 |
| 28. | Suszec, przy zbiegu ulic Pszczyńskiej i Lipowej | Krzyż kamienny | K16 |

6. Obiekty postulowane do wpisu do Gminnej Ewidencji Zabytków i do ujęcia w rejestrze zabytków województwa śląskiego

Suszec

- 1) Kościół parafialny p.w. św. Stanisława Biskupa i Męczennika wraz z otaczającą zielenią i obejściem wokół kościoła i plebanii – oznaczony, jako WE84,
- 2) Krzyż kamienny przed plebanią – oznaczony, jako K 17,
- 3) Krzyż kamienny przy kościele, przy ul. Szkolnej – oznaczony, jako K 9,
- 4) Kapliczka św. Anny na Sikowcu – oznaczona, jako K 2,

- 5) Figura Matki Boskiej z Dzieciątkiem, z 1807 r. (Brannicko Maryjka) w lesie na Branicy – oznaczona, jako K 4,
- 6) Figura św. Jana Nepomucena z poł. XIX w. przy ul. św. Jana – oznaczona, jako K 3,
- 7) Kapliczka z XIX w. przy ul. Św. Jana 63 – oznaczona, jako K 1,
- 8) Kapliczka przy ul. Św. Jana – oznaczona, jako K 8,
- 9) Kapliczka słupowo – skrzynkowa przy ul. Św. Jana – oznaczona, jako K 29,
- 10) Krzyż kamienny z I poł. XIX przy ul. Dolnej i Skromnej – oznaczony, jako K 14,
- 11) Krzyż kamienny z I poł. XIX w. przy ul. Dolnej i Szkolnej – oznaczony, jako K 15,
- 12) Krzyż kamienny z pocz. XIX w. przy ul. Pszczyńskiej i Ogrodowej – oznaczony, jako K 16.

Rudziczka

- 1) Krzyż kamienny z 1869 r. przy ul. Ks. Barona 32 – oznaczony, jako K 18,

Kryry

- 1) Kościół parafialny p.w. św. Karola Boromeusza, oznaczony, jako S 2,
- 2) Zarządcówka z 1845/46 r. w dawnym majątku książęcym przy ul. F. Klimy – oznaczona, jako WE21,

Mizerów

- 1) Krzyż kamienny z 1853 r. przy ul. Wyzwolenia – oznaczony, jako K 11,
- 2) Krzyż kamienny z 1884 r. przy ul. Mlecznej (Borki) – oznaczony, jako K 20.

Kobielice

- 1) Krzyż kamienny z XIX w. przy ul. Jana Pawła II i Pańskiej – oznaczony, jako K 12,
- 2) Krzyż kamienny przy ul. Pszczyńskiej i Leśnej – oznaczony, jako K 13,
- 3) Krzyż kamienny z 1887 r. przy ul. Wiejskiej oznaczony, jako K 21.

Radostowice

- 1) Krzyż kamienny przy ul. Pszczyńskiej i Dworcowej – oznaczony, jako K 22.

VI. WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW

Zgodnie z danymi GUS, na dzień 31.XII.2008 stałe zameldowanie w gminie Suszec posiadało 11.051 osób. Na przestrzeni ostatnich kilku lat liczba osób zameldowanych na pobyt stały w gminie systematycznie wzrastała. Gęstość zaludnienia jest znacznie niższa niż średnia wojewódzka (377 osób/km²) i wynosi 147 osób/km². Ludność w wieku przedprodukcyjnym stanowiła 24,2%, ludność w wieku produkcyjnym 64,1%, a ludność w wieku poprodukcyjnym 11,7% ogółu mieszkańców. Na tle gmin ościennych Suszec posiada największy odsetek ludności w wieku przedprodukcyjnym i dosyć niski udział w ogólnej liczbie ludności osób w wieku poprodukcyjnym. Wskaźniki te są również znacznie korzystniejsze od średniej wojewódzkiej.

Tabela 6 Podstawowe dane demograficzne gminy na tle gmin ościennych i województwa

| | | Suszec | Pawłowice | Kobiór | Województwo |
|---|-----------------|--------|-----------|--------|-------------|
| powierzchnia | km ² | 75 | 76 | 48 | 12.334 |
| liczba ludności | osoba | 11.051 | 17.805 | 4.682 | 4.654.115 |
| ludność na 1km ² | osoba | 147 | 235 | 97 | 377 |
| kobiety na 100 mężczyzn | osoba | 104 | 103 | 102 | 107 |
| udział ludności wg ekonomicznych grup wieku w % ludności ogółem | | | | | |
| w wieku przedprodukcyjnym | % | 24,2 | 21,9 | 20 | 17,6 |
| w wieku produkcyjnym | % | 64,1 | 68,2 | 64,5 | 65,5 |
| w wieku poprodukcyjnym | % | 11,7 | 9,9 | 15,5 | 16,9 |

Źródło: Bank Danych Regionalnych GUS

Zgodnie z danymi Narodowego Spisu Powszechnego Gospodarstw Domowych z 2002 roku w gminie Suszec funkcjonowało 3.018 gospodarstw domowych, wśród których najwięcej było gospodarstw jednorodzinnych składających się z czterech i więcej osób (44,9%) oraz gospodarstw trzyosobowych (19,9%). Główne źródło utrzymania stanowiła działalność pozarolnicza. Stricte z rolnictwa utrzymywało się tylko 1% ogółu gospodarstw domowych, a dochody z tytułu emerytury czy renty stanowiły podstawowe źródło utrzymania dla 36,5% gospodarstw domowych.

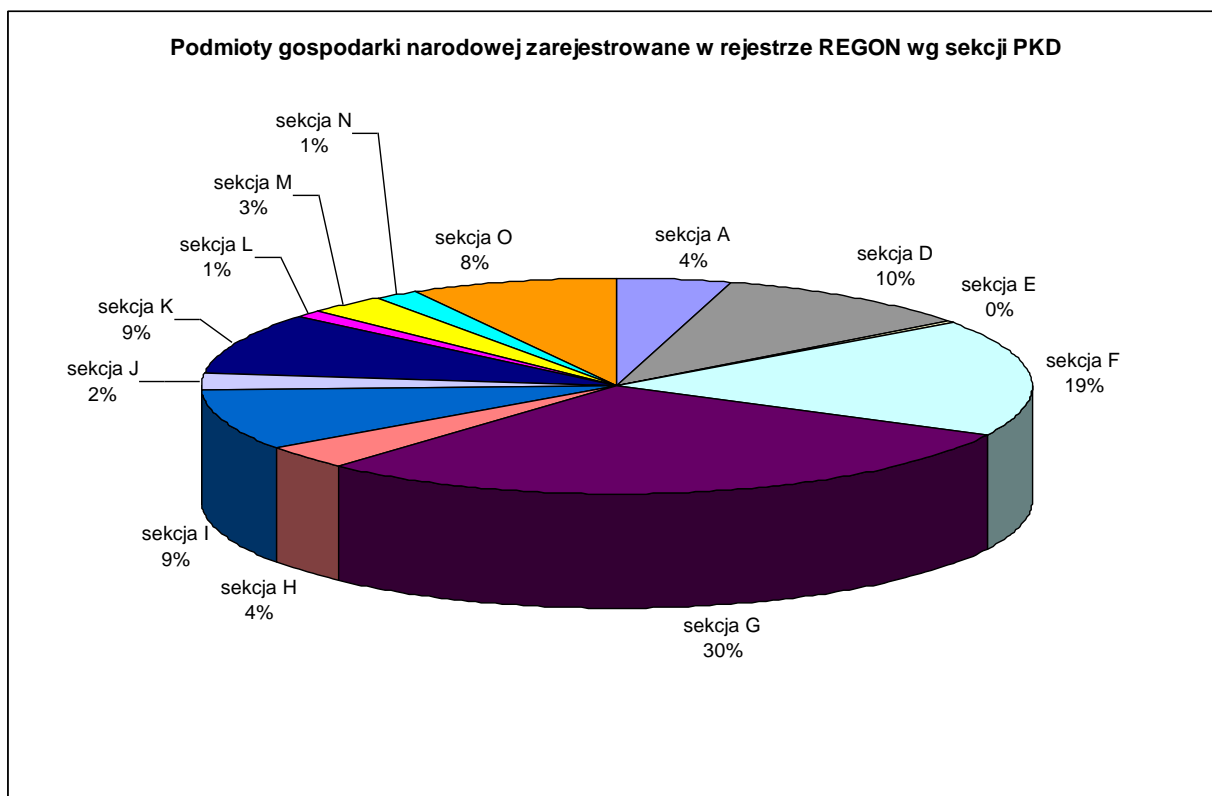
Zasób mieszkaniowy gminy stanowiło 2.376 mieszkań, spośród których 83,2% należało do osób fizycznych (stanowiło własność osób fizycznych). W ogólnym zasobie mieszkaniowym najczęściej występują mieszkania o powierzchni przekraczającej 120m² (37,6%) oraz o powierzchni od 100 do 119 m² (17,5%). Najwięcej mieszkań znajduje się w budynkach wybudowanych w latach 1945 – 1970 (27,8%) i w latach 1971 – 1978 (20,3%), zaś mieszkania wybudowane do 1944 roku stanowią 10,7% zasobu mieszkaniowego gminy. W ogólnym zasobie dominują mieszkania duże, które składają się w przeważającej części z pięciu lub więcej izb (60,6%) lub czterech izb (17%).

Bazę edukacyjną gminy stanowią trzy szkoły podstawowe (w Suszcu, Radostowicach i Kobielicach), trzy zespoły szkolno – przedszkolne (w Mizerowie, Kryrach i Rudziczce), oraz trzy gimnazja (w Suszcu, Radostowicach i Kryrach). Łącznie z oferty edukacyjnej wyżej wymienionych placówek oświatowych korzystało 1467 dzieci (stan na 31.12.2008 r., dane GUS). Uzupełnienie oferty edukacyjnej, w szczególności z zakresu szkolnictwa ponadgimnazjalnego, stanowią placówki w gminach ościennych, w tym szczególnie w Żorach i Pszczynie. Gmina posiada również na swoim terenie dwa przedszkola, do których uczęszczało 65 dzieci (stan na 31.12.2008 r., dane GUS).

Realizację potrzeb z zakresu podstawowej opieki medycznej zapewniają trzy niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej i prywatne praktyki lekarskie. Uzupełnienie tej oferty stanowi apteka funkcjonująca na terenie gminy, a także punkt apteczny. Specjalistyczne usługi medyczne zapewniają szpitale w Żorach i Pszczynie.

Ogólna liczba osób pracujących w gminie zwiększyła się z 3611 w 2000 roku do 4048 w 2008 roku. Wzrost ten nie następował ciągle, jednak począwszy od roku 2005 sytuacja ulegała systematycznej poprawie. Sytuacja na gminnym rynku pracy również ulega systematycznej poprawie. Liczba osób zarejestrowanych, jako bezrobotne na przestrzeni ostatnich kilku lat systematycznie spadała. Pod koniec roku 2004 było takich osób, 444 podczas, gdy na koniec roku 2008 ich liczba spadła do 127. Wśród osób zarejestrowanych jako bezrobotne dominują kobiety, które stanowią aż 75,6% ogółu osób bezrobotnych. Wskaźnik bezrobocia liczony jako udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym wynosił na koniec 2008 roku 1,8 %, wobec 4,7% na koniec roku 2006 i 6,8% na koniec roku 2004 (dane GUS).

Na koniec roku 2008 w systemie REGON zarejestrowanych było 736 podmiotów gospodarczych. W sektorze publicznym działalność prowadziło 25 przedsiębiorstw, reszta (711 przedsiębiorstw) prowadziła działalność w sektorze prywatnym, który stanowi 96,6% ogółu przedsiębiorstw zarejestrowanych w systemie REGON.



Powyższy wykres przedstawia przedsiębiorstwa zarejestrowane w systemie REGON z podziałem na sekcje PKD (Polska Klasyfikacja Działalności). Na wykresie tym zostały ujęte tylko te sekcje PKD, w których jest prowadzona działalność gospodarcza na terenie gminy (jest zarejestrowana firma). W sekcji E działalność prowadziło tylko 1 przedsiębiorstwo, stąd 0% na wykresie. Przedsiębiorstwa działające na terenie gminy prowadzą więc działalność w następujących działach gospodarki:

- sekcja A – rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo,
- sekcja D – wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych,
- sekcja E – dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją,
- sekcja F – budownictwo,
- sekcja G – handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle,
- sekcja H – transport i gospodarka magazynowa,
- sekcja I – działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi,
- sekcja J – informacja i komunikacja,
- sekcja K – działalność finansowa i ubezpieczeniowa,
- sekcja L – działalność związana z obsługą rynku nieruchomości,
- sekcja M – działalność profesjonalna, naukowa i techniczna,
- sekcja N – działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca,
- sekcja O – administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne.

VII. ZAGROŻENIA BEZPIECZEŃSTWA LUDNOŚCI I JEJ MIENIA

Bogata sieć hydrograficzna gminy powoduje, że znaczny jej obszar narażony jest na możliwość wystąpienia zagrożeń powodziowych. W szczególności dotyczy to doliny rzeki Pszczynka i Dokawa, doliny Kanału Branickiego, a także doliny potoku Nieradka. W stanie obecnym wylewające rzeki i cieki w przeważającej części nie zagrażają istniejącej zabudowie, ponieważ woda, wylewając poza koryto, może rozlać się swobodnie w dnie doliny, zalewając głównie łąki i pola. Woda stanowić może zagrożenie jedynie dla zabudowy zlokalizowanej w rejonie ulicy Wiejskiej w sołectwie Kobielice, a także w dolinie rzeki Dokawa w sołectwie Radostowice.

W dniu 15 kwietnia 2015 roku na Hydroportalu KZGW zostały opublikowane mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego (po sprawdzeniu i weryfikacji kompletności), sporządzone na podstawie ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska, Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, Ministra Administracji i Cyfryzacji oraz Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego (Dz. U. z 2013 r., poz.104). Zgodnie z przepisami ustawy Prawo wodne, mapy w formie cyfrowej zostały przekazane Wójtowi Gminy Suszec pismem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach w dniu 02 czerwca 2015 r.

Na mapach zagrożenia powodziowego zostały uwzględnione obszary szczególnego zagrożenia powodzią (*do których zalicza się, zgodnie z przepisami ustawy Prawo wodne: obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%, obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%, obszary, pomiędzy linią brzegu, a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy, a także wyspy i przymuliska, o których mowa w art. 224, stanowiące działki ewidencyjne*).

W niniejszej zmianie studium zostały uwzględnione, dla rzeki Pszczynki i Kanału Branickiego, obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat (1%) oraz obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat (10%).

Na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią obowiązują zakazy wynikające z ustawy Prawo wodne:

- art. 77 ust.1 pkt 3 ustawy tj. *gromadzenia ścieków, odchodów zwierzęcych, środków chemicznych, a także innych substancji lub materiałów, które mogą zanieczyścić wody, prowadzenia odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, w szczególności ich składowania, lokalizowania nowych cmentarzy,*
- art. 84 ust. 4 pkt 5 tj. *rolniczego wykorzystania ścieków w okresie prognozowanego wezbrania wód.*

Zakazy, o których mowa w ww. tiret pierwsze nie obejmują: *wykorzystania gruzu, mas ziemnych oraz skalnych przy wykonywaniu robót związanych z utrzymaniem lub regulacją wód, zgodnie z art. 77 ust. 2 ww. ustawy.*

Zgodnie z art. 77 ust 3 ww. ustawy: *jeżeli nie spowoduje to zagrożenia dla jakości wód w przypadku wystąpienia powodzi, właściwy organ Wód Polskich może, w drodze decyzji, zwolnić od zakazu o którym mowa w ww. tiret pierwsze, określając warunki niezbędne dla ochrony jakości wód.*

W 2020 roku została przeprowadzona analiza hydrologiczno-hydrauliczna zagrożenia powodziowego obszaru rekultywacji pomiędzy ulicami Zgońska, Królówka, Powstańców Śląskich, Na Grabówki i Okrężnej - teren był objęty wpływami eksploatacji górniczej oraz naprawą dna i skarp cieku Branickiego. Z analizy wynika, że, zarówno przed jak i po rekultywacji, przy działających pompowniach, przy dłużej trwających opadach, w rejonie niecki istnieje zagrożenie powodziowe, sięgające zabudowań po za-

chodniej stronie niecki. Planowana wydajność pompowni, zaproponowana w projekcie rekultywacji jest niewystarczająca, aby zapewnić pełne bezpieczeństwo przeciwpowodziowe dla zabudowań. Przy ekstremalnych warunkach pogodowych lub w razie awarii pomp nie ma możliwości uniknięcia zagrożenia podtopieniem terenów w obrębie niecki.

Prowadzona eksploatacja spowodowała powstanie szkód górniczych. SRK S.A. oddział w Suszcu KWK „Krupiński” posiada obowiązującą koncesję nr 3/2013 z dnia 22.03.2013 r. wraz z aktualnym projektem zagospodarowania złoża. Zgodnie z zatwierdzonym planem ruchu likwidowanego zakładu górniczego na lata 2018-2020 nie planuje się prowadzenia eksploatacji górniczej, w związku z czym nie podaje się projektowanych wpływów eksploatacji górniczej. Obecnie podawane są wyłącznie informacje o kategoriach przydatności terenu do zabudowy po zakończeniu działalności górniczej jak również o terenach predysponowanych do powstania deformacji nieciągłych (wskazano je na załączniku mapowym nr 4 „Uwarunkowania górnicze”). Przeważającą część terenu górniczego Suszec IV zajmuje kategoria A (teren mało przekształcony). Obszar otaczający nieckę osiadania w dolinie Kanatu Branickiego oraz obszar na zachód od SRK S.A. Oddział Krupiński został objęty kategorią B1 – teren przekształcony, a punktowo (w miejscach występowania deformacji nieciągłych) kategorią B2 – teren przekształcony. Z kolei niecka osiadania w dolinie Kanatu Branickiego, centra dwóch niewielkich niecek osiadania w Rudziczce (na zachód i północny zachód od SRK S.A. Oddział Krupiński oraz niewielki obszar po północno wschodniej stronie SRK S.A. Oddział Krupiński w Suszcu objęto kategorią C – teren silnie przekształcony. Zasięg kategorii terenu B2 pokrywa się z zasięgami terenów predysponowanych do powstania deformacji nieciągłych.

Czynione przez Jastrzębską Spółkę Węglową S.A. (zakład KWK „Pniówek”) starania o pozyskanie koncesji i rozpoczęcie eksploatacji złoża „Pawłowice I” spowodują, iż w zasięgu potencjalnego oddziaływania szkód górniczych znajdzie się znaczna część sołectwa Mizerów.

Szczegółowy zasięg i kategorie szkód górniczych zostały przedstawione na załączonym schemacie/mapie.

Inny rodzaj zagrożeń dla mieszkańców i środowiska związany jest z funkcjonującymi obiektami komunikacji kołowej, a przede wszystkim z drogami wojewódzkimi nr 933 i 935 (ze względu na znaczne natężenie ruchu). Zagrożenia związane z funkcjonowaniem tych obiektów to przede wszystkim uciążliwości związane z emisją hałasu komunikacyjnego oraz zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego związane ze spalaniem paliw w transporcie drogowym.

VIII. POTRZEBY I MOŻLIWOŚCI ROZWOJU GMINY

1. Potrzeby gminy

Kierunki rozwoju gminy i związane z tym potrzeby rozwojowe zostały sformułowane w *Strategii rozwoju gminy Suszec do roku 2022*. Sformułowany w tej strategii rozwój gminy powinien być tak ukierunkowany, aby w 2022 roku gmina Suszec wyróżniała się poprzez:

- atrakcyjną odmienność wsi śląskiej (wysoka jakość życia, atrakcyjność zamieszkania),
- stały dostęp do udogodnień (korzyści) w otoczeniu (przewyciężona peryferyzacja),
- silne więzi społeczne,
- wysoką jakość kapitału ludzkiego,
- otwartość na otoczenie i wysoką skuteczność absorbowania pojawiających się szans rozwoju,
- nowoczesną strukturę gospodarczą,
- rozsądne wykorzystywanie własnych zasobów na rzecz rozwoju społecznego i gospodarczego (rozwój zrównoważony).

Wytyczone cele i kierunki rozwoju znalazły swoje odzwierciedlenie w pozostałych dokumentach dotyczących polityki rozwojowej gminy. Ich kontynuację i uszczegółowienie odnaleźć można między innymi w zapisach planu miejscowego oraz wieloletnim programie inwestycyjnym. Wyznaczone zatem zostały tereny pod inwestycje przemysłowe, usługowe i rozwój budownictwa mieszkaniowego. Równocześnie prowadzona jest przez gminę modernizacja infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. Gmina dąży też do wykorzystania potencjału szlaków komunikacyjnych biegnących przez jej obszar (głównie dróg wojewódzkich), jak również przekształcenia funkcjonalnego terenów przemysłowych leżących w otoczeniu kopalni „Krupiński”.

2. Potrzeby mieszkańców

Mieszkańcy zgłosili 362 wnioski związane z prowadzoną procedurą dotyczącą opracowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Zdecydowana większość tych wniosków dotyczyła przekształcenia terenów rolnych lub leśnych na tereny z prawem zabudowy. Nieliczni mieszkańcy wnioskowali o przekształcenie terenów rolnych na tereny przeznaczone do zalesienia. Tak znaczna presja mieszkańców na tworzenie nowych terenów budowlanych, pomimo znacznej ilości terenów mieszkaniowych dotychczas niezagospodarowanych, wynika najczęściej z ich oczekiwań związanych ze sprzedażą działek budowlanych mieszkańcom okolicznych miast.

3. Możliwości rozwoju gminy

Gmina dostrzega możliwość swojego rozwoju na kilku płaszczyznach, w wydzielonych obszarach strategicznych, poprzez realizację odpowiadających im celów strategicznych i operacyjnych:

- a) wzmacnianie odpowiedzialności mieszkańców za swoje miejsce zamieszkania:
 - zwiększający się udział mieszkańców gminy w działaniach na rzecz poprawy warunków bytowych i estetyki swoich miejscowości oraz na rzecz społeczności lokalnej,
 - wysokie zainteresowanie i aktywność mieszkańców nakierowane na zachowanie lokalnego dziedzictwa kulturowego i historycznego,
 - zaangażowanie mieszkańców w tworzenie oferty spędzania wolnego czasu na terenie gminy i rozwijanie zainteresowań,
- b) rozwój wzajemnie wspomagających się funkcji gospodarczych kształtujących nową strukturę gospodarczą gminy:
 - wytwarzanie wysokiej jakości produktów spożywczych w oparciu o współzależnie rozwijający się lokalny przemysł przetwórczy i specjalistyczną produkcję rolną,
 - rozwój funkcji turystyczno – rekreacyjnych wykorzystujących tradycje, walory kulturowe i środowiskowe gminy,
- c) wysoki poziom przedsiębiorczości mieszkańców gminy przekładający się na tworzenie miejsc pracy, poprawę jakości życia w gminie i innowacyjne wykorzystanie wewnętrznych potencjałów gminy:
 - korzystne warunki dla rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw produkcyjnych, rzemieślniczych, usługowych,
 - wysokie, stale doskonalone kwalifikacje mieszkańców gminy, dostosowane do wymagań rynku pracy, umożliwiające samozatrudnienie i wspierające rozwój gospodarczy gminy,
- d) wysoka atrakcyjność przestrzeni gminy dla mieszkańców, odwiedzających i inwestorów:
 - wysoka estetyka przestrzeni gminy Suszec,

- zorganizowanie przestrzeni gminy gwarantujące łatwy dostęp mieszkańców poszczególnych miejscowości do usług i oferty spędzania wolnego czasu,
 - infrastrukturalne przygotowanie terenów w gminie dla celów biznesowych i mieszkaniowych,
 - wewnętrzne i zewnętrzne skomunikowanie gminy usuwające bariery w dostępie do usług i miejsc pracy,
 - skuteczny system ochrony środowiska naturalnego gminy,
- e) rozwój współzarządzania gminą i włączanie mieszkańców w procesy rozwoju lokalnego:
- korzystne warunki dla nawiązywania współpracy sektora samorządowego, obywatelskiego i biznesu oraz inicjowania i realizowania projektów partnerskich,
 - wysokie kompetencje władz lokalnych w zakresie podejmowania i wdrażania decyzji strategicznych z uwzględnieniem zasad rozwoju zrównoważonego,
 - wysoka skuteczność w kształtowaniu korzystnego wizerunku gminy jako miejsca przyjaznego dla mieszkańców, inwestorów i odwiedzających.

Systematyczna realizacja wyżej wymienionych priorytetów strategicznych sprawi, że wzrośnie szeroko pojęta atrakcyjność gminy, jako miejsca zamieszkania dla mieszkańców miast ościennych, jak również jej konkurencyjność.

IX. WYSTĘPOWANIE OBIEKTÓW I TERENÓW CHRONIONYCH ORAZ OBSZARÓW NATURALNYCH ZAGROZEŃ GEOLOGICZNYCH

1. Ochrona zasobów przyrodniczych

W myśl ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 roku utworzono na obszarze gminy następujące formy ochrony przyrody ożywionej i nieożywionej:

- Rezerwat „Babczyna Dolina” utworzony Rozporządzeniem Wojewody Śląskiego (Dz. U. Woj. Śl. Nr 4, poz. 216), powierzchnia rezerwatu wynosi 76,25;
- park krajobrazowy Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich (CKKRW) utworzony w 1993 roku;
- dwa pomniki przyrody ożywionej:
 - wiąz polny – w Suszcu przy ul. św. Jana 23, Decyzja nr 224 o uznaniu za pomnik przyrody PWRN w Katowicach z dnia 18.08.1954. nr RL-13b/20-21/54.
 - dąb szypułkowy – Radostowice, ul. Dworcowa 140 (obok leśniczówki), orzeczenie nr 00097 o uznaniu za pomnik przyrody PWRN w Katowicach z dnia 30.08.1956. nr LO.13b/22/56.

Na terenie gminy brak jest innych form ochrony przyrody. W literaturze przedmiotu nie napotkano również na propozycje ustanowienia nowych form ochrony przyrody. Na początku lat 90 XX wieku pojawiła się propozycja włączenia części gminy w ramy Pszczyńskiego Parku Krajobrazowego. Od tamtego czasu nie były prowadzone badania przyrodnicze umożliwiające utworzenie parku, jak również nie zostały poczynione inne starania, które mogłyby przyczynić się do utworzenia parku.

2. Zagrożenia geologiczne

Na dzień dzisiejszy Starosta Pszczyński nie prowadzi rejestru osuwisk na terenie gminy Suszec, jednakże analiza map topograficznych, geologicznych oraz wizja w terenie nie wskazuje na występowanie na terenie gminy obszarów narażonych na powstanie ruchów masowych ziemi.

X. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z WYSTĘPOWANIA UDOKUMENTOWANYCH ZŁÓŻ KOPALIN, ZASOBÓW WÓD PODZIEMNYCH I TERENÓW GÓRNICZYCH

1. Złóża kopalin

Na terenie gminy występują udokumentowane złoża surowców mineralnych. Gmina posiada w swoich granicach złoża kruszyw naturalnych i węgla kamiennego. Największe znaczenie spośród wymienionych wyżej surowców posiada węgiel kamienny, jego złoża występują pod całym obszarem gminy. W poniższym zestawieniu zebrano istotne informacje dotyczące udokumentowanych złóż występujących na terenie gminy.

Tabela 7 Udokumentowane złoża na terenie gminy Suszec

| ID Midas | Kopalina | Złoże/ Powierzchnia [ha]/Zasoby geologiczne bilansowe | Obszar Górniczy/ Teren górniczy/ Powierzchnia [ha] | Stan zagospodarowania |
|----------|---|--|--|--|
| 311 | Węgiel kamienny i metan pokładów węgla | Studzionka-Mizerów / 2038,4 ha/ 1035199 tys. Ton 7047,7 mln. m ³ | | Węgiel - Złoże o zasobach szacunkowych Metan - złoża o zasobach prognostycznych |
| 314 | Węgiel kamienny | Żory-Suszec / 8215,5 ha/ 2100212 tys. Ton 6232,8 mln. m ³ | | Dla tego złoża wydano w 1993 roku koncesję na poszukiwanie i zagospodarowanie złóż węgla (Koncesja: 134/93 Data wydania: 1993-06-21 Termin ważności: 2028-06-21 Użytkownik: Pol-Tex Methane sp. z o.o.). Prace te zostały zaniechane, obecnie koncesja ta została wygaszona. |
| 315 | Węgiel kamienny i metan pokładów węgla | Krupiński / 3378ha/ 742439 tys. ton | O.G. Suszec IV 3378 T.G. Suszec IV 4170 | Złoże zagospodarowane Koncesja: 3/2013 Data wydania: 22.03.2013 Termin ważności: 31.12.2030 Użytkownik: Spółka Restrukturyzacji Kopalni S.A. w Bytomiu Oddział w Suszcu KWK „Krupiński” |
| 373 | Węgiel kamienny | Kobiór-Pszczyna / 17389,96 ha/ 3063506 tys. ton | | Złoże rozpoznane wstępnie |
| 388 | Węgiel kamienny; metan pokładów węgla | Pawłowice/ Węgiel: 2681,11 ha Metan: 4463,7 ha/b.d. | | Złoża rozpoznane szczegółowo |
| 389 | Węgiel kamienny; metan pokładów węgla | Warszowice-Pawłowice Płn./ Węgiel: 3502,6 ha Metan: 3381,78 ha/ 239421 tys. Ton 4987,7 mln. m ³ | | Złoże węgla rozpoznane szczegółowo; Złoże metanu rozpoznane wstępnie |
| 4422 | Kruszywa naturalne (piasek) | Suszec / 21,59 ha/ złoża wyeksploatowane | | Eksploracja złoża zaniechana, złoża nie zostało rozliczone i zbilansowane, powierzchnia złoża została zasypiana odpadami górniczymi KWK „Krupiński” |
| 6000 | Kruszywa naturalne (piasek dla potrzeb budowlanych) | Suszec III/ 6,39 ha/ złoża wyeksploatowane | | Eksploracja złoża zaniechana, złoża nie zostało rozliczone i zbilansowane, powierzchnia złoża została zasypiana odpadami górniczymi KWK „Krupiński” Koncesja: E.V.1.4.8510/8/93 Data wydania: 1994-03-14 |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część A – Uwarunkowania rozwoju

| | | | | |
|-------|--|--|--|--|
| | | | | Termin ważności: 2004-12-31 Użytkownik: Piask. Gardawice-Gosp. Rolne, P. Halina Gola |
| 6001 | Kruszywa naturalne (piaski) | Rudziczka / 2,35 ha/ 668 tys. ton | | Złoże rozpoznane szczegółowo |
| 10515 | Węgiel kamienny i metan pokładów węgla | Pawłowice 1/ 1500,00 ha/ Węgiel: 302852 tys. ton Metan: 2928,69 mln m ³ | O.G. Pawłowice 1 15 83 T.G. Pawłowice 1 22 16 | Złoże rozpoznane szczegółowo Koncesja: 3/2012 Data wydania: 21.06.2012 Termin ważności: 31.12.2051 Użytkownik: Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. |
| 18615 | Kruszywa naturalne (piaski budowlane) | Rudziczka J/ 8,4 ha/1271 tys. ton | | Złoże rozpoznane szczegółowo |
| 13477 | Kruszywa naturalne (piaski budowlane) | Suszec A/0,78 ha | | Złoże rozpoznane szczegółowo |
| 13993 | Kruszywa naturalne (piaski) | Stary Suszec/2,75 ha | | Złoże rozpoznane szczegółowo |
| 16587 | Piasek i torf | Branica/14,2 ha/ piasek: 21 33640 ton, torf: 286265 m ³ | | Złoże rozpoznane szczegółowo |

Na załączonym schemacie przedstawiono obszary występowania powyższych złóż.

Przemysłową eksploatację zasobów węgla kamiennego prowadziła jedynie KWK „Krupiński”. Prowadzona była ona w obszarze górniczym „Suszec III” (obecnie „Suszec IV”). Złoże „Krupiński” udokumentowane zostało do głębokości 1220 m i zajmuje powierzchnię ok. 3378 ha. Jego zasoby przemysłowe węgla kamiennego na dzień 31.12.2011r. ustalone zostały na 81660 tys. ton, zasoby nieprzemysłowe na 660 779 tys ton, zasoby przemysłowe metanu, jako kopaliny towarzyszącej na 907,280 mln m³.

W granicach gminy Suszec, oprócz złoża węgla kamiennego „Krupiński” znajduje się 6 udokumentowanych, a niezagospodarowanych obszarów złóżowych węgla kamiennego. Są to złoża: „Studzionka-Mizerów”, „Żory-Suszec”, „Kobiór-Pszczyna”, „Pawłowice”, „Warszowice-Pawłowice Płn” oraz „Pawłowice 1”. Na dzień dzisiejszy prowadzone są prace związane z uzyskaniem koncesji na wydobycie węgla kamiennego.

Kopaliną towarzyszącą węglowi jest metan. Jego złoża zostały udokumentowane, jako kopalina towarzysząca wszystkim złóżom węgla za wyjątkiem złoża „Kobiór-Pszczyna”.

Kopaliną skalną występującą na obszarze gminy Suszec są wodnolodowcowe piaski czwartorzędowe o niewielkim rozprzestrzenieniu. Mogą one być wykorzystywane w budownictwie. Udokumentowano tu 6 niewielkich złóż. Złoża „Suszec” i „Suszec III” zostały wyeksploatowane, nie wykreślono ich natomiast z bilansu zasobów, w związku z czym, choć w rzeczywistości nie istnieją nadal pozostają złóżami udokumentowanymi. Wyrobiska i przyległe tereny zrekultywowano materiałem z odpadów przerobczych kopalni „Krupiński”.

[Złoże Pawłowice I jest zagospodarowane, ale nie rozpoczęto jego eksploatacji.](#)

Złoże piasku „Rudziczka” zajmuje powierzchnię około 2,35 ha. Jest złożem pokładowym suchym. Nadkład, o miąższości około 0,3 m, stanowi gleba. Miąższość złoża waha się od 10,5 do 13,7 m. Punkt piaskowy kopaliny mieści się w granicach 89,8 – 100,0 %, a zawartość pyłów mineralnych waha się od 1,0 do 15,0; średnio 5,7 %. Piasek zawiera śladowe domieszki zanieczyszczeń obcych i organicznych.

Złoże piasku „Rudziczka-J” jest złożem pokładowym, suchym, o powierzchni 8,4 ha. Nadkład, o miąższości około 0,4 m, stanowi gleba i piasek gliniasty. Miąższość piasku mieści się w przedziale od 2,9 do 11,4 m. Punkt piaskowy kopaliny waha się od 98 do 100 %, a zawartość pyłów mineralnych od 1,5 do 6,5 %. Brak jest zanieczyszczeń obcych i organicznych.

Złoże piasku „Suszec A” zajmuje powierzchnię około 0,78 ha. Jest złożem pokładowym suchym. Nadkład, o miąższości średnio 3,1 m, stanowi gleba. Miąższość złoża waha się od 5,4 do 12 m. Złoże zostało udokumentowane w kategorii C1 w październiku 2009 r.

Złoże piasku „Stary Suszec” zajmuje powierzchnię około 2,75 ha. Jest złożem pokładowym suchym. Nadkład, o miąższości od 1,2 do 2,1 m stanowi gleba. Miąższość złoża waha się od 5,5 do 7,5 m. Złoże zostało udokumentowane w kategorii C1 w listopadzie 2009 r.

Złoże piasków „Branica” w kategorii C₂, o powierzchni 14,2 ha i wielkości zasobów geologicznych bilansowych (według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r.): kopaliny głównej - piasku - 2 133 640 ton, kopaliny towarzyszącej - torfu - 286 265 m³. Kopalina główna z tego złoża może mieć zastosowanie w budownictwie i drogownictwie, natomiast kopalina towarzysząca - w ogrodnictwie i energetyce.

2. Tereny górnicze

W myśl ustawy *Prawo geologiczne i górnicze* z dnia 4 lutego 1994 roku został wyznaczony na terenie gminy jedynie obszar i teren górniczy „Suszec III” dla KWK „Krupiński”. Prowadzona eksploatacja ma wpływ na powierzchnie terenu. Największe osiadania wystąpią na północ od terenów KWK Krupiński (5,5 m), w rejonie Starego Suszce (ul. Królowka, 6 m), rejon pomiędzy ul. Na Grabówki a terenem kopalni (3 m) oraz zachodnia część Lasów Kobiórkich – osiadania do 3 metrów. W miejscach najsilniejszych osiadań wystąpi III i IV kategoria szkód terenu górniczego. W rejonach: na północ i na północno-wschód od KWK Krupiński, pomiędzy ul. Na Grabówki a terenem kopalni oraz w Lasach Kobiórkich (na wschód od ul. Szkolnej) może dojść do powstania zalewisk bezodpornych. Tereny położone na wschód od kopalni (Stary Suszec, rejon ul. Dolnej) zagrożone są powstaniem deformacji nieciągłych. Opisane powyżej szkody prognozowane są na rok 2015 tj. na czas wygaśnięcia obowiązującej koncesji. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. w Jastrzębiu - Zdroju w dniu 31.03.2017r. dokonała nieodpłatnego zbycia KWK "Krupiński" na rzecz Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu (SRK S.A.), na podstawie aktu notarialnego. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego (art. 8a i c), zbycie jest równoznaczne z podjęciem decyzji o likwidacji. Z dniem nabycia, SRK S.A. wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki nabytej kopalni, zakładu górniczego lub jego oznaczonej części wynikające z ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. - Prawo geologiczne i górnicze oraz innych ustaw w tym zakresie, w jakim jest to niezbędne do prowadzenia zakładu górniczego, w szczególności staje się stroną umowy o ustanowienie użytkowania górniczego dotyczącego złoża nabytej kopalni, zakładu górniczego lub jego oznaczonej części oraz wstępuje w prawa i obowiązki wynikające z koncesji oraz innych decyzji wydanych na podstawie ustawy - Prawo geologiczne i górnicze. Z dniem nabycia mienia, SRK S.A. przejmuje zobowiązania z tytułu szkód spowodowanych ruchem zakładu górniczego, w tym szkód powstałych w wyniku reaktywacji starych zrobów.

KWK „Pniówek” planuje rozpoczęcie eksploatacji na złożu „Pawłowice 1”. Na dzień dzisiejszy prowadzone są prace związane z uzyskaniem koncesji na wydobycie węgla kamiennego. Na potrzeby postępowania koncesyjnego przygotowano dokument pn. „Projekt zagospodarowania złoża węgla kamiennego Pawłowice 1 na lata 2007 – 2051”¹³. W tym projekcie prognozuje się wystąpienie osiadań terenu w południowo-zachodniej części sołectwa Mizerów. Największe osiadania wystąpią w rejonie połączenia ul. Mlecznej i ul. Wyzwolenia – 2 m, a przy granicy z gminą Pawłowice osiągną 4 metry. Na obszarze Mizerowa przewiduje się wystąpienie I i II kategorii deformacji terenu, a miejscami (ul. Borki) III

¹³ Projekt zagospodarowania złoża węgla kamiennego Pawłowice 1 na lata 2007 – 2051, Przedsiębiorstwo Geologiczne w Katowicach sp. z o.o., Katowice, 2007

kategorii deformacji. Na dzień dzisiejszy brak jest konkretnych dat uzyskania koncesji oraz planowanego rozpoczęcia eksploatacji.

Zasięg terenów górniczych i przewidywane wpływy eksploatacji zostały pokazane na załączonej mapie.

3. Wody podziemne

Zasoby wód podziemnych znajdujące się na terenie gminy Suszec mogą mieć potencjalnie duże znaczenie gospodarcze. Na terenie gminy występują: GZWP nr 346 Pszczyna oraz LZWP nr 345 Rybnik¹⁴ również Mapa Hydrogeologiczna Polski¹⁵ wskazuje na potencjalne wydajne warstwy wodonośne znajdujące się poza obszarami ww. zbiorników. Ze względu na potencjalną wydajność studni (10-30m³ miejscami do 50m³), możliwe jest wykorzystanie wód na cele lokalne, problemem może być wysoki stopień zagrożenia tych wód zanieczyszczeniami pochodzącymi z powierzchni, ich miejscami niska jakość oraz odwodnienie, które może powodować eksploatacja węgla kamiennego. Na terenie gminy przebiegają granice projektowanego obszaru ochronnego zarówno dla głównego zbiornika wód podziemnych nr 346, jak i dla lokalnego zbiornika wód podziemnych nr 345.

XI. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE ZE STANU SYSTEMÓW INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ ORAZ STANU SYSTEMÓW KOMUNIKACJI

1. Zaopatrzenie w wodę

Przez teren gminy przebiega wodociąg magistralny \varnothing 1200 mm prowadzący wodę z Goczałkowic w kierunku Żor. Jest on całością Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i wchodzi w skład wodociągów zaopatrujących w wodę aglomerację Śląską. Sieci rozdzielcze rozwinięte są wzdłuż tej magistrali i obsługują Rudziczkę, Suszec, Kryry i Mizerów. Odrębny układ tworzą sieci z rejonu sołectw Kobielice i Radostowice.

Wydzieloną gospodarkę wodną prowadzi kopalnia „Krupiński”. Pobiera ona wodę do celów przemysłowych ze zbiornika „Łąka”, a zużyte wody odprowadzane rurociągiem wód dołowych w kierunku Pawłowic i rurociągiem wód słonych w kierunku Kobióra.

Elektrownia Łaziska zgłosiła wniosek do zmiany studium informując o zamiarze budowy rurociągu wody przemysłowej zbiornika „Łąka” do Elektrowni „Łaziska”.

2. Kanalizacja sanitarna i deszczowa

Na obszarze gminy gospodarkę ściekową prowadzi Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Suszec. Eksploatuje ono sieć kanalizacji sanitarnej w Suszcu, Rudziczce i Kobielicach oprócz osiedla przy ul. Piaskowej, z której to ścieki kierowane są na urządzenia oczyszczające kopalni. Ścieki z Suszca i Rudziczki kierowane są na istniejącą oczyszczalnię ścieków w Suszcu o przepustowości 564 m³/dobę. Ścieki z Kobielic kierowane są na oczyszczalnię o przepustowości 45 m³/dobę.

Trwają prace projektowe nad opracowaniem projektu rozbudowy oczyszczalni „Suszec” do przepustowości 1200 m³/dobę. Wykonane są projekty kanalizacji dla sołectwa Kryry, Mizerów i Kobielice.

¹⁴ Państwowy Instytut Geologiczny Państwowy Instytut Badawczy Warszawa 2017 Główne Zbiorniki Wód Podziemnych Informator PSH

¹⁵ Chmura A., Wagner J., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Tychy, PIG, Warszawa 2002;
Chowaniec J., Wittek K., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Pszczyna, PIG, Warszawa 2000;

Docelowo oczyszczalnia Kobielice zostanie zamieniona na pompownię i będzie tłoczyć ścieki na centralną oczyszczalnię.

3. Zaopatrzenie w gaz

Gmina zaopatrzona jest w gaz ziemny wysokometanowy z gazociągu magistralnego \varnothing 300 wysokiego ciśnienia 2,5 MPa relacji Oświęcim – Świerklany biegnącego przez Pszczynę, Suszec i Żory. W centralnej części gminy wybudowano odgałęzienie do stacji redukcyjno – pomiarowej w Kobiórze. Jest to gazociąg \varnothing 100 2,5 MPa.

Odbiór gazu na obszarze gminy nastąpi poprzez trzy stacje redukcyjno pomiarowe pierwszego stopnia:

- SRP „Suszec” o przepustowości $Q = 1500 \text{ nm}^3/\text{h}$,
- SRP „Kryry” o przepustowości $Q = 3000 \text{ nm}^3/\text{h}$,
- SRP „Radostowice” o przepustowości $Q = 1500 \text{ nm}^3/\text{h}$.

Sieć rozdzielcza średnioprężna obejmuje sołectwa:

- Ze stacji „Suszec” – Rudziczka i Suszec,
- Se stacji „Kryry” – Suszec, Kryry i Mizerów,
- Ze stacji „Radostowice” – Kobielice i Radostowice.

Dla istniejących gazociągów i stacji redukcyjno – pomiarowych należy przyjmować strefy zgodnie z Dz. U. nr 139 z 7 grudnia 1995 r.

Dla gazociągów projektowanych i wykonanych po 1995 roku należy stosować aktualne przepisy o strefach.

4. Zaopatrzenie w energii elektryczna

Przez teren gminy przebiegają linie napowietrzne 110 kV zaopatrujące w energię stacji elektroenergetyczne związane z KWK Krupiński „Suszec” i „Żabiniec” oraz linie biegnące przez tereny gminy tranzytem.

Są to linie : 110 kV jednotorowe

- Kopanina – Pszczyna
- Łaziska – Ogrodnicza

Oraz dwutorowa linia relacji:

- Łaziska – Żabiniec
- Łaziska – Suszec

Mieszkańcy zaopatrywani są z linii 20 i 15 kV poprzez stacje transformatorowe.

Sołectwa Suszec, Kryry, Mizerów i Rudziczka zasilane są z kierunku Żor siecią 20 kV. Sołectwa Radostowice i Kobielice zasilane są z kierunku Pszczyny siecią 15 kV.

Na obszarze gminy zlokalizowane są 82 stacje transformatorowe obsługiwane wraz z liniami przez firmę Vattenfall oraz 2 stacje prywatne.

Elektrownia Łaziska zgłosiła wniosek do zmiany studium informujący o zamiarze budowy linii 400 kV relacji Elektrownia Łaziska – do połączenia się z projektowaną linią 400 kV Byczyna – Podborze.

KWK „Pniówek” zgłosił wniosek do studium informujący o zamiarze budowy szybu nr VI zlokalizowanego w Mizerowie wraz z towarzyszącymi inwestycjami elektroenergetycznymi polegającymi na:

- Budowa napowietrznej linii kablowej 2x 6 kV,
- Budowa napowietrznej linii 110 kV z Warszowic do szybu VI,
- Budowa przyłącza energetycznego od linii 20 kV do projektowanego szybu.

Sieci te pokazano na mapie, jako zgłoszone wnioski do rozpatrzenia we wstępnym etapie studium.

5. Gospodarka odpadami

Na terenie gminy prowadzona jest zbiórka odpadów komunalnych, która dokonywana jest przez wyspecjalizowane firmy.

Ponadto Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w latach 2001÷2008 prowadziło selektywną zbiórkę odpadów dostarczając mieszkańcom worki i odbierając w określonych terminach posegregowane odpady. Ilości posegregowanych odpadów rosły w latach 2001÷2005 od 16 do 80 ton, a w latach 2006÷2008 wahały się w przedziale 140÷190 ton.

Ponadto na terenie Placu Selektywnej Zbiórki Odpadów funkcjonuje Powiatowy Punkt Odbioru Środków Ochrony Roślin oraz punkt zbiórki zużytych sprzętów elektrycznych RTV i AGD.

6. Urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł o mocy przekraczającej 100 kW

Na obszarze gminy obecnie nie wskazano obszarów rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł o mocy przekraczającej 100 kW.

7. Komunikacja kołowa i kolejowa

Schemat układu dróg przedstawiony został na rysunku – „Komunikacja kołowa”

Układ drogowy gminy tworzony jest przez:

- a) drogi wojewódzkie:
 - droga Nr 935 – Racibórz – Żory – Pszczyna
 - droga Nr 933 – Pszczyna – Jastrzębie Zdrój - Racibórz
- b) drogi powiatowe:
 - ul. Woszczycka
 - ul. Baranowicka
 - ul. Piaskowa
 - ul. Św. Jana
 - ul. Powstańców
 - ul. Dolna
 - ul. Królówki
 - ul. Na Grabówce
 - ul. Wyzwolenia
 - ul. Mleczna
 - ul. Lipki
 - ul. Jana Pawła II
 - ul. Branica
 - ul. Dworcowa
 - ul. Porębska
- c) drogi gminne własności Gminy Suszec obsługujące istniejącą zabudowę i stanowiące podstawowy układ komunikacji wewnętrznej gminy.

Wg pełnionych funkcji istniejący układ drogowo-uliczny dzieli się na:

- a) drogi klasy „główna” tj. wojewódzkie ciągi drogowe tworzone przez ulicę Pszczyńską (droga Nr 935) oraz ulicę Ofiar Faszyzmu (droga Nr 933),
- b) drogi klasy „zbiorcza” – tj. ulice:
 - ul. Piaskowa, Powstańców, Św. Jana, Ogrodowa
 - ul. Wyzwolenia, Lipki
 - ul. Jana Pawła II

- ul. Dworcowa, Porębska
- c) drogi klasy „lokalna” – tj. ulice:
 - ul. Woszczycka, Na Lasoki
 - ul. Baranowicka
 - ul. Szkolna
 - ul. Królowka
 - ul. Nierad
 - ul. Stara Droga, Sołtecka
- d) drogi klasy „dojazdowa” – tj. ulice obsługujące poszczególne tereny zabudowy i obiekty.

Układ komunikacji kolejowej pokazano na schemacie „Komunikacja kolejowa”

Układ ten tworzą:

- pierwszorzędna, jednotorowa, pasażersko-towarowa linia kolejowa Nr 148 – Pszczyna – Rybnik ze stacją kolejową „Suszec” i przystankami kolejowymi „Radostowice”, „Suszec – Kopalnia” i „Suszec – Rudziczka”,
- bocznicą kolejową do KWK „Krupiński”.

Tereny obejmujące linię kolejową PKP stanowiącą tereny zamknięte wg przepisów odrębnych.

Przedsiębiorstwo Kolei Państwowych Oddział Regionalny w Katowicach we wnioskach do studium zgłosiło postulaty:

- istniejąca linia Nr 148 Pszczyna – Racibórz ujęta jest w umowach międzynarodowych, jako linia transportu kombinowanego i przewidziana do modernizacji po roku 2013,
- w ramach modernizacji w/w linii w „Studium wykonalności modernizacji linii kolejowej CE-65 na odcinku Gdynia – Pszczyna będzie rozpatrywana koncepcja dobudowy drugiego toru do linii Nr 148 Żory – Pszczyna.

Przyjęcie tego wariantu wiązało się będzie z wyłączeniem terenów wzdłuż linii z możliwości zabudowy szczególnie związanej ze stałym pobytym ludzi.

Głównymi problemami rozwoju gminy w zakresie układu drogowego i kolejowego będą:

- konieczność ograniczenia liczby i częstości zjazdów z dróg wojewódzkich, poprzez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższej klasy,
- występujące skrzyżowanie linii kolejowej z układem drogowym w jednym poziomie,
- istniejąca obudowa dróg i ulic budynkami mieszkalnymi, usługowymi i o innej funkcji niepozwalające na zachowanie minimalnych szerokości w liniach rozgraniczających dróg w zależności od klas:
 - drogi klasy „główna” – 25,0 m
 - drogi klasy „zbiorcza” – 20,0 m
 - drogi klasy „lokalna” – 12,0 m
 - drogi klasy „dojazdowa” – 10,0 m
 - ciągi pieszojezdne – 6,0 m
- wzrastające wskaźniki motoryzacji oraz budowa autostrady A1 z węzłem „Rowień” w Żorach powodowały będą wzrost natężenia ruchu kołowego w ciągu ulicy Pszczyńska, co będzie pogarszało standardy mieszkaniowe w tym obszarze,
- zapewnienie możliwości realizacji wariantu drogi relacji Pszczyna – Racibórz po południowej stronie linii kolejowej, (co postuluje Prezydent Miasta Żory) oraz uwzględnienie możliwości bu-

dowy drugiego toru w ramach zgłoszonej przez PKP modernizacji linii kolejowej CE-65 powodowało będzie konieczność włączenia lub ograniczenia zabudowy w znacznym obszarze wzdłuż tego regionalnego korytarza komunikacyjnego.

Prawdopodobne są w tym zakresie działania dotyczące ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania.

8. Komunikacja zbiorowa

Aktualnie komunikacja zbiorowa realizowana jest w zdecydowanej większości przez komunikację autobusową.

Przewoźnikami realizującymi obsługę ruchu pasażerskiego to przede wszystkim Międzygminny Związek Komunikacyjny (MZK) w Jastrzębiu Zdroju oraz w mniejszym zakresie PKS i PKP.

Głównym ośrodkiem ruchotwórczym gminy jest KWK „Krupiński” jako również główny cel obsługi komunikacją zbiorową.

Na terenie gminy nie występuje zaplecze komunikacji zbiorowej w formie dworca autobusowego, zajezdni, bazy naprawczej:

9. Komunikacja rowerowa

Schemat tras rowerowych pokazano na załączonym rysunku – „Trasy rowerowe”

Gmina posiada dobrze zorganizowany i oznakowany układ tras rowerowych składający się z następujących elementów:

- „Plessówka”
- „Wokół Rudziczki”
- „Zielona”
- „Wokół Suszca”
- i na styku z gminą Pawłowice „Czarnego Skarbu”

Zarówno łagodne ukształtowanie obszaru gminy, jak i walory krajobrazowe predysponują gminę dla rozwoju turystyki rowerowej. System tras rowerowych może być rozbudowany pod kątem tworzenia warunków dla rekreacji mieszkańców okolicznych jednostek administracyjnych przy tworzeniu ośrodka obsługi komunikacji rowerowej z wykorzystaniem parkingów po południowej stronie kopalni „Krupiński”.

XII. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z ZADAŃ SŁUŻĄCYCH REALIZACJI PONADLOKALNYCH CELÓW PUBLICZNYCH

Na obszarze gminy występują i planowane są następujące zadania służące realizacji ponadlokalnych celów publicznych:

- budowa i przebudowa dróg wojewódzkich Nr 933, Nr 935 przyjęte w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego (w ramach zadania samorządowych służących realizacji inwestycji celu publicznego, ustalonych w dokumentach przyjętych przez Sejmik Województwa Śląskiego, posiadające potencjalne dofinansowanie, ujęte w WPF, RPOWSL),
- planowana rozbudowa i budowa nowej linii kolejowej Pszczyna – Rybnik – zgłoszona do studium przez Przedsiębiorstwo Kolei Państwowych Oddział Regionalny w Katowicach, rewitalizacja linii kolejowej nr 148 na odcinku Pszczyna – Żory (w ramach inwestycji celu publicznego zależnych od podmiotów innych niż samorząd województwa, ustalone w dokumentach

przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów właściwego ministra lub sejmik województwa (posiadające potencjalne dofinansowanie, w tym na podstawie RPOWSL).

- budowa linii elektroenergetycznej 400 kV Elektrownia Łaziska do linii 400 kV Byczyna – Podborze – zgłoszona przez Elektrownię „Łaziska”,
- planowane wydobywanie kopalin stanowiących własność Skarbu Państwa w obszarze górniczym „Suszec III” i planowanym obszarze górniczym „Pawłowice 1”,
- przebudowa gazociągu Oświęcim - Radlin odc. Ćwiklice - Świerklany - odgałęzienie do SG Kołbiów,
- inwestycje celu publicznego postulowane przez samorząd województwa, ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejmik Województwa: budowa sieci dróg/tras rowerowych, budowa centrów przesiadkowych.

XIII. WNIOSKI DO STUDIUM

W poniższych zestawieniach załączono wnioski złożone do studium po ogłoszeniu o przystąpieniu do sporządzenia jego zmiany.

Są to wnioski złożone w terminie od 15.07.2009 r. do 11.08.2009 r.

Ogółem wpłynęły 334 pisma zawierające 362 wnioski, z których wszystkie zostały zakwalifikowane przez Wójta Gminy do rozpatrzenia w trakcie opracowywania zmiany studium.

Zdecydowana większość wniosków około 93 % dotyczy umożliwienia zmiany przeznaczenia działek rolniczych na tereny budowlane.

Wnioski dotyczą również:

- umożliwienia zalesienia gruntów – 12 wniosków
- zmian przebiegu drogi – 5 wniosków
- zmiany przeznaczenia z usługowego na mieszkaniowy – 3 wnioski
- umożliwienia eksploatacji piasku – 2 wnioski
- uwzględnienia nowych funkcji proponowanych w programie rewitalizacji gminy – 2 wnioski
- utrzymania powierzchni gospodarstwa rolnego – 1 wniosek
- sprzeciwu wobec budowy piaskowni – 1 wniosek podpisany przez 71 osób

Strukturę wniosków przedstawia załączona plansza.

Oddzielny wniosek do studium wniosła kopalnia „Krupiński” (pismo TO.4800-09/10 z dnia 28.03.2010 r.)

W dniu 29 stycznia 2010 roku, a więc już po ustawowym terminie przyjmowania wniosków do studium – do Wójta Gminy wpłynął wniosek spółki NW – Polska o umożliwienie na obszarze gminy Suszec lokalizacji farmy wiatrowej we wskazanym rejonie – południowej części sołectwa Kobielice.

Wniosek ten wymaga wnikliwej analizy, przed określeniem zapisów dopuszczających ewentualnie lokalizację tego typu inwestycji w gminie Suszec.

Wynika to z faktu, że obszar gminy znajduje się prawie w całości (poza południowo-wschodnim fragmentem) w 20 km odległości od istniejącego radaru meteorologicznego usytuowanego na Górze Ramza w gminie Czerwionka – Leszczyny. Eliminuje to możliwość lokalizacji farm wiatrowych w tym

obszarze w związku z powodowaniem przez te urządzenia zakłóceń w pracy radaru meteorologicznego.

Usytuowanie farm wiatrowych i pojedynczych turbin wywołuje znaczące konsekwencje w krajobrazie gminy oraz wpływa degradująco na warunki mieszkaniowe na jej obszarze.

W ramach procedury zmiany studium, zainicjowanej uchwałą nr XX/165/2016 Rady Gminy Suszec z dnia 31 marca 2016 r., w okresie od dnia 16 września 2016 roku do dnia 07 października 2016 r., nie wpłynęły do Urzędu Gminy Suszec żadne wnioski z tytułu ogłoszenia i obwieszczenia.

Zakres przedmiotowy zmian, określony w ww. uchwale uwzględnia jednak niektóre wnioski, które wpłynęły do Urzędu Gminy Suszec przed rozpoczęciem procedury zmiany studium oraz w ramach innych procedur planistycznych, a także wnioski, jakie wpłynęły po 07 października 2016 r., jednakże przed podjęciem przez Radę Gminy Suszec uchwały nr XXXII/263/2017 z dnia 23 lutego 2017 r.

W ramach kontynuacji procedury zmiany studium, w związku z podjęciem przez Radę Gminy Suszec uchwały nr XXXII/263/2017 z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec wpłynęły 3 wnioski z tytułu ogłoszenia i obwieszczenia.

W ramach procedury zmiany studium, zainicjowanej uchwałą nr XXXII/264/2017 Rady Gminy Suszec z dnia 23 lutego 2017 r., w okresie od dnia 24 marca 2017 roku do dnia 14 kwietnia 2017 roku, nie wpłynęły do Urzędu Gminy Suszec żadne wnioski z tytułu ogłoszenia i obwieszczenia.

W ramach ww. procedury planistycznej, w związku z podjęciem, przez Radę Gminy Suszec uchwały Nr XL/333/2017 z dnia 23 listopada 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/264/2017 Rady Gminy Suszec z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec, w okresie od 8 grudnia 2017 r. do 29.12.2017 r. wpłynęło 5 wniosków z tytułu ogłoszenia i obwieszczenia o ponowieniu procedury.

W ramach zmiany studium winny być uwzględnione ustalenia planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+ (załącznik do uchwały nr V/26/2/2016 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 sierpnia 2016r.) odnośnie zasad zagospodarowania dla wiejskiego obszaru funkcjonalnego, jaki obejmuje, między innymi, gminę Suszec oraz ustalenia w zakresie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru cennego przyrodniczo (w ramach obszaru kształtowania potencjału rozwojowego) w skład którego wchodzi wszystkie gminy województwa śląskiego. Wiejski obszar funkcjonalny obejmuje obszary rolnicze cechujące się znacznym zróżnicowaniem funkcji obejmującym zarówno funkcje rolnicze jak i pozarolnicze, co wynika ze specyfiki sieci osadniczej i profilu gospodarczego regionu. W znacznej mierze są to obszary o funkcjach mieszanych i przejściowych, czyli takie, które tracą swój pierwotny charakter rolniczy w wyniku procesów urbanizacyjnych w tym postępującej suburbanizacji. Szczególnie dotyczy to obszarów wiejskich zlokalizowanych w miejskich obszarach funkcjonalnych (a do takich należy gmina Suszec), dla których istotne jest zarówno rozwijanie endogenicznego potencjału, likwidacja barier komunikacyjnych jak i wykorzystanie efektów dyfuzji procesów rozwojowych i kontrolowana suburbanizacja.

Dla obszaru cennego przyrodniczo w ww. planie przyjęte zostały, między innymi, następujące zasady:

- (...)wzmacnianie funkcji przyrodniczych korytarzy ekologicznych poprzez ograniczanie ich zainwestowania, usuwanie istniejących barier oraz kształtowanie struktur przestrzennych sprzyjających migracji gatunków,

- (...)planowanie inwestycji z uwzględnieniem ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków oraz ciągłości i drożności korytarzy ekologicznych, a przypadku niemożliwych do usunięcia kolizji stosowanie działań minimalizujących (...).

Dla wiejskiego obszaru funkcjonalnego w ww. planie przyjęte zostały, między innymi, następujące zasady:

- (...)ochrona obszarów o wysokim potencjale glebowym przed ich nierolniczym użytkowaniem,
- zachowanie walorów przyrodniczych dolin rzecznych, w tym o charakterze zielonych użytków,
- rozwijanie inwestycji gospodarczych wykorzystujących lokalny potencjał rolniczy (...).

W ramach ustaleń planu – cel nr 1 Nowoczesna gospodarka – promocja gospodarczego wzrostu, gmina Suszec leży w obszarze rozwijania (...) lokalnych ośrodków rozwoju (...).

Zmiana studium została sporządzona w formie ujednoczonego dokumentu, z wyróżnieniem wprowadzonych zmian (na podstawie ww. uchwał Rady Gminy Suszec).

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC

Część B - Ustalenia Studium



**Załącznik nr 1.1
do uchwały nr
.....
Rady Gminy Suszec
z dnia r.**

GRUDZIEŃ 2021 R.

ZESPÓŁ SPORZADZAJĄCY OPRACOWANIE:

główny projektant:

- mgr inż. arch. Wiesław Chmielewski

projektant prowadzący:

- mgr inż. arch. Mirella Ruczka

- mgr inż. Piotr Mocek
- mgr Tomasz Miłowski
- mgr Łukasz Pomykoł
- mgr inż. arch. Jadwiga Grabiec
- Adam Piórecki
- Grażyna Skotarczyk
- Beata Grabowska

ZESPÓŁ SPORZADZAJĄCY UJEDNOLICONĄ ZMIANĘ SUIKZP¹

główny projektant:

- mgr inż. Radosław Jańczak

projektant:

- mgr inż. Joanna Szuła

ZESPÓŁ SPORZADZAJĄCY UJEDNOLICONĄ ZMIANĘ SUIKZP

główny projektant:

- mgr inż. arch. Bożena Orzeł
- Tomasz Pozimski

ZESPÓŁ SPORZADZAJĄCY UJEDNOLICONĄ ZMIANĘ SUIKZP

główny projektant:

- mgr inż. arch. Mirella Ruczka

projektant sprawdzający:

- mgr inż. arch. Wiesław Chmielewski

- mgr inż. Piotr Mocek
- mgr inż. Mateusz Węgrzyk
- Adam Piórecki
- mgr Grażyna Skotarczyk

¹ Zmiana wprowadzona uchwałą Rady Gminy Suszec nr XXII/58/191/2012 z dnia 2 sierpnia 2012 r.

SPIS TREŚCI:

| | | |
|-------|---|----|
| 1. | Wizja i cele rozwoju gminy | 1 |
| 2. | Kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenów | 1 |
| 3. | Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone z zabudowy | 3 |
| 4. | Obszary oraz zasady ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody i krajobrazu kulturowego | 28 |
| 4.1. | Ochrona przyrody i krajobrazu | 28 |
| 4.2. | Ochrona zasobów wód podziemnych i powierzchniowych | 28 |
| 4.3. | Ochrona powietrza | 29 |
| 4.4. | Ochrona przed hałasem, wibracjami i promieniowaniem niejonizującym | 29 |
| 4.5. | Złóża kopalin i warunki ich eksploatacji | 29 |
| 4.6. | Prawne formy ochrony wartości przyrodniczych | 32 |
| 5. | Obszary i zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej | 32 |
| 6. | Kierunki rozwoju systemów komunikacji | 40 |
| 6.1. | Komunikacja kołowa | 40 |
| 6.2. | Komunikacja kolejowa | 41 |
| 6.3. | Komunikacja rowerowa | 42 |
| 7. | Kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej | 42 |
| 7.1. | Obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW oraz strefy ochronne związane z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu | 44 |
| 8. | Obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym | 44 |
| 9. | Obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym | 44 |
| 10. | Obszary, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w tym wymagające przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości, a także lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² oraz obszary przestrzeni publicznej | 45 |
| 11. | Kierunki i zasady kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej | 45 |
| 11.1. | Rolnicza przestrzeń produkcyjna | 45 |
| 11.2. | Leśna przestrzeń produkcyjna | 46 |
| 12. | Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi i osuwania się mas ziemnych | 46 |
| 12.1. | Zagrożenie osuwaniem się mas ziemnych | 46 |
| 12.2. | Zagrożenie powodziowe | 46 |
| 13. | Obszary, dla których wyznacza się w złożu kopaliny filar ochronny | 47 |
| 14. | Obszary pomników zagłady i ich stref ochronnych | 47 |
| 15. | Obszary wymagające przekształceń, rehabilitacji lub rekultywacji | 47 |
| 16. | Tereny zamknięte | 48 |
| 17. | Obszary problemowe | 48 |
| 18. | Uzasadnienie i synteza ustaleń projektu zmiany Studium | 48 |
| 19. | Potrzeby i możliwości rozwoju gminy Suszec, uwzględniające w szczególności: | |

| | | |
|-----|--|----|
| | • analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne, | |
| | • prognozę demograficzną, | |
| | • możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnych i infrastruktury technicznej, a także infrastruktury społecznej, służących realizacji zadań własnych gminy, | |
| | • bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę | 49 |
| 20. | Uzasadnienie zawierające objaśnienia przyjętych w zmianie studium rozwiązań | 65 |
| 21. | Synteza ustaleń zmiany studium | 69 |
| 22. | Synteza ustaleń zmiany studium i uzasadnienie przyjętych rozwiązań przyjętych uchwałą Nr Rady Gminy Suszec z dnia r. | 69 |

¹ Zmiana wprowadzona uchwałą Rady Gminy Suszec nr XXII/58/191/2012 z dnia 2 sierpnia 2012 r.






1. Wizja i cele rozwoju gminy

Wizja rozwoju, to pożądaný obraz przyszłej sytuacji odnoszącej się do następnych pokoleń. Wizja rozwoju to również określenie wyzwań, przed którymi stoi gmina oraz ich cele rozwoju.

Ustala się, że w polityce przestrzennej na obszarze gminy Suszec należy dążyć do następującej wizji rozwoju:

**GINA Z DOBRZE ZORGANIZOWANYMI OBSZARAMI USŁUGOWYMI
NA OSI WSCHÓD – ZACHÓD POWIĄZAŃ REGIONALNYCH Z ATRAKCYJNIE
UKSZTAŁTOWANYMI ZESPOŁAMI MIESZKANIOWYMI, Z DOMINUJĄCYMI W UKŁADZIE
PRZESTRZENNYM OBSZARAMI LEŚNEJ I ROLNICZEJ PRZESTRZENI PRODUKCYJNEJ,
GDZIE W DZIAŁALNOŚCI GÓRNICZWA WĘGLA KAMIENNEGO UWZGLĘDNIĄ SIĘ
ZACHOWANIE WARTOŚCI PRZYRODNICZYCH I KULTUROWYCH GMINY**

Osiągnięcie powyższego obrazu prowadzone będzie poprzez dążenie do osiągnięcia następujących celów strategicznych:

-  Organizacja przestrzena istniejących i planowanych stref usługowych na obrzeżach dróg wojewódzkich,
-  Zwiększenie udziału zorganizowanych inwestycyjnie zespołów mieszkaniowych o wysokim standardzie zamieszkania,
-  Poprawa środowiska przyrodniczego obszarów i kompleksów leśnych oraz ochrona obszarów rolnych przed zabudową,
-  Rozwój przetwórstwa rolno-spożywczego oraz tworzenie systemu stawów dla hodowli ryb,
-  Eksploatacja złóż węgla kamiennego w obszarach górniczych: „Suszec IV” i „Pawłowice 1” koordynowana będzie w czasie z potrzebami rozwoju gminy, a wpływy tej eksploatacji uwzględnione będą w planach zagospodarowania przestrzennego terenów górniczych przy zachowaniu występujących wartości przyrodniczych i kulturowych obszaru.

2. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenów

Kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenów wynikały będą z realizacji przyjętych celów strategicznych oraz głównych przesłanek kształtowania struktury funkcjonalno-przestrzennej, którymi są:

- KSZTAŁTOWANIE PASM I ZESPOŁÓW USŁUG KOMERCYJNYCH WZDŁUŻ DRÓG WOJEWÓDZKICH
- ZNACZĄCA URBANIZACJA SOŁECTW SUSZEC I RUDZICZKA, UZUPEŁNIANIE ZABUDOWY SOŁECTW RADOSTOWICE I KOBIELICE ORAZ UMIARKOWANY ROZWÓJ ZABUDOWY SOŁECTW KRYRY I MIZERÓW,
- ZACHOWANIE FUNKCJI LEŚNEJ PÓŁNOCNO-WSCHODNIEGO OBSZARU GMINY
- ZACHOWANIE FUNKCJI ROLNICZEJ ŚRODKOWEGO I POŁUDNIOWEGO OBSZARU GMINY,
- UTRZYMANIE FUNKCJI PRZEMYSŁOWEJ BYŁEJ KOPALNI „KRUPIŃSKI”
- UMOŻLIWIENIE EKSPLOATACJI WĘGLA KAMIENNEGO W OBSZARZE GÓRNICZYM „PAWŁOWICE 1”
-

Realizacja celów strategicznych prowadziła będzie do następujących przekształceń i działań:



Organizacja przestrzenna istniejących i planowanych stref usługowych na obrzeżach dróg wojewódzkich:

- realizowane będą drogi obsługujące zabudowę usługową wzdłuż dróg wojewódzkich, co ograniczało będzie liczbę zjazdów i wjazdów na te drogi,
- przy realizacji kolejnych zespołów i budynków usługowych ich forma oraz rozwiązania komunikacyjne i infrastruktury technicznej nawiązywały będą do obiektów i urządzeń istniejących.



Zwiększenie udziału zorganizowanych inwestycyjnie zespołów mieszkaniowych o wysokim standardzie zamieszkania:

- w planach miejscowych ustalone zostaną zasady kształtowania zmierzające do powstawania zespołów atrakcyjnych pod względem architektonicznym i urbanistycznym, z zapewnieniem możliwości dostępu do usług,
- tereny większych zespołów mieszkaniowych wyłączone zostaną z możliwości obsługi wania budynków na zasadzie służebności drogowych.



Poprawa środowiska przyrodniczego obszarów i kompleksów leśnych oraz ochrona obszarów rolnych przed zabudową:

- gospodarka leśna prowadzona będzie z uwzględnieniem funkcji obszarów jako „lasów ochronnych”,
- obszary rolne tworzone przez jednostki urbanistyczne „R2” – „rolnicze kompleksów rolnych” wyłączane będą z możliwości zabudowy, a zabudowa zagrodowa powstawała będzie wyłącznie, gdy związana będzie z prowadzeniem produkcji rolnej.



Rozwój przetwórstwa rolno-spożywczego oraz tworzenie systemu stawów dla hodowli ryb:

- w ramach jednostek urbanistycznych „R1” – „rolniczych z zabudową” i „R3” – ośrodków produkcji rolniczej” kształtowane będą obiekty związane z obsługą rolnictwa i przetwórstwem rolno-spożywczym przy uwzględnieniu zapisów prawa ochrony środowiska, że działalność w obiektach i urządzeniach z tym związanych nie będzie powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący działalność ma tytuł prawny,
- w dolinie Kanału Branickiego oraz dolinie rzeki Pszczyńki możliwy będzie rozwój gospodarki rybackiej, a zakładanie stawów hodowlanych poprzedzone będzie badaniem występowania złóż borowiny na obszarach tych dolin.



Eksploatacja złóż węgla kamiennego w obszarach górniczych „Suszec IV” i „Pawłowice 1” koordynowana będzie w czasie z potrzebami rozwoju gminy, a wpływy tej eksploatacji uwzględnione będą w planach zagospodarowania przestrzennego terenów górniczych przy zachowaniu występujących wartości przyrodniczych i kulturowych obszaru:

- wpływy eksploatacji węgla w terenach górniczych, w tym na terenach planowanych „Pawłowice 1” nie będą ograniczały możliwości rozwoju gminy, a ewentualne zagrożenia i konflikty w tym zakresie eliminowane będą poprzez koordynację w czasie terminów eksploatacji i zabudowy,

- w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego ustalony będzie jednoznacznie zakres wpływów eksploatacji górniczej dotyczący kategorii szkód górniczych, izolinii osiadań, obszarów ewentualnych zalewisk bezodpływowych. Przedsiębiorca górniczy ponosi odpowiedzialność za skutki eksploatacji górniczej w terenie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa,
- po północnej stronie powierzchni głównej kopalni „Krupiński” zagospodarowane będą – w formie budowl krajobrazowej – masy skalne - odpady wydobywcze z bieżącej eksploatacji i przerobu węgla kamiennego,
- na terenach rolnych po południowej stronie sołectwa Mizerów możliwa będzie budowa szybu peryferyjnego kopalni „Pniówek” (z zapewnieniem dojazdu od strony drogi Pszczyna – Pawłowice) wraz z budową linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia.

3. Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone z zabudowy

Planuje się zróżnicowane zasady zagospodarowania i użytkowania różnych obszarów gminy.

W ujęciu generalnym obszar gminy pod względem zróżnicowania kierunków rozwoju dzieli się na obszary:

- północno-zachodni – graniczący z dzielnicą Kleszczów miasta Żory – na którym planuje się największy w gminie stopień urbanizacji terenów. W tym obszarze znajduje się kopalnia „Krupiński” wraz z terenami składowania odpadów skalnych, zabudowa Suszca jako wiodącej jednostki osadniczej gminy, planowany do rozwoju ośrodek sportowo-rekreacyjny oraz szereg nowych terenów wskazanych do intensywnej zabudowy mieszkaniowej i usługowej,
- północno-wschodni – kompleksy lasów ochronnych,
- południowo-wschodni – sołectw Radostowice i Kobielice, na którym planuje się ekstensywny rozwój zabudowy mieszkaniowej i związanej z rolnictwem oraz rozwój usług i działalności gospodarczych w korytarzu drogi wojewódzkiej,
- południowo-zachodni – sołectw Kryry i Mizerów, na którym planuje się utrzymanie funkcji rolniczej oraz możliwość eksploatacji nowych złóż węgla kamiennego.

Rozwój gminy w niniejszym studium zaplanowany został poprzez określenie jej przyszłej struktury funkcjonalno-przestrzennej tworzonej przez układ jednostek urbanistycznych będącymi podstawowymi elementami tej struktury. Jednostki urbanistyczne określają podstawowy kierunek przeznaczenia poszczególnych rejonów gminy oraz zasady zagospodarowania terenów wchodzących w skład tych jednostek.

Ustalenia ogólne (UO) dotyczące całego obszaru gminy Suszec

UO.1. Ustala się następujący, ogólny podział jednostek urbanistycznych pod kątem przeznaczenia podstawowego oraz planowanego stopnia ich urbanizacji:

- jednostki o najwyższym stopniu urbanizacji:
 - M1 – mieszkaniowe wielorodzinne,
 - M2 – mieszkaniowe jednorodzinne,
 - U – usługowe,
 - ZU – zespołów usługowych,
 - P1 – działalności górniczej,

- P2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów,
- P3 – zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych
- IT – infrastruktury technicznej
- ITU – infrastruktury technicznej z usługami
- jednostki o średnim i małym stopniu urbanizacji:
 - U1 – sportowo – rekreacyjne,
 - R1 – rolnicze z zabudową,
 - R3 – ośrodków produkcji rolniczej,
 - Z3 – cmentarzy,
 - Z4 – ogrodów działkowych,
- jednostki wyłączone z możliwości zabudowy lub o ograniczonej możliwości zabudowy:
 - P4 – rekultywacji terenów przemysłowych,
 - ZR – zalesień,
 - R2 – rolnicze kompleksów rolnych,
 - Z1 – obszarów leśnych i zadrzewień,
 - Z1.1 – obszarów leśnych,
 - Z2 – dolin rzek i potoków,
 - WS – wód zbiorników i stawów,

UO.2. Na obszarze gminy obowiązują następujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego przyjęte następującymi uchwałami:

- 1) **Uchwała Nr XXII/51/176/2004 Rady Gminy Suszec z dnia 30 września 2004r.**
w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w północnej części sołectwa Suszec w granicach ulic: Powstańców, Na Grabówki i Królówka, do granic lasów od strony północno-wschodniej. Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego nr 109, dnia 17 listopada 2004 r., poz. 3097.
Obowiązuje w części "MPZP obszar 5 – zmiana planu obszar 5a, zmiana planu Rudziczka i Suszec obszar 15";
- 2) **Uchwała Nr XXII/52/177/2004 Rady Gminy Suszec z dnia 30 września 2004r.**
w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przyrodniczych sołectwa Suszec położonych na zachód od granic sołectwa Kobielice i Kryry do linii Lasy Kobiórskie. Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego nr 109, dnia 17 listopada 2004r., poz. 3098.
Obowiązuje w części "MPZP obszar 6 – zmiana planu Rudziczka i Suszec obszar 15";
- 3) **Uchwała Nr XXVII/23/229/2005 Rady Gminy Suszec z dnia 24 lutego 2005 r.**
w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przyrodniczych sołectwa Suszec i Kobielice – Lasy Kobiórskie (pow. 2 394,0 ha). Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego nr 51, z dnia 29 kwietnia 2005r., poz. 1346.
Obowiązuje w części "MPZP obszar 7 – zmiana planu obszar 7a";
- 4) **Uchwała Nr XXXII/59/265/2005 Rady Gminy Suszec z dnia 31 sierpnia 2005r.**
w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Kryry. Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego nr 127 z dnia 20 października 2005r., poz. 3162.
Obowiązuje w małej części "MPZP obszar 8";
- 5) **Uchwała Nr XXXII/62/268/2005 Rady Gminy Suszec z dnia 31 sierpnia 2005r.**
w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów sołectwa Radostowice na północ od ulicy Pszczyńskiej z wyłączeniem terenów na zachód od ulicy Dworcowej w centrum sołectwa. Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego nr 127 z dnia 20 października 2005r., poz. 3165.
Obowiązuje w małej części "MPZP obszar 12";

- 6) **Uchwała Nr XXXII/64/270/2005 Rady Gminy Suszec z dnia 31 sierpnia 2005r.**
w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w sołectwie Suszec na północ od ulicy Pszczyńskiej oraz w granicach ulic Piaskowej od toru kolejowego PKP w kierunku północnym do ulicy Dolnej, Powstańców, Na Grabówki, a od strony wschodniej do granicy lasu i ulic Szkolnej i Gospodarskiej. Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego nr 127 z dnia 20 października 2005r., poz. 3167.
Obowiązuje w małej części "MPZP obszar 4";
- 7) **Uchwała Nr IX/42/61/2007 Rady Gminy Suszec z dnia 28 czerwca 2007 r.**
w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w sołectwach Rudziczka i Suszec na północ od toru kolejowego PKP do granic z miastem Żory i Orzesze oraz ulic: Piaskowej, Dolnej i Królówka. Ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego nr 128 z dnia 6 sierpnia 2007 r. poz. 2527.
Obowiązuje w części "MPZP obszar 2";
- 8) **Uchwała Nr XXI/55/188/2012 Rady Gminy Suszec z dnia 28 czerwca 2012 r.**
w sprawie uchwalenia zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w sołectwach Rudziczka i Suszec na północ od toru kolejowego PKP do granic z miastem Żory i Orzesze oraz ulic: Piaskowej, Dolnej i Królówka (w granicach zgodnie z uchwałą Nr X/77/89/2011 Rady Gminy Suszec z dnia 25 sierpnia 2011 r.). Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 27 lipca 2012r., poz. 3069.
"MPZP obszar 2b – zbiornik – zmiana obszaru 2";
- 9) **Uchwała Nr XXI/53/186/2012 Rady Gminy Suszec z dnia 28 czerwca 2012 r.**
w sprawie uchwalenia zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przyrodniczych sołectwa Suszec i Kobielice – Lasy Kobiórskie. Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 27 lipca 2012r., poz. 3067.
„MPZP obszar 7a - zmiana obszaru 7”;
- 10) **Uchwała Nr XXI/54/187/2012 Rady Gminy Suszec z dnia 28 czerwca 2012 r.**
w sprawie uchwalenia zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w północnej części sołectwa Suszec w granicach ulic: Powstańców, Na Grabówki i Królówka do granic lasów od strony północno – wschodniej. Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 27 lipca 2012r., poz. 3068.
„MPZP obszar 5a – zmiana obszaru 5”;
- 11) **Uchwała Nr XXV/84/217/2012 Rady Gminy Suszec z dnia 25 października 2012 r.**
w sprawie zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w sołectwach Rudziczka i Suszec na północ od toru kolejowego PKP do granic z miastem Żory i Orzesze oraz ulic: Piaskowej, Dolnej i Królówka (w granicach zgodnie z uchwałą Rady Gminy Suszec Nr X/76/88/2011 z dnia 25 sierpnia 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w sołectwach Rudziczka i Suszec na północ od toru kolejowego PKP do granic z miastem Żory i Orzesze oraz ulic: Piaskowej, Dolnej i Królówka). Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 4.12.2012 r., poz. 5261.
" MPZP obszar 2c hałda północny – zachód – zmiana obszaru 2”;
- 12) **Uchwała Nr XXV/85/218/2012 Rady Gminy Suszec z dnia 25 października 2012 r.**
w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w sołectwie Suszec, w granicach określonych w załączniku graficznym do uchwały Rady Gminy Suszec Nr XVI/5/138/2012 z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w sołectwie Suszec. Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 4.12.2012 r., poz. 5262.
" MPZP obszar 2d hałda północny – wschód – zmiana obszaru 2 i 2a”;

- 13) **Uchwała nr XXVIII/110/243/2012 Rady Gminy Suszec z dnia 28 grudnia 2012 r.**
w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część obszaru sołectwa Rudziczka. Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 08.02.2013r., poz. 1434.
„MPZP obszar 1a – drogi – zmiana obszaru 1”;
- 14) **Uchwała Nr XLVI/47/369/2014 Rady Gminy Suszec z dnia 26 czerwca 2014 r.**
w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar sołectwa Kryry w Gminie Suszec. Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 7.07.2014 r., poz. 3680 + Rozstrzygnięcie nadzorcze nr IFIII.4131.30.2014 Wojewody Śląskiego, ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 5.08.2014r. poz. 4224.
"MPZP obszar 8a – zmiana obszaru 8 i 1 dz. Kryry”;
- 15) **Uchwała Nr IV/20/2015 Rady Gminy Suszec z dnia 8 stycznia 2015 r.**
w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w sołectwie Mizerów. Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 15.01.2015 r., poz. 262 + Rozstrzygnięcie nadzorcze nr IFIII.4131.64.2014 Wojewody Śląskiego, ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 22.12.2014 r. poz. 6644 stwierdzające nieważność L/88/410/1014 z dnia 13.11.2014r.
"MPZP obszar 9b – zmiana obszaru 9a”;
- 16) **Uchwała nr VIII/59/2015 Rady Gminy Suszec z dnia 30 kwietnia 2015 r.**
w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w sołectwach Kobielice i Radostowice. Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 13 maja 2015 r., poz. 2717.
„MPZP obszar 14 – zmiana obszaru PETBUD, 10, 11, 12, 13”;
- 17) **Uchwała nr XI/82/2015 Rady Gminy Suszec z dnia 9 lipca 2015 r.**
w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w części sołectw Rudziczka i Suszec. Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 23 lipca 2015 r., poz. 4063.
„MPZP obszar 15 – zmiana obszaru Napieralski, Lipowa, Bielówka Krystmar, Spyrówka, Pieczarka 3,4, 1.”
- 18) **Uchwała Nr IX/81/2019 Rady Gminy Suszec z dnia 19 czerwca 2019 r.**
w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Woszczyckiej w Rudziczce, oznaczonego symbolem E4U. Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 2.07.2019 r. poz. 4836;
- 19) **Uchwała nr XI/94/2019 Rady Gminy Suszec z dnia 29 sierpnia 2019 r.**
w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych w rejonie ulicy Pszczyńskiej i Szkolnej w Suszcu. Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 06.09.2019 r. poz. 6147.
- 20) **Uchwała nr XVII/145/2020 Rady Gminy Suszec z dnia 27.02.2020 r.**
w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Wyzwolenia w Mizerowie (tzw. obszar 9c Szkoła). Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 05.03.2020 r. poz. 1998.
- 21) **Uchwała nr XXXIII/274/2021 Rady Gminy Suszec z dnia 27 maja 2021 r.**
w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Lasach Kobiórskich po północnej stronie linii kolejowej przebiegającej przez Gminę Suszec (tzw. obszar 7b). Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 8.06.2021 r. poz. 4058.

UO.4. Ustala się następujące definicje określeń zastosowanych w tekście i poniższych zestawieniach tabelarycznych:

1. jednostki urbanistyczne - wydzielające się przestrzennie obszary o podobnych cechach funkcjonalnych i podobnych uwarunkowaniach rozwoju, na których zakłada się rozwój różnych, niewykluczających się funkcji, przy założeniu funkcji podstawowej,
2. wskaźnik intensywności zabudowy (WIZ) – to procentowy udział powierzchni zabudowy budynku do powierzchni nieruchomości gruntowej, na której budynek ten ma zostać zlokalizowany,
3. działalność lub obiekty nieuciążliwe dla otoczenia – rozumie się przez to przedsięwzięcia, które nie wymagają sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko oraz przedsięwzięcia, dla których sporządzenie takiego raportu może nie być wymagane na podstawie przepisów szczególnych,
4. zabudowa rezydencjonalna – to zabudowa jednorodzinna lub dwurodzinna, wolnostojąca, nie wyższa niż dwie kondygnacje, której powierzchnia zabudowy nie przekroczy 15% powierzchni nieruchomości gruntowej, na której zabudowa ta ma zostać zlokalizowana. Zabudowa ta powinna być lokalizowana na nieruchomościach gruntowych o łącznej powierzchni minimum 1500 m², których powierzchnia biologicznie czynna nie będzie mniejsza niż 75%,
5. struktura przestrzenna – całość układu tworzonego przez charakterystyczne dla danej miejscowości jednostki urbanistyczne z ich powiązaniem przestrzennymi i funkcjonalnymi,
6. zabudowa uzupełniająca – to zabudowa mieszkaniowa wraz z budynkami towarzyszącymi, jaką można realizować na terenach poszczególnych jednostek urbanistycznych w uzupełnieniu zabudowy istniejącej w lukach budowlanych, o ile nie występują na tych terenach ograniczenia dla zabudowy wskazane w studium. Jako „luka budowlana” rozumiany jest teren przylegający bezpośrednio do drogi publicznej lub wewnętrznej o szerokości maksimum 80,0 m (licząc wzdłuż drogi) pomiędzy istniejącymi budynkami mieszkalnymi.

Istnieje również możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych po drugiej stronie tej samej drogi publicznej (za wyjątkiem dróg klasy „główna” i „zbiorcza”) lub wewnętrznej oraz za wyjątkiem terenów jednostek urbanistycznych **Z1, Z1.1, Z2, Z3, Z4** i **WS**, na odległości odpowiadającej odcinkowi zaliczonemu do „luki budowlanej”, licząc wraz z w/w budynkami określającymi tę „lukę budowlaną”.

Nowe budynki lokalizowane w „lukach budowlanych” muszą być lokalizowane w pierwszej linii zabudowy od drogi publicznej lub wewnętrznej zgodnie z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

UO.5. Podane w zamieszczonych poniżej tabelach wskaźniki zagospodarowania terenu i parametry kształtowania zabudowy oraz zasady powiązań komunikacyjnych mogą ulec, w drodze ich wprowadzania do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, następującym modyfikacjom:

- wskaźnik powierzchni terenów czynnych biologicznie – możliwość zmniejszenia do 10%,
- wskaźnik intensywności i wysokości zabudowy – możliwość podniesienia do 10%,
- minimalna powierzchnia działki – możliwość zmniejszenia do 10%,
- projektowane drogi klasy głównej i zbiorczej – możliwość przesunięcia wlotów do istniejącego układu drogowego do 10 m, a także zmiany przebiegu trasy do 20 m.

UO.6. Zgodnie z celami polityki przestrzennej województwa śląskiego zakłada się ochronę zasobów środowiska, wzmocnienie systemu obszarów chronionych i wielofunkcyjny rozwój terenów otwartych pozostawiając ustalenie przeznaczeń terenów w ramach poszczególnych jednostek urbanistycznych do decyzji planistycznych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

UO.7. W trakcie zmian obowiązujących i sporządzania nowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dopuszcza się etapowanie przeznaczenia terenów do zabudowy wskazanych

w studium do urbanizacji. Etapowanie to powinno wynikać z możliwości finansowych i organizacyjnych gminy odnośnie uzbrojenia terenu w infrastrukturę techniczną.

UO.8. Przy uwzględnieniu **UO.9.** w ramach jednostek urbanistycznych U, ZU, P1, P2, P3, P4, R1 i R3 dopuszcza się możliwość lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, których granice pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów, z wyłączeniem możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz instalacji z użyciem biomasy na wszystkich wymienionych terenach. Wykluczenie możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych wynika z ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych.

Farmy fotowoltaiczne i/lub panele fotowoltaiczne mogą być zlokalizowane również na dachach lub elewacjach budynków.

UO.9. Na terenach podlegających ochronie konserwatorskiej:

- zakazuje się:
 - lokowania urządzeń fotowoltaicznych na obiektach indywidualnie wpisanych do rejestru zabytków Województwa Śląskiego oraz na obiektach sakralnych tj. kościoły, kapliczki;
 - sytuowania urządzeń fotowoltaicznych na eksponowanych elewacjach i połaciach dachowych obiektów ujętych w wojewódzkiej ewidencji zabytków i przewidzianych do włączenia do gminnej ewidencji zabytków;
 - lokowania farm i paneli fotowoltaicznych w strefach ochrony konserwatorskiej oraz na obiektach zabytkowych i w ich bezpośrednim sąsiedztwie, w celu ochrony krajobrazu kulturowego, otoczenia oraz prawidłowej ekspozycji poszczególnych zabytków. Forma, gabaryty, lokalizacja, zasięg i intensywność powinny być dostosowane do potrzeb prawidłowej ochrony zabytkowych obiektów i terenów.
- dopuszcza się możliwość montażu urządzeń fotowoltaicznych na obiekcie zabytkowym, wyłącznie w przypadku, gdy realizowana instalacja nie doprowadzi do zniszczenia obiektu, detali architektonicznych oraz oryginalnych elementów wykończeniowych tj. pokryć dachowych lub elewacji.

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania ładu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|---|---|---|---|---|
| M1 – mieszkaniowe wielorodzinne | <u>I.1.M1</u> Budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej wraz z usługami oraz infrastrukturą komunikacyjną (garaże, parkingi). <u>I.2.M1</u> Obiekty o wyłączonej funkcji usługowej, nieuciążliwe dla otoczenia. <u>I.3.M1</u> Tereny i obiekty sportowo – rekreacyjne. <u>I.4.M1</u> Budynki użyteczności publicznej . <u>I.5.M1</u> Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. <u>I.6.M1</u> Zieleń urządzona i obiekty małej architektury. <u>I.7.M1</u> Parkingi, garaże dla samochodów. | <u>II.1.M1</u> Maksymalny wskaźnik zabudowy – 65 %. <u>II.2.M1</u> Minimalna powierzchnia terenów czynnych biologicznie – 20%. | <u>III.1.M1</u> Maksymalna wysokość zabudowy 16 m. <u>III.2.M1</u> Dopuszcza się możliwość realizacji dominanty wysokościowej istotnej z punktu widzenia kompozycji przestrzennej. <u>III.3.M1</u> Każdy teren przeznaczony do zabudowy musi posiadać zapewniony dostęp do drogi publicznej. | <u>IV.1.M1</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium. <u>IV.2.M1</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium. |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania ładu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|---|---|---|--|--|
| <p>M2 – mieszkaniowe jednorodzinne</p> | <p><u>I.1.M2</u> Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, także z towarzyszącymi usługami o nieuciążliwym oddziaływaniu na otoczenie.</p> <p><u>I.2.M2</u> Domy wielorodzinne w zespołach o niskiej intensywności zabudowy.</p> <p><u>I.3.M2</u> Zabudowa rezydencjonalna – jako zabudowa jednorodzinna zlokalizowana na dużych działkach, wraz z domkiem gościnnym, miejscami sportu i rekreacji oraz założeniami parkowymi.</p> <p><u>I.4.M2</u> Budynki usługowe, użyteczności publicznej i budynki sakralne, boiska sportowe, urządzenia sportowo-rekreacyjne.</p> <p><u>I.5.M2</u> Obiekty towarzyszące zabudowie jednorodzinnej, jak: garaże dla samochodów osobowych, budynki gospodarcze, mała architektura, miejsca postojowe dla samochodów osobowych.</p> <p><u>I.6.M2</u> Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.</p> <p><u>I.7.M2</u> Możliwość zachowania istniejącej zabudowy rolniczej i zagrodowej.</p> <p><u>I.8.M2</u> Zieleń urządzona i dotychczasowe rolnicze wykorzystanie terenów.</p> <p><u>I.9.M2</u> W ramach terenu pomiędzy ulicami Pszczyńską, Stawową, Mokłą i Baranowicką dopuszcza się utrzymanie i rozbudowę istniejącego zakładu stolarskiego.</p> | <p><u>II.1.M2</u> Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 50 % dla domów wielorodzinnych, - 40 % dla zabudowy jednorodzinnej, - 30 % dla zabudowy rezydencjonalnej. <p><u>II.2.M2</u> Minimalna powierzchnia terenów czynnych biologicznie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 30% terenu działki budowlanej dla domów wielorodzinnych, - 40% terenu działki budowlanej dla zabudowy jednorodzinnej, - 50% terenu działki budowlanej dla zabudowy rezydencjonalnej. <p><u>II.3.M2</u> Minimalna powierzchnia działek budowlanych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy jednorodzinnej: <ul style="list-style-type: none"> ▪ wolnostojącej – 700 m², ▪ bliźniaczej – 500 m², ▪ szeregowej – 350 m², - 1500 m² dla zabudowy rezydencjonalnej, | <p><u>III.1.M2</u> Maksymalna wysokość zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budynki jednorodzinne – 10,5 m, - budynki rezydencjonalne – 12,5 m, - domy wielorodzinne – 14,5 m. <p><u>III.2.M2</u> Każdy teren przeznaczony do zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej.</p> | <p><u>IV.1.M2</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.2.M2</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium.</p> |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania ładu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|---|--|--|--|--|
| <p>U – usługowe</p> | <p><u>I.1.U</u> Budynki użyteczności publicznej o znaczeniu ogólnogminnym i ponadlokalnym, pomieszczenia i budynki mieszkalne, obiekty usługowo-handlowe, budynki jednorodzinne w uzupełnieniu zabudowy istniejącej.</p> <p><u>I.2.U</u> Obiekty i urządzenia sportowo – rekreacyjne.</p> <p><u>I.3.U</u> Publiczne tereny zieleni parkowej, place, pasáže, chodniki, mała architektura.</p> <p><u>I.4.U</u> Obiekty towarzyszące zabudowie jednorodzinnej, jak: garaże dla samochodów osobowych i budynki gospodarcze.</p> <p><u>I.5.U</u> Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.</p> <p><u>I.6.U</u> Parkingi w poziomie terenu i wielopoziomowe nad- i podziemne, garaże wolnostojące dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p><u>I.7.U</u> Dotychczasowe rolnicze wykorzystanie terenów w formie upraw polowych oraz łąk i pastwisk.</p> <p><u>I.8.U</u> Urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, zgodnie z UO.8. i UO.9.</p> | <p><u>II.1.U</u> Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy – 80 %.</p> <p><u>II.2.U</u> Minimalna powierzchnia terenów czynnych biologicznie – 15 %.</p> <p><u>II.3.U</u> Wskaźniki potrzeb miejsc parkingowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 60 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej w domach towarowych, - 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej w obiektach handlowych lokalnych - 30 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych w restauracjach i kawiarniach, - 30 miejsc na 100 łóżek w hotelach i motelach, - 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej w biurach, bankach i urzędach, - 30 miejsc na 100 użytkowników w obiektach sportowych. | <p><u>III.1.U</u> Wysokość zabudowy musi być dostosowana do zabudowy otaczającej, nie może jednak przekraczać wysokości – 14,5 m.</p> <p><u>III.2.U</u> Budynki wymagają bezpośredniego dostępu do dróg publicznych.</p> <p><u>III.3.U</u> Miejsca parkingowe należy zapewnić w granicach realizacji inwestycji lub w promieniu dojścia pieszego 300 m.</p> | <p><u>IV.1.U</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.2.U</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium.</p> |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania ładu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|---|---|--|--|--|
| <p>ZU – zespołów usługowych</p> | <p><u>I.1.ZU</u> Budynki usługowe, rzemieślnicze i produkcyjne oraz zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna istniejąca i realizowana w jej uzupełnieniu wraz z zabudową towarzyszącą.</p> <p><u>I.2.ZU</u> Budynki usługowe i rzemieślnicze z towarzyszącą funkcją mieszkaniową oraz wolnostojącymi budynkami mieszkalnymi oraz zabudowa mieszkaniowo - usługowa.</p> <p><u>I.3.ZU</u> Budynki i obiekty użyteczności publicznej, oraz obsługi ruchu tranzytowego.</p> <p><u>I.4.ZU</u> Obiekty i urządzenia sportowo – rekreacyjne.</p> <p><u>I.5.ZU</u> Obiekty i urządzenia obsługi samochodów, w tym parkingi i stacje paliw.</p> <p><u>I.6.ZU</u> Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.</p> <p><u>I.7.ZU</u> Zieleni urządzona i rolnicze wykorzystanie terenu w formie upraw polowych oraz łąk i pastwisk.</p> <p><u>I.8.ZU</u> Urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, zgodnie z UO.8. i UO.9.</p> | <p><u>II.1.ZU</u> Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 80 %.</p> <p><u>II.2.ZU</u> Minimalna powierzchnia terenów czynnych biologicznie 10 %.</p> <p><u>II.3.ZU</u> Wskaźniki potrzeb miejsc parkingowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 60 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej, - 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej w obiektach handlowych lokalnych - 30 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych w restauracjach i kawiarniach, - 30 miejsc na 100 łóżek w hotelach i motelach, - 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej w biurach, bankach i urzędach, - 30 miejsc na 100 użytkowników w obiektach sportowych, - 25 miejsc na 100 zatrudnionych w obiektach rzemieślniczych i produkcyjnych, w dużych obiektach handlowych (powyżej 400 m² powierzchni sprzedaży) | <p><u>III.1.ZU</u> Maksymalna wysokość zabudowy 14,5 m, z dopuszczeniem dominant przestrzennych.</p> <p><u>III.2.ZU</u> Miejsca parkingowe należy zapewnić w granicach realizacji inwestycji lub w promieniu dojścia pieszego 300 m.</p> <p><u>III.3.ZU</u> Każdy teren przeznaczony do zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej.</p> | <p><u>IV.1.ZU</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.2.ZU</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium.</p> |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania ładu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|---|---|---|---|--|
| <p>U1 – sportowo - rekreacyjne</p> | <p><u>I.1.U13</u> Zabudowa usługowa dla potrzeb sportu i rekreacji wraz z usługami towarzyszącymi – gastronomicznymi, handlowymi i hotelowymi, dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej w uzupełnieniu usług oraz możliwość zachowania funkcji istniejących budynków mieszkalnych.</p> <p><u>I.2.U1</u> Obiekty i urządzenia sportowo – rekreacyjne i rehabilitacyjne (np. baseny, boiska piłkarskie i lekkoatletyczne itp.)</p> <p><u>I.3.U1</u> Obiekty i urządzenia umożliwiające parkowanie samochodów oraz przechowywanie sprzętu związane z uprawianiem sportu i rekreacji.</p> <p><u>I.4.U1</u> Możliwość powiększenia i tworzenia stawów, w tym stawów dla hodowli ryb.</p> <p><u>I.5.U1</u> Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.</p> <p><u>I.6.U1</u> Zieleń urządzonej i rolnicze wykorzystanie terenów w formie upraw polowych oraz łąk i pastwisk.</p> <p><u>I.7.U1</u> Zachowanie i modernizacja istniejącej zabudowy.</p> | <p><u>II.1.U1</u> Powierzchnia zabudowy obiektami kubaturowymi nie może przekraczać 50% ogólnej powierzchni obszaru przeznaczonego dla danej inwestycji.</p> | <p><u>III.1.U1</u> Maksymalna wysokość zabudowy 15 m.</p> <p><u>III.2.U1</u> Miejsca postojowe należy zapewnić w granicach realizacji inwestycji.</p> <p><u>III.3.U1</u> Każdy teren przeznaczony do zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej.</p> | <p><u>IV.1.U1</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.2.U1</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium.</p> |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania ładu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|---|--|---|--|--|
| <p>P1 – działalności górniczej</p> | <p><u>I.1.P1</u> Obiekty i urządzenia związane z funkcjonowaniem kopalni węgla kamiennego, oraz innego rodzaju obiekty produkcyjne i usługowe, magazynowo-składowe, bazy transportowe, hurtownie oraz możliwość lokalizacji szybu VI kopalni „Pniówek”.</p> <p><u>I.2.P1</u> Wydobycie i przeróbka kopalni.</p> <p><u>I.3.P1</u> Utrzymanie, modernizacja i budowa infrastruktury technicznej wykorzystywanej dla potrzeb kopalni.</p> <p><u>I.4.P1</u> Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.</p> <p><u>I.5.P1</u> Zieleń urządzona i izolacyjna, obiekty małej architektury.</p> <p><u>I.6.P1</u> Zabudowa usługowa.</p> <p><u>I.7.P1</u> Urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, zgodnie z UO.8. i UO.9.</p> <p><u>I.8.P1</u> Możliwość realizacji zbiorników retencyjnych.</p> | <p><u>II.1.P1</u> Wysokość obiektów i urządzeń wynika ze stanu istniejącego oraz potrzeb związanych z technologią produkcji.</p> <p><u>II.2.P1</u> Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy – 80 %.</p> <p><u>II.3.P1</u> Minimalna powierzchnia terenów czynnych biologicznie 15 %.</p> <p><u>II.4.P1</u> Minimalny wskaźnik miejsc parkingowych 25 miejsc na 100 zatrudnionych.</p> | <p><u>III.1.P1</u> Obiekty i urządzenia należy harmonijnie wpisywać w istniejący układ zabudowy i urządzeń.</p> | <p><u>IV.1.P1</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.2.P1</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.3.P1</u> Zakazuje się realizacji obiektów składowania i spalarni odpadów za wyjątkiem zbierania odpadów metali.</p> |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania tądu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|---|--|--|---|--|
| <p>P2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów</p> | <p><u>I.1.P2</u> Zakłady produkcyjne, bazy, składy, magazyny, w tym handel hurtowy.</p> <p><u>I.2.P2</u> Urządzenia i obiekty obsługi komunikacji kołowej, w tym stacje paliw.</p> <p><u>I.3.P2</u> Urządzenia służące ochronie środowiska i zdrowia ludzi.</p> <p><u>I.4.P2</u> Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.</p> <p><u>I.5.P2</u> Zieleń urządzona i izolacyjna, obiekty małej architektury.</p> <p><u>I.6.P2</u> Urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, zgodnie z UO.8. i UO.9.</p> <p><u>I.7. P2</u> Zabudowa usługowa.</p> <p><u>I.8. P2</u> Dopuszcza się zachowanie oraz modernizację istniejącej zabudowy.</p> <p><u>I.9. P2</u> Rolnicze wykorzystanie terenów w formie upraw polowych oraz łąk i pastwisk.</p> <p><u>I.10.P2</u> Możliwość realizacji zbiorników retencyjnych.</p> | <p><u>II.1.P2</u> Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy – 80 %.</p> <p><u>II.2.P2</u> Minimalna powierzchnia terenów czynnych biologicznie 10 %.</p> <p><u>II.3.P2</u> Minimalny wskaźnik miejsc parkingowych: - 25 miejsc na 100 zatrudnionych, - 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej w biurach.</p> | <p><u>III.1.P2</u> Maksymalna wysokość obiektów 20 m przy dopuszczeniu obiektów wyższych jeżeli wymaga tego technologia prowadzonej działalności gospodarczej.</p> <p><u>III.2.P2</u> Miejsca parkingowe należy zapewnić w granicach realizacji inwestycji lub w promieniu dojścia pieszego 300 m.</p> <p><u>III.3.P2</u> Każdy teren przeznaczony do zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej.</p> | <p><u>IV.1.P2</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.2.P2</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.3.P2</u> Zakazuje się realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów.</p> <p><u>IV.4.P2</u> Zakazuje się lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.</p> |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania ładu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|--|--|--|---|--|
| <p>P3 – zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych</p> | <p><u>I.1.P3</u> Zachowanie zrehabilitowanych części budowli krajobrazowej</p> <p><u>I.2.P3</u> Możliwość zagospodarowania mas skalnych i ziemnych - odpadów wydobywczych z przerabiania kopaliny – w formie budowli krajobrazowej.</p> <p><u>I.3.P3</u> Możliwość lokalizacji obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych oraz ich odzysku, unieszkodliwiania i magazynowania.</p> <p><u>I.4.P3</u> Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.</p> <p><u>I.5.P3</u> Możliwość realizacji zieleni izolacyjnej na obrzeżach terenów zagospodarowania mas skalnych i ziemnych - odpadów wydobywczych i ziemnych.</p> <p><u>I.6. P3</u> Zabudowa usługowa.</p> <p><u>I.7. P3</u> Możliwość rozbiórki części budowli krajobrazowej w celu rekultywacji niecki osiadań w rejonie cieku Branickiego.</p> <p><u>I.8. P3</u> Urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, zgodnie z UO.8. i UO.9.</p> <p><u>I.9. P3</u> Możliwość realizacji zbiorników retencyjnych.</p> <p><u>I.10. P3</u> Prowadzenie gospodarki wodnej zapewniającej odprowadzenie wód oraz wód słonych z budowli krajobrazowej.</p> | <p><u>II.1.P3</u> Wysokość budowli krajobrazowej wynika z technologii realizacji prac budowlanych ziemnych przy założeniu dostępności drogowej górnej płaszczyzny budowli oraz zachowania terenów już zrehabilitowanych.</p> <p><u>II.2.P3</u> Rekultywację terenu przemysłowego należy realizować w kierunku jego zalesienia, zieleni niskiej lub w kierunku sportowo – rekreacyjnym.</p> <p><u>II.3.P3</u> Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy – 80 %.</p> <p><u>II.4.P3</u> Minimalna powierzchnia terenów czynnych biologicznie 10 %.</p> | <p><u>III.1.P3</u> Maksymalna wysokość obiektów 10 m przy dopuszczeniu obiektów wyższych jeżeli wymaga tego technologia prowadzonej działalności gospodarczej.</p> <p><u>III.2.P3</u> Każdy teren przeznaczony do zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej.</p> | <p><u>IV.1.P3</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.2.P3</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.3.P3</u> Zakazuje się realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów.</p> <p><u>IV.4.P3</u> Zakazuje się lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.</p> |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania tądu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|---|--|--|---|--|
| <p>E1P3 – zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczyc i ziemnych</p> | <p><u>I.1. E1P3</u> Zachowanie zrehabilitowanej części budowlanej krajobrazowej.</p> <p><u>I.2. E1P3</u> Możliwość zagospodarowania mas skalnych i ziemnych - odpadów wydobywczyc z przerabiania kopaliny – w formie budowlanej krajobrazowej.</p> <p><u>I.3. E1P3</u> Możliwość lokalizacji obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczyc oraz ich odzysku, unieszkodliwiania i magazynowania.</p> <p><u>I.4. E1P3</u> Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.</p> <p><u>I.5. E1P3</u> Możliwość realizacji zieleni izolacyjnej oraz zalesień na obrzeżach terenów zagospodarowania mas skalnych i ziemnych - odpadów wydobywczyc i ziemnych.</p> <p><u>I.6. E1P3</u> Możliwość utrzymania istniejących terenów lasów i zadrzewień.</p> | <p><u>II.1. E1P3</u> Wysokość budowlanej krajobrazowej wynika z technologii realizacji prac budowlanych ziemnych przy założeniu dostępności drogowej górnej płaszczyzny budowlanej oraz zachowania terenów już zrehabilitowanych.</p> <p><u>II.2. E1P3</u> Rehabilitację terenu poprzemysłowego należy realizować w kierunku jego zalesienia zieleni niskiej lub w kierunku sportowo – rekreacyjnym.</p> <p><u>II.3. E1P3</u> Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy – 70 %.</p> <p><u>II.4. E1P3</u> Minimalna powierzchnia terenów czynnych biologicznie 25 %.</p> | <p><u>III.1. E1P3</u> Maksymalna wysokość obiektów 10 m przy dopuszczeniu obiektów wyższych jeżeli wymaga tego technologia prowadzonej działalności gospodarczej.</p> <p><u>III.2. E1P3</u> Każdy teren przeznaczony do zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej.</p> | <p><u>IV.1. E1P3</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.2. E1P3</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.3. E1P3</u> Zakazuje się realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów.</p> <p><u>IV.4. E1P2</u> Zakazuje się lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.</p> |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania ładu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|---|--|---|---|---|
| <p>P4 – rekultywacji terenów przemysłowych</p> | <p><u>I.1.P4</u> Rekultywacja istniejących nieużytków zdegradowanych działalnością górnictwa.</p> <p><u>I.2.P4</u> Możliwość realizacji zbiorników retencyjnych.</p> <p><u>I.3.P4</u> Możliwość likwidacji istniejącej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej.</p> <p><u>I.4.P4</u> Urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, zgodnie z UO.8. i UO.9.</p> <p><u>I.5.P4</u> Zabudowa usługowa,</p> <p><u>I.6.P4</u> Zabudowa produkcyjna.</p> <p><u>I.7.P4</u> Zieleń niska.</p> <p><u>I.8.P4</u> Dopuszcza się zachowanie oraz modernizację istniejącej zabudowy.</p> <p><u>I.9.P4</u> Rolnicze wykorzystanie terenów w formie upraw polowych oraz łąk i pastwisk.</p> <p><u>I.10.P4</u> Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej i komunikacyjne, pompownie.</p> | <p><u>II.1.P4</u> Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy – 70 %.</p> <p><u>II.2.P4</u> Minimalna powierzchnia terenów czynnych biologicznie 20 %.</p> | <p><u>III.1.P4</u> Maksymalna wysokość obiektów 20 m przy dopuszczeniu obiektów wyższych jeżeli wymaga tego technologia prowadzonej działalności gospodarczej.</p> | <p><u>IV.1.P4</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.2.P4</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.3.P4</u> Zakazuje się realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów.</p> <p><u>IV.4.P4</u> Zakazuje się lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego.</p> |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania ładu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|---|---|---|---|---|
| IT – infrastruktury technicznej | <u>I.1.IT</u> Zachowanie obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz obiektów usługowych, wraz z możliwością ich rozbudowy. | Nie ustala się. | Nie ustala się. | <u>IV.1.IT</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium. <u>IV.2.IT</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium. |

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania ładu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|--|---|---|---|---|
| ITU – infrastruktury technicznej z zielenią urządzoną | <u>I.1.ITU</u> Zachowanie obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz obiektów usługowych, wraz z możliwością ich rozbudowy. <u>I.2.ITU</u> Publiczne tereny zieleni urządzonej, mała architektura. | Nie ustala się. | <u>III.1.ITU</u> Maksymalna wysokość zabudowy 6 m. | <u>IV.1.ITU</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium. <u>IV.2.ITU</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium. |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania ładu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|---|---|--|--|---|
| <p>R1 – rolnicze z zabudową</p> | <p><u>I.1.R1</u> Uprawy polowe, łąki, pastwiska i sady. <u>I.2.R1</u> Zachowanie, rozbudowa i modernizacja istniejącej zabudowy, oraz możliwość realizacji zabudowy uzupełniającej. <u>I.3.R1</u> Możliwość lokalizacji nowej zabudowy zagrodowej i agroturystycznej oraz obiektów i urządzeń produkcji rolnej i przetwórstwa rolno-spożywczego. <u>I.4.R1</u> Możliwość lokalizacji zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej w formie uzupełnienia zabudowy istniejącej. <u>I.5.R1</u> Zachowanie i budowa dróg (w szczególności dojazdowych, gospodarczych i wewnętrznych), ścieżek rowerowych i szlaków pieszych, z możliwością budowy obiektów i urządzeń o funkcji turystycznej. <u>I.6.R1</u> Obiekty towarzyszące zabudowie jednorodzinnej, jak: garaże dla samochodów osobowych i maszyn rolniczych, budynki gospodarcze, mała architektura, miejsca postojowe dla samochodów osobowych i maszyn rolniczych. <u>I.7.R1</u> Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, obiekty i urządzenia rzemiosła produkcyjnego. <u>I.8.R1</u> Urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, zgodnie z UO.8. i UO.9.</p> | <p><u>II.1.R1</u> Utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub agroturystycznego wymaga dysponowania przez ich właścicieli powierzchnią gruntu w rejonie ich lokalizacji odpowiednio: - minimum 2,0 ha użytków rolnych w zwartym kompleksie dla gospodarstwa rolnego, - minimum 1,0 ha dla gospodarstwa agroturystycznego w zwartym kompleksie. Do powierzchni gruntów rolnych niezbędnych do spełnienia w/w warunków wlicza się również powierzchnię gruntów rolnych położonych w jednostkach R2 o ile stanowią własność inwestora. <u>II.2.R1</u> W ramach istniejących rodzinnych gospodarstw rolnych i agroturystycznych dopuszcza się możliwość uzupełnienia zabudowy budynkami mieszkalnymi, gospodarczymi i usługowymi, o ile wynikało to będzie z powiązań rodzinnych ich właścicieli oraz potrzeb rozwoju gospodarstw. <u>II.3.R1</u> Minimalne powierzchnie działek budowlanych jak w jednostkach M2. <u>II.4.R1</u> Maksymalny wskaźnik zabudowy: - dla zabudowy jednorodzinnej – 40 % - dla zabudowy rezydencjonalnej – 25 %</p> | <p><u>III.1.R1</u> Maksymalna wysokość zabudowy: - budynki jednorodzinne i zagrodowe 10,5 m, z dopuszczeniem obiektów wyższych, jeżeli wymaga tego technologia prowadzonej działalności rolniczej. <u>III.2.R1</u> Każdy teren przeznaczony do zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej.</p> | <p><u>IV.1.R1</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium. <u>IV.2.R1</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium.</p> |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania ładu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|--|---|---|---|--|
| <p>R2 – rolnicze kompleksów rolnych</p> | <p><u>I.1.R2</u> Uprawy polowe, łąki, pastwiska i sady, zabudowa zagrodowa.</p> <p><u>I.2.R2</u> Możliwość zachowania rozbudowy istniejącej zabudowy, oraz możliwość realizacji zabudowy uzupełniającej.</p> <p><u>I.3.R2</u> Zachowanie i budowa dróg (w szczególności dojazdowych, gospodarczych i wewnętrznych), ścieżek rowerowych i szlaków pieszych, bez możliwości budowy obiektów i urządzeń.</p> <p><u>I.3.R2</u> Zachowanie i możliwość uzupełnienia enklaw zieleni leśnej i śródpolnej oraz tworzenie nowych układów zadrzewień śródpolnych jako łączników ekologicznych systemu przyrodniczego gminy.</p> <p><u>I.4.R2</u> Możliwość zalesiania gruntów rolnych, szczególnie w rejonach przylegających do kompleksów leśnych oraz o niskich klasach bonitacji.</p> <p><u>I.5.R2</u> Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.</p> | <p><u>II.1.R2</u> Utworzenie nowego siedliska gospodarstwa rolnego możliwe jest zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.</p> | <p><u>III.1.R2</u> Maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej – 10,5 m</p> <p><u>III.2.R2</u> Wysokość zabudowy związanej z rolnictwem – 14,0 m z dopuszczeniem obiektów wyższych, jeżeli wymaga tego technologia prowadzonej działalności rolniczej.</p> | <p><u>IV.1.R2</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.2.R2</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium.</p> |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania ładu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|--|---|---|---|--|
| R3 – ośrodków produkcji rolniczej | <p><u>I.1.R3</u> Obiekty i urządzenia związane z chowem i hodowlą zwierząt i innymi rodzajami produkcji rolnej, zabudowa mieszkaniowa dla właścicieli lub administratorów gospodarstw rolnych.</p> <p><u>I.2.R3</u> Zabudowania magazynowo-składowe, usługowe i mieszkaniowe związane z produkcją rolną jako podstawowym przeznaczeniem terenów.</p> <p><u>I.3.R3</u> Drogi wewnętrzne, parkingi, place, chodniki, zieleń urządzona, rolnicze wykorzystanie terenów w formie upraw polowych oraz łąk i pastwisk.</p> <p><u>I.4.R3</u> Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p><u>I.5.R3</u> Urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, zgodnie z UO.8. i UO.9.</p> | <p><u>II.1.R3</u> Maksymalny wskaźnik zabudowy – 80 %.</p> | <p><u>III.1.R3</u> Maksymalna wysokość zabudowy: - 10,5 m dla zabudowy mieszkaniowej, - 14 m dla zabudowy związanej z rolnictwem, z dopuszczeniem obiektów wyższych, jeżeli wymaga tego technologia prowadzonej produkcji rolniczej.</p> | <p><u>IV.1.R3</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.2.R3</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium.</p> |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania ładu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|---|---|---|---|--|
| Z1 – obszarów leśnych i zadrzewień | <p><u>I.1.Z1</u> Roślinność leśna – zwarte zespoły drzewostanów.</p> <p><u>I.2.Z1</u> Urządzenia obsługi leśnictwa.</p> <p><u>I.3.Z1</u> Urządzenia służące turystyce – w tym szlaki piesze i trasy rowerowe.</p> <p><u>I.4.Z1</u> Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej oraz komunikacyjnej, w tym istniejące i planowane drogi klasy lokalna i dojazdowa,</p> <p><u>I.5.Z1</u> Możliwość zalesiania gruntów rolnych najstabszych klas bonitacji.</p> <p><u>I.6.Z1</u> Możliwość kontynuacji upraw polowych na gruntach rolnych oraz rolniczego wykorzystania łąk i pastwisk.</p> <p><u>I.7.Z1</u> Możliwość zachowania i modernizacji istniejącej zabudowy.</p> | <p>Nie ustala się.</p> | <p>Nie ustala się.</p> | <p><u>IV.1.Z1</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.2.Z1</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium.</p> |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania ładu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|---|--|---|---|--|
| <p>Z1.1 – obszarów leśnych</p> | <p><u>I.1.Z1.1</u> Roślinność leśna – zwarte zespoły drzewostanów.</p> <p><u>I.2.Z1.1</u> Urządzenia obsługi leśnictwa.</p> <p><u>I.3.Z1.1</u> Urządzenia służące turystyce – w tym szlaki piesze i trasy rowerowe.</p> <p><u>I.4.Z1.1</u> Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, urządzenia melioracyjne oraz komunikacyjnej, w tym obejmujące "Przebudowę gazociągu Oświęcim - Radlin odcinek Ćwiklice Świerklany - odgałęzienie do SG Kobiór".</p> <p><u>I.5.Z1.1</u> Możliwość utworzenia zbiornika wodnego na terenie Lasów Kobiórskich, na obszarze prognozowanej niecki osiadań związanej z potencjalną przyszłą eksploatacją złoża węgla kamiennego (której zadaniem będzie zapewnienie ciągłości hydraulicznej Korzeńca Południowego, mającego wpływ na stosunki wodne w rezerwacie "Babczyzna Dolina")</p> | <p>Nie ustala się.</p> | <p>Nie ustala się.</p> | <p><u>IV.1.Z1.1</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.2.Z1.1</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium.</p> |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania tądu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|---|--|---|--|--|
| <p>Z2 – dolin rzek i potoków</p> | <p><u>I.1.Z2</u> Zachowanie naturalnego przebiegu rzek i potoków.</p> <p><u>I.2.Z2</u> Zachowanie zieleni łąkowej i zadrzewień oraz możliwość powiększania i tworzenia stawów wraz z jednokondygnacyjnymi budynkami towarzyszącymi, w tym stawów dla hodowli ryb, pod warunkiem przeprowadzenia badań występowania złóż borowiny na terenach jednostek.</p> <p><u>I.3.Z2</u> Możliwość zachowania i modernizacji istniejącej zabudowy.</p> <p><u>I.4.Z2</u> Możliwość realizacji nowych terenów rekreacji – budowa ścieżek rowerowych i szlaków pieszych – bez możliwości utwardzania terenów, w tym możliwość budowy kładek i mostków na ich trasie.</p> <p><u>I.5.Z2</u> Możliwość użytkowania sportowo-rekreacyjnych terenów w formie terenów sportów jeździeckich na koniach, pól golfowych itp., pod warunkiem, że obiekty kubaturowe związane z tymi użytkowaniem realizowane będą poza terenami jednostek Z2 oraz, że funkcjonowanie tych użytkowań nie będzie powodowało przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu na sąsiadujących terenach mieszkaniowych.</p> <p><u>I.6.Z2</u> Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.</p> | <p><u>II.1.Z2</u> W zagospodarowaniu terenów należy w jak największym stopniu zachować ich naturalny charakter.</p> <p><u>II.2.Z2</u> Powierzchnia zabudowy budynkami towarzyszącymi, o których mowa w ustaleniu I.2.Z2 nie może być większa niż 24 m² przy założeniu 1 obiekt na 1 staw o powierzchni lustra wody minimum 1,0 ha.</p> | <p><u>III.1.Z2</u> Maksymalna wysokość zabudowy o której mowa w ustaleniu I.3.Z2 – 10,5 m.</p> <p><u>III.2.Z2</u> Maksymalna wysokość zabudowy o której mowa w ustaleniu I.2.Z2 – 4,0 m.</p> | <p><u>IV.1.Z2</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.2.Z2</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium.</p> |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania ładu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|---|---|--|---|--|
| Z3 – cmentarzy | <p><u>I.1.Z3</u> Cmentarz.</p> <p><u>I.2.Z3</u> Nowe miejsca pochówku.</p> <p><u>I.3.Z3</u> Zieleń urzędzona.</p> <p><u>I.4.Z3</u> Obiekty uzupełniające podstawowe użytkowanie – domy pogrzebowe, kaplice, obiekty gospodarcze i usługowe.</p> <p><u>I.5.Z3</u> Ulice dojazdowe i wewnętrzne, parkingi dla samochodów osobowych i autobusów.</p> | <p><u>II.1.Z3</u> Zagospodarowanie terenów musi być zgodne z obowiązującymi przepisami szczególnymi oraz tradycjami lokalnymi.</p> <p><u>II.2.Z3</u> W zagospodarowaniu terenów otaczających należy zapewnić odległość budynków mieszkalnych minimum 50 m od granic terenu cmentarza przeznaczonego na pochówki.</p> | <p><u>III.1.Z3</u> W zagospodarowaniu terenu należy zachować tradycje kompozycji cmentarzy.</p> | <p><u>IV.1.Z3</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.2.Z3</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium.</p> |

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania ładu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|---|--|--|---|--|
| Z4 – ogródków działkowych | <p><u>I.1.Z4</u> Ogrody działkowe zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><u>I.2.Z4</u> Świetlice, obiekty usług gastronomicznych.</p> <p><u>I.3.Z4</u> Parkingi dla samochodów osobowych w ilości związanej z obsługą ogrodów działkowych.</p> <p><u>I.4.Z4</u> Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> | <p><u>II.1.Z4</u> Zagospodarowanie terenów musi być zgodne z przepisami odrębnymi.</p> <p><u>II.2.Z4</u> Tereny zabudowane nie mogą przekraczać 20% powierzchni zespołu ogrodów.</p> | <p><u>III.1.Z4</u> Zagospodarowanie terenów musi być zgodne z przepisami odrębnymi.</p> | <p><u>IV.1.Z4</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium.</p> <p><u>IV.2.Z4</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium.</p> |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania ładu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|---|---|---|---|---|
| ZR – zalesień | <u>I.1.ZR</u> Zalesienia i zadrzewienia. <u>I.2.ZR</u> Możliwość utrzymania dotychczasowego użytkowania gruntów. | Nie ustala się. | Nie ustala się. | <u>IV.1.ZR</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium. <u>IV.2.ZR</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium. |

| Symbol i nazwa jednostki urbanistycznej | I. Przeznaczenia terenów | II. Wskaźniki zagospodarowania oraz użytkowania terenów | III. Zasady kształtowania ładu przestrzennego | IV. Zasady ochrony i kształtowania środowiska |
|---|--|--|---|---|
| WS – wód, zbiorników i stawów | <u>I.1.WS</u> Tereny wód powierzchniowych. <u>I.2.WS</u> Tereny zbiorników wodnych i stawów oznaczonych na rysunku studium. | <u>II.1.WS</u> Dopuszcza się budowę, przebudowę i rozbudowę budowli, urządzeń i instalacji służących zabezpieczeniu przeciwpowodziowemu oraz powierzchniowemu ujmowaniu wód do celów gospodarczych. <u>II.2.WS</u> Dopuszcza się budowę przepraw mostowych oraz kładek zgodnie z przepisami odrębnymi. <u>II.3.WS</u> Ustala się strefę ochronną o szerokości 5 m wzdłuż rzek dla potrzeb prowadzenia robót związanych z ich utrzymaniem i konserwacją – w strefie tej obowiązuje zakaz zabudowy i groduczenia nieruchomości, za wyjątkiem zagospodarowania dopuszczalnego. | Nie ustala się. | <u>IV.1.WS</u> Zasady ochrony środowiska przyrodniczego zapisano w pkt 4 niniejszych ustaleń studium. <u>IV.2.WS</u> Zasady ochrony środowiska kulturowego zapisano w pkt 5 niniejszych ustaleń studium. |

4. Obszary oraz zasady ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody i krajobrazu kulturowego

4.1. Ochrona przyrody i krajobrazu

W zakresie ochrony przyrody i krajobrazu w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego należy:

- 1) przeciwdziałać rozpraszaniu się zabudowy w satelitarnych jednostkach gminy w celu ochrony występujących tu kompleksów rolnych i leśnych,
- 2) zaplanować rozwój urbanistyczny w zespołach i kompleksach uporządkowanych przestrzennie,
- 3) chronić przed zabudową tereny stanowiące korytarze ekologiczne (doliny cieków i lasy), z zastrzeżeniem, w szczególności prac ziemnych związanych z przebudową gazociągu Oświęcim - Radlin odc. Ćwiklice - Świerklany - odgałęzienie do SG Kobiór oraz prac ziemnych związanych z możliwością utworzenia zbiornika wodnego na terenie Lasów Kobiórskich, na obszarze prognozowanej niecki osiadań związanej z potencjalną przyszłą eksploatacją złoża węgla kamiennego, (której zadaniem będzie zapewnienie ciągłości hydraulicznej Korzeńca Południowego, mającego wpływ na stosunki wodne w rezerwacie "Babczyzna Dolina");
- 4) zachować istniejące i tworzyć nowe zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne,

4.2. Ochrona zasobów wód podziemnych i powierzchniowych

1. W zakresie wód podziemnych ustala się konieczność ochrony Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Rybnik (głębokość zalegania warstw wodonośnych od 10 m do 50 m) i Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 346 Pszczyzna (głębokość zalegania warstw wodonośnych od 10 m do 40 m), poprzez dążenie do objęcia systemem odprowadzania i oczyszczania ścieków całości obszaru zurbanizowanego gminy,
2. W zakresie systemu wód powierzchniowych tworzonego głównie przez ciek układu hydrograficznego Pszczyznki ustala się:
 - 1) przeciwdziałanie zanieczyszczeniom wód powierzchniowych i dążenie do poprawy ich klasy czystości poprzez zdecydowane ograniczenie występowania zabudowy bez oczyszczania ścieków bytowych oraz działania ograniczające zanieczyszczenie wód związkami chemicznymi wykorzystywanymi w rolnictwie,
 - 2) należy egzekwować obowiązek systematycznego opróżniania zbiorników bezodpływowych na terenach nie objętych systemem kanalizacji,
 - 3) konieczność zachowania grawitacyjnego spływu wód powierzchniowych w dotychczasowym układzie oraz nie dopuszczanie lub ograniczenia możliwości powstania zalewisk bezodpływowych,
 - 4) możliwość tworzenia nowych zbiorników wodnych i stawów rybnych w obszarach jednostek urbanistycznych „Z2 – dolin rzek i potoków” tworzących ważny element struktury przyrodniczej gminy,
 - 5) w strefie 5 m od cieków i zbiorników wodnych wprowadza się zakaz lokalizacji nowej zabudowy i innej działalności wywołującej degradację szaty roślinnej,
 - 6) zakaz grodzenia nieruchomości w odległości mniejszej niż 1,5 m od krawędzi cieku,
 - 7) zakaz wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej,

- 8) regulacje techniczne cieków wodnych muszą być ograniczone do niezbędnego minimum, musi zostać zachowana więź hydrologiczna koryt z otoczeniem, a także zachowana ich obudowa biologiczna.

4.3. Ochrona powietrza

Ochrona powietrza atmosferycznego wymaga:

- 1) termomodernizacji budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej;
- 2) wprowadzenia zasady używania do celów grzewczych urządzeń o jak najwyższej sprawności energetycznej, korzystających z paliw niskoemisyjnych. Zasada winna zostać wprowadzona w formie nakazu dla obiektów użyteczności publicznej, produkcyjnych, ogrzewanych zbiorowo i nowo realizowanej zabudowy.
- 3) ograniczenia z terenów zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych zagrożenia emisji pyłów do powietrza poprzez prowadzenie bieżącej rekultywacji w miarę ostatecznego formowania bryły budowli,
- 4) ograniczenia ruchu samochodowego w obszarach intensywnie zabudowanych,
- 5) kształtowania obudowy tranzytowych ciągów komunikacyjnych zielenią, w tym w formie alej i szpalerów drzew.

4.4. Ochrona przed hałasem, wibracjami i promieniowaniem niejonizującym

Ochrona przed hałasem, wibracjami i promieniowaniem niejonizującym wymaga podjęcia następujących działań:

- 1) lokalizacja nowej zabudowy, w szczególności wzdłuż dróg Nr 933 i Nr 935 wymaga zachowania odległości zapewniającej ochronę przed hałasem w zależności od rodzaju tej zabudowy oraz minimalizowane zasięgu i wpływu negatywnego oddziaływania tych dróg dla nowej zabudowy poprzez stosowanie barier i przegród akustycznych i strefowanie zabudowy - w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego należy tereny narażone na ponadnormatywne emisje hałasu przeznaczać na takie użytkowania, które nie są objęte ochroną przed hałasem (przemysł, usługi itp.) lub na których dopuszczalne poziomy hałasu mogą być podwyższone (np. tereny mieszkaniowo-usługowe),
- 2) poprawy jakości nawierzchni dróg,
- 3) budowy ekranów ochronnych lub tworzenia obszarów ograniczonego użytkowania – szczególnie w przypadku drogi wojewódzkiej Nr 935,
- 4) eliminowanie i ograniczenie zabudowy w polach elektromagnetycznych linii wysokiego napięcia i stacji elektromagnetycznych,
- 5) nowe anteny telefonii bezprzewodowych należy lokalizować w granicach samodzielnych działek lub na obiektach w miejscach nie ekspozycyjnych przy zachowaniu wszystkich wymogów lokalizacyjnych i formalno-prawnych,
- 6) uwzględnienia zagadnień związanych z promieniowaniem niejonizującym na poziomie planów miejscowych oraz decyzji związanych z lokalizacją obiektów będących źródłem tego promieniowania.

4.5. Złoże kopalni i warunki ich eksploatacji

1. Zgodnie z ustawą Prawo górnicze i geologiczne w studium uwzględniono następujące udokumentowane złoże, obszary i tereny górnicze:

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| ID Midas | Kopalina | Złoże/ Powierzchnia [ha]/ Zasoby geologiczne bilansowe | Obszar Górnictwa/ Teren górniczy/ Powierzchnia [ha] | Stan zagospodarowania |
|-----------------|--|--|--|---|
| 311 | Węgiel kamienny i metan pokładów węgla | Studzionka-Mizerów / 2038,4 ha/ 1035199 tys. Ton 7047,7 mln. m ³ | | Węgiel - Złoże o zasobach szacunkowych Metan - złoże o zasobach prognostycznych |
| 314 | Węgiel kamienny | Żory-Suszec / 8215,5 ha/ 2100212 tys. Ton 6232,8 mln. m ³ | | Dla tego złoża wydano w 1993 roku koncesję na poszukiwanie i zagospodarowanie złóż węgla (Koncesja: 134/93 Data wydania: 1993-06-21 Termin ważności: 2028-06-21 Użytkownik: Pol-Tex Methane sp. z. o.o.). Prace te zostały zaniechane, obecnie koncesja ta została wygaszona. |
| 315 | Węgiel kamienny i metan pokładów węgla | Krupiński / 3373,61ha/ 732700 tys. ton | O.G. Suszec IV – 3373,61 T.G. Suszec IV | Złoże zagospodarowane Koncesja: 3/2013 Data wydania: 22.03.2013 Termin ważności: 31.12.2030 Użytkownik: Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu Oddział w Suszcu KWK „Krupiński” |
| 373 | Węgiel kamienny | Kobiór-Pszczyna / 17389,96 ha/ 3063506 tys. ton | | Złoże rozpoznane wstępnie |
| 388 | Węgiel kamienny; metan pokładów węgla | Pawłowice/ Węgiel: 2681,11ha Metan: 4463,7 ha/ Brak danych | | Złoża rozpoznane szczegółowo |
| 389 | Węgiel kamienny; metan pokładów węgla | Warszowice-Pawłowice Płn./ Węgiel: 3502,6 ha Metan: 3381,78 ha/ 239421 tys. Ton 4987,7 mln. m ³ | | Złoże węgla rozpoznane szczegółowo; Złoże metanu rozpoznane wstępnie |
| 4422 | Kruszywa naturalne | Suszec / 21,59 ha/ złoże wyeksploatowane | | Eksploracja złoża zaniechana, złoże nie zostało rozliczone i zbilansowane, powierzchnia złoża została zasypana odpadami górnictwami KWK „Krupiński” |
| 6000 | Kruszywa naturalne | Suszec III/ 6,39 ha/ złoże wyeksploatowane | | Eksploracja złoża zaniechana, złoże nie zostało rozliczone i zbilansowane, powierzchnia złoża została zasypana odpadami górnictwami KWK „Krupiński” Koncesja: E.V.1.4.8510/8/93 Data wydania: 1994-03-14 Termin ważności: 2004-12-31 Użytkownik: Piask. Gardawice-Gosp. Rolne, P. Halina Gola |
| 6001 | Kruszywa naturalne | Rudziczka / 2,35 ha/ 668 tys. ton | | Złoże rozpoznane szczegółowo |
| 10515 | Węgiel kamienny i metan pokładów węgla | Pawłowice 1/ 1500,00 ha/ Węgiel: 302852 tys. ton Metan: 2928,69 mln m ³ | O.G. Pawłowice 1 15 83 T.G. Pawłowice 1 22 16 | Złoże rozpoznane szczegółowo Koncesja: 3/2012 Data wydania: 21.06.2012 Termin ważności: 31.12.2051 Użytkownik: Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. |
| 18615 | Kruszywa naturalne | Rudziczka J/ 8,4 ha/1271tys. ton | | Złoże rozpoznane szczegółowo |
| 13477 | Kruszywa naturalne | Suszec A/0,78ha | | Złoże rozpoznane szczegółowo |
| 13993 | Kruszywa naturalne | Stary Suszec/2,75 ha | | Złoże rozpoznane szczegółowo |
| 16587 | Kruszywa naturalne (piasek) | Branica/14,2 ha/ piasek: 2133640 Mg, torf: 286265 m ³ | | Złoże rozpoznane szczegółowo |

Granice złóż, obszarów i terenów górniczych przedstawiono na rysunku ustaleń studium. Na tym rysunku przedstawiono również obszary objęte przewidywanymi wpływami eksploatacji górniczej.

Złóża „Studzionka-Mizerów”, „Żory-Suszec” oraz „Kobiór-Pszczyna” zostały ujęte jako „złóża kopalin o znaczeniu ogólnokrajowym, objęte własnością górniczą wymienioną w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r. poz. 2126, ze zm.) oraz złóż kopalin objętych prawem własności nieruchomości gruntowej (art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze o szczególnych walorach surowcowych, mających znaczenie ogólnokrajowe” w wykazie złóż wymagających szczególnej ochrony opracowanym przez Głównego Geologa Kraju.

2. Eksploatacja węgla kamiennego i metanu, jako kopaliny towarzyszącej w istniejącym terenie górniczym:
 - 1) zgodnie z założonym celem strategicznym C5 w rozwoju gminy wymagane jest zachowanie wartości kulturowych i przyrodniczych na obszarach istniejących i planowanych wpływów eksploatacji górniczej. Eksploatacja złóż węgla kamiennego koordynowana będzie w czasie z potrzebami rozwoju gminy, a wpływy tej eksploatacji uwzględnione będą w planach zagospodarowania przestrzennego terenów górniczych przy zachowaniu występujących wartości przyrodniczych i kulturowych obszaru.
 - 2) w n/n ustaleniach ochrony obszaru gminy przed skutkami eksploatacji górniczej nie wprowadza się dopuszczalnych wpływów eksploatacji górniczej w istniejącym terenie górniczym Suszec III IV zakładając, że eksploatacja prowadzona będzie na podstawie obowiązującej koncesji. W celu przeciwdziałania dalszej degradacji terenów ustala się możliwość ochrony zalewisk, na których wykształciły się zbiorowiska wodno-błotne na terenach niezurbanizowanych oraz konieczność przeciwdziałania powstawaniu zalewisk bezodpornych na skutek osiadań terenu.
 - 3) ewentualna eksploatacja metanu jest możliwa w ramach terenów wyłączonych w studium z możliwości zabudowy oraz w ramach jednostki P2, o ile budowa i eksploatacja potrzebnej instalacji nie będzie kolidowała z potrzebami ochrony środowiska oraz zdrowia i bezpieczeństwa ludzkiego,
3. Eksploatacja węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej w planowanych terenach górniczych, a także w obszarze górniczym „Suszec IV”:
 - 1) eksploatacja węgla kamiennego prowadzona w przyszłości na warunkach nowych koncesji, powinna być planowana z uwzględnieniem minimalizacji niekorzystnych wpływów na powierzchnię terenu,
 - 2) zakres oddziaływania eksploatacji węgla na powierzchnię w obszarze górniczym „Suszec IV” nie przekroczy wpływów określonych w koncesji nr 3/2013,
 - 3) na terenach zwartej zabudowy, obszarach cennych przyrodniczo znajdujących w obrębie kompleksów leśnych oraz w obrębie dolin rzecznych (w szczególności dolina Pszczynki) eksploatację należy prowadzić w sposób nie zakłócający w znaczący sposób stosunków wodnych, w tym możliwości grawitacyjnego odpływu wód i zapobiegający powstawaniu zalewisk, z zastrzeżeniem pkt 4,
 - 4) dopuszcza się możliwość utworzenia zbiornika wodnego na terenie Lasów Kobiórskich, na obszarze prognozowanej niecki osiadań związanej z eksploatacją złoża węgla kamiennego Krupiński – ewentualne działania związane z utworzeniem ww. zbiornika wodnego winny uwzględniać gospodarkę leśną prowadzoną na terenie lasów,
 - 5) tak samo jak i w przypadku istniejącego terenu górniczego w planowanych terenach górniczych ustala się możliwość ochrony zalewisk, na których wykształciły się zbiorowiska wodno-błotne na terenach niezurbanizowanych,
 - 6) ewentualna eksploatacja metanu jest możliwa w ramach terenów wyłączonych w studium z możliwości zabudowy oraz w ramach jednostki P2, o ile budowa i eksploatacja potrzebnej instalacji nie będzie kolidowała z potrzebami ochrony środowiska oraz zdrowia i bezpieczeństwa ludzkiego,

5. **Złoże Pawłowice 1 jest zagospodarowane, ale nie rozpoczęto jego eksploatacji.**

4.6. Prawne formy ochrony wartości przyrodniczych

1. W myśl ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 roku utworzono na obszarze gminy następujące formy ochrony przyrody ożywionej i nieożywionej:
 - Rezerwat „Babczyzna Dolina” utworzony Rozporządzeniem Wojewody Śląskiego (Dz. U. Woj. Śl. Z 2002 r. Nr 4, poz. 216), powierzchnia rezerwatu wynosi 76,25;
 - park krajobrazowy Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich (CKKRW) wraz z otuliną utworzony w 1993 roku i obejmujący północno-zachodnią część gminy (Dz. U. Woj. Katowickiego Nr 15, poz. 130 z póź. zm.),
 - wiąz polny - ul. Św. Jana 23, Decyzja nr 224 o uznaniu za pomnik przyrody PWRN w Katowicach z dnia 18.08.1954. nr RL-13b/20-21/54.
 - dąb szypułkowy – Radostowice, ul. Dworcowa 140 (obok leśniczówki), orzeczenie nr 00097 o uznaniu za pomnik przyrody PWRN w Katowicach z dnia 30.08.1956. nr LO.13b/22/56.
2. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego należy respektować ograniczenia nałożone przez rozporządzenia powołujące te formy ochrony przyrody oraz ograniczenia i zalecenia ustalone w ich planach ochrony. W planach zagospodarowania przestrzennego należy również uwzględnić możliwości zmiany granic parku krajobrazowego CKKRW zgodnie z prowadzonymi aktualnie pracami dotyczącymi tych zmian,
3. Gmina Suszec posiada duży potencjał przyrodniczy (doliny cieków, wilgotne łąki), nie do końca jeszcze poznany. Zaleca się wyznaczenie innych obszarowych form ochrony przyrody i ustalenie dla nich indywidualnych form ochrony dla obszarów o cennych wartościach przyrodniczych, zgodnie z przepisami odrębnymi, w zależności od potrzeb, uwarunkowań lokalnych oraz nowych odkryć przyrodniczych na terenie gminy.
4. Obejmować formami ochrony przyrody oraz chronić przed zabudową w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego należy w szczególności te siedliska o których jest mowa w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 sierpnia 2001 r. w sprawie określenia rodzajów siedlisk przyrodniczych podlegających ochronie (dz. U. z 2001 r. nr 92 poz. 1029)

5. Obszary i zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

1. Ustala się, że ochrona dziedzictwa kulturowego i zabytków kultury współczesnej będzie zrealizowana poprzez:
 - 1) zachowanie i ochronę obiektów wpisanych do rejestru zabytków,
 - 2) utrzymanie istniejących oraz wyznaczenie nowych stref ochrony konserwatorskiej,
 - 3) ochronę obiektów o charakterze zabytkowym poprzez wpis do Gminnej Ewidencji Zabytków oraz ochronę w ustaleniach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub ujęcie w rejestrze zabytków województwa śląskiego,
 - 4) ochronę zabytków (nieruchomych, ruchomych) znajdujących się w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków,
 - 5) dokonywaną okresowo (co najmniej raz w trakcie kadencji Rady Gminy przez Gminną Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną) analizę stanu oraz wartości estetycznych obiektów zrealizowanych i realizowanych obecnie oraz ich ewentualne zaliczenie w poczet dóbr kultury współczesnej.

STUDIUM UWARUNKWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

2. Ustala się zachowanie i ochronę konserwatorską obiektów i urządzeń wpisanych do Rejestru Zabytków Województwa Śląskiego, do których należą:

| Nr | Adres | Obiekt | Nr w rejestrze zabytków | Oznaczenie w studium |
|-----|--|---|-------------------------|----------------------|
| 1. | Kobielice, ul. Jana Pawła II (naprzeciw nr 27) | Figura przydrożna św. Jana Nepomucena | B/322/72 | K 7 |
| 2. | Kryry, ul. Wyzwolenia 125 | Budynek mieszkalny | A/524/65 | M1 |
| 3. | Kryry, ul. Wyzwolenia (obok nr 144) | Kapliczka przydrożna | B/337/72 | K5 |
| 4. | Kryry, przy zbiegu ul. Wyzwolenia i Spokojnej | Krzyż przydrożny | B/336/72 | K6 |
| 5. | Mizerów, ul. Lipki 2 | Dwór - tzw. zarządcówka | A/451/65 | Df4 |
| 6. | Mizerów, ul. Lipki 2 | Spichlerz | A/453/65 | Df6 |
| 7. | Mizerów, ul. Lipki 4 | Oficyna dworska | A/452/65 | Df5 |
| 8. | Suszec, ul. Św. Jana 11, | Oficyna tzw. Stary zamek w zespole folwarcznym | A/525/65 | Df1, |
| 9. | Suszec ul. Św. Jana pomiędzy numerami 19 a 23 | Browar (obecnie budynek handlowo – magazynowy) | A/525/65 | Df2 |
| 10. | Suszec, ul. Św. Jana 55 | Plebania parafii rzymsko – katolickiej p.w. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika | A/531/65 | S2 |
| 11. | Suszec, ul. Św. Jana 55 | Portale kamienne | B/328/72 | |
| 12. | Rudziczka, ul. Szkolna 7 | Dwór | A/528/65 | Df7 |

Ustala się, że celem ochrony obiektów jest ich zachowanie oraz rewitalizacja. Należy zachować bryłę budynku, formę dachu, detale architektoniczne. W wypadku konieczności wymiany stolarki okiennej i drzwiowej należy odtworzyć kształt, podziały i materiały.

3. Ustala się ochronę urządzeń i obiektów proponowanych do wpisu do Gminnej Ewidencji Zabytków oraz do ochrony w ustaleniach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

SUSZEC

- 1) Kapliczka słupowo – skrzynkowa przy ul. Powstańców – oznaczona, jako K25,
- 2) Kapliczka słupowo – skrzynkowa przy ul. Na Grabówki – oznaczona, jako K27,
- 3) Kapliczka słupowo – skrzynkowa przy ul. Św. Jana – oznaczona, jako K29,

RUDZICZKA

- 1) Krzyż drewniany przy ul. Psczyńskiej i Tęczowej – oznaczony, jako K31,

4. Zgodnie z art. 19 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami ustala się ochronę zabytków nieruchomych znajdujących się w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków i zgodnie z art. 22 ust. 5 ww. usta-

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

wy, przewidzianych do wpisu do Gminnej Ewidencji Zabytków i do ochrony w ustaleniach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

| Lp. | Adres | Obiekt | Symbol w studium |
|-----|---|---|------------------|
| 1. | Kobielice, ul. Gajowa 5 | budynek mieszkalny i gospodarczy | WE1 |
| 2. | Kobielice, ul. Graniczna obok nr 32 | siedlisko | WE2 |
| 3. | Kobielice, ul. Jana Pawła II 26 | siedlisko | WE3 |
| 4. | Kobielice, ul. Leśna 15 | Siedlisko – budynek mieszkalny z gospodarczym | WE4 |
| 5. | Kobielice, ul. Graniczna 2 | Szkoła ewangelicka - obecnie ewangelicki dom parafialny | WE5 |
| 6. | Kobielice, ul. Sportowa 7 | siedlisko - budynek z gospodarczym, stodoła | WE6 |
| 7. | Kobielice, ul. Sportowa 20 | siedlisko - budynki gospodarcze wraz ze stodołą | WE7 |
| 8. | Kobielice, ul. Topolowa 25 | stodoła | WE8 |
| 9. | Kobielice, ul. Topolowa 31 | siedlisko - dawny dom mieszkalny i stodoła | WE9 |
| 10. | Kobielice, ul. Topolowa 71 | siedlisko - budynek mieszkalno - gospodarczy | WE11 |
| 11. | Kobielice, ul. Topolowa 71 | stodoła w zabudowie siedliska | WE12 |
| 12. | Kobielice, ul. Topolowa 81 | siedlisko | WE13 |
| 13. | Kobielice, ul. Wiejska 13 | budynek mieszkalny | WE14 |
| 14. | Kobielice, ul. Wiejska 22 | budynek mieszkalny | WE15 |
| 15. | Kobielice, ul. Wiejska 44 | siedlisko - budynek gospodarczy | WE17 |
| 16. | Kryry, ul. Franciszka Klimy | spichlerz w dawnym majątku książęcym | WE18 |
| 17. | Kryry, ul. Franciszka Klimy 25 | oficina w folwarku książęcym - obecnie budynek mieszkalny | WE19 |
| 18. | Kryry, ul. Franciszka Klimy 25c - 25e | budynek mieszkalny w dawnym majątku książęcym | WE20 |
| 19. | Kryry, ul. Franciszka Klimy 28 | zarządcówka w dawnym majątku książęcym | WE21 |
| 20. | Kryry, ul. Franciszka Klimy 30 | obora I w dawnym majątku książęcym | WE22 |
| 21. | Kryry, ul. Franciszka Klimy pomiędzy nr 28 i 30 | obora II w dawnym majątku książęcym | WE23 |
| 22. | Kryry, ul. Krótka 1 | budynek mieszkalno - gospodarczy w zabudowie siedliska | WE24 |
| 23. | Kryry, ul. Nierad 31 | budynek gospodarczy | WE25 |
| 24. | Kryry, ul. Nierad 33 | budynek mieszkalny i gospodarczy | WE26 |
| 25. | Kryry, ul. Nierad 49 | budynek mieszkalny i gospodarczy | WE29 |
| 26. | Kryry, ul. Nierad 51 | budynek mieszkalny i gospodarczy | WE30 |
| 27. | Kryry, ul. Nierad 96 | budynek mieszkalny | WE31 |
| 28. | Kryry, ul. Pocztowa 3-5 | budynek mieszkalny | WE32 |
| 29. | Kryry, ul. Rolnicza | cmentarz parafialny rzymskokatolicki | WE33 |
| 30. | Kryry, ul. Wilcza 15 | budynek mieszkalny i stodoła w zabudowie siedliska | WE36 |
| 31. | Kryry, ul. Wyzwolenia 83 | budynek mieszkalny | WE37 |
| 32. | Kryry, ul. Wyzwolenia 85 | budynek mieszkalny | WE38 |
| 33. | Kryry, ul. Wyzwolenia 138 | Kościół parafialny pod wezwaniem św. Karola Boromeusza | WE39 |
| 34. | Kryry, ul. Wyzwolenia 162 | budynek mieszkalny | WE40 |
| 35. | Kryry, ul. Wyzwolenia 169 | budynek mieszkalny | WE41 |
| 36. | Kryry, ul. Wyzwolenia 187 | budynek mieszkalno - gospodarczy | WE42 |
| 37. | Kryry, ul. Wyzwolenia 191 | budynek mieszkalny - obecnie gospodarczy | WE43 |
| 38. | Kryry, ul. Wyzwolenia 197 | budynek mieszkalny | WE44 |

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| | | | |
|-----|---------------------------------|---|------|
| 39. | Kryry, ul. Wyzwolenia 201 | dom i budynek gospodarczy | WE45 |
| 40. | Mizerów, ul. Boczna 4 | budynek mieszkalny | WE46 |
| 41. | Mizerów, ul. Boczna 7 | budynek mieszkalny | WE47 |
| 42. | Mizerów, ul. Hetmaniok 10 | obora w zespole folwarku „Konradów” | WE48 |
| 43. | Mizerów, ul. Lipki 4 | obora w zespole folwarcznym | WE50 |
| 44. | Mizerów, ul. Nadrzeczna 32 | siedlisko | WE51 |
| 45. | Mizerów, ul. Nadrzeczna 46 | budynek mieszkalny i gospodarczy | WE52 |
| | Mizerów, ul. Wyzwolenia 268 | karczma - obecnie dom | WE53 |
| 46. | Mizerów, ul. Wyzwolenia 336 | budynek mieszkalny w zespole folwarku „Średni dwór” | WE54 |
| 47. | Mizerów, ul. Wyzwolenia 338 | budynek | WE55 |
| 48. | Radostowice, ul. Bartnicza 3 | budynek mieszkalny | WE56 |
| 49. | Radostowice, ul. Dworcowa 122 | budynek mieszkalny | WE57 |
| 50. | Radostowice, ul. Dworcowa 135 | budynek mieszkalny i gospodarczy | WE58 |
| 51. | Radostowice, ul. Dworcowa 138 | budynek stacji kolejowej | WE59 |
| 52. | Radostowice, ul. Dworcowa 140 | leśniczówka | WE60 |
| 53. | Radostowice, ul. Dworcowa 140 | zabudowa gospodarcza leśniczówki | WE61 |
| 54. | Radostowice, ul. Porębska 7-9 | budynek mieszkalny, gospodarczy, spichlerz | WE62 |
| 55. | Radostowice, ul. Porębska 24 | dom mieszkalny w zabudowie siedliska | WE63 |
| 56. | Radostowice, ul. Porębska 24 | stodoła w zabudowie siedliska | WE64 |
| 57. | Radostowice, ul. Porębska 25 | siedlisko - budynek mieszkalny i gospodarczy | WE65 |
| 58. | Radostowice, ul. Pszczyńska 210 | zespół dawnej gospody z budynkiem mieszkalnym i gospodarczym | WE66 |
| 59. | Radostowice, ul. Studzienka 23 | siedlisko - budynek mieszkalny i gospodarczy | WE68 |
| 60. | Radostowice, ul. Wysoka 8 | budynek mieszkalno - gospodarczy | WE69 |
| 61. | Radostowice, ul. Wysoka 17 | siedlisko - budynek mieszkalny i gospodarczy | WE70 |
| 62. | Rudniczka, ul. Szkolna 7 | Park Dworski | WE72 |
| | Suszec, ul. Branica 1 | leśniczówka „Na Branicy” | WE73 |
| 63. | Suszec, ul. Na Grabówki 3 | budynek gospodarczy | WE74 |
| | Suszec, ul. Na Grabówki 31 | klasztor Sióstr Boromeuszek | WE75 |
| 64. | Suszec, ul. Pszczyńska 116 | budynek gospodarczo - mieszkalny, tzw. Branicki Dworek | WE76 |
| 65. | Suszec, ul. Stacyjna 1 | budynek stacji kolejowej | WE77 |
| 66. | Suszec, ul. Szkolna 169 | zagroda - dom, budynek gospodarczy i stodoła | WE78 |
| 67. | Suszec, ul. Szkolna 178 | zagroda - dom, budynek gospodarczy i stodoła | WE79 |
| 68. | Suszec, ul. Św. Jana | cmentarz parafialny | WE80 |
| 69. | Suszec, ul. Św. Jana 19 | budynek mieszkalny w zespole folwarcznym | WE81 |
| 70. | Suszec, ul. Św. Jana 19 | suszarnia w zespole folwarcznym - obecnie budynek gospodarczy | WE82 |
| 71. | Suszec, ul. Św. Jana 36 | budynek mieszkalny | WE83 |
| 72. | Suszec, ul. Św. Jana 55 | kościół parafialny pod wezwaniem Świętego Stanisława Biskupa i Męczennika | WE84 |
| 73. | Suszec, ul. Św. Jana 57 | organistówka (obok plebanii) | WE85 |
| 74. | Suszec, ul. Św. Jana 60 | karczma - obecnie budynek mieszkalno - usługowy | WE86 |
| 75. | Suszec, ul. Św. Jana 67 | budynek gospodarczy | WE87 |

5. Zgodnie z art. 19 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w studium uwzględnia się ochronę zabytków ruchomych znajdujących się w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków, przewidzianych

STUDIUM UWARUNKWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

do wpisu do Gminnej Ewidencji Zabytków i do ochrony w ustaleniach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

| Lp. | Adres | Obiekt | Symbol w studium |
|-----|---|--|------------------|
| 1. | Kobielice, przy zbiegu ul. Jana Pawła II i Pańskiej | krzyż kamienny | K12 |
| 2. | Kobielice, przy zbiegu ul. Pszczyńskiej i Leśnej | krzyż kamienny | K13 |
| 3. | Kobielice, ul. Wiejska (naprzeciw nr 20) | krzyż kamienny | K21 |
| 4. | Kryry, ul. Nierad (obok nr 52) | krzyż kamienny | K10 |
| 5. | Kryry, przy zbiegu ul. Skotniczej i Nierad | krzyż kamienny | K19 |
| 6. | Mizerów, ul. Borki 7 | kapliczka | K32 |
| 7. | Mizerów, ul. Mleczna (naprzeciw nr 10) | krzyż kamienny | K20 |
| 8. | Mizerów, ul. Nadrzeczna obok nr 100 | krzyż | K33 |
| 9. | Mizerów, ul. Wyzwolenia 252 | krzyż | K11 |
| 10. | Mizerów, ul. Wyzwolenia 397 | kapliczka słupowa | K26 |
| 11. | Radostowice, przy zbiegu ul. Pszczyńskiej i Dworcowej | krzyż kamienny | K22 |
| 12. | Rudziczka, ul. Księdza Józefa Barona 23 | krzyż kamienny | K18 |
| 13. | Rudziczka, przy zbiegu ul. Księdza Józefa Barona i Woszczyckiej | krzyż | K30 |
| 14. | Suszec, ul. Akacyjowa | kapliczka św. Anny „Na Sikowcu” | K2 |
| 15. | Suszec, przy zbiegu ul. Dolnej i Brzozowej | kapliczka słupowa | K23 |
| 16. | Suszec, przy zbiegu ul. Dolnej i Skromnej | krzyż kamienny | K14 |
| 17. | Suszec, przy zbiegu ul. Dolnej i Szkolnej | krzyż kamienny | K15 |
| 18. | Suszec, na zbiegu ul. Królówka i Zgońskiej | drewniany krzyż z metalową pasyjką | K34 |
| 19. | Suszec, na zbiegu ul. Pszczyńskiej i Stawowej | krzyż | K28 |
| 20. | Suszec, ul. Św. Jana (obok nr 38) | Kapliczka architektoniczna | K8 |
| 21. | Suszec, ul. Św. Jana 46 | Kapliczka słupowa | K24 |
| 22. | Suszec, ul. Św. Jana (obok nr 92) | Kapliczka | K1 |
| 23. | Suszec, ul. Na Branicy | Figura Matka Boża z Dzieciątkiem | K35 |
| 24. | Suszec, ul. Szkolna, obok kościoła | Krzyż kamienny | K9 |
| 25. | Suszec, ul. Św. Jana pomiędzy nr 42 a 58 | Figura św. Jana Nepomucena | K3 |
| 26. | Suszec, ul. Św. Jana 55, przy plebani | Krzyż kamienny | K17 |
| 27. | Suszec, ul. Wyzwolenia | Drzwi wejściowe do kapliczki św. Anny na Sikowcu | K2 |
| 28. | Suszec, przy zbiegu ulic Pszczyńskiej i Lipowej | Krzyż kamienny | K16 |

6. Ustala się ochronę urządzeń i obiektów proponowanych do wpisu do Rejestru Zabytków Województwa Śląskiego:

SUSZEC

- 1) Kościół parafialny p.w. Św. Stanisława Biskupa i męczennika wraz z otaczającą zielenią i obejściem wokół kościoła i plebanii – oznaczony, jako WE84,
- 2) Krzyż kamienny przed plebanią – oznaczony, jako K17,
- 3) Krzyż kamienny z XIX w. przy kościele parafialnym przy ul. Szkolnej – oznaczony, jako K9,
- 4) Kapliczka architektoniczna Św. Anny z 1804 r. na Sikowcu – oznaczona, jako K2,
- 5) Figura Matki Boskiej z Dzieciątkiem z 1807 r. (Brannicko Maryjka) w lesie na Branicy – oznaczona jako K4,
- 6) Figura Św. Jana Nepomucena z poł. XIX w. przy ul. Św. Jana – oznaczona, jako K3,
- 7) Kapliczka z XIX w. przy ul. Św. Jana 63 – oznaczona, jako K1,
- 8) Kapliczka przy ul. Św. Jana – oznaczona, jako K8,
- 9) Kapliczka słupowo – skrzynkowa przy ul. Św. Jana – oznaczona, jako K29,
- 10) Krzyż kamienny z I poł. XIX przy ul. Dolnej i Skromnej – oznaczony, jako K14,
- 11) Krzyż kamienny z I poł. XIX w. przy ul. Dolnej i Szkolnej – oznaczony, jako K15,
- 12) Krzyż kamienny z pocz. XIX w. przy ul. Pszczyńskiej i Ogrodowej – oznaczony, jako K16.

RUDZICZKA

- 1) Krzyż kamienny z 1869 r. przy ul. Ks. Barona 32 – oznaczony, jako K18,

KRYRY

- 1) Kościół parafialny p.w. Św. Karola Boromeusza przy ul. Wyzwolenia – oznaczony, jako S3,
- 2) Zarządcówka z 1845/46 r. w dawnym majątku książeńskim przy ul. F. Klimy – oznaczona, jako WE21,

MIZERÓW

- 1) Krzyż kamienny z 1853 r. przy ul. Wyzwolenia – oznaczony, jako K11,
- 2) Krzyż kamienny z 1884 r. przy ul. Mlecznej (Borki) – oznaczony, jako K20.

KOBIELICE

- 1) Krzyż kamienny z XIX w. przy ul. Jana Pawła II i Pańskiej – oznaczony, jako K12,
- 2) Krzyż kamienny przy ul. Pszczyńskiej i Leśnej – oznaczony, jako K13,
- 3) Krzyż kamienny z 1887 r. przy ul. Wiejskiej 0 oznaczony, jako K21.

RADOSTOWICE

- 1) Krzyż kamienny przy ul. Pszczyńskiej i Dworcowej – oznaczony, jako K22.

Ustala się, że celem ochrony obiektów i urządzeń jest ich zachowanie i rewitalizacja. Odnośnie obiektów architektonicznych zachować należy bryłę budynku, formę dachu, detale architektoniczne.

W wypadku wymiany stolarki okiennej i drzwiowej należy wzorować się na pierwotnym kształcie, podziałach i materiale. Ochroną należy także objąć starodrzew towarzyszący zabytkom architektury, krzyżom i kapliczkom przydrożnym.

Na terenie cmentarzy ustala się ochronę starodrzewu, układu kompozycyjnego i nagrobków wzniesionych przed 1945 rokiem.

7. Ustala się ochronę obiektów i urządzeń w strefie konserwatorskiej „A” o nazwie „strefa rekonstrukcji historycznego układu oraz ochrony obiektów zabytkowych” polegającą na realizacji następujących zasad i zaleceń:

- 1) Przedmiotem ochrony jest historyczny układ założenia oraz obiekty zabytkowe tworzące i uzupełniające ten układ,
 - 2) Celem ochrony jest zachowanie, rewitalizacja oraz aktywizacja zabytkowych obiektów i założeń,
 - 3) W strefie ustala się:
 - dopuszcza się remont, modernizację oraz przebudowę obiektów pod warunkiem uzgodnienia z wojewódzkim konserwatorem zabytków,
 - istniejący układ zieleni należy odnawiać, utrzymywać oraz w miarę możliwości uzupełniać,
 - zakazuje się realizacji samodzielnych konstrukcji i urządzeń reklamowych przestaniających obiekty zabytkowe,
 - 4) Teren strefy „A” obejmuje obszar, który tworzą:
 - założenie kościoła parafialnego p.w. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Suszcu wraz z plebanią przy ul. Św. Jana 55 wpisaną do rejestru zabytków województwa śląskiego pod nr A/531/65 oraz dwoma krzyżami kamiennymi,
 - założenie dworskie w Mizerowie przy ul. Lipki z wpisanymi do rejestru zabytków województwa śląskiego: dworem (zarządcówką) pod nr A-451/65, oficyną dworską pod nr A-452/65 i spichlerzem pod nr A-453/65.
8. Ustala się ochronę obiektów i założeń zabytkowych w strefie „B” o nazwie „strefa ochrony zachowanych obiektów i elementów zabytkowych” polegającą na realizacji następujących zasad i zaleceń:
- 1) Przedmiotem ochrony są zachowane obiekty i założenia zabytkowe,
 - 2) Celem ochrony jest zachowanie, rewitalizacja oraz aktywizacja zabytkowych obiektów i założeń,
 - 3) W strefie ustala się:
 - dopuszcza się remont, modernizację oraz przebudowę obiektów,
 - istniejący układ zieleni należy ochronić, utrzymywać oraz w miarę możliwości uzupełniać,
 - zakazuje się realizacji samodzielnych konstrukcji i urządzeń reklamowych przestaniających obiekty zabytkowe,
 - 4) Tereny strefy B obejmują:
 - założenie dworskie w Rudziczce przy ul. Szkolnej 7, wpisanym do rejestru zabytków województwa śląskiego pod nr A/528/65,
 - zespół zabudowań folwarcznych (oficyna, tzw. Stary zamek, stodoła - dawny browar) przy ul. Św. Jana 33 – nr w rejestrze A/525/65, oznaczony na rysunku ustaleń studium jako Df1 i Df2,
 - zespół zabudowań folwarcznych w Kryrach przy ul. F. Klimy: zarządcówka i spichlerz oraz budynki mieszkalny,
 - kościół parafialny p.w. Św. Karola Boromeusza w Kryrach przy ul. Wyzwolenia,
 - założenie cmentarza w Suszcu przy ul. Św. Jana,
 - założenie cmentarza w Kryrach przy ul. Rolniczej,
 - układy zabudowy wiejskiej w Suszcu przy ul. Św. Jana.
9. Ustala się ochronę obiektów i założeń zabytkowych w strefie „E” o nazwie „strefa ekspozycji zabytkowych obiektów i założeń”, polegającą na realizacji następujących zasad i zaleceń:
- 1) Przedmiotem ochrony jest historyczna ekspozycja zabytkowych obiektów i założeń,
 - 2) Celem ochrony jest zachowanie historycznej ekspozycji oraz lokalizacji zabytkowych obiektów i założeń,

- 3) W strefie ustala się:
 - dopuszcza się remont, modernizację oraz przebudowę obiektów,
 - istniejący układ zieleni należy odnawiać, utrzymywać oraz w miarę możliwości dążyć do przywrócenia historycznej formy zieleni towarzyszącej,
 - dostosowanie nowej zabudowy do tradycyjnego, historycznego otoczenia,
 - zakazuje się realizacji samodzielnych konstrukcji i urządzeń reklamowych przestających obiekty zabytkowe,
 - 4) Teren strefy „E” obejmuje:

Przebieg ul. Św. Jana w Suszcu widoczny od strony południowej, naturalnie ukształtowany z zabudową nawarstwioną historycznie.
10. Ustala się ochronę obiektów i zespołów zabytkowych w strefie „K” o nazwie „strefa ochrony krajobrazu”, polegającą na realizacji następujących zasad i zaleceń:
- 1) Przedmiotem ochrony jest historyczna sylweta obiektów i zespołów i jej miejsce w krajobrazie kulturowym,
 - 2) Celem ochrony jest zachowanie historycznego krajobrazu oraz ochrona sylwety zabytkowych obiektów i zespołów, zachowanie tożsamości miejsca i czasu,
 - 3) W strefie ustala się:
 - istniejący układ zieleni należy ochraniać, utrzymywać oraz w miarę możliwości dążyć do przywrócenia historycznej formy zieleni towarzyszącej,
 - dopuszcza się remont, modernizację oraz przebudowę obiektów,
 - zakazuje się realizacji samodzielnych konstrukcji i urządzeń reklamowych przestających obiekty zabytkowe,
 - 4) Teren strefy „K” obejmuje:

zespół sakralny kościoła parafialnego p.w. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Suszcu wraz z plebanią i otoczeniem przy ul. Św. Jana 55.
11. Ustala się ochronę obiektów i zespołów w strefie „OW” o nazwie „strefa ochrony i obserwacji archeologicznej” polegającą na realizacji następujących zasad i zaleceń:
- 1) Przedmiotem ochrony są występujące i mogące tam występować zabytki archeologiczne,
 - 2) Celem ochrony jest zachowanie zabytków archeologicznych oraz zabezpieczenie możliwości prowadzenia badań archeologicznych,
 - 3) W strefie ustala się:
 - nieruchomości zabytki archeologiczne należy uwzględnić przy zabudowie i zagospodarowaniu strefy,
 - w przypadku prac ziemnych wskazany jest nadzór archeologiczny;
 - 4) Obszar strefy wokół zewidencjonowanych nieruchomości zabytków archeologicznych zawiera się w okręgu o średnicy 40,0 m, którego środek znajduje się w miejscu stanowiska archeologicznego.
 - 5) Prace ziemne związane z przebudową gazociągu Oświęcim - Radlin odc. Ćwiklice - Świerklany - odgałęzienie do SG Kobiór winny uwzględniać przepisy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Stanowiska archeologiczne na obszarze gminy

| Sołectwo | Numer stanowiska na rysunku studium | Numer obszaru AZP (mat. konserwat.) | Numer stanowiska (mat. konserwat.) | Inwentaryzacja rodzaj stanowiska | Chronologia |
|-------------|-------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|---|
| Suszec | 1 | 102-45 | 6 | śląd osadnictwa śląd osadnictwa | późne średniowiecze czasy nowożytnie |
| | 2 | 102-45 | 7 | śląd osadnictwa | czasy nowożytnie |
| | 3 | 103-45 | 6 | śląd osadnictwa | czasy nowożytnie |
| | 4 | 103-46 | 1 | śląd osadnictwa | czasy nowożytnie |
| | 5 | 103-46 | 2 | śląd osadnictwa | czasy nowożytnie |
| Rudziczka | 6 | 103-45 | 5 | śląd osadnictwa | czasy nowożytnie |
| Kryry | 7 | 103-45 | 7 | śląd osadnictwa śląd osadnictwa | późne średniowiecze czasy nowożytnie |
| | 8 | 103-45 | 8 | śląd osadnictwa | czasy nowożytnie |
| Mizerów | 9 | 104-45 | 1 | osada | czasy nowożytnie |
| | 10 | 104-45 | 2 | śląd osadnictwa śląd osadnictwa | późne średniowiecze czasy nowożytnie |
| Kobielice | 11 | 103-46 | 3 | śląd osadnictwa śląd osadnictwa | późne średniowiecze czasy nowożytnie |
| | 12 | 103-46 | 4 | osada | czasy nowożytnie |
| Radostowice | 13 | 103-46 | 5 | śląd osadnictwa | czasy nowożytnie |
| | 14 | 103-46 | 6 | śląd osadnictwa | czasy nowożytnie |
| | 15 | 103-46 | 7 | śląd osadnictwa śląd osadnictwa | późne średniowiecze czasy nowożytnie |
| | 16 | 103-46 | 8 | osada | czasy nowożytnie |

6. Kierunki rozwoju systemów komunikacji.

6.1. Komunikacja kołowa

System komunikacji kołowej gminy nie będzie ulegać zasadniczym zmianom jeżeli chodzi o układ dróg powiązanych z jednostkami otaczającymi gminę.

Na rysunku ustaleń studium określono możliwość innego wlotu drogi Nr 935 na obszar miasta Pszczyna.

Powyższe nowe ciągi drogowe aktualnie nie są jeszcze umocowane w konkretnych decyzjach projektowych i inwestycyjnych, należy jednak uwzględnić możliwości ich realizacji w przyszłości.

W studium ustalono następujące klasy dróg:

- klasy „główna” – drogi wojewódzkie Nr 933 i Nr 935 oraz planowany nowy odcinek tej drogi,
- klasy „zbiorcza” – ul. Wyzwolenia, ul. Lipki, ul. Jana Pawła II, ul. Św. Jana, ul. Powstańców, ul. Woszczyka, ul. Zgońska, ul. Królówka, ul. Stawowa,
- klasy „lokalna” – ul. Porębska, ul. Dworcowa, ul. Piaskowa, ul. Ogrodowa, ul. Dolna, ul. Na Grabówki, ul. Szkolna (Suszec), ul. Lipowa, ul. Wielodroga, ul. Cegielniana, ul. Skotnicza, ul. Mleczna, ul. Nierad.

Na załączonym schemacie pokazano układ komunikacji kołowej gminy obejmujący drogi klasy „główna”, „zbiorcza”, „lokalna” i ważniejsze drogi klasy „dojazdowa”.

Droga Nr 935 określała będzie już niebawem (poza istniejącym powiązaniem z drogami krajowymi nr 1 i nr 83) najbliższe powiązanie drogowe gminy Suszec z autostradą A1, poprzez dostępność węzła „Rowień” tej autostrady odległego o około 7 km na zachód od granic administracyjnych gminy.

Układ komunikacji kołowej gminy rozwijany będzie w szczególności w zakresie dróg lokalnych i dojazdowych obsługujących planowany program mieszkaniowy i usługowy. W tym zakresie bardzo istotna jest realizacja dróg obsługujących ten program wzdłuż istniejących dróg wojewódzkich i ograniczenie wlotów do tych dróg.

W zakresie nowych dróg dojazdowych i wewnętrznych istotne jest, aby publiczne drogi dojazdowe miały zapewnione tereny zgodnie z prawem o szerokości 10,0 m w liniach rozgraniczających, natomiast wydzielanie dróg wewnętrznych powinno następować w szerokości linii rozgraniczających nie mniejszych niż 5,0 m.

Uwaga: Określone na rysunku studium linie dróg mają charakter orientacyjny, odpowiadający skali opracowania studium. Faktyczny przebieg tych dróg może być ustalony w ramach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w nawiązaniu do stanu własności gruntów.

W planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego należy wyznaczyć następujące szerokości planowanych dróg w liniach rozgraniczających, oraz dążyć – w miarę możliwości, wynikających ze stanu istniejącego zagospodarowania terenów – do następujących szerokości w przypadku dróg istniejących, w zależności od ich klas:

- drogi klasy „główna” – 25 m
- drogi klasy „zbiorcza” – 20 m
- drogi klasy lokalna – 12 m
- drogi klasy dojazdowa – 10 m

Przy lokalizacji zabudowy mieszkaniowej na obrzeżach dróg klasy „główna” i „zbiorcza” należy uwzględnić uciążliwość ich oddziaływania komunikacyjnego (hałas) dla terenów mieszkaniowych.

6.2. Komunikacja kolejowa

Układ komunikacji kolejowej na okres perspektywiczny stanowiła będzie jednotorowa, pasażersko-towarowa linia kolejowa Nr 148 Pszczyna – Rybnik ze stacją kolejową „Suszec” i przystankami kolejowymi „Radostowice”, „Suszec – Kopalnia” i „Suszec – Rudziczka”.

Zachowuje się przebieg bocznic kolejowej do terenów powierzchni głównej kopalni „Krupiński”.

Po południowej stronie linii kolejowej Żory – Pszczyna stanowiącej wg przepisów odrębnych „tereny zamknięte” wskazano możliwość budowy nowego toru kolejowego w ramach modernizacji linii kolejowej CE-65 na odcinku Gdynia – Pszczyna. Realizacja linii po południowej stronie wymagała będzie koordynacji z zamierzeniem budowy przełożenia drogi Pszczyna – Racibórz.

Budowa tego toru powodowała będzie uciążliwości, które już na tym etapie rozwoju gminy powinny być uwzględnione poprzez wyłączenie (w odległości około 200 m od osi przyszłej linii kolejowej) lub ograniczenie w tym rejonie zabudowy związanej ze stałym pobytem ludzi.

Budowa tego toru kolejowego może być również związana z ustanowieniem na jej obrzeżach obszaru ograniczonego użytkowania.

6.3. Komunikacja rowerowa

Ustala się utrzymanie istniejącego dobrze zorganizowanego systemu tras rowerowych, który składa się z następujących elementów:

- trasa „Plessówka”
- trasa „Wokół Rudziczki”
- trasa „Zielona”
- trasa „Wokół Suszca”

W związku z predyspozycjami obszaru gminy Suszec dla rozwoju turystyki rowerowej (łagodne ukształtowanie, krajobraz, wartości przyrodnicze i kulturowe) ustala się możliwość uzupełniania tras rowerowych szczególnie w zakresie zwiększenia ilości powiązań z otaczającymi miastami i gminami. W tym zakresie wskazane jest również kształtowanie ośrodka obsługi komunikacji rowerowej np. z wykorzystaniem terenów na parkingu kopalni „Krupiński”.

7. Kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej

Ustala się następujące zasady zaopatrzenia, modernizacji i rozbudowy systemów:

- w zakresie zaopatrzenia w wodę:

- 1) utrzymuje się tranzyt wody przez obszar gminy na kierunkach Goczałkowice – Żory istniejącym rurociągiem ϕ 1200,
- 2) rurociąg ten stanowi podstawę dostawy wody pitnej dla sołectw Rudziczka, Suszec, Kryry, Mizerów,
- 3) sołectwa Kobielice i Radostowice zaopatrywane są w wodę pitną z kierunku Pszczyny,
- 4) dopuszcza się indywidualny pobór wody dla celów pitnych i gospodarczych z własnych studni, pod warunkiem spełniania przez pobieraną wodę norm, o których mówią przepisy szczególne,
- 5) przyrostowi terenów mieszkalnych i usługowych winien towarzyszyć rozwój sieci wodociągowej, z uwzględnieniem rozwoju sieci w układach pierścieniowych. Tereny objęte siecią i wymagające przyrostu sieci pokazano na schemacie,
- 6) dla terenów przemysłowych górnictwa i elektroenergetyki utrzymuje się istniejący i dopuszcza się do rozwoju wyodrębniony system rurociągów wody przemysłowej,
- 7) dla potrzeb pozostałych gałęzi przemysłu i terenów rekreacyjnych dostawę wody należy planować indywidualnie,

- w zakresie odprowadzenia ścieków:

- 1) akceptuje się grawitacyjno-pompowy system odprowadzania ścieków bytowych na grupową, gminną oczyszczalnię ścieków w sołectwie Suszec,
- 2) do czasu realizacji docelowego systemu tłoczego oraz rozbudowy oczyszczalni „Suszec” utrzymuje się pracę oczyszczalni w sołectwie Kobielice,
- 3) utrzymuje się wydzieloną gospodarkę ściekową KWK „Krupiński” dotyczącą tak ścieków bytowych jak i wód kopalnianych,
- 4) w terenach zabudowy zorganizowanej należy stosować system kanalizacji ściekowej,
- 5) w terenach o zabudowie rozproszonej dopuszcza się stosowanie rozwiązań indywidualnych.

Na załączonym schemacie pokazano tereny objęte kanalizacją, tereny dla których opracowano projekty sieci kanalizacyjnej i tereny mieszkaniowe i usługowe, na których należy rozwijać systemy kanalizacji sanitarnej i deszczowej (opadowej i roztopowej), dla ścieków z terenów przemysłowych należy

stosować indywidualne unieszkodliwianie ścieków lub ich podczyszczanie do parametrów ścieków bytowych i zrzut do kanalizacji grupowej,

- w zakresie zaopatrzenia w gaz:

- 1) utrzymuje się tranzyt gazu wysokometanowego gazociągiem ϕ 300 o ciśnieniu 2,5 MPa relacji Oświęcim – Świerklany z odgałęzieniem do gminy Kobiór rurociągiem ϕ 100, z zastrzeżeniem pkt 2,
- 2) umożliwiała się "Przebudowę gazociągu Oświęcim - Radlin odcinek Ćwiklice Świerklany - odgałęzienie do SG Kobiór (gazociąg wysokiego ciśnienia DN100 PN 2,5 MPa wraz ze strefą kontrolowaną),
- 3) pobór gazu odbywa się poprzez stacje redukcyjno-pomiarowe i sieć rozdzielczą średnioprężną z gazociągu tranzytowego z redukcją do niskiego ciśnienia dla zabudowy wielorodzinnej,
- 4) dla zwiększenia przepływu w istniejącej sieci należy sieć rozwijać do zamkniętych pierścieni, dla pokazanych na schemacie terenów mieszkaniowych i usługowych należy rozwijać sieć rozdzielczą,
- 5) dopuszcza się stosowanie gazu bezprzewodowego,

- w zakresie zaopatrzenia w ciepło:

- 1) utrzymuje się wydzieloną gospodarkę ciepłą KWK „Krupiński” ze zdalczynnym zasilaniem osiedla przy ul. Piaskowej,
- 2) utrzymuje się prace lokalnych kotłowni zalecając proekologiczne przekształcenia tak po stronie zasilania jak i odbiorcy polegająca na:
 - a) przebudowie źródeł (kotłów) na jednostki o większej sprawności lub stosowanie paliw o mniejszej emisji pyłów i gazów do środowiska,
 - b) stosowaniu termoizolacji budynków (ocieplenie, wymiana stolarki) powodującej zmniejszenie zapotrzebowania na ciepło,

- w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:

- 1) utrzymuje się tranzytowy przebieg linii 110 kV Kopanina – Pszczyna, Łaziska – Ogrodnicza oraz obsługującą KWK „Krupiński” linię Łaziska – Żabiniec, Łaziska – Suszec,
- 2) stacje transformatorowe zasilane są z sieci napowietrznej 20 kV z kierunku Żor i 15 kV z kierunku Pszczyny. Dopuszcza się zmiany parametrów i kierunków zasilania w zależności od stosowanych rozwiązań technicznych i technologicznych,
- 3) rozwojowi terenów urbanizacyjnych winien towarzyszyć rozwój sieci dostawczej zakończonej stacjami transformatorowymi. Na załączonym schemacie pokazano nowe tereny przeznaczone na rozwój budownictwa mieszkaniowego i usług na których wystąpi wzrost zapotrzebowania na moc elektroenergetyczną,
- 4) realizacja szybu VI KWK „Pniówek” wymaga szczegółowego ustalenia przebiegów linii wysokich i średnich napięć obsługujących ten szyb, których przebiegi zasygnalizowano wstępnie na schemacie kierunku rozwoju infrastruktury technicznej,
- 5) plany rozwoju sieci na lata 2009÷ 2011 dotyczące stanu istniejącego zawarte są w piśmie firmy Vattenfall z dnia 22.07.2009 r.

- w zakresie rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej – należy zapewnić możliwość budowy społeczeństwa informatycznego uwzględniając potrzeby rozwoju gospodarczego, szkolnictwa, handlu i swobodnego przepływu informacji zgodnie z dyrektywami prawodawstwa Unii Europejskiej, między innymi poprzez:

- 1) możliwość kompleksowej realizacji sieci teletechnicznej tradycyjnej, liniowej i radiowej jak i w formie nowych technologii w tym budowy, rozbudowy i modernizacji sieci istniejącej,
- 2) sytuowanie sieci w liniach rozgraniczających dróg i ulic poza pasem jezdnym,

- 3) lokalizowanie sieci poza liniami rozgraniczającymi w przypadkach wynikających z technologii układania sieci,
- 4) lokowanie obiektów i anten linii radiowych, stacji bazowych telefonii komórkowej i linii radiowych łączących te stacje zgodnie z obowiązującymi przepisami o ochronie środowiska, w tym szczególnie w zakresie ochrony ludności przed wpływami magnetycznego promieniowania niejonizującego.

7.1. Obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW oraz strefy ochronne związane z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu

W ramach zmiany studium wyznaczono tereny dla lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, których granice pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów, z wyłączeniem możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz instalacji z użyciem biomasy. Wykluczenie możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych wynika z ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. W Art. 4 ustawy określono między innymi odległości, w której mogą być lokalizowane i budowane elektrownie wiatrowe od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa oraz od form ochrony przyrody i kompleksów leśnych. Wyznaczone obszary, na który możliwa będzie realizacja instalacji nie spełniają wymogów dotyczących tych odległości. Farmy fotowoltaiczne i/lub panele fotowoltaiczne mogą być zlokalizowane na dachach lub elewacjach budynków.

8. Obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym

Inwestycje o znaczeniu lokalnym mają na celu wytworzenie nowych środków trwałych lub rozwijania istniejących, służących społeczności gminy. Przewiduje się zatem następujące obszary lokalizacji inwestycji o znaczeniu lokalnym:

- obszary jednostek urbanistycznych wyznaczone dla zabudowy, wymagające realizacji dróg lokalnych i dojazdowych, ciągów pieszojezdnych, oraz rejonów tworzenia nowych ciągów drogowych,
- obszary wymagające budowy lub rozbudowy sieci infrastruktury technicznej,
- jednostki urbanistyczne wskazane dla nowych działalności gospodarczych,
- jednostki urbanistyczne, na których zlokalizowane będą obiekty użyteczności publicznej.

9. Obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym

Ustala się następujące zadania służące realizacji ponadlokalnych celów publicznych:

- przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 935 Pszczyna – Racibórz, drogi wojewódzkiej Nr 933 Pszczyna – Racibórz oraz budowie regulacyjne na Odrze swobodnie płynącej i w dorzeczu Warty, naprawa i modernizacja wałów w dorzeczu Odry wraz z Wartą – przyjęte w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego,
- modernizacja linii kolejowej CE-65 na odcinku Gdynia – Pszczyna z możliwością dobudowy drugiego toru linii Nr 148 Żory – Pszczyna,
- wydobywanie kopalin stanowiących własność Skarbu Państwa w obszarze górniczym „Suszec IV” i w planowanym obszarze górniczym „Pawłowice 1”,
- przebudowa gazociągu Oświęcim - Radlin odc. Ćwiklice - Świerklany - odgałęzienie do SG Kobiór.

Powyższe zadania zostały uwzględnione w studium poprzez zapisy umożliwiające ich realizację.

Ponieważ tylko mały fragment powierzchni gminy znajduje się w zlewni rzeki Odry zadanie związane z budowlami regulacyjnymi w zlewni tej rzeki nie będzie dotyczyło znaczącej powierzchni. Jednak jest ono istotne w związku z zamierzeniem poszerzenia obiektów odpadów wydobywczych w rejonie zlewni rzeki Odry.

10. Obszary, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w tym wymagające przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości, a także lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² oraz obszary przestrzeni publicznej

Całość obszaru gminy posiada obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego, które wymienione są w pkt 3 niniejszych ustaleń.

W strategii rozwoju gminy nie przewiduje się procedury przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości w rozumieniu przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami jako zadanie Gminy Suszec. Również nie wskazuje się rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² na obszarze gminy.

Zgodnie z przepisami odrębnymi na podstawie prawa górniczego i geologicznego sporządzenia planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego wymaga istniejący teren górniczy „Suszec IV” wraz z planowanym poszerzeniem i planowany teren górniczy „Pawłowice 1”.

Również w związku z ustawowym wymogiem uwzględnienia wymagań ładu przestrzennego w rozwoju gminy, wymagane będzie sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, tych rejonów gminy, które w sporządzonej zmianie studium zostały przeznaczone do zabudowy i przekształceń. Istotne będzie kształtowanie przestrzeni publicznej w centrum gminy oraz w centralnych rejonach poszczególnych sołectw, w nawiązaniu do obiektów historycznych oraz planowanej urbanizacji.

Tereny objęte zmianą studium, stanowiące las, dotyczące w szczególności przebudowy gazociągu Oświęcim - Radlin odc. Ćwiklice - Świerklany - odgałęzienie do SG Kobiór (na terenie Lasów Kobiórkich) oraz utworzenia zbiornika wodnego na terenie Lasów Kobiórkich, na obszarze prognozowanej niecki osiadań związanej z przyszłą eksploatacją złoża węgla kamiennego Krupiński mogą wymagać uzyskania zgodny na przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne.

11. Kierunki i zasady kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej

11.1. Rolnicza przestrzeń produkcyjna

1. W studium wyznaczono tereny rolniczej przestrzeni produkcyjnej stanowiące podstawowy zasób użytków rolnych na terenie gminy. Tereny te obejmują jednostki urbanistyczne oznaczone symbolem R2.

W jednostkach tych proponuje się następujące sposoby zagospodarowania i użytkowania:

- prowadzenie zrównoważonej i ekologicznej gospodarki rolnej,
- utrzymanie łąk, pastwisk i zadrzewień,
- ochrona gleby i wód,
- tworzenie ciągów zadrzewień śródpolnych,
- tworzenie stref buforowych na styku z terenami przeznaczonymi do zabudowy.

2. Na terenach rolniczej przestrzeni produkcyjnej możliwe jest przeprowadzenie scaleń i wymiany gruntów w celu optymalizacji warunków gospodarowania, zgodnie z przepisami odrębnymi. Wymagana jest również ochrona tego obszaru gminy przed zmianami ukształtowania, w tym spowodowanymi wpływami eksploatacji górniczej, a także wykorzystywaniem mas skalnych - odpadów wydobywczych do niwelacji i rekultywacji terenów.

3. Rolnicza przestrzeń produkcyjna tworzona przez jednostki R2 uzupełniona będzie przez jednostki R1 – *rolnicze z zabudową*, a także jednostki R3 – *ośrodków produkcji rolniczej, obsługi rolnictwa oraz przetwórstwa rolniczego*. Na obszarze jednostek R1 preferowana jest lokalizacja nowych siedlisk gospodarstw rolnych oraz zabudowy agroturystycznej. Zabieg ten ma na celu minimalizację konfliktów mogących powstać pomiędzy zabudową inwentarską i mieszkaniową. W obrębie jednostek R3 znajdują się z kolei duże gospodarstwa (najczęściej hodowlane i związane z przetwórstwem rolnym), będące znaczącymi ośrodkami produkcji rolniczej w skali regionu.

11.2. Leśna przestrzeń produkcyjna

Gospodarkę leśną na terenie gminy należy prowadzić według następujących zasad:

- powszechnej ochrony lasów,
- trwałości i ciągłości wykorzystania ich wielostronnych funkcji,
- powiększenia zasobów leśnych gminy,
- zachowania różnorodności biologicznej lasów,
- ochrony zasobów wodnych w lasach,
- utrzymania produkcyjnej zasobności lasów i żywotności ekosystemów leśnych,
- przebudowy drzewostanu w kierunku uzyskania zgodności z siedliskiem.

12. Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi i osuwania się mas ziemnych

12.1. Zagrożenie osuwaniem się mas ziemnych

Na terenie gminy nie stwierdzono występowania obszarów narażonych na wystąpienie ruchów masowych ziemi.

12.2. Zagrożenie powodziowe

1. Gmina posiada na swoim obszarze tereny narażone na niebezpieczeństwo powodzi.
2. Na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi zabrania się:
 - wykonywania urządzeń wodnych oraz wznoszenia nowych obiektów budowlanych,
 - sadzenia drzew lub krzewów, za wyjątkiem plantacji wiklinowych, na potrzeby regulacji wód, oraz roślinności stanowiącej element obudowy biologicznej dolin rzecznych lub służącej wzmocnieniu brzegów, obwałowań lub odsypisk,
 - zmiany ukształtowania terenu, składowania materiałów.
3. Na obszarze gminy znajdują się obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi (wskazane we wstępnej ocenie ryzyka powodziowego), dla których zostały sporządzone mapy zagrożenia powodziowego. Zgodnie z mapami zagrożenia powodziowego, na terenie gminy znajdują się obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Obszary te są położone w dolinach rzeki Pszczyńki i Kanału Branickiego, ich granice zasięgu zostały przedstawione na rysunku ustaleń studium (w granicach obszarów objętych niniejszą zmianą).

Na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią obowiązują przepisy wynikające z ustawy Prawo wodne.

4. Na obszarze pomiędzy ulicami Zgońską, Królówka, Powstańców Śląskich, Na Grabówki i Okrężnej, w przeprowadzonej analizie bezpieczeństwa powodziowego stwierdzono, że w rejonie niecki istnieje zagrożenie powodziowe, sięgające zabudowań po zachodniej stronie niecki.

W celu ograniczenia zagrożenia powodziowego należy rozważyć zwiększenie wydajności pompowni, lub zapewnienie stanowiska pompowego, umożliwiającego w wypadku potrzeby zamontowanie czasowe pomp o odpowiedniej wydajności lub stworzenie odpowiednio zaprojektowanego obszaru zbiornika, co przy odpowiedniej pojemności ochroni zabudowania przed zalaniem. Przy ekstremalnych warunkach pogodowych lub w razie awarii pomp nie ma możliwości uniknięcia zagrożenia podtopieniem terenów w obrębie niecki. Aby wyliczyć odpowiednią pojemność takiego zbiornika należy przeprowadzić analizę i obliczenia modelowe terenu. Należy rozważyć zagospodarowanie terenu zielenią niską.

13. Obszary, dla których wyznacza się w złożu kopaliny filar ochrony

1. Na terenie gminy Suszec wyznaczono tylko jeden filar ochrony. Wyznaczony on został dla terenu zakładu głównego KWK Krupiński decyzją O.U.G z dnia 8 września 1983 r. nr XVI-52/1/83. Poza nim na terenie gminy nie występują inne obszary i obiekty, które byłyby narażone na uszkodzenia, a które ze względu na swoją wartość wymagałyby objęcia ochroną w postaci filaru ochronnego.
2. Niemniej jednak w procesie rozwoju gminy filary takie mogą być wyznaczone w zależności od potrzeb niezależnie od ustaleń studium, w koncesji na wydobywanie, a na etapie późniejszym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego. Plan terenu górniczego może w szczególności określić obiekty lub obszary, dla których wyznacza się filar ochrony, w granicach którego, ze względu na ochronę oznaczonych dóbr, wydobywanie kopaliny nie może być prowadzone albo może być dozwolone tylko w sposób zapewniający ochronę tych dóbr.

14. Obszary pomników zagłady i ich stref ochronnych

Na obszarze gminy w lesie łęg przy ul. Pszczyńskiej istnieje pomnik Ofiar Oświęcimia. Jest to teren o powierzchni około 0,3 ha (wraz z parkingiem).

W części terenu oddalonego od drogi istnieje mogiła 36 więźniów obozu koncentracyjnego w Oświęcimiu, którzy zginęli w Suszcu pędzeni przez esesmanów w kierunku Wodzisławia Śl.

W 1967 roku w rejonie mogiły wybudowano pomnik z tablicą, która została zmodernizowana, a w pomniku umieszczono również urnę z prochami więźniów obozu „Oświęcim – Birkenau” (źródło: Alojzy Kuś – Świadczenia wiary i pamięci. Suszeckie krzyże, kapliczki, groty i pomniki).

W związku z otaczającym pomnik lasem, jego tereny nie wymagają ustanowienia strefy ochronnej.

15. Obszary wymagające przekształceń, rehabilitacji lub rekultywacji

Obszary wymagające przekształceń, rehabilitacji lub rekultywacji związane są z działalnością kopalni węgla kamiennego „Krupiński”. Są to tereny zagospodarowania odpadów wydobywczych, które planowane są do powiększenia powierzchni i przyjęcia kształtu w formie budowy krajobrazowej, oraz tereny zdegradowane przy ulicy Na Grabówki, które wymagają rekultywacji. W niniejszej zmianie studium stworzono również

możliwość znaczącego powiększenia obszaru istniejącego ośrodka rekreacyjnego „Gwaruś”. Realizacja tego zamierzenia wymagała będzie przekształceń obszaru istniejącego po północnej stronie ośrodka.

16. Tereny zamknięte

Terenami zamkniętymi na podstawie Dziennika Urzędowego Ministerstwa Infrastruktury Nr 14 poz. 51 z dnia 30 grudnia 2009 r. są działki kolejowe wymienione wg liczby porządkowej od nr 13025 do nr 13097 w województwie śląskim.

W odniesieniu do terenów zamkniętych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego ustala się tylko granice tych terenów oraz granice ich stref ochronnych.

17. Obszary problemowe

W procesie rozwoju gminy Suszec występowały będą obszary problemowe związane z:

- eksploatacją węgla kamiennego przez kopalnię „Krupiński” i „Pniówek”, a koniecznością ochrony powierzchni ziemi i zabudowy przed skutkami tej eksploatacji,
- rozwojem usług komercyjnych wzdłuż dróg wojewódzkich, a koniecznością zapewnienia płynności ruchu na tych drogach,
- prowadzoną produkcją rolną i przetwórstwem rolno-spożywczym, a rozwojem terenów mieszkaniowych,
- wzrostem natężenia ruchu kołowego na drodze wojewódzkiej Nr 935 w związku z dojazdami do węzła „Rowień” autostrady A1, a istniejącą zabudową mieszkaniową na obrzeżach tej drogi.

Istotne problemy dla układu funkcjonalno-przestrzennego gminy wynikać będą również z zamierzeń budowy drugiego toru w ramach planowanego rozwoju szybkich kolei regionalnych.

18. Uzasadnienie i synteza ustaleń projektu zmiany Studium

Zmianę Studium przyjętego uchwałą Rady Gminy Suszec nr VIII/47/59/2011 z dnia 26 maja 2011 r., przeprowadzono w związku z podjęciem przez Radę Gminy Suszec uchwały nr XIV/116/128/2011 z dnia 15 grudnia 2011 r. w sprawie przystąpienia do zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec”. Zmiana obejmuje niewielki fragment gminy położony w miejscowości Suszec, w sąsiedztwie drogi wojewódzkiej nr 935. Granice obszaru objętego zmianą przedstawiono na załączniku graficznym do uchwały o przystąpieniu do zmiany Studium.

Obszar opracowania ze względu na położenie przy drodze wojewódzkiej nr 935, łączącej drogę krajową nr 1 relacji Gdańsk – Cieszyn z drogą krajową nr 81 relacji Katowice – Skoczów, jest bardzo atrakcyjnym terenem inwestycyjnym. Obszar opracowania położony jest niespełna 7 km od ścisłego centrum Żor i ok. 13 km od siedziby powiatu - Pszczyny. Przedmiotowa zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec została sporządzona, aby umożliwić realizację rozwoju gminy, w tym aktywizację lokalnej społeczności zorganizowanej w grupę producencką. Zmiana Studium bezpośrednio poddyktowana była wnioskiem lokalnej grupy producenckiej, której ustalenia obowiązującego dokumentu uniemożliwiały realizację zamierzeń inwestycyjnych.

W niniejszej zmianie zaproponowano siedem kategorii przeznaczenia terenu: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna M2, usługi U, infrastruktura techniczna IT, ośrodki produkcji rolniczej R3, obszary leśne i zalesienia, doliny rzek i potoków oraz teren przeznaczony pod drogę klasy głównej. Nie uległa zmianie powierzchnia terenu zabudowy mieszkaniowej. Teren zabudowy usługowej został nieznacznie powiększony do rozmiaru, jaki posiada w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zmie-

nione zostało także przeznaczenie części terenów leśnych i zalesień, kosztem których wprowadzony został teren obsługi rolnictwa, zajmujący 9,2% (1,2 ha). Warto zaznaczyć, że zmiana objęta działki użytkowane rolniczo, a nie grunty leśne. Pozostała część obszarów leśnych i zalesień w przedmiotowym projekcie nie uległa zmianie. Nie zmieniły się także pozostałe przeznaczenia oraz zachowana została otulina biologiczna Potoku Suszeckiego.¹

19. Potrzeby i możliwości rozwoju gminy Suszec, uwzględniające w szczególności:

- **analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne,**
- **prognozę demograficzną,**
- **możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnych i infrastruktury technicznej, a także infrastruktury społecznej, służących realizacji zadań własnych gminy,**
- **bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę.**

(art. 10 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1945).

1. Podstawą formalno – prawną zmiany Studium w formie ujednoczonego dokumentu jest:

- a) uchwała Rady Gminy Suszec nr XX/165/2016 z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec, zmieniona uchwałą Rady Gminy Suszec nr XXXII/263/2017 z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec,
- b) uchwała Rady Gminy Suszec nr XXXII/264/2017 z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec, zmieniona uchwałą Rady Gminy Suszec nr XL/333/2017 z dnia 23 listopada 2017 r. w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec,
- c) uchwała Rady Gminy Suszec nr IX/82/2019 z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec oraz uchwała Nr XII/104/2019 z dnia 26 września 2019 r. w sprawie zmiany w/w uchwały, której treść § 1 otrzymuje brzmienie: „Zmiana studium sporządzona będzie dla 5 obszarów, których granice przedstawiono na 3 załącznikach graficznych stanowiących integralną część niniejszej uchwały”.

2. Zmiana studium w formie ujednoczonego dokumentu, z wyróżnieniem wprowadzonych zmian, obejmuje:

- Zgodnie z uchwałą Rady Gminy Suszec nr XXXII/264/2017 z dnia 23 lutego 2016 r. w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec, zmienionej uchwałą Rady Gminy Suszec nr XL/333/2017 z dnia 23 listopada 2017 r. w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec:
 - 1) ujawnienie, w obszarze gminy Suszec, granic udokumentowanych złóż kopalin, w tym w szczególności udokumentowanego złoża Krupiński pokrywającego się z obszarem górniczym „SUSZEC IV”, oraz granic udokumentowanych zbiorników wód podziemnych, w celu ich ochrony (korekta przebiegu granic udokumentowanych złóż węgla kamiennego „Kobiór - Pszczyzna”, „Pawłowice”, „Pawłowice I”, „Studzionka -Mizerów”, „Warszowice - Pawłowice Północ”, „Żory - Suszec” oraz złóż piasku „Rudziczka J” i „Suszec III”, korekta przebiegu granic udokumentowanych zbiorników wód podziemnych GZWP nr 346 i LZWP nr 345 wraz z ich obszarami ochronnymi

(nieustanowionymi), w stosunku do przebiegu granic ww. złóż i zbiorników w studium obowiązującym);

- 2) uwzględnienie, w obszarze gminy Suszec, obszaru górniczego „SUSZEC IV” i terenu górniczego „SUSZEC IV”, wyznaczonych na podstawie przepisów odrębnych (korekta przebiegu granic udokumentowanego złoża Krupiński (WK315 Węgle Kamienne), pokrywającego się z obszarem górniczym Suszec IV, ustanowionym decyzją Ministra Środowiska nr 3/2013 z dnia 22.03.2013, w miejsce wykreślonego z rejestru obszarów górniczych obszaru górniczego Suszec III i wprowadzeniu granicy terenu górniczego Suszec IV w miejsce granicy terenu górniczego Suszec III);
 - 3) uwzględnienie, w obszarze gminy Suszec, zabytków włączonych do Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków;
 - 4) wykreślenie, w jednostce urbanistycznej P4 – rekultywacji terenów przemysłowych, ustalenia w zakresie zasad kształtowania ładu przestrzennego w brzmieniu: „różnica wysokości terenów jednostki P4 nie może być większa w stosunku do otaczających terenów jednostek R1 niż 3,00 m”;
- zgodnie z uchwałą Rady Gminy Suszec nr XX/165/2016 z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec, zmienionej uchwałą Rady Gminy Suszec nr XXXII/263/2017 z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec:
 - 1) obszar, w ramach którego zostało ujawnione udokumentowane złożo piasków „Branica”. Dokumentację geologiczną złoża piasków Branica w kat. C₂ zatwierdził Marszałek Województwa Śląskiego w Katowicach decyzją nr 109/OS/2013 z dnia 11.01.2013 r.;
 - 2) obszar w sołectwie Suszec w rejonie Lasów Kobiórskich, w ramach którego, w niniejszej zmianie, ustalona została jednostka urbanistyczna **Z1.1** - obszarów leśnych, z możliwością utworzenia zbiornika wodnego na obszarze prognozowanej niecki osiadań związanej z eksploatacją złoża węgla kamiennego (rozszerzenie katalogu przeznaczeń ustalonych dla jednostki urbanistycznej Z1). Zmiana ma na celu utrzymanie zrównoważonego rozwoju gospodarki leśnej poprzez umożliwienie prowadzenia działań zapobiegawczych powstaniu zalewisk i zabagnieniu terenu i jednocześnie w związku ze zmianą obejmująca obszar wymieniony w pkt 16, ma umożliwić "Przebudowę gazociągu Oświęcim - Radlin odcinek Ćwiklice Świerklany - odgałęzienie do SG Kobiór" (z zastrzeżeniem uwagi wymienionej na końcu niniejszego ustępu);
 - 3) obszary obejmujące:
 - a) rejon rzeki Pszczyńki w sołectwach Mizerów i Kryry,
 - b) rejon kanału Branickiego w sołectwach Kryry i Kobielice,
 - c) rejon rzeki Dokawy w sołectwie Radostowice,w ramach których wskazano, w niniejszej zmianie, obszary szczególnego zagrożenia powodzią (obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat oraz obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat), zgodne z treścią map zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego przekazanych przez Dyrektora R.Z.G.W. Wójtowi Gminy Suszec, w dniu 2.06.2015 r. (w związku z powyższym zlikwidowano, w ramach obszarów, o których mowa w pkt 3, oznaczenie terenów narażonych na niebezpieczeństwo wystąpienia powodzi, które zostały przedstawione w obowiązującym studium na podstawie opracowania „Ocena zagrożenia powodziowego gminy Suszec” z 2002 r.).

Ponadto, w ramach obszaru objętego zmianą w rejonie rzeki Pszczyńki w sołectwie Mizerów, wprowadzono jednostkę urbanistyczną **Z2** - dolin rzek i potoków na obszarze, dla którego w obowiązującym studium nie została ustalona jednostka urbanistyczna, opierając się na wymogu wynikającym z art. 9 ust. 3a w brzmieniu: „zmiana studium dla części obszaru gminy wymaga

dokonania, zarówno w części tekstowej jak i graficznej studium, zmian w odniesieniu do wszystkich treści, które w wyniku wprowadzonej zmiany przestają być aktualne, w szczególności zmian w zakresie określonym w art., 10 ust. 1.”;

- 4) dwa obszary położone w sołectwie Kobielice, zlokalizowane w jego południowej części, które zostały objęte, w ramach niniejszej zmiany, jednostką urbanistyczną **ZU** - zespołów usługowych, zwane dalej na potrzeby niniejszej analizy „zespołami usługowymi Kobielice 1, 2” (przed dokonaniem niniejszej zmiany obszary położone były w ramach jednostki urbanistycznej R2 - rolniczych kompleksów rolnych);
- 5) obszar w sołectwie Kobielice, w rejonie ul. Topolowej, który został objęty, w ramach niniejszej zmiany, jednostką urbanistyczną **R3** – ośrodków produkcji rolniczej, zwany dalej na potrzeby niniejszej analizy „ośrodkiem produkcji rolniczej Kobielice 1” (przed dokonaniem niniejszej zmiany obszar położony był w ramach jednostek urbanistycznych: M2 - mieszkaniowe jednorodzinne, Z2 - dolin rzek i potoków);
- 6) obszar w sołectwie Mizerów, w rejonie ul. Hetmaniok, który został objęty, w ramach niniejszej zmiany, jednostką urbanistyczną **ZU** – zespołów usługowych, zwany dalej na potrzeby niniejszej analizy „zespołem usługowym Mizerów 1” (przed dokonaniem niniejszej zmiany obszar położony był w ramach jednostki urbanistycznej R3 - ośrodków produkcji rolniczej);
- 7) obszar w sołectwie Mizerów, zlokalizowany w jego południowej części w sąsiedztwie drogi wojewódzkiej nr 933, który został objęty, w ramach niniejszej zmiany, jednostką urbanistyczną **ZU** - zespołów usługowych, zwany dalej na potrzeby niniejszej analizy „zespołem usługowym Mizerów 2”(przed dokonaniem niniejszej zmiany obszar położony był w ramach jednostki urbanistycznej Z2 - dolin rzek i potoków).
Ponadto obszar w sołectwie Mizerów, zlokalizowany w jego południowej części w sąsiedztwie drogi wojewódzkiej nr 933, który, w ramach niniejszej zmiany studium w wyniku procedury uzgadniania został objęty (na zasadzie utrzymania) jednostką urbanistyczną Z2 - dolin rzek i potoków;
- 8) obszar w sołectwie Suszec, w rejonie ul. Pszczyńskiej, który został objęty, w ramach niniejszej zmiany, jednostką urbanistyczną **P2** – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów, zwany dalej na potrzeby niniejszej analizy „terenem produkcyjnym Suszec 1” (przed dokonaniem niniejszej zmiany obszar położony był w ramach jednostek urbanistycznych: R1 - rolnicze z zabudową, ZR - zalesień i Z1- obszarów leśnych i zadrzewień oraz Z2 - dolin rzek i potoków);
- 9) dwa obszary w sołectwie Suszec, w rejonie ul. Pszczyńskiej, które zostały objęte, w ramach niniejszej zmiany, jednostką urbanistyczną **R3** – ośrodków produkcji rolniczej, zwanymi dalej na potrzeby niniejszej analizy „ośrodkami produkcji rolniczej Suszec 1” (przed dokonaniem niniejszej zmiany obszary położone były w ramach jednostek urbanistycznych: ZU - zespołów usługowych, Z2 - dolin rzek i potoków i Z1- obszarów leśnych i zadrzewień);
- 10) obszar w sołectwie Radostowice, w rejonie ul. Wysokiej, który został objęty, w ramach niniejszej zmiany, jednostką urbanistyczną **U** – usługowe, zwany dalej na potrzeby niniejszej analizy „terenem usługowym Radostowice 1” (przed dokonaniem niniejszej zmiany obszar położony był w ramach jednostki urbanistycznej: R1 - rolnicze z zabudową);
- 11) dwa obszary w sołectwie Suszec, przy ulicy Szkolnej, które zostały objęte, w ramach niniejszej zmiany, jednostką urbanistyczną **P2** – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów, zwane dalej na potrzeby niniejszej analizy „terenami produkcyjnymi Suszec 2, 3” (przed dokonaniem niniejszej zmiany obszary położone były w ramach jednostek urbanistycznych R1 - rolnicze z zabudową i M2 - mieszkaniowe jednorodzinne);

- 12) obszar w sołectwie Radostowice, w rejonie ul. Dworcowej, który został objęty, w ramach niniejszej zmiany, jednostką urbanistyczną **Z3** – cmentarzy (przed dokonaniem niniejszej zmiany obszar położony był w ramach jednostki urbanistycznej: U – usługowe);
 - 13) obszar w sołectwie Kryry, przy ulicy Herbowej, który został objęty, w ramach niniejszej zmiany, jednostką urbanistyczną **U** – usługowe, zwany dalej na potrzeby niniejszej analizy „terenem usługowym Kryry 1” (przed dokonaniem niniejszej zmiany obszar położony był w ramach jednostki urbanistycznej Z2 - dolin rzek i potoków);
 - 14) obszar w sołectwie Kryry, przy ulicy Krętej, który został objęty, w ramach niniejszej zmiany, jednostką urbanistyczną ITU. Zmiana polega na utworzeniu nowej jednostki urbanistycznej IT z dodaniem lit. U (celem wyróżnienia tej jednostki) i uzupełnienia jej przeznaczenia o zieleń urządzoną i małą architekturę, co umożliwi w szczególności realizację elementów małej architektury służącej społeczności lokalnej, w rejonie szkoły;
 - 15) obszar w sołectwie Suszec, w rejonie ul. Pszczyńskiej i Miłej, który został objęty, w ramach niniejszej zmiany, jednostką urbanistyczną **U** – usługowe, zwany dalej na potrzeby niniejszej analizy „terenem usługowym Suszec 1” (przed dokonaniem niniejszej zmiany obszar położony był w ramach jednostki urbanistycznej: M2 - mieszkaniowe jednorodzinne).
 - 16) obszar w sołectwie Suszec, w lasach Kobiórskich, w ramach którego dopuszczono "Przebudowę gazociągu Oświęcim - Radlin odcinek Ćwiklice Świerklany - odgałęzienie do SG Kobiór" (z zastrzeżeniem uwagi wymienionej na końcu niniejszego ustępu).
- Uwaga: obszary objęte zmianą wymienione w pkt 2 i pkt 16 zostały scalone na rysunku ustaleń SUIKZP (nie są odrębnie wydzielone, gdyż południowy fragment obszaru objętego zmianą wymienioną w pkt 2 stanowi jednocześnie fragment obszaru objętego zmianą wymienioną w pkt 16).
3. Ujawnienie, w studium, udokumentowanych złóż kopalin (w terminie do dwóch lat od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej przez właściwy organ administracji geologicznej) oraz udokumentowane wody podziemne wynika wprost z przepisów ustawy Prawo geologiczne i górnicze (art. 95) oraz art. 10 ust 1 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co uzasadnia dokonaną zmianę studium w zakresie korekty przebiegu granic udokumentowanego złoża Krupiński (WK315 Węgle Kamienne), korekty przebiegu granic udokumentowanych złóż węgla kamiennego „Kobiór - Pszczyna”, „Pawłowice”, „Pawłowice 1”, „Studzionka -Mizerów”, „Warszowice - Pawłowice Północ”, „Żory - Suszec” oraz złóż piasku „Rudziczka J” i „Suszec III, ujawnienia granic udokumentowanego złoża piasków „Brani-ca” oraz korekty przebiegu granic udokumentowanych zbiorników wód podziemnych GZWP nr 346 i LZWP nr 345 wraz z ich obszarami ochronnymi(nieustanowionymi).
 4. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w studium uwzględnia się, w szczególności, uwarunkowania wynikające z występowania terenów górniczych wyznaczonych na podstawie przepisów odrębnych, co uzasadnia dokonaną zmianę studium w zakresie korekty obszaru górniczego Suszec IV, ustanowionego decyzją Ministra Środowiska nr 3/2013 z dnia 22.03.2013, w miejsce wykreślonego z rejestru obszarów górniczych obszaru górniczego Suszec III i wprowadzeniu granicy terenu górniczego Suszec IV w miejsce granicy terenu górniczego Suszec III.
 5. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w studium uwzględnia się, w szczególności, uwarunkowania wynikające ze stanu dziedzictwa kulturowego i zabytków co uzasadnia dokonaną zmianę studium w zakresie uwzględnienia, w studium zabytków: obiektów znajdujących się w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków (zgodnie z udostępnioną listą ww. obiektów przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z siedzibą w Katowicach).
 6. Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w studium określa się, w szczególności, obszary wymagające rekultywacji – nastąpiło wykreślenie kierunku zagospodarowania jednostki urbanistycznej P4 (rekultywacji terenów przemysłowych) w zakresie różnicy wysokości jed-

nostki w stosunku do otaczających terenów, określonej jako nie większej niż 3,00 m. Rekultywacja to szereg działań mających na celu przywrócenie obszarom zdegradowanym wartości użytkowych lub przyrodniczych. Kierunek i termin rekultywacji gruntów określają decyzje w sprawie rekultywacji i zagospodarowania, co uzasadnia wykreślenie ww. zapisu z treści studium.

7. Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w studium określono, w szczególności, obszary szczególnego zagrożenia powodzią, co uzasadnia dokonaną zmianę w zakresie uwzględnienia, w studium, obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.
8. Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec w zakresie ust. 2 kropka druga poz. 4-15, z zastrzeżeniem poz. 12 i 14, wymaga dokonania bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, o którym mowa w art. 10 ust. 5, w związku z ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
9. Zmiana studium w zakresie ust. 2 kropka druga poz. 12 i 14 polega na uwzględnieniu faktycznego zagospodarowania, co uzasadnia dokonaną zmianę.
10. Bilansem terenów przeznaczonych pod zabudowę (w kontekście zmiany, o której mowa w ust. 2 kropka druga pkt 4, 6, 7 (pierwszy obszar), 8, 10, 11, 13, 15) objęto jednostki urbanistyczne, przy założeniu funkcji podstawowej:
 - 1) U – usługowe,
 - 2) U1 – sportowo – rekreacyjne,
 - 3) ZU – zespołów usługowych,
 - 4) P1 – działalności górniczej,
 - 5) P2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów,
 - 6) IT – infrastruktury technicznej,
 - 7) ITU – infrastruktury technicznej z zielenią urządzoną.Uwzględniono również możliwe zatrudnienie (w ramach usług) w jednostkach urbanistycznych M1 – mieszkaniowe wielorodzinne i M2 – mieszkaniowe jednorodzinne.
11. Bilansem terenów przeznaczonych pod zabudowę (w kontekście zmiany, o której mowa w ust. 2 kropka druga pkt 5, 9) objęto jednostki urbanistyczne, przy założeniu funkcji podstawowej:
 - 1) R1 – rolnicze z zabudową,
 - 2) R3 – ośrodków produkcji rolniczej.

12. Analiza przestrzenna.

Gmina Suszec położona jest w południowo-wschodniej części województwa śląskiego. Pod względem administracyjnym gmina Suszec należy do powiatu Pszczyńskiego, jest częścią obszaru funkcjonalnego Aglomeracji Rybnickiej i leży w sąsiedztwie Metropolii Górnośląskiej.

Gmina ma charakter przemysłowo-rolniczy.

Dużym atutem jest położenie blisko przejść granicznych w Gorzyczkach i w Cieszynie, a także dwóch pasm górskich – Beskidu Śląskiego i Beskidu Żywieckiego.

Gmina graniczy:

- od północy z miastem Orzesze i gminą Kobiór,
- od wschodu i południa z miastem i gminą Pszczyna,
- od zachodu z miastem Żory i gminą Pawłowice.

Główne ciągi komunikacyjne (drogi krajowe nr 1 i nr 81 oraz autostrada A1) przebiegają przez sąsiednie miejscowości - Pszczynę i Żory, dostęp, do których zapewniają gminie drogi wojewódzkie nr 935 i nr 933 i powiązane z nimi drogi powiatowe i gminne. Ponadto przez gminę przebiega linia kolejowa nr 148 (Pszczyna-Rybnik). Można zatem uznać, że dostęp lokalnej działalności usługowej i produkcyjnej do zewnętrznych rynków zbytu jest zadawalający, co buduje podstawy do ich rozwoju.

13. Analiza społeczna.

Prognoza demograficzna dla gminy Suszec do roku 2035 przewiduje, że w najbliższych latach liczba ludności w gminie Suszec będzie wzrastała - z 12 034 w 2015 r., 12082 w 2016r. do 13 762 osób w 2025 r. (wzrost o 14,4%). Wzrost liczby ludności w tym okresie będzie efektem zarówno utrzymującego się dodatniego salda migracji oraz dodatniego przyrostu naturalnego. Dynamika wzrostu liczby ludności w gminie będzie jednak systematycznie malała (z 5,3% w latach 2015-20 do 1,8% w latach 2030-35), co związane będzie głównie ze zmniejszającą się wartością przyrostu naturalnego, a także z nieznacznym spadkiem salda migracji.

Efektom przemian w zakresie ruchu naturalnego będą niekorzystne zmiany w strukturze ludności według wieku. Występować będzie stały wzrost udziału ludności w wieku poprodukcyjnym - z 12,7% w 2015 r. do 21,9% w 2035 r., który następować będzie głównie kosztem spadku udziału ludności w wieku produkcyjnym (z 64,3% w 2015 r. do 56,7% w 2035 r.), a w późniejszym okresie (od 2030 r.) również kosztem nieznacznego spadku udziału ludności w wieku przedprodukcyjnym.

W analizowanym okresie wyraźnie pogłębi się proces starzenia demograficznego mieszkańców. Przejawiać się to będzie w stałym wzroście liczebności osób w wieku 60 lat i więcej, a w szczególności roczników najstarszych, po 80. roku życia.

14. Analiza ekonomiczna (gospodarcza).

W momencie sporządzania niniejszej analizy (grudzień 2016 roku), zgodnie z rejestrem Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w gminie Suszec zarejestrowanych było 561 podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Zgodnie z informacjami uzyskanymi w Urzędzie Gminy, w okresie ostatnich 10 lat nie zanotowano istotnego wzrostu liczby podmiotów gospodarczych - różnica pomiędzy najniższym stanem, odnotowanym w analizowanym okresie, a stanem obecnym, wynosi ok.4%.

Największy podmiot gospodarczy w gminie - KWK "Krupiński" - w trakcie przeprowadzania niniejszej zmiany studium został nieodpłatnie zbyty przez Jastrzębską Spółkę Węglową, w dniu 31.03.2017r., na rzecz Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu. Wynikające z tego zmiany w zatrudnieniu w Gminie zostały uwzględnione w analizach (uwzględniono upublicznią informację JSW z dnia 16.03.2017r., iż do końca marca 2017r. 235 osób trafiło do Ruchu Borynia, 339 do Ruchu Zofiówka, 504 do kopalni Pniówek, 366 do Budryka, dwie osoby do biura zarządu, natomiast 360 osób zadeklarowało chęć skorzystania z urlopu górniczego oraz jednorazowej odprawy pieniężnej oraz informację, iż w KWK "Krupiński" było zatrudnionych ok. 618 pracowników z terenu gminy Suszec).

W strukturze gospodarczej gminy przeważają podmioty działające w sektorze prywatnym, w ramach którego największą rolę odgrywają osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą. Podmioty działające w sektorze publicznym stanowią niewielki odsetek całej liczby podmiotów, największe znaczenie odgrywają państwowe i samorządowe jednostki budżetowe.

Struktura funkcjonalno – przestrzenna gminy wyznaczona jest przez trzy główne funkcje: rolniczą, przemysłową i mieszkaniowo – usługową. Obszarami rozwoju funkcji rolniczej są sołectwa Kryry, Mizerów i Kobielić oraz, z ograniczeniami wynikającymi z rozwoju przemysłu, sołectwa Suszec i Rudziczka.

Biorąc pod uwagę, że procedowane zmiany studium w zakresie wyznaczenia nowych terenów zespołów usługowych oraz ośrodków produkcji rolniczej są przeprowadzone w większości na wniosek potencjalnych inwestorów, można zakładać, że ich wprowadzenie przyczyni się w konsekwencji do rozwoju lokalnej przedsiębiorczości, a co za tym idzie pozytywnie wpłynie na rozwój gospodarczy gminy.

W aspekcie Strategii Rozwoju Gminy Suszec do roku 2020 (załącznik do uchwały Nr XI/58/77/2007 Rady Gminy Suszec z dnia 30 sierpnia 2007r.), zakres powyższych zmian wpisuje się w działania przyporządkowane celom strategicznym zidentyfikowanych priorytetów strategicznych rozwoju gminy, w szczególności:

STUDIUM UWARUNKWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

| CELE STRATEGICZNE | CELE OPERACYJNE |
|---|--|
| 2. Rozwój wzajemnie wspomagających się funkcji gospodarczych kształtujących nową strukturę gospodarczą gminy. | 3.1. <u>Korzystne warunki dla rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw produkcyjnych, rzemieślniczych, usługowych.</u> 3.2. Wysokie, stale doskonalone kwalifikacje mieszkańców gminy, dostosowane do wymagań rynku pracy, umożliwiające samozatrudnienie i wspierające rozwój gospodarczy gminy. |
| 3. Wysoki poziom przedsiębiorczości mieszkańców gminy przekładający się na tworzenie miejsc pracy, poprawę jakości życia w gminie i innowacyjne wykorzystanie wewnętrznych potencjałów gminy. | 2.1. <u>Wytworzenie wysokiej jakości produktów spożywczych w oparciu o współzależnie rozwijający się lokalny przemysł przetwórczy i specjalistyczną produkcję rolną.</u> 2.2. Rozwój funkcji turystyczno-rekreacyjnych wykorzystujących tradycje, walory kulturowe i środowiskowe gminy. |
| 4. Wysoka atrakcyjność przestrzeni gminy dla mieszkańców, odwiedzających i inwestorów. | 4.1. Wysoka estetyka przestrzeni gminy Suszec. 4.2. Zorganizowanie przestrzeni gminy gwarantujące łatwy dostęp mieszkańców poszczególnych miejscowości do usług i oferty spędzania wolnego czasu. 4.3. Infrastrukturalne przygotowanie terenów w gminie dla celów biznesowych i mieszkaniowych. 4.4. Wewnętrzne i zewnętrzne skomunikowanie gminy usuwające bariery w dostępie do usług i miejsc pracy. 4.5. <u>Skuteczny system ochrony środowiska naturalnego gminy.</u> |

Zapisy „Strategii Rozwoju Gminy Suszec do roku 2022” wpisują się w „Strategię Rozwoju Powiatu Pszczyńskiego”.

Zakres powyższych zmian jest również zbieżny z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+, przyjętego Uchwałą nr V/26/2/2016 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 sierpnia 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 13.09.2016r., poz. 4619). Gmina Suszec (wraz z gminami Czerwionka – Leszczyny, Gaszowice, Godów, Jejkowice, Markłowice, Mszana, Pawłowice i Świerklany) została zakwalifikowana do obszaru funkcjonalnego Aglomeracji Rybnickiej. Rozwój obszaru winien być ukierunkowany na wzmacnianie funkcji wielkomiejskich o znaczeniu krajowym i międzynarodowym – zgodnie z potencjałem, zahamowanie nadmiernej migracji ludzi wykształconych i przedsiębiorczych, zmniejszenie poziomu bezrobocia oraz poprawę jakości środowiska.

15. Analiza środowiskowa.

Krajobraz gminy Suszec charakteryzuje się znacznym udziałem terenów otwartych oraz zwartych kompleksów leśnych. Największym zespołem leśnym w gminie jest kompleks lasów Kobiórskich, w części północno-wschodniej. Powiązane doliną Kanału Branickiego pozostałe mniejsze zespoły leśne tworzą wraz z tym kompleksem bardzo silny ekosystem oddziaływający na cały obszar gminy. Zachodnia część gminy Suszec wchodzi w skład otuliny Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”. Obszar gminy cechuje krajobraz typowo rolniczy, wiejski, z dominacją zabudowy jednorodzinnej z ogrodami, a także zabudowy gospodarczej. Zabudowa ta koncentruje się głównie w centrum sołectw, wzdłuż głównych dróg, miejscami wkraczając w otwarte tereny rolne.

Najsilniejszą dominantę w krajobrazie stanowi kopalnia „Krupiński” oraz hałda odpadów pogórnich znajdująca się po północnej stronie kopalni. Zarówno budynki kopalni, jak i samą hałdę można dostrzec również z terenu gmin sąsiednich. Lokalne dominanty krajobrazowe stanowią również obiekty sakralne leżące najczęściej w centrum sołectw.

Zmiana obowiązującego studium w zakresie, o którym mowa w ust. 2 kropka 1 pkt 1 (uwzględnienie występowania granic udokumentowanych złóż kopalni, w tym w szczególności udokumentowanego złoża Krupiński pokrywającego się z obszarem górniczym „SUSZEC IV”, oraz udokumentowanych zbiorników wód podziemnych w celu ich ochrony), kropka 2 pkt 1 i 3 (uwzględnienie występowania

udokumentowanego złoża piasków „Branica” oraz określenie, przedstawionych na mapach zagrożenia powodziowego, obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w dolinie rzeki Pszczyńki, rzeki Dokawy oraz dolinie Kanału Branickiego) wynika wprost z przepisów ustaw: Prawo górnicze i geologiczne oraz Prawo wodne i nie narusza dotychczasowego użytkowania obszarów objętych zmianą studium.

Zmiana obowiązującego studium w zakresie, o którym mowa w ust. 2 kropka 1 pkt 2 (uwzględnienie występowania terenu górniczego wyznaczonych na podstawie przepisów odrębnych – korekty obszaru górniczego Suszec IV, ustanowionego decyzją Ministra Środowiska nr 3/2013 z dnia 22.03.2013, w miejsce wykreślonego z rejestru obszarów górniczych obszaru górniczego Suszec III i wprowadzeniu granicy terenu górniczego Suszec IV w miejsce granicy terenu górniczego Suszec III wynika wprost z przepisów ustawy Prawo górnicze i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zmiana obowiązującego studium w zakresie, o którym mowa w ust. 2 kropka 1 pkt 3 (uwzględnienie dziedzictwa kulturowego i zabytków - zabytków znajdujących się w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków – nie narusza dotychczasowego użytkowania obszarów objętych zmianą studium.

Zmiana obowiązującego studium w zakresie, o którym mowa w ust. 2 kropka pierwsza pkt 4 w zakresie wykreślenia, w jednostce urbanistycznej P4 – rekultywacji terenów przemysłowych, ustalenia w zakresie zasad kształtowania terenu przestrzennego w brzmieniu: „różnica wysokości terenów jednostki P4 nie może być większa w stosunku do otaczających terenów jednostek R1 niż 3,00 m”, wynika z przepisów odrębnych. Rekultywacja to szereg działań mających na celu przywrócenie obszarom zdegradowanym wartości użytkowych lub przyrodniczych. Kierunek i termin rekultywacji gruntów określają decyzje w sprawie rekultywacji i zagospodarowania.

Zmiana obowiązującego studium w zakresie, o którym mowa w ust. 2 kropka druga pkt 2 i 16 (utworzenia, w obszarze leśnym, zbiornika wodnego na obszarze prognozowanej niecki osiadań związanej z eksploatacją złoża węgla kamiennego oraz umożliwienia przebudowy gazociągu Oświęcim - Radlin odcinek Ćwiklice Świerklany - odgałęzienie do SG Kobiór) wiąże się z umożliwieniem podjęcia działań zapobiegawczych powstawaniu zalewisk i zabagnienia terenu (w aspekcie ochrony środowiska – eksploatacja węgla kamiennego nie może zagrażać możliwościom prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej).

Zmiana obowiązującego studium, w zakresie, o którym mowa w ust. 2 kropka 2 pkt 4 („zespoły usługowe Kobielice 1, 2”) obejmuje obszary stanowiące, w stanie faktycznym, grunty rolne, w obowiązującym studium położone w ramach jednostki urbanistycznej R2 - rolniczych kompleksów rolnych, w obowiązującym MPZP położone w ramach terenu z podstawowym przeznaczeniem pod rolnictwo (C 4R) z dopuszczeniem realizacji zadrzewień i zakrzewień śródpolnych oraz zalesień na terenach przylegających do kompleksów leśnych oraz o niskich klasach bonitacji, a także dróg wewnętrznych, ścieżek rowerowych i sieci infrastruktury technicznej.

Obszary sąsiadują z terenami rolniczymi, mają bezpośrednie dostępy do istniejących dróg publicznych. Obecnie dla sołectw Kobielice i Radostowice przeznaczony jest tylko jeden teren o przeznaczeniu produkcyjnym z możliwością prowadzenia usług, który jest już w części zagospodarowany.

Zmiana obowiązującego studium w zakresie, o którym mowa w ust. 2 kropka 2 pkt 5 („ośrodek produkcji rolniczej Kobielice 1”) obejmuje obszar stanowiący, w stanie faktycznym, grunty rolne, częściowo zabudowane budynkami produkcji rolniczej, w obowiązującym studium położony w ramach jednostki urbanistycznej Z2 (dolin rzek i potoków) oraz jednostki urbanistycznej M2 (mieszkaniowe jednorodzinne), w obowiązującym MPZP położony w ramach terenu z podstawowym przeznaczeniem pod łąki i pastwiska (C 20RZ) z dopuszczeniem realizacji stawów hodowlanych oraz budynków gospodarczych służących obsłudze stawów hodowlanych, a także dróg wewnętrznych, ścieżek rowerowych i sieci infrastruktury technicznej.

Zmiana ma związek z uwzględnieniem decyzji o warunkach zabudowy nr GPA-DB/7331/22/3/2005 z dnia 30 maja 2005 r. wydanej przez Wójta Gminy Suszec oraz decyzji o pozwoleniu na budowę nr 683/05 z dnia 15 września 2005 r. wydanej przez Starostę Pszczyńskiego na wzniesienie zabudowań służących do produkcji pieczarek.

Zmiana obowiązującego studium, w zakresie, o którym mowa w ust. 2 kropka 2 pkt 6 („zespół usługowy Mizerów 1”) obejmuje obszar stanowiący, w stanie faktycznym teren zabudowany zabudową zagrodową, w obowiązującym studium położony w ramach jednostki urbanistycznej R3 - ośrodków produkcji rolniczej, w obowiązującym MPZP położony w ramach terenu z podstawowym przeznaczeniem pod obiekty i urządzenia obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych (D 3RU) z dopuszczeniem realizacji garaży i budynków gospodarczych.

Obszar sąsiaduje z terenem rolniczym, ma bezpośredni dostęp do istniejącej drogi gminnej. Dotychczasowe zapisy umożliwiły prowadzenie wyłącznie działalności rolniczej. Obszar jest w części zabudowany 2 budynkami produkcyjnymi oraz budynkiem mieszkalnym, planowane są usługi transportowe, stolarskie (tartak).

Zmiana obowiązującego studium, w zakresie, o którym mowa w ust. 2 kropka 2 pkt 7 („zespół usługowy Mizerów 2”) obejmuje obszar stanowiący w stanie faktycznym grunty orne oraz łąki, w obowiązującym studium położony w ramach jednostki urbanistycznej Z2 - dolin rzek i potoków, w obowiązującym MPZP położony w ramach terenu z podstawowym przeznaczeniem pod tereny zabudowy usługowej (D 9U), uwzględniającym optymalne wykorzystanie terenów w ramach istniejących podziałów geodezyjnych - teren obejmuje w całości wąskie działki stanowiące pola o układzie pasmowym.

(Dla drugiego obszaru w sołectwie Mizerów, zlokalizowanego w jego południowej części w sąsiedztwie drogi wojewódzkiej nr 933, w ramach niniejszej zmiany studium w wyniku procedury uzgadniania, została utrzymana jednostka urbanistyczna Z2 - dolin rzek i potoków).

Zmiana obowiązującego studium, w zakresie, o którym mowa w ust. 2 kropka 2 pkt 8 („teren produkcyjny Suszec 1”) obejmuje obszary stanowiące w stanie faktycznym grunty orne, łąki oraz zadrzewienia, w obowiązującym studium położone w ramach jednostek urbanistycznych R1 - rolnicze z zabudową, ZR - zalesień i Z1- obszarów leśnych i zadrzewień, w obowiązującym MPZP położone w ramach terenu z podstawowym przeznaczeniem pod tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych oraz gospodarstwach rybackich (A 22RM) z dopuszczeniem realizacji stawów hodowlanych, dróg dojazdowych do gruntów rolnych, ścieżek rowerowych, rowów melioracyjnych i sieci infrastruktury technicznej, tereny rolnicze (A 12R, A 13R) tereny łąk i pastwisk (A 48RZ) oraz lasy (A 32ZL).

Zmiana obowiązującego studium, w zakresie, o którym mowa w ust. 2 kropka 2 pkt 9 („ośrodek produkcji rolniczej Suszec 1”) obejmuje obszary stanowiące w stanie faktycznym łąki oraz zadrzewienia (położone w obniżeniu terenu powstałym w wyniku osuszenia dawnego jeziora Suszeckiego, nie stanowiącego doliny rzecznej) oraz teren istniejącej funkcji aktywności gospodarczej, występującej w obszarze południowym; w obowiązującym studium położone w ramach jednostek urbanistycznych ZU - zespołów usługowych, Z2 - dolin rzek i potoków i Z1- obszarów leśnych i zadrzewień; w obowiązującym MPZP położone w ramach terenu z podstawowym przeznaczeniem pod tereny łąk i pastwisk (A 29RZ - A 33RZ), tereny wód powierzchniowych (A 51WS, A 87WS) oraz tereny zabudowy usługowej (A 42U).

Zmiana obowiązującego studium, w zakresie, o którym mowa w ust. 2 kropka 2 pkt 10 („teren usługowy Radostowice 1”), obejmuje obszary stanowiące w stanie faktycznym grunty użytkowane rolniczo, w obowiązującym studium położone w ramach jednostki urbanistycznej R1 - rolnicze z zabudową, w obowiązującym MPZP położone w ramach terenu z podstawowym przeznaczeniem pod tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych oraz gospodarstwach rybackich (F 17RM).

Zmiana obowiązującego studium, w zakresie, o którym mowa w ust. 2 kropka 2 pkt 11 („tereny produkcyjne Suszec 2, 3”), obejmuje obszary stanowiące w stanie faktycznym grunty użytkowane rolniczo z zabudową zagrodową, w obowiązującym studium położone w ramach jednostki urbanistycznej R1 - rolnicze z zabudową i M2 - mieszkaniowe jednorodzinne, w obowiązującym MPZP położone w ramach terenu z podstawowym przeznaczeniem pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

(A 61MN) oraz tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych oraz gospodarstwach rybackich (A 24RM).

Zmiana obowiązującego studium, w zakresie, o którym mowa w ust. Kropka 2 pkt 12, obejmuje obszar stanowiący w stanie faktycznym fragment cmentarza, w obowiązującym studium położony w ramach jednostki urbanistycznej U - usługowej, w obowiązującym MPZP położony w ramach terenu z podstawowym przeznaczeniem pod tereny zabudowy usług kultury (F 1UK).

Zmiana obowiązującego studium, w zakresie, o którym mowa w ust. 2 kropka 2 pkt 13 („teren usługowy Kryry 1”), obejmuje obszar stanowiący w stanie faktycznym teren niezabudowany w otoczeniu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w obowiązującym studium położony w ramach jednostki urbanistycznej Z2 - dolin rzek i potoków, w obowiązującym MPZP położony w ramach terenu z podstawowym przeznaczeniem pod tereny łąk i zieleni łąkowej (B 36Zł).

Zmiana obowiązującego studium, w zakresie, o którym mowa w ust. 2 kropka 2 pkt 14, obejmuje obszar stanowiący w stanie faktycznym teren zajęty pod obiekt infrastruktury technicznej (przepompownię) oraz plac zabaw i zieleni urządzonej, w obowiązującym studium położony w ramach jednostek urbanistycznych **IT** - infrastruktury technicznej i **U** – usługowe, w obowiązującym MPZP położony w ramach terenu z podstawowym przeznaczeniem pod teren infrastruktury technicznej - kanalizacja (B 2ITK).

Zmiana obowiązującego studium, w zakresie, o którym mowa w ust. 2 kropka 2 pkt 15 („teren usługowy Suszec 1”), obejmuje obszar stanowiący w stanie faktycznym teren niezabudowany stanowiący w części zaplecze prowadzonej działalności gospodarczej, w części użytkowany rolniczo, w obowiązującym studium położony w ramach jednostki urbanistycznej M2 - mieszkaniowe jednorodzinne, w obowiązującym MPZP położony w ramach terenu z podstawowym przeznaczeniem pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (A 80MN).

Wszystkie obszary objęte zmianą studium leżą poza Parkiem Krajobrazowym „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich” oraz Rezerwatem „Babczyzna Dolina”, nie znajdują się też na nich pomniki przyrody.

Obszary, o których mowa w ust. 2 pkt 4-15 położone są poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią.

16. Bilans terenów.

10.1. Prognoza zapotrzebowania na tereny produkcyjno - usługowe.

1) Założenia:

- a) realizacja średnio dwóch obiektów usługowych lub produkcyjnych / 1ha,
- b) średnia powierzchnia użytkowa obiektu usługowego lub produkcyjnego - 750 m²,
- c) zatrudnienie średnio 5 pracowników w obiekcie usługowym lub produkcyjnym,
- d) prowadzona działalność gospodarcza dotyczy jednego obiektu usługowego lub produkcyjnego,
- e) liczba osób w wieku produkcyjnym – 7770 (średnia wartość przyjęta na podstawie prognozy demograficznej, w kontekście przyjętych w prognozie przedziałów pięcioletnich od 2015 do 2035 roku),
- f) udział osób zatrudnionych (aktywnych zawodowo) w branżach usługowej i produkcyjnej (w tym w rolnictwie), w ogólnej liczbie osób w wieku produkcyjnym - 85%,
- g) udział osób bezrobotnych i nieposzukujących pracy w ogólnej liczbie osób w wieku produkcyjnym - 15% (bezrobotni zarejestrowani w gminie Suszec w 2016 roku – 176 osób¹, pozostały udział – osoby nie poszukujące pracy, niezarejestrowane jako bezrobotne – uznano iż powyższe proporcje mają charakter płynny),
- h) liczba mieszkańców wyjeżdżających do pracy poza gminę Suszec jest równa liczbie osób przyjeżdżających do pracy do gminy Suszec,
- i) założone wskaźniki utrzymają się w latach objętych prognozą demograficzną (2015 – 2035).

¹ Statystyczne Vademecum Samorządowca 2017

2) Ogólny bilans terenów położonych w poszczególnych jednostkach urbanistycznych:

Tabela nr 1

| Jednostka urbanistyczna | Powierzchnia [ha] |
|--|-------------------|
| U - terenów usługowych | 95,9821 |
| U1 - terenów sportowo - rekreacyjnych | 74,1130 |
| ZU - zespołów usługowych | 163,4451 |
| P1 - działalności górniczej | 79,8483 |
| P2 - działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów | 32,7372 |
| IT - terenów infrastruktury technicznej, ITU – teren infrastruktury technicznej z zielenią urządzoną | 13,7408 |
| Ogółem: | 459,8665 |

Tabela nr 2

| Jednostka urbanistyczna | Powierzchnia [ha] |
|---------------------------------|-------------------|
| M1 - mieszkaniowe wielorodzinne | 17,9289 |
| M2 - mieszkaniowe jednorodzinne | 1379,1277 |
| Ogółem: | 1397,0566 |

1) Obliczenia.

a) liczba dostępnych osób w wieku produkcyjnym:

$7770 \times 85 \% = 6605$ pracowników,

b) od liczby dostępnych osób w wieku produkcyjnym, wyliczonych w lit a, odjęto:

- szacunkową liczbę mieszkańców gminy Suszec zatrudnionych w kopalni Krupiński, którzy w wyniku restrukturyzacji znaleźli zatrudnienie w innych zakładach JSW, pomniejszoną o liczbę osób, które skorzystały z urlopu górniczego lub odprawy (opracowano na podstawie informacji prasowych zarządu JSW, marzec 2017r.) – **500 osób**,
- szacunkową liczbę mieszkańców gminy Suszec przewidzianych do zatrudnienia w rolnictwie – **595 osób** (patrz prognozowane zapotrzebowanie na tereny ośrodków produkcji rolnej – str. 58),
- szacunkową liczbę osób zatrudnionych w istniejących obiektach usługowych, usługowo – produkcyjnych i innych, usytuowanych w szczególności w jednostkach urbanistycznych M1 i M2 – **1850**:
 - zarejestrowanych w CIDG i płacących składki ZUS – **370** (I kwartał 2018r.) o przyjętym średnim zatrudnieniu 3 osób (właściciel +2 pracowników),
 - zarejestrowanych w KRS – **65 podmiotów**, o przyjętym średnim zatrudnieniu 6 osób,
 - liczbę osób zatrudnionych w usługach publicznych (GOK, szkoły, przedszkola, biblioteki, U.G.) – **466 osób (źródło informacji U.G. Suszec)**:

$6605 - 500 - 595 - 1966 = 3544$ szacunkowa dostępna liczba osób w wieku produkcyjnym (z wyłączeniem zatrudnienia w rolnictwie)

c) ilość obiektów usługowych lub produkcyjnych dla szacunkowej dostępnej liczby pracowników (przy założeniu średnio 5 pracowników na jeden obiekt usługowy, produkcyjny, usługowo - produkcyjny):

$3544 : 5 \text{ prac.} = 709$,

d) maksymalne, w skali gminy Suszec, zapotrzebowanie na zabudowę obiektów usługowych lub produkcyjnych – (jako sumaryczna powierzchnia użytkowa pożądanych obiektów usługowych lub produkcyjnych):

$709 \times 750 \text{ m}^2 = \mathbf{531\ 600 \text{ m}^2}$,

- e) powierzchnia terenów, wymagana do realizacji obiektów usługowych lub produkcyjnych o powierzchni użytkowej, wyliczonej w lit. e:
 $531600 \text{ m}^2 : (2 \times 750 \text{ m}^2/\text{ha}) = 354,00 \text{ ha}$,
- f) maksymalna chłonność terenów na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, rozumiana jako możliwość lokalizowania na tych obszarach nowej zabudowy, wyrażona w powierzchni użytkowej zabudowy obiektów usługowych lub produkcyjnych:
 $115,9639 \text{ ha} \times 2/\text{ha} \times 750 \text{ m}^2 = 173\,946 \text{ m}^2$,
- g) maksymalna chłonność terenów poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej (przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę), rozumianą jako możliwość lokalizowania na tych obszarach nowej zabudowy, wyrażoną w powierzchni użytkowej zabudowy obiektów usługowych lub produkcyjnych:
 $121,6039 \text{ ha} \times 2/\text{ha} \times 750 \text{ m}^2 = 182\,406 \text{ m}^2$,
- h) sumaryczna maksymalna chłonność terenów, o których mowa w lit. g i lit. h: $173\,946 \text{ m}^2 + 182\,406 \text{ m}^2 = 356\,352 \text{ m}^2$.
- i) powierzchnia terenów na których możliwa jest realizacja obiektów usługowych lub produkcyjnych o powierzchni użytkowej wyliczonej w lit. h:
 $356\,352 \text{ m}^2 : (2 \times 750 \text{ m}^2/\text{ha}) = 238,00 \text{ ha}$,
- j) bilans maksymalnego w skali gminy Suszec zapotrzebowania na zabudowę usługową lub produkcyjną (lit. e) oraz maksymalnej chłonności terenów (lit. i):
 $531600 \text{ m}^2 - 356\,352 \text{ m}^2 = 175\,248 \text{ m}^2$ ($354,00 \text{ ha} - 238,00 \text{ ha} = 116,4 \text{ ha}$, z możliwością zwiększenia zapotrzebowania, w wyniku niepewności procesów rozwojowych o 30% do około **151 ha**).
- Powyższy bilans pozwala uznać, iż zapotrzebowanie na nową zabudowę znacznie przekracza sumę powierzchni terenów przeznaczonych pod zabudowę usługową i produkcyjną.
- k) Powierzchnia terenów zabudowy usługowej i produkcyjnej wprowadzonych w ramach niniejszej zmiany studium (zespoły usługowe Kobielice 1,2, zespoły usługowe Mizerów 1,2, tereny produkcyjne Suszec 1,2,3, teren usługowy Radostowice 1, teren usługowy Suszec 1): ok. **27,06 ha**.
- l) Maksymalna chłonność tych terenów:
 $27,06 \text{ ha} \times (2 \times 750 \text{ m}^2/\text{ha}) = 40\,590 \text{ m}^2$
- 2) Wnioski.
Analiza przeprowadzona w oparciu o przyjęte założenia wykazuje, że tereny przeznaczone na realizację obiektów produkcyjnych i usługowych przewidziane w SUIKZP, nie zaspokajają w pełni potrzeb gminy (w okresie analizowanym), wobec czego wyznaczenie nowych terenów o tym przeznaczeniu należy uznać za uzasadnione. Powierzchnia terenów zabudowy usługowej i produkcyjnej wprowadzonych w ramach niniejszej zmiany studium nie przekracza zapotrzebowania gminy w tym zakresie.

16.1 Bilans terenów zmiany SUIKZP gminy Suszec na podstawie uchwały Rady Gminy Suszec nr IX/82/2019 z dnia 19 czerwca 2019 r.

Prognoza zapotrzebowania na tereny produkcyjno - usługowe.

3) Założenia:

- realizacja średnio dwóch obiektów usługowych lub produkcyjnych / 1ha,
- średnia powierzchnia użytkowa obiektu usługowego lub produkcyjnego - 750 m²,
- zatrudnienie średnio 5 pracowników w obiekcie usługowym lub produkcyjnym,

- d) prowadzona działalność gospodarcza dotyczy jednego obiektu usługowego lub produkcyjnego,
- e) liczba osób w wieku produkcyjnym – 7770 (średnia wartość przyjęta na podstawie prognozy demograficznej, w kontekście przyjętych w prognozie przedziałów pięcioletnich od 2015 do 2035 roku),
- f) udział osób zatrudnionych (aktywnych zawodowo) w branżach usługowej i produkcyjnej (w tym w rolnictwie), w ogólnej liczbie osób w wieku produkcyjnym - 78,8 %,
- g) udział osób bezrobotnych i nieposzukujących pracy w ogólnej liczbie osób w wieku produkcyjnym - 1,2 % (bezrobotni zarejestrowani w gminie Suszec w 2019 roku – 96 osób², pozostały udział – osoby nie poszukujące pracy, niezarejestrowane jako bezrobotne – uznano iż powyższe proporcje mają charakter płynny),
- h) liczba mieszkańców wyjeżdżających do pracy poza gminę Suszec jest równa liczbie osób przyjeżdżających do pracy do gminy Suszec,
- i) założone wskaźniki utrzymają się w latach objętych prognozą demograficzną (2015 – 2035).

4) Ogólny bilans terenów położonych w poszczególnych jednostkach urbanistycznych:

Tabela nr 1 - bilans nowych terenów w jednostkach urbanistycznych

| Jednostka urbanistyczna | Powierzchnia [ha] |
|--|--------------------------|
| P2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów | 41,43 |
| E1P3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych | 12,16 |
| Z1 - obszarów leśnych i zadrzewień | 15,23 |
| Z2 - dolin rzek i potoków | 6,09 |
| Ogółem: | 74,91 |

Tabela nr 2 - bilans utrzymanych terenów w jednostkach urbanistycznych

| Jednostka urbanistyczna | Powierzchnia [ha] |
|---|--------------------------|
| M2 - mieszkaniowe jednorodzinne | 5,78 |
| R1 - rolnicze z zabudową | 9,14 |
| P4 - rekultywacji terenów przemysłowych | 64,45 |
| WS - wód zbiorników i stawów | 5,84 |
| Ogółem: | 85,21 |

3) Wnioski.

Analiza przeprowadzona w oparciu o założenia przyjęte w obowiązującym studium wykazuje, że tereny przeznaczone na realizację obiektów produkcyjnych i usługowych w ramach jednostek P2 i P4 przewidziane w zmianie SUIKZP nie przekraczają potrzeb terenowych gminy dla tego rodzaju przeznaczenia, wobec czego wyznaczenie nowych terenów należy uznać za uzasadnione.

Powierzchnia terenów zabudowy produkcyjnej wprowadzonych w ramach niniejszej zmiany studium na obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 to ok. **105,88 ha** (zapotrzebowanie przewidziane w bilansach to 151,0 ha).

Maksymalna chłonność terenów P2 i P4 w ramach obszarów zmiany Nr 1 - Nr 4:

$$105,88 \text{ ha} \times (2 \times 750 \text{ m}^2/\text{ha}) = 158 \text{ 820 m}^2.$$

² Statystyczne Vademecum Samorządowca 2017

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
Część B – Ustalenia studium

Zestawienie powierzchni terenów w granicach jednostek osadniczych, w podziale na funkcje zabudowy.

| Sołectwo | Powierzchnia terenów [ha] | | Jednostka urbanistyczna | | | | | Suma | |
|--------------------|---|----------------------|-------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|
| | | | U | U1 | ZU | P1 | P2 | | IT |
| SUSZEC | Na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej: | Zagospodarowanych | 16,9209 | 71,4016 | 10,6160 | 0,0000 | 10,8786 | 5,4315 | 115,2486 |
| | | Niezagospodarowanych | 14,1111 | 0,0000 | 34,1505 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 48,2616 |
| | Poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej: | Zagospodarowanych | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 4,8926 | 0,0000 | 4,8926 |
| | | Niezagospodarowanych | 0,0000 | 1,1639 | 29,4906 | 42,6340 | 0,0000 | 0,0000 | 73,2885 |
| | Ogółem | | | 31,0320 | 72,5655 | 74,2571 | 42,6340 | 15,7712 | 5,4315 |
| KRYRY | Na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej: | Zagospodarowanych | 9,7434 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,1583 | 9,9017 |
| | | Niezagospodarowanych | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 |
| | Poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej: | Zagospodarowanych | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 |
| | | Niezagospodarowanych | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 |
| | Ogółem | | | 9,7434 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,1583 |
| KOBIELICE | Na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej: | Zagospodarowanych | 4,6328 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 15,0807 | 0,5476 | 20,2611 |
| | | Niezagospodarowanych | 10,5428 | 0,0000 | 14,0431 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 24,5859 |
| | Poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej: | Zagospodarowanych | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 |
| | | Niezagospodarowanych | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 |
| | Ogółem | | | 15,1756 | 0,0000 | 14,0431 | 0,0000 | 15,0807 | 0,5476 |
| MIZERÓW | Na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej: | Zagospodarowanych | 2,3887 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 2,3887 |
| | | Niezagospodarowanych | 4,0414 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 4,0414 |
| | Poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej: | Zagospodarowanych | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 7,7266 | 0,0000 | 0,0000 | 7,7266 |
| | | Niezagospodarowanych | 0,0000 | 0,0000 | 34,9957 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 34,9957 |
| | Ogółem | | | 6,4301 | 0,0000 | 34,9956 | 7,7266 | 0,0000 | 0,0000 |
| RUDZICZKA | Na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej: | Zagospodarowanych | 9,7406 | 0,0000 | 0,7783 | 0,0000 | 0,6450 | 7,2177 | 18,3816 |
| | | Niezagospodarowanych | 5,2808 | 0,0000 | 11,2168 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 16,4976 |
| | Poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej: | Zagospodarowanych | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 29,4877 | 0,0000 | 0,0000 | 29,4877 |
| | | Niezagospodarowanych | 2,0161 | 0,0000 | 11,3036 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 13,3197 |
| | Ogółem | | | 17,0375 | 0,0000 | 23,2987 | 29,4877 | 0,6450 | 7,2177 |
| RADOSTOWICE | Na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej: | Zagospodarowanych | 4,1740 | 1,5475 | 6,6627 | 0,0000 | 1,2403 | 0,3857 | 14,0102 |
| | | Niezagospodarowanych | 12,3895 | 0,0000 | 10,1879 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 22,5774 |
| | Poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej: | Zagospodarowanych | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 |
| | | Niezagospodarowanych | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 |
| | Ogółem | | | 16,5635 | 1,5475 | 16,8506 | 0,0000 | 1,2403 | 0,3857 |

Niezagospodarowanych – należy przez to rozumieć tereny, na których możliwa jest lokalizacja nowej zabudowy, zagospodarowanych – należy przez to rozumieć tereny, na których zlokalizowana jest zabudowa

10.2. Prognoza zapotrzebowania na tereny ośrodków produkcji rolniczej.

Średnia wielkość powierzchni gruntów rolnych w gospodarstwie rolnym w 2017r. w woj. śląskim 7,70 ha (Ogłoszenie prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z 21 września 2017 r.), średnia wielkość powierzchni gruntów rolnych w gospodarstwie rolnym w Gminie Suszec (I kw. 2018 r.) - 3,45 ha (źródło informacji U.G. Suszec).

1) Założenia:

- a) zatrudnienie w rolnictwie – średnio 4 osoby /10 ha (positkowano się opracowaniem „Ludność rolnicza I GiPZ PAN” – przyjęto: liczba ludności rolniczej 2 osoby/10 ha, liczba i udział pozarolniczej siły roboczej w gospodarstwach rolnych 2 osoby/10 ha),
- b) liczba osób w wieku produkcyjnym – 7770 (średnia wartość przyjęta na podstawie prognozy demograficznej, w kontekście przyjętych w prognozie przedziałów pięcioletnich od 2015 do 2035 roku),
- c) udział osób aktywnych zawodowo w rolnictwie, produkcji rolnej w ogólnej liczbie osób czynnych zawodowo – 220 (dane I kwartał 2018r. osoby zarejestrowane w CIDG i płacące składki w KRUS), założono: liczbę aktywnych zawodowo rolnictwie powiększono o 100% (pracujący w rolnictwie członkowie rodzin, pozarolnicza siła robocza) – 440 osób,
- d) liczba mieszkańców wyjeżdżających do pracy poza gminę Suszec jest tożsama z liczbą osób przyjeżdżających do pracy do gminy Suszec,
- e) założone wskaźniki utrzymają się w latach objętych prognozą demograficzną.

2) Bilans terenów przeznaczonych pod działalność rolniczą.

| Jednostka urbanistyczna | Powierzchnia [ha] |
|------------------------------------|-------------------|
| R1 - terenów rolniczych z zabudową | 454,9776 |
| R2 - kompleksów rolnych | 983,2389 |
| R3 - ośrodków produkcji rolniczej | 47,5169 |
| Ogółem: | 1485,7334 |

3) Obliczenia.

- a) zapotrzebowanie na pracowników (aktywni zawodowo rolnicy i pozarolnicza siła robocza) w ramach istniejących terenów produkcji rolniczej, w tym obejmujących przetwórstwo rolno - spożywcze:
 $1486 \text{ ha} \times 0,4 \text{ osoby/ha} = \mathbf{595 \text{ osób}}$
- b) liczba aktywnych zawodowo w rolnictwie w gminie Suszec: 440 osób,
- c) bilans potrzebnych i aktywnych pracowników, zgodnie z powyższymi założeniami:
 $595 - 440 = 155 \text{ osób}$
- d) „ośrodek produkcji rolniczej Kobielice 1” obejmuje obszar stanowiący, w stanie faktycznym, grunty rolne, częściowo zabudowane budynkami produkcji rolniczej, w obowiązującym studium położony w ramach jednostki urbanistycznej Z2 (dolin rzek i potoków) oraz jednostki urbanistycznej M2 (mieszkaniowe jednorodzinne), a więc w ramach niniejszej zmiany studium nastąpi doprecyzowanie funkcji rolniczej dla fragmentu obszaru, oraz zmiana funkcji zabudowy dla fragmentu obszaru,
- e) „ośrodek produkcji rolniczej Suszec 1” obejmuje obszary stanowiące w stanie faktycznym taką oraz zadrzewienia, w obowiązującym studium położone w ramach jednostek urbanistycznych ZU - zespołów usługowych, Z2 - dolin rzek i potoków i Z1- obszarów leśnych, a więc w ramach niniejszej zmiany studium nastąpi w szczególności doprecyzowanie funkcji rolniczej dla fragmentu obszaru oraz zmiana funkcji zabudowy dla fragmentu obszaru,

- f) sumaryczna powierzchnia obszarów produkcji rolniczej wprowadzonych w ramach niniejszej zmiany studium (ośrodek produkcji rolniczej Kobielice 1, ośrodek produkcji rolniczej Suszec 1): 6,8059 ha,

4) Wnioski.

Analiza przeprowadzona w oparciu o przyjęte założenia wykazuje, iż należałoby umożliwić podejmowanie działań w kierunku intensyfikacji zatrudnienia w ramach działalności rolniczych, na przykład poprzez umożliwienie rozwoju przetwórstwa rolno spożywczego lub działalności związanych z obsługą produkcji rolnej bądź leśnej, co uzasadnia wyznaczenie, w niniejszej zmianie, terenów w ramach jednostki urbanistycznej R3 (można założyć, że powierzchnia jednostek urbanistycznych R1 i R2 nie ulegnie zwiększeniu, wręcz odwrotnie może sukcesywnie maleć kosztem rozwoju funkcji produkcyjno – usługowych, w tym związanych z ośrodkami produkcji rolniczej R3).

Zatrudnienie w rolnictwie wykazuje bardzo duże zróżnicowanie regionalne. W sferze zatrudnienia jest powiązane, w szczególności, z brakiem wyraźnych alternatyw dla produkcji rolniczej. Im wyższy potencjał gospodarczy regionu, tym wyższa oferta pozarolniczych miejsc pracy.

W związku z powyższym wskazanie terenów ww. ośrodków produkcji rolniczej jest uzasadnione.

10.3 Analiza dostępnych terenów pod zabudowę mieszkaniową.

1) Założenia.

- a) zgodnie z prognozą demograficzną dla gminy Suszec, populacja mieszkańców gminy wzrośnie do roku 2035 o 1728 osób,
- b) tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej, wyznaczone w studium w ramach jednostek urbanistycznych M1 i M2, mają umocowanie w formie ustaleń w planach miejscowych poszczególnych sołectw, za wyjątkiem terenów, które nie otrzymały zgody na przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne.
- c) szacunkowa powierzchnia niezagospodarowanych terenów, na których możliwa jest lokalizacja nowej zabudowy mieszkaniowej (przeznaczonych w planach miejscowych dla ww. zabudowy) – jednostki urbanistyczna M1, M2): **614 ha**,
- d) przyjęto realizację głównie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- e) założona powierzchnia brutto terenu dla jednego domu mieszkalnego jednorodzinnego: **0,2 ha**, średnia ilość osób na jedno gospodarstwo domowe: **2,4** (przyjęto na podstawie „Prognozy gospodarstw domowych na lata 2016-2050” G.U.S.).

2) Obliczenia.

Ilość budynków mieszkalnych, odpowiednio do wzrostu ilości mieszkańców gminy:

$$1728 : 2,4 = 720$$

Powierzchnia terenów niezbędnych do realizacji budynków:

$$720 \times 0,2 \text{ ha} = \mathbf{144 \text{ ha}}$$

3) Wnioski.

Powierzchnia terenów przeznaczonych w studium pod zabudowę mieszkaniową, które nie zostały dotychczas zagospodarowane, przekracza wyliczoną powierzchnię, niezbędną do zaspokojenia potrzeb gminy określoną na podstawie prognozowanego wzrostu liczby mieszkańców, wobec czego nie zachodzi konieczność wyznaczania nowych terenów zabudowy mieszkaniowej.

10.4 Możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnych i infrastruktury technicznej oraz społecznej, służących realizacji zadań własnych gminy.

Źródłem finansowania inwestycji będą środki własne gminy oraz środki zewnętrzne, z uwzględnieniem funduszy pomocowych. Realizacja inwestycji odbywać się będzie sukcesywnie, w miarę pozyskiwania środków finansowych oraz rozwoju inwestycji na obszarach objętych zmianami.

10.5 Potrzeby inwestycyjne gminy, wynikające z konieczności realizacji zadań własnych, związane z lokalizacją nowej zabudowy.

Tereny, na których, w wyniku zmiany studium, zlokalizowana ma być nowa zabudowa mają dostęp do dróg publicznych, wobec czego planowane zmiany nie rodzą konieczności realizacji inwestycji z zakresu komunikacji.

Realizacja funkcji usługowej w ramach "zespołu usługowego Kobielice 2", w zależności od ich charakteru może wymagać realizacji odcinka wodociągu zapewniającego dostawę wody.

20. Uzasadnienie zawierające objaśnienia przyjętych w zmianie studium rozwiązań.

Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dokonano bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, który uwzględnił analizy ekonomiczne, środowiskowe, społeczne, prognozę demograficzną oraz potrzeby i możliwości gminy. Dokonany bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę wykazał iż:

- tereny przeznaczone na realizację obiektów produkcyjnych i usługowych przewidziane w SUIKZP, nie zaspokajają w pełni potrzeb gminy (w okresie analizowanym), wobec czego wyznaczenie nowych terenów o tym przeznaczeniu należy uznać za uzasadnione. Powierzchnia terenów zabudowy usługowej i produkcyjnej wprowadzonych w ramach niniejszej zmiany studium nie przekracza zapotrzebowania gminy w tym zakresie,
- należałoby umożliwiać podejmowanie działań w kierunku intensyfikacji zatrudnienia w ramach działalności rolniczych, na przykład poprzez umożliwienie rozwoju przetwórstwa rolno spożywczego lub działalności związanych z obsługą produkcji rolnej bądź leśnej, co uzasadnia wyznaczenie, w niniejszej zmianie, nowych terenów w ramach jednostki urbanistycznej R3 (można założyć, że powierzchnia jednostek urbanistycznych R1 i R2 nie ulegnie zwiększeniu, wręcz odwrotnie może sukcesywnie maleć kosztem rozwoju funkcji produkcyjno – usługowych, w tym związanych z rolnictwem). Zapotrzebowanie na pracowników w ramach istniejących terenów produkcji rolniczej znacznie przekracza liczbę dostępnych pracowników w rolnictwie, produkcji rolnej i przetwórstwie rolno - spożywczym, zatem wprowadzenie w ramach niniejszej zmiany studium nowych terenów o ww. przeznaczeniu należy uznać za uzasadnione.

Przeistanką wprowadzenia zmian były złożone wnioski o zmianę studium, istotne dla rozwoju gminy Suszec oraz obowiązujące przepisy:

1. W dniu 21 sierpnia 2014 r. został złożony przez JSW S.A. KWK „Krupiński” wniosek w sprawie zmiany zapisów w dokumentach planistycznych. Kopalnia wniosła o możliwość utworzenia zbiornika wodnego na terenie Lasów Kobiórskich na obszarze prognozowanej niecki osiadań związanej z przyszłą eksploatacją złoża. Zmiana studium w tym zakresie polegać będzie na ustaleniu jednostki urbanistycznej **Z1.1** - obszarów leśnych, z możliwością utworzenia zbiornika wodnego na obszarze prognozowanej niecki osiadań związanej z eksploatacją złoża węgla kamiennego. Zmiana ma na celu utrzymanie zrównoważonego rozwoju gospodarki leśnej poprzez umożliwienie prowadzenia działań zapobiegawczych powstaniu zalewisk i zabagnieniu terenu, co uzasadnia przyjęte w niniejszej zmianie studium rozwiązanie.
2. Zgodnie z przepisami ustawy Prawo Geologiczne i Górnicze (t.j. Dz.U z 2017r. poz. 2126, ze zm.) – art. 95 ust. 1 i 2 – *udokumentowane złoża kopalin(...), w granicach projektowanych stref ochronnych (...), w celu ich ochrony ujawnia się w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (...), w terminie do dwóch lat od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej przez właściwy organ administracji geologicznej.* W dniu 18 kwietnia 2013 r. do Urzędu Gminy Suszec wpłynęło pismo z prośbą o uwzględnienie w ww. opracowaniach udokumentowanego złoża torfu i piasku w rejonie Branicy. Dokumentację geolo-

giczną złoża zatwierdził Marszałek Województwa Śląskiego decyzją nr 109/OS/2013 z dnia 11 stycznia 2013 r. Marszałek pismem nr OS-OW.706.00176.2014 z dnia 29 lipca 2014 r. potwierdził fakt udokumentowanych 9 złóż w obszarze gminy Suszec. Minister Środowiska pismem znak DSA-LO.4704.417.2017.PP 469697.1225075.942258, z dnia 26.09.2017r. odpowiadając na wniosek Wójta Gminy Suszec z 4 września 2017r., znak GPN.6720.4.2017 wskazał iż występujące na terenie gminy Suszec złoża węgla kamiennego („Kobiór – Pszczyna” WK 373, „Studzionka – Mizerów” WK311, „Warszowice-Pawłowice Północ” WK389 i „Żory-Suszec” WK314) nie zostały w projekcie zmiany studium ujawnione prawidłowo jak również ich granice zostały przedstawione niezgodnie z dokumentacjami geologicznymi. Również granice złóż piasku „Suszec’ KN 4422 i „Suszec III” KN 6000 zostały przedstawione niezgodnie z dokumentacjami geologicznymi, a granice GZWP nr 346 i LZWP nr 345 niezgodnie z dokumentacjami hydrogeologicznymi. Obowiązujące ww. przepisy i stan faktyczny w zakresie występowania udokumentowanych złóż w obszarze gminy Suszec uzasadnia przyjęte w niniejszej zmianie studium rozwiązania – ujawnienie, w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec udokumentowanego złoża torfu i piasku w rejonie Branicy oraz prawidłowe ujawnienie ww. granic złóż węgla kamiennego oraz ww. granic złóż piasku zgodnie z dokumentacjami geologicznymi, a także prawidłowe ujawnienie ww. zbiorników wód podziemnych wraz z ich obszarami ochronnymi (nieustanowionymi), zgodnie z dokumentacjami hydrogeologicznymi.

Decyzją Ministra Środowiska nr 3/2013 z dnia 22.03.2013, w miejsce wykreślonego z rejestru obszarów górniczych obszaru górniczego Suszec III wprowadzono obszar górniczy Suszec IV, w ramach którego powiększone zostało udokumentowane złożo Krupiński (WK315 Węgla Kamienne) oraz wprowadzona została granica terenu górniczego Suszec IV, w miejsce granicy terenu górniczego Suszec III. Obowiązujące ww. przepisy i stan faktyczny w zakresie występowania udokumentowanych złóż w obszarze gminy Suszec uzasadnia wprowadzenie w niniejszej zmianie studium powyższych ustaleń.

3. W dniu 2 czerwca 2015 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach przekazał Wójtowi Gminy Suszec mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego (zgodnie z art. 88d ust. 2 pkt 3 na mapach zagrożenia powodziowego przedstawia się w szczególności obszary szczególnego zagrożenia powodzią). Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1073, ze zm.) – art. 10 ust. 2 pkt 11 – w studium określa się, w szczególności, obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Ww. obszary, w ramach niniejszej zmiany studium, zostały wskazane wzdłuż rzeki Pszczynki. Obowiązujące ww. przepisy, w kontekście przekazanych map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego uzasadnia przyjęte w niniejszej zmianie studium rozwiązania – określenie granic obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Ponadto, w ramach obszaru objętego zmianą w rejonie rzeki Pszczynki w sołectwie Mizerów, ustalono jednostkę urbanistyczną Z2 - dolin rzek i potoków na obszarze, dla którego w obowiązującym studium nie została ustalona jednostka urbanistyczna, opierając się na wymogu wynikającym z art. 9 ust. 3a w brzmieniu: *„zmiana studium dla części obszaru gminy wymaga dokonania, zarówno w części tekstowej jak i graficznej studium, zmian w odniesieniu do wszystkich treści, które w wyniku wprowadzonej zmiany przestają być aktualne, w szczególności zmian w zakresie określonym w art., 10 ust. 1.”*
4. Ustalenie dla dwóch obszarów położonych w sołectwie Kobielice, zlokalizowanych w jego południowej części, jednostki urbanistycznej ZU - zespołów usługowych, następuje na wniosek ich właścicieli, w celu zapewnienia rozwoju działalności usługowej, z zachowaniem wymogów ładu przestrzennego, wartości środowiska przyrodniczego i kulturowego oraz krajobrazu.
5. Ustalenie dla obszaru położonego w sołectwie Kobielice, w rejonie ul. Topolowej, jednostki urbanistycznej R3 – ośrodków produkcji rolniczej następuje na wniosek jego właściciela, w celu doprowadzenia do zgodności ustaleń studium ze stanem faktycznym (na przedmiotowym terenie funkcjonuje

obiekt produkcji rolniczej, zrealizowany na podstawie wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę nr 683/05 z dnia 15.09.2005 r. przez Starostę Pszczyńskiego na wzniesienie zabudowań służących do produkcji pieczarek) oraz umożliwienia rozwoju prowadzonej działalności z zachowaniem wymogów ładu przestrzennego, wartości środowiska przyrodniczego i kulturowego oraz krajobrazu.

6. Ustalenie dla obszaru położonego w sołectwie Mizerów, w rejonie ul. Hetmaniok, jednostki urbanistycznej ZU – zespołów usługowych, następuje na wniosek jego właściciela, w celu umożliwienia rozwoju prowadzonej działalności gospodarczej, w zakresie produkcji rolniczej, o funkcje usługowe, z zachowaniem wymogów ładu przestrzennego, wartości środowiska przyrodniczego i kulturowego oraz krajobrazu
7. Ustalenie dla jednego obszaru położonego w sołectwie Mizerów, zlokalizowanego w jego południowej części w sąsiedztwie drogi wojewódzkiej nr 933, jednostki urbanistycznej ZU – zespołów usługowych, oraz ustalenie (na zasadzie utrzymania) dla drugiego obszaru również położonego w sołectwie Mizerów, zlokalizowanego w jego południowej części w sąsiedztwie drogi wojewódzkiej nr 933, jednostki urbanistycznej Z2 - dolin rzek i potoków, ma na celu zwiększenie atrakcyjności terenów oferowanych przez gminę Suszec – stworzenie oferty terenów inwestycyjnych, z zachowaniem wymogów ładu przestrzennego oraz ma na celu zachowanie wartości środowiska przyrodniczego i kulturowego oraz krajobrazu.
8. Ustalenie dla obszaru położonego w sołectwie Suszec w rejonie ul. Pszczyńskiej, jednostki urbanistycznej P2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów, następuje na wniosek jego właścicieli, w celu umożliwienia prowadzenia działalności gospodarczej (w szczególności budowy zakładu produkcji ziemi kwiatowej i ogrodowej), z zachowaniem wymogów ładu przestrzennego, wartości środowiska przyrodniczego i kulturowego oraz krajobrazu
9. Ustalenie dla dwóch obszarów położonych w sołectwie Suszec, w rejonie ul. Pszczyńskiej, jednostki urbanistycznej R3 – ośrodków produkcji rolniczej, następuje na wniosek jego właścicieli, w celu umożliwienia rozwoju prowadzonej działalności gospodarczej związanej z produkcją rolniczą (budowy pieczarkarni wraz z infrastrukturą techniczną obok istniejącej sortowni pieczarek), z zachowaniem wymogów ładu przestrzennego, wartości środowiska przyrodniczego i kulturowego oraz krajobrazu.
10. Ustalenie dla obszaru położonego w sołectwie Radostowice, w rejonie ul. Wysokiej, jednostki urbanistycznej U – usługowe, następuje na wniosek jego właściciela, w celu umożliwienia prowadzenia działalności gospodarczej (w szczególności obsługi komunikacji - budowy warsztatu samochodowego, w tym lakierni samochodowej), z zachowaniem wymogów ładu przestrzennego, wartości środowiska przyrodniczego i kulturowego oraz krajobrazu.
11. Ustalenie dla dwóch obszarów położonych w sołectwie Suszec, w rejonie ul. Szkolnej, jednostki urbanistycznej P2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów, następuje na wniosek jego właścicieli, w celu umożliwienia prowadzenia działalności gospodarczej (w szczególności w zakresie przemysłu spożywczego), z zachowaniem wymogów ładu przestrzennego, wartości środowiska przyrodniczego i kulturowego oraz krajobrazu.
12. Ustalenie dla obszaru położonego w sołectwie Radostowice, w rejonie ul. Dworcowej, jednostki urbanistycznej Z3 - cmentarzy następuje na wniosek Parafii Rzymsko - Katolickiej P.W. im. Maryi w Radostowicach, w celu utrwalenia faktycznego zagospodarowania obszaru.
13. Ustalenie dla obszaru położonego w sołectwie Kryry, w rejonie ul. Herbowej, jednostki urbanistycznej U – usługowe następuje na wniosek jego właściciela, w celu umożliwienia prowadzenia działalności

gospodarczej, z zachowaniem wymogów ładu przestrzennego, wartości środowiska przyrodniczego i kulturowego oraz krajobrazu.

14. Ustalenie dla obszaru położonego w sołectwie Kryry, w rejonie ul. Łoskutowa, jednostki urbanistycznej U – usługowe, następuje na wniosek mieszkańca Kryry, w celu umożliwienia realizacji obiektów budowlanych służących społeczności lokalnej (w szczególności ogólnodostępnej zadanej altany). Zostaje utrzymana jednostka urbanistyczna IT, jednakże zawężona do faktycznego zagospodarowania i użytkowania w zakresie infrastruktury technicznej.
15. Ustalenie dla obszaru położonego w sołectwie Suszec, w rejonie ul. Pszczyńskiej i Miłej, jednostki urbanistycznej U - usługowe, następuje na wniosek Gascontrol Polska Sp. z o.o., w celu umożliwienia rozwoju prowadzonej działalności (w szczególności budowy hali magazynowo - usługowej), z zachowaniem wymogów ładu przestrzennego, wartości środowiska przyrodniczego i kulturowego oraz krajobrazu.
16. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ - System S.A. wystąpił do Gminy Suszec w sprawie przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wskazanych części działek, położonych w sołectwie Suszec, w lasach Kobiórkich, dla realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym - "Przebudowy gazociągu Oświęcim - Radlin odcinek Ćwiklice Świerklany - odgałęzienie do SG Kobiór" (nitka gazociągu wysokiego ciśnienia DN100 PN 2,5 MPa wraz ze strefą kontrolowaną o szerokości 4,00 m). Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 1945) – art. 10 ust. 2 pkt 9 – w studium określa się, w szczególności obszary, dla których gmina zamierza sporządzić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w tym obszary wymagające zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne. Obowiązujący ww. przepis uzasadnia ustalenie, w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec, obszaru umożliwiającego realizację ww. przedsięwzięcia.
17. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w studium uwzględnia się, w szczególności, uwarunkowania wynikające ze stanu dziedzictwa kulturowego i zabytków. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Katowicach, Delegatura w Bielsku Białej, przeprowadził weryfikację terenową obiektów znajdujących się w wojewódzkiej ewidencji zabytków, w celu włączenia ich do gminnej ewidencji zabytków. W związku z powyższym spis zabytków znajdujący się w studium na terenie gminy Suszec stał się nieaktualny. W dniu 20.07.2017r. Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków przekazał zaktualizowany wykaz wojewódzkiej ewidencji zabytków do Urzędu Gminy Suszec – na jego podstawie należy uzupełnić spis zawarty w studium o wszystkie nowe obiekty, a następnie prawidłowo zaznaczyć ich lokalizacje na załącznikach graficznych, jednocześnie określając formę ich ochrony, co uzasadnia dokonaną zmianę studium w zakresie uwzględnienia, w studium, obiektów włączonych do wojewódzkiej ewidencji zabytków (zgodnie z udostępnioną listą ww. obiektów udostępnioną przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z siedzibą w Katowicach). Studium zawiera zapisy wskazujące na ochronę ww. obiektów oraz ustala, że celem ochrony obiektów i urządzeń jest ich zachowanie i rewitalizacja. Odnosnie obiektów architektonicznych studium wskazuje, iż zachować należy bryłę budynku, formę dachu, detale architektoniczne. W wypadku wymiany stolarki okiennej i drzwiowej należy wzorować się na pierwotnym kształcie, podziałach i materiale. Ochroną należy także objąć starodrzew towarzyszący zabytkom architektury, krzyżom i kapliczkom przydrożnym.

Na terenie cmentarzy studium ustala ochronę starodrzewu, układu kompozycyjnego i nagrobków wzniesionych przed 1945 rokiem.

18. Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w studium określa się, w szczególności, obszary wymagające rekultywacji – nastąpiło wykreślenie kierunku zagospodarowania jednostki urbanistycznej P4 (rekultywacji terenów przemysłowych) w zakresie różnicy wysokości

jednostki w stosunku do otaczających terenów, określonej jako nie większej niż 3,00 m. Rekultywacja to szereg działań mających na celu przywrócenie obszarom zdegradowanym wartości użytkowych lub przyrodniczych. Kierunek i termin rekultywacji gruntów określają decyzje w sprawie rekultywacji i zagospodarowania, co uzasadnia wykreślenie ww. zapisu z treści studium.

W aspekcie Strategii Rozwoju Gminy Suszec do roku 2020 (załącznik do uchwały Nr XI/58/77/2007 Rady Gminy Suszec z dnia 30 sierpnia 2007r.), zakres powyższych zmian wpisuje się w działania przyporządkowane celom strategicznym zidentyfikowanych priorytetów strategicznych rozwoju gminy, w szczególności obejmujące:

- korzystne warunki dla rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw produkcyjnych, rzemieślniczych, usługowych,
(...)
- wytwarzanie wysokiej jakości produktów spożywczych w oparciu o współzależnie rozwijający się lokalny przemysł przetwórczy i specjalistyczną produkcję rolną.
(...)
- skuteczny system ochrony środowiska naturalnego gminy.

Zakres powyższych zmian jest również zbieżny z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+, przyjętego Uchwałą nr V/26/2/2016 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 sierpnia 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 13.09.2016r., poz.4619). Gmina Suszec (wraz z gminami Czerwionka – Leszczyny, Gaszowice, Godów, Jejkowice, Markłowice, Mszana, Pawłowice i Świerklany) została zakwalifikowana do obszaru funkcjonalnego Aglomeracji Rybnickiej. Rozwój obszaru winien być ukierunkowany na wzmocnienie funkcji wielkomiejskich o znaczeniu krajowym i międzynarodowym – zgodnie z potencjałem, zahamowanie nadmiernej migracji ludzi wykształconych i przedsiębiorczych, zmniejszenie poziomu bezrobocia oraz poprawę jakości środowiska.

21. Synteza ustaleń zmiany studium.

Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec ma charakter aktualizujący uwarunkowania, w zakresie wynikającym z przepisów ustawowych oraz korygujący i uzupełniający kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy.

Wprowadzenie ww. zmian było możliwe po dokonaniu bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, w tym na podstawie analiz ekonomicznych, środowiskowych, społecznych, prognozy demograficznej, potrzeb i możliwości gminy. Przesłanką wprowadzenia ww. zmian były złożone wnioski o zmianę studium, istotne dla rozwoju gminy Suszec (uwzględnione w aspekcie uwarunkowań rozwoju) oraz przepisy ustawowe.

22. Synteza ustaleń zmiany studium i uzasadnienie rozwiązań przyjętych uchwałą Nr Rady Gminy Suszec z dnia r.

Zmiana studium wynika z uwzględnienia wniosków o wskazanie terenów dla lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 100 kW. Powierzchnia terenów zabudowy produkcyjnej wprowadzonych w ramach niniejszej zmiany studium nie przekracza zapotrzebowania gminy w tym zakresie.

W ramach projektu zmiany studium przeprowadzono analizę dotyczącą uwarunkowań rozwoju gminy. Przeprowadzona zmiana ustaleń studium nie wpłynęła na zasadnicze kierunki rozwoju gminy ustalone w studium. Nastąpią natomiast zmiany w niektórych szczegółowych zapisach ustaleń studium w ramach poszczególnych jednostek urbanistycznych dotyczące możliwości zagospodarowania terenów oraz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 100 kW, których granice pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie

i zagospodarowaniu terenów. Zmiany wprowadzone zarówno w części tekstowej obowiązującego studium jak i w części graficznej wyróżniono kolorem niebieskim.

Dokument zawiera:

- 1) ujednoczony tekst Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec, na który składają się:
 - a) Część A – Uwarunkowania rozwoju,
 - b) Część B – Ustalenia studium (z uzasadnieniem przyjętych rozwiązań oraz syntezą ustaleń studium);
- 2) ujednoczone rysunki Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec. Analiza stanu i rozpoznanie uwarunkowań gminy Suszec, skala 1:20000, na które składają się:
 - a) 2.1 Dotychczasowe przeznaczenie i zagospodarowanie terenu,
 - b) 2.2 Środowisko przyrodnicze,
 - c) 2.3 Infrastruktura,
 - d) 2.4 Górnictwo i zagrożenia środowiska,
 - e) 2.5 Dziedzictwo kulturowe i zabytki;
- 3) ujednoczony rysunek Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec. Ustalenia studium, skala 1:10000;
- 4) rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag.
- 5) dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - załącznik nr 6 do uchwały.

Elementami projektu studium są również:

- Prognoza oddziaływania na środowisko
- Dokumentacja prac planistycznych

Projekt studium uzyskał pozytywne uzgodnienia i opinie wymagane w obowiązującej ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Projekt studium został dwukrotnie wyłożony do publicznego wglądu.

W trakcie wyłożenia projektu studium do publicznego wglądu zorganizowano dyskusje publiczne nad przyjętymi w projekcie studium rozwiązaniami.

Łącznie do projektu studium w trakcie pierwszego i drugiego wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęły:

I wyłożenie: 183 uwagi, z tego 27 uwag zostało uwzględnionych w całości, 94 uwagi zostały uwzględnione częściowo, a 62 uwagi nie zostały uwzględnione.

II wyłożenie: 221 uwag, z tego 6 uwag zostało uwzględnionych w całości, 95 uwag zostało uwzględnionych częściowo, a 120 uwag nie zostało uwzględnionych.

Projekt zmiany studium został uchwalony przez Radę Gminy Suszec w dniu 16 czerwca 2021 r. uchwałą Nr XXXIV/285/2021.

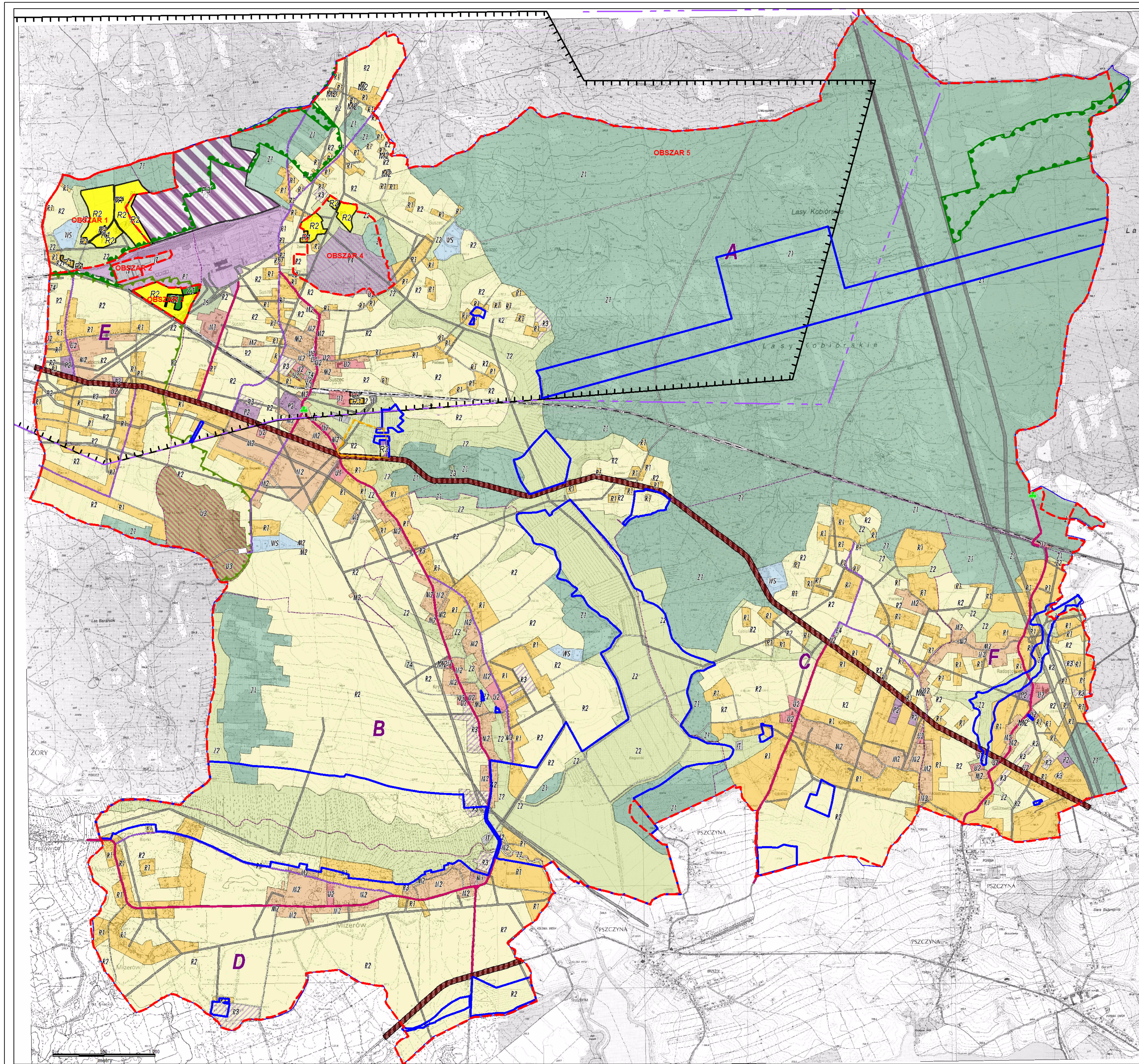
Rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Śląskiego IFIII.4131.1.30.2021 z dnia 26 lipca 2021 r. stwierdzono nieważność powyższej uchwały w całości.

Na podstawie art. 28 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym po wprowadzeniu korekt w projekcie zmiany studium w zakresie zakwestionowanym w rozstrzygnięciu nadzorczym - ponowio-

no czynności procedury planistycznej w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu studium z przepisami prawa z uwzględnieniem powyższego rozstrzygnięcia nadzorczego. Wyłożono fragment projektu zmiany studium do publicznego wglądu, przeprowadzono dyskusje publiczne oraz zebrano uwagi.

Do projektu zmiany studium w trakcie trzeciego wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęły 4 uwagi, z tego 1 uwaga została uwzględniona, a 3 uwagi nie zostały uwzględnione.

Projekt zmiany studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag z trzeciego wyłożenia do publicznego wglądu przedstawiono ponownie do uchwalenia przez Radę Gminy Suszec.



GMINA SUSZEC
STUDIUM UWARUNKOWAŃ
I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

ANALIZA STANU I ROZPOZNANIE UWARUNKOWAŃ GMINY
DOTYCHCZASOWE PRZEZNACZENIE I ZAGOSPODAROWANIE TERENU

ZALĄCZNIK NR 2.1
DO UCHWAŁY NR RADY GMINY SUSZEC Z DNIA R.

SKALA 1 : 20 000

- GRANICA ADMINISTRACYJNA GMINY
- GRANICE SOŁECTW
- UKŁAD JEDNOSTEK STRUKTURALNYCH**
- A - SOŁECTWO SUSZEC
- B - SOŁECTWO KRYRY
- C - SOŁECTWO KOBIELICE
- D - SOŁECTWO MIZERÓW
- E - SOŁECTWO RUDZICZKA
- F - SOŁECTWO RADOŚTOWICE
- STAN STRUKTURY FUNKCJONALNO-PRZESTRZENNEJ GMINY**
- W UKŁADZIE JEDNOSTEK URBANISTYCZNYCH:**
- MIESZKANIOWE WIELORODZINNE
- MIESZKANIOWE JEDNORODZINNE
- USŁUGOWE O ZNACZENIU OGÓLNOGMINNYM
- ZESPOŁY USŁUGOWE
- SPORTOWO-REKREACYJNE
- DZIAŁALNOŚCI GÓRNICZEJ
- DZIAŁALNOŚCI PRODUKCYJNEJ, BAZ MAGAZYNÓW I SKŁADÓW
- ZAGOSPODAROWANIE MAS SKALNYCH I ZIEMNYCH
- NIEUŻYTKÓW PRZEMYSŁOWYCH
- ZABUDOWY JEDNORODZINNEJ I ZAGRODOWEJ NA OBRZEŻACH KOMPLEKSÓW ROLNYCH
- ROLNICZE
- OŚRODKÓW PRODUKCJI ROLNICZEJ
- LEŚNE
- DOLIN RZEK I POTOKÓW
- PARKOWA
- CMENTARZE
- OGRODY DZIAŁKOWE
- INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ
- WÓD ZBIORNIKÓW I STAWÓW
- UKŁAD KOMUNIKACJI DROGOWEJ**
- DROGI KLASY "GŁÓWNA"
- DROGI KLASY "ZBIORCZA"
- DROGI KLASY "LOKALNA"
- TERENY KOLEJOWE
- OBSZARY I TERENY GÓRNICZE**
- GRANICE UDOKUMENTOWANEGO ZŁOŻA WĘGLA KAMIENNEGO "KRUPIŃSKI", TOŻSAMO Z GRANICAMI OBSZARU GÓRNICZEGO SUSZEC IV
- GRANICE TERENU GÓRNICZEGO SUSZEC IV
- OCHRONA PRZYRODY**
- GRANICA PARKU KRAJOBRAZOWEGO "CYSTERSKIE KOMPOZYCJE KRAJOBRAZOWE RUD WIELKICH"
- GRANICA OTULINY PARKU KRAJOBRAZOWEGO "CYSTERSKIE KOMPOZYCJE KRAJOBRAZOWE RUD WIELKICH"
- GRANICE REZERWATU "BABCZYNA DOLINA"
- POMNIK PRZYRODY (1 WIĄZ POLNY, 2 DĄB)
- INFRASTRUKTURA TECHNICZNA**
- STREFA TECHNICZNA IZOLACYJNA
- GRANICA OBSZARU OBJĘTEGO ZMIANĄ STUDIUM PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ RADY GMINY SUSZEC NR VIII/47/59/2011 Z DNIA 26 MAJA 2011 R.
- GRANICE OBSZARÓW OBJĘTYCH ZMIANĄ STUDIUM PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ RADY GMINY SUSZEC NR III/11/2018 Z DNIA 29 LISTOPADA 2018 R.
- GRANICE OBSZARÓW OBJĘTYCH ZMIANĄ STUDIUM PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ RADY GMINY SUSZEC NR..... Z DNIA R.


GMINA SUSZEC
STUDIUM UWARUNKOWAŃ
I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

ANALIZA STANU I ROZPOZNANIE UWARUNKOWAŃ GMINY
ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE

ZAŁĄCZNIK NR 2.2
DO UCHWAŁY NR RADY GMINY SUSZEC Z DNIA R.

SKALA 1 : 20 000

 GRANICA ADMINISTRACYJNA GMINY

 GRANICE SOLECTW

UKŁAD JEDNOSTEK STRUKTURALNYCH

A - SOLECTWO SUSZEC

B - SOLECTWO KRYRY

C - SOLECTWO KOBIELICE


D - SOLECTWO MIZERÓW

E - SOLECTWO RUDZICZKA


F - SOLECTWO RADOSTOWICE


PLANOWANA STRUKTURA FUNKCJONALNO - PRZESTRZENNIA


- JEDNOSTKI URBANISTYCZNE


 RZĘKI, POTOKI, CIEKI WODNE

 WODY POWIERZCHNIOWE


 WODODZIAŁ I RZĘDU

 WODODZIAŁ II RZĘDU


 WODODZIAŁ III RZĘDU

 WODODZIAŁ IV RZĘDU

 TERENY NARAŻONE NA NIEBEZPIECZEŃSTWO WYSTĄPIENIA POWODZI


 OBSZARY, NA KTÓRYCH PRAWDOPODOBIENSTWO WYSTĄPIENIA


POWODZI JEST WYSOKIE I WYNOŚI RAZ NA 10 LAT


 OBSZARY, NA KTÓRYCH PRAWDOPODOBIENSTWO WYSTĄPIENIA

POWODZI JEST ŚREDNIE I WYNOŚI RAZ NA 100 LAT


WODY PODZIEMNE

 GRANICE UDOKUMENTOWANEGO LZWP NR 345 RYBNIK

 GRANICE UDOKUMENTOWANEGO GZWP 346 PSZCZYNA-ŻORY


 GRANICE NIEUSTANOWIONYCH OBSZARÓW OCHRONNYCH GZWP

NR 346 PSZCZYNA I LZWP NR 345 RYBNIK


 GRANICE I NAZWY JEDNOSTEK HYDROGEOLOGICZNYCH

(WZG MAPY HYDROGEOLOGICZNEJ POLSKI W SKALI 1 : 50 000 ARK. TYCHY I PSZCZYNA)


GÓRNICZTWO - OBSZRY I TERENY GÓRNICZE

 GRANICE UDOKUMENTOWANEGO ZŁOŻA WĘGLA KAMIENNEGO "KRUPIŃSKI",


TOŻSAME Z GRANICAMI OBSZARU GÓRNICZEGO SUSZEC IV

 GRANICE TERENU GÓRNICZEGO SUSZEC IV


UDOKUMENTOWANE ZŁOŻA

 GRANICE UDOKUMENTOWANYCH ZŁOŻ WĘGLA KAMIENNEGO


I METANU JAKO KOPALINY TOWARZYSZĄCEJ

 GRANICE UDOKUMENTOWANYCH ZŁOŻ KRUSZYW NATURALNYCH


 GRANICE ZŁOŻ KRUSZYW NATURALNYCH, WYEKSPLOATOWANYCH

 TERENY HAŁD I PRZEKSZTAŁCONE W WYNIKU SZKÓD GÓRNICZYCH


OCHRONA PRZYRODY


 GRANICE PARKU KRAJOBRAZOWEGO

"CYSTERSKIE KOMPOZYCJE KRAJOBRAZOWE RUD WIELKICH"


 GRANICE OTULINY PARKU KRAJOBRAZOWEGO


"CYSTERSKIE KOMPOZYCJE KRAJOBRAZOWE RUD WIELKICH"


 GRANICE REZERWATU "BABCZYNA DOLINA"


 POMNIK PRZYRODY (1 WIĄZ POLNY, 2 DĄB)

ZASOBY PRZYRODNICZE GMINY

 TERENY LEŚNE

 DOLINY RZEK I POTOKÓW

 OBSZARY ROLNE


 GLEBY KLASY III

 GRANICE OBSZARÓW OBJĘTYCH ZMIANĄ STUDIUM PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ


RADY GMINY SUSZEC NR Z DNIA 2020 R.

 TERENY GROMADZENIA SIĘ WÓD - SPOWODOWANE ZATRZYMIANIEM WÓD


OPADOWYCH NA OBSZARACH POŁOŻONYCH NIŻEJ NIŻ TEREN OTACZAJĄCY

 GRANICA OBSZARU OBJĘTEGO ZMIANĄ STUDIUM PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ

RADY GMINY SUSZEC NR VIII/47/59/2011 Z DNIA 26 MAJA 2011 R.

 GRANICE OBSZARÓW OBJĘTYCH ZMIANĄ STUDIUM PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ

RADY GMINY SUSZEC NR II/11/2018 Z DNIA 29 LISTOPADA 2018 R.



 GRANICE UDOKUMENTOWANEGO ZŁOŻA PIASKU "BRANICA"

GMINA SUSZEC
STUDIUM UWARUNKOWAŃ
I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

ANALIZA STANU I ROZPOZNANIE UWARUNKOWAŃ GMINY
 INFRASTRUKTURA






ZAŁĄCZNIK NR 2.3
 DO UCHWAŁY NR RADY GMINY SUSZEC Z DNIA R.

SKALA 1 : 20 000









-  GRANICA ADMINISTRACYJNA GMINY
-  GRANICE SOŁECTW

- UKŁAD JEDNOSTEK STRUKTURALNYCH
- A - SOŁECTWO SUSZEC
 - B - SOŁECTWO KRYRY
 - C - SOŁECTWO KOBIELICE
 - D - SOŁECTWO MIZERÓW
 - E - SOŁECTWO RUDZICZKA
 - F - SOŁECTWO RADOSTOWICE




ZAOPATRZENIE W WODĘ:

-  WODOCIĄG MAGISTRALNY
-  WODOCIĄG ROZDZIELCZY
-  RUROCIĄG WODY PRZEMYSŁOWEJ
-  PROJEKTOWANY WODOCIĄG
-  STREFA OCHRONNA I IZOLACYJNA WODOCIĄGU

KANALIZACJA SANITARNA I DESZCZOWA:





-  OCZYSZCZALNIE ŚCIEKÓW
-  ISTNIEJĄCY KOLEKTOR SANITARNY
-  ISTNIEJĄCY KOLEKTOR TŁOCZNY
-  ISTNIEJĄCE POMPOWNIĘ ŚCIEKÓW
-  PROJEKTOWANY KOLEKTOR SANITARNY
-  PROJEKTOWANY KOLEKTOR TŁOCZNY
-  PROJEKTOWANE POMPOWNIĘ ŚCIEKÓW
-  STREFA OCHRONNA I IZOLACYJNA KOLEKTORA

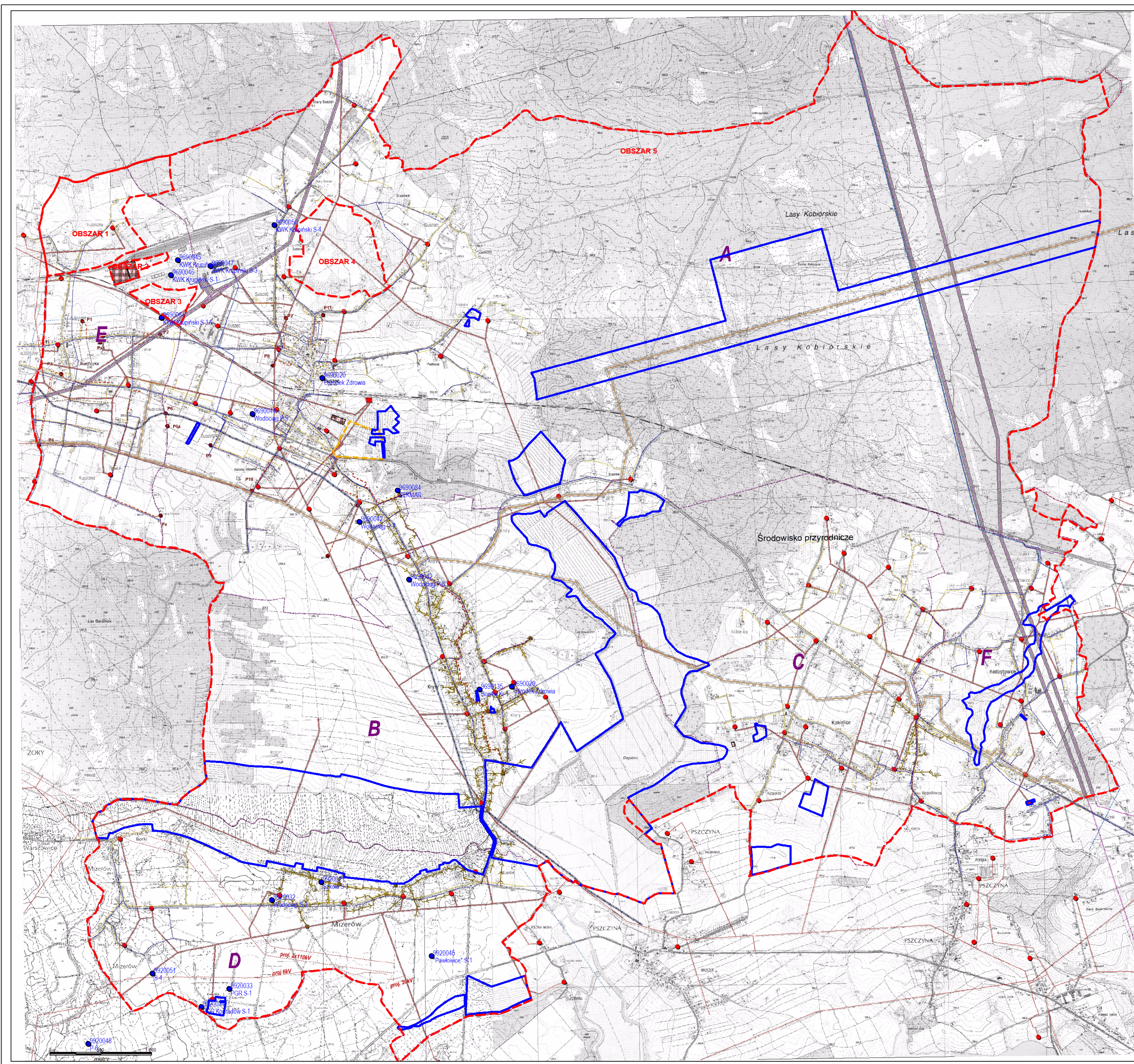
ZAOPATRZENIE W GAZ:

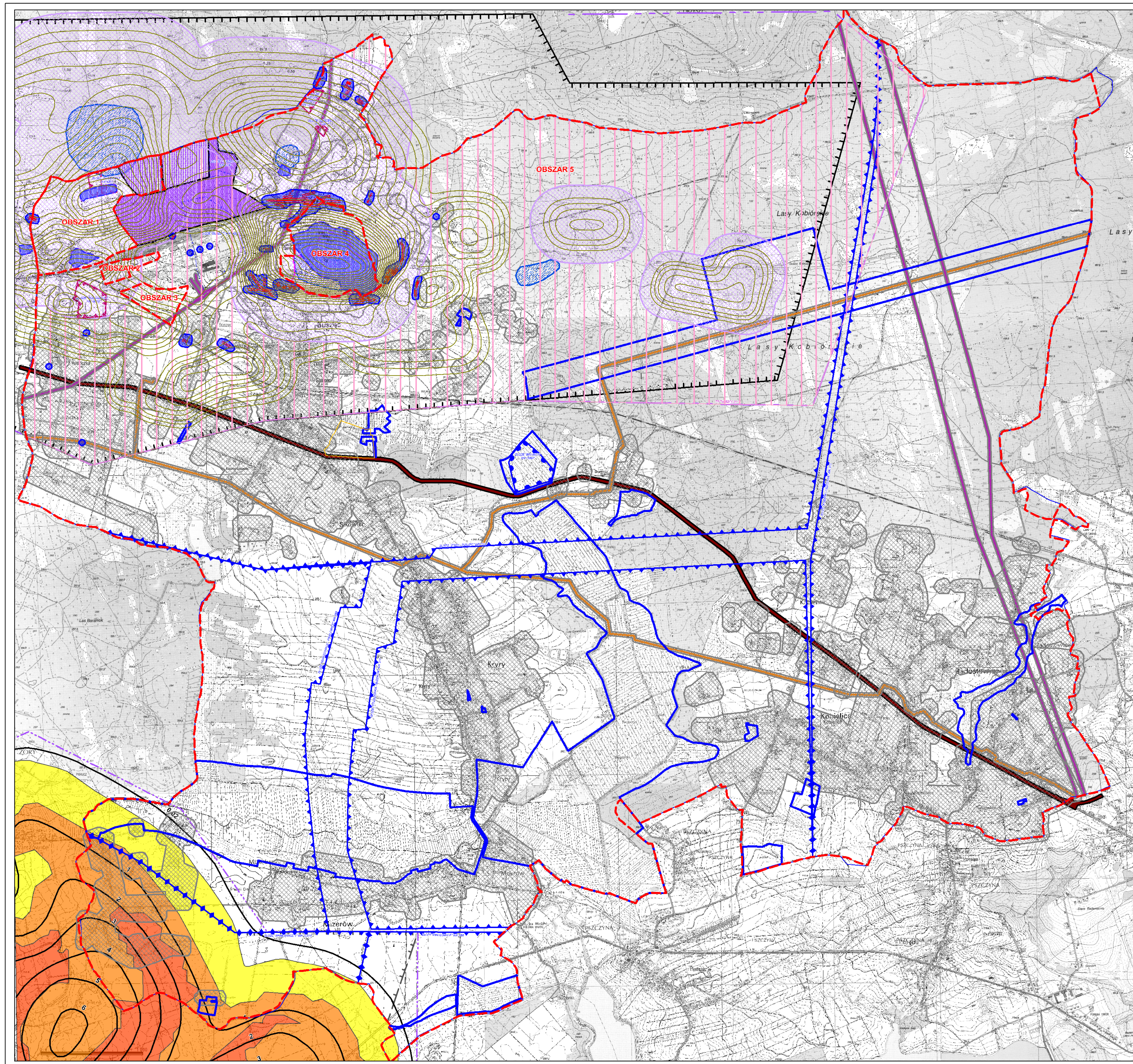
-  GAZOCIĄG WYSOKOPRĘŻNY
-  GAZOCIĄG ŚREDNIOPRĘŻNY
-  STREFA OCHRONNA I IZOLACYJNA GAZOCIĄGU

ZAOPATRZENIE W ENERGIĘ ELEKTRYCZNA:

-  LINIA ELEKTROENERGETYCZNA 20/0,4 - 15/0,4 KV
-  LINIA ELEKTROENERGETYCZNA 110 KV
-  LINIA ELEKTROENERGETYCZNA WNIOSKOWANA PRZEZ KOPALNIE
-  GŁÓWNY PUNKT ZASILANIA (ROZDZIELNIA)
-  STACJE TRANSFORMATOROWE
-  STREFA OCHRONNA I IZOLACYJNA KOLEKTORA

-  GRANICA OBSZARU OBJĘTEGO ZMIANĄ STUDIUM PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ RADY GMINY SUSZEC NR VIII/47/59/2011 Z DNIA 26 MAJA 2011 R.
-  GRANICE OBSZARÓW OBJĘTYCH ZMIANĄ STUDIUM PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ RADY GMINY SUSZEC NR II/11/2018 Z DNIA 29 LISTOPADA 2018 R.
-  GRANICE OBSZARÓW OBJĘTYCH ZMIANĄ STUDIUM PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ RADY GMINY SUSZEC NR..... Z DNIA R.
-  UJĘCIA WÓD PODZIEMNYCH





GMINA SUSZEC
STUDIUM UWARUNKOWAŃ
I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

ANALIZA STANU I ROZPOZNANIE UWARUNKOWAŃ GMINY
 GÓRNICZTWO I ZAGROŻENIA DLA ŚRODOWISKA
 ZAŁĄCZNIK NR 2.4
 DO UCHWAŁY NR RADY GMINY SUSZEC Z DNIA R.

SKALA 1 : 20 000

- GRANICA ADMINISTRACYJNA GMINY
- GRANICE SOŁECTW

UKŁAD JEDNOSTEK STRUKTURALNYCH
 A - SOŁECTWO SUSZEC
 B - SOŁECTWO KRYNKI
 C - SOŁECTWO KOBIELICE
 D - SOŁECTWO MIZERÓW
 E - SOŁECTWO RUDZICZKA
 F - SOŁECTWO RADOSTOWICE

- INFRASTRUKTURA:
- DROGI WOJEWÓDZKIE
 - GAZOCIĄG WYSOKOPRĘŻNY WRAZ ZE STREFĄ OCHRONNĄ 20m
 - LINIA WYSOKIEGO NAPIĘCIA 110 kV WRAZ ZE STREFĄ OCHRONNĄ 15 m
 - ISTNIEJĄCA LINIA KOLEJOWA, PLANOWANA DOBUDOWA TORU SZYBKIEJ KOLEI

GÓRNICZTWO - OBSZARY I TERENY GÓRNICZE:

- GRANICE UDOKUMENTOWANEGO ZŁOŻA WĘGLA KAMIENNEGO "KRUPINSKI", TOŻSAME Z GRANICAMI OBSZARU GÓRNICZEGO SUSZEC IV
- GRANICE TERENU GÓRNICZEGO SUSZEC IV
- OBSZAR GÓRNICZY "PAWŁOWICE 1"
- TEREN GÓRNICZY "PAWŁOWICE 1"

KATEGORIE TERENU GÓRNICZEGO:

- I KATEGORIA TERENU GÓRNICZEGO
- II KATEGORIA TERENU GÓRNICZEGO
- III KATEGORIA TERENU GÓRNICZEGO
- IV KATEGORIA TERENU GÓRNICZEGO

IZOLINIE OSIADAŃ:

- IZOLINIE OSIADAŃ W METRACH (PROGNOZA DLA TG SUSZEC NA ROK 2015 DLA TG PAWŁOWICE NA ROK 2015)

UDOKUMENTOWANE ZŁOŻA:

- GRANICE UDOKUMENTOWANYCH ZŁOŻ WĘGLA KAMIENNEGO I METANU JAKO KOPALINY TOWARZYSZĄCEJ
- GRANICE UDOKUMENTOWANYCH ZŁOŻ KRUSZYW NATURALNYCH
- GRANICE ZŁOŻ KRUSZYW NATURALNYCH, WYEKSPLOATOWANYCH
- OBSZAR MAGAZYNOWANIA, UNIESZKODLIWIANIA, ODZYSKU I SKŁADOWANIA ODPADÓW WYDOBYWCZYCH
- PLANOWANE POWIĘKSZENIE OBSZARU GOSPODAROWANIA ODPADAMI WYDOBYWCZYMI
- TERENY PRZEZNACZONE DO REKULTYWACJI
- PRZEWIDYWANE PODTOPIENIE TERENU
- TERENY ZAGROŻONE POWSTAWANIEM DEFORMACJI NIECIĄGŁYCH
- ZAGROŻENIA WYSTĘPOWANIA ZJAWISKA "NISKIEJ EMISJI"
- GRANICE OBSZARÓW OBJĘTYCH ZMIANĄ STUDIUM PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ RADY GMINY SUSZEC NR II/11/2018 Z DNIA 29 LISTOPADA 2018 R.
- GRANICE UDOKUMENTOWANEGO ZŁOŻA PIASKU "BRANICA"

- GRANICA OBSZARU OBJĘTEGO ZMIANĄ STUDIUM PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ RADY GMINY SUSZEC NR VIII/47/59/2011 Z DNIA 26 MAJA 2011 R.
- GRANICE OBSZARÓW OBJĘTYCH ZMIANĄ STUDIUM PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ RADY GMINY SUSZEC NR..... Z DNIA R.

KATEGORIE PRZYDATNOŚCI TERENU GÓRNICZEGO W ŚWIETLE ZATWIERDZONEGO PLANU RUCHU LIKWIDOWANEGO ZAKŁADU GÓRNICZEGO:

- A - TEREN MAŁO PRZEKSZTAŁCONY
- B1 - TEREN PRZEKSZTAŁCONY
- B2 - TEREN PRZEKSZTAŁCONY
- C - TEREN SILNIE PRZEKSZTAŁCONY
- OBNIŻENIA SUMARYCZNE (CAŁKOWITE) ZA OKRES OD 1983 R. DO MARCA 2017 R.
- DEFORMACJE NIECIĄGŁE

GMINA SUSZEC
STUDIUM UWARUNKOWAŃ
I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

ANALIZA STANU I ROZPOZNANIE UWARUNKOWAŃ GMINY
 DZIEDZICTWO KULTUROWE I ZABYTKI

ZALĄCZNIK NR 2.5
 DO UCHWAŁY NR RADY GMINY SUSZEC Z DNIA R.

SKALA 1 : 20 000

GRANICA ADMINISTRACYJNA GMINY

GRANICE SOŁECTW

UKŁAD JEDNOSTEK STRUKTURALNYCH

A - SOŁECTWO SUSZEC

B - SOŁECTWO KRYRY

C - SOŁECTWO KOBIELICE

D - SOŁECTWO MIZERÓW

E - SOŁECTWO RUDZICZKA

F - SOŁECTWO RADOSTOWICE

OBIEKTY ZABYTKOWE:

OBIEKTY WPISANE DO REJESTRU ZABYTKÓW WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

OZNACZENIA WG CZĘŚCI OPISOWEJ

OBIEKTY POSTULOWANE DO WPISU DO GMINNEJ EWIDENCJI ZABYTKÓW

OZNACZENIA WG CZĘŚCI OPISOWEJ

STANOWISKA ARCHEOLOGICZNE - OZNACZENIA WG CZĘŚCI OPISOWEJ

STREFA OCHRONY KONSERWATORSKIEJ "A"

STREFA OCHRONY KONSERWATORSKIEJ "B"

STREFA OCHRONY KONSERWATORSKIEJ "E"

STREFA OCHRONY KONSERWATORSKIEJ "K"

DZIEDZICTWO KULTUROWE:

LOKALIZACJA DAWNYCH MŁYNÓW

TERENY DAWNYCH FOLWARKÓW

TERENY ZAŁĄŻKÓW WSI - STAN DO XVI W.

SZLAK KULTUROWY - PRZEBIEG HISTORYCZNEJ DROGI RELACJI

WROCŁAW - KRAKÓW

PRZEBIEG TURYSTYCZNEJ TRASY ZNAKOWANEJ

"SZLAK EWAKUACJI WIĘZNIÓW OSWIECIMSKICH"

POWIERZCHNIA DAWNYCH JEZIOR I STAWÓW (DO POŁ. XIX W.)

OBSZARY BAGIENNE OSUSZCZONE DO POŁ. XIX W.

ALEJE, SZPALERY DRZEW

OBSZARY WYSTĘPOWANIA ATRAKCYJNYCH KRAJOBRAZÓW

WAŻNIEJSZE PUNKTY WIDOKOWE, REJONY ODBIORU

DALEKICH KRAJOBRAZÓW

ZABYTKI NIERUCHOME ORAZ ZABYTKI RUCHOME, ZNAJDUJĄCE SIĘ

W WOJEWÓDZKIEJ EWIDENCJI ZABYTKÓW, POSTULOWANE DO WPISU DO

GMINNEJ EWIDENCJI ZABYTKÓW ORAZ DO OCHRONY W USTALENIACH

MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

GRANICA OBSZARU OBJĘTEGO ZMIANĄ STUDIUM PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ

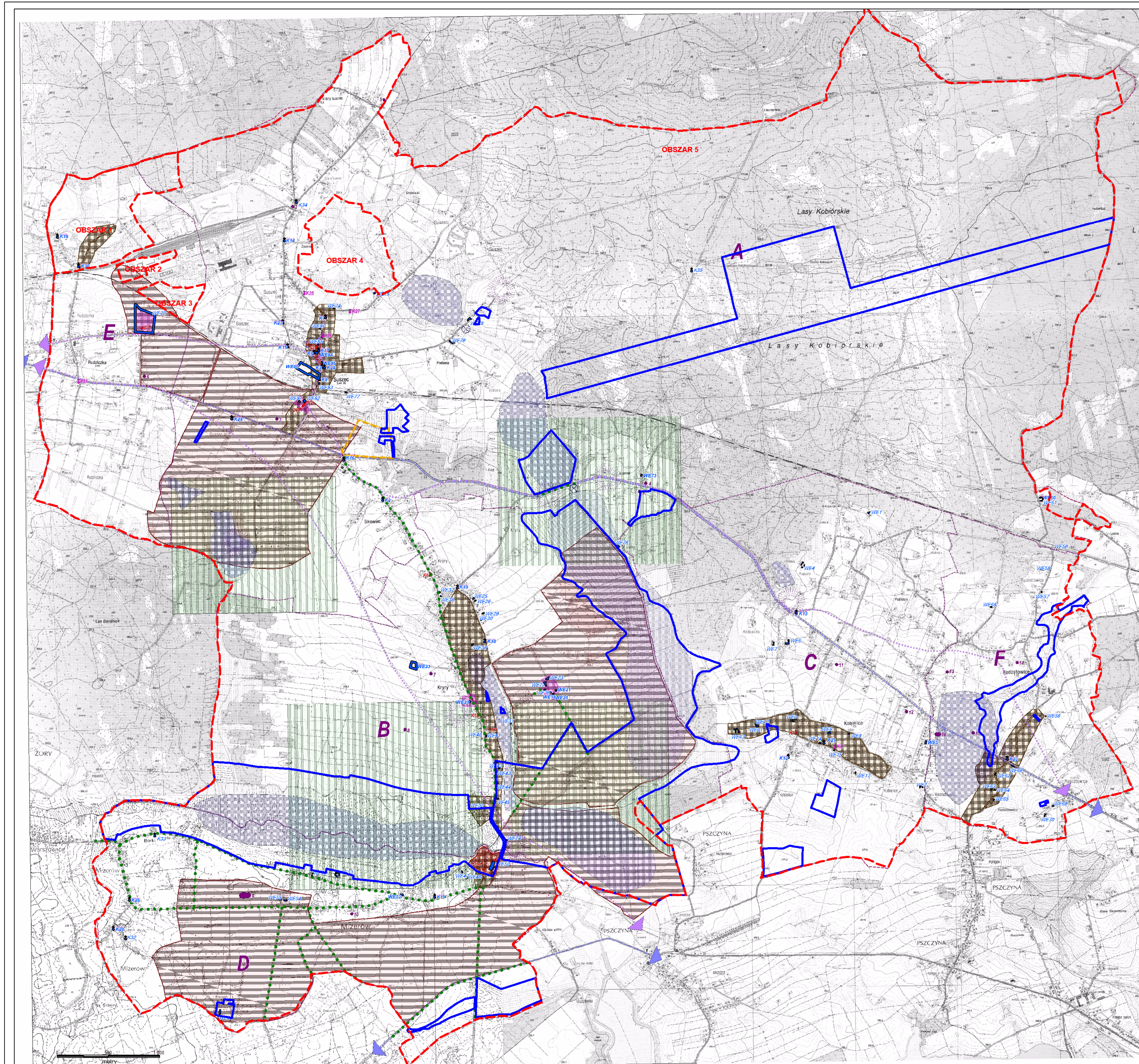
RADY GMINY SUSZEC NR VIII/47/59/2011 Z DNIA 26 MAJA 2011 R.

GRANICE OBSZARÓW OBJĘTYCH ZMIANĄ STUDIUM PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ

RADY GMINY SUSZEC NR II/11/2018 Z DNIA 29 LISTOPADA 2018 R.

GRANICE OBSZARÓW OBJĘTYCH ZMIANĄ STUDIUM PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ

RADY GMINY SUSZEC NR..... Z DNIA R.



RYSunEK UJEDNOLICONY ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC

USTALENIA STUDIUM
ZALĄCZNIK NR 3 DO UCHWAŁY NR RADY GMINY SUSZEC Z DNIA R.

SKALA 1 : 10 000

- GRANICA ADMINISTRACYJNA GMINY
- GRANICE SOLECTYV

UKŁAD JEDNOSTEK STRUKTURALNYCH
A - SOLECTWO SUSZEC
B - SOLECTWO KRZYŻY
C - SOLECTWO KOBIELICE
D - SOLECTWO MIŻERÓW
E - SOLECTWO RUDZICZKA
F - SOLECTWO RADOSTÓWICE
PLANOWANA STRUKTURA FUNKCJONALNO - PRZESTRZENNIA
JEDNOSTKI URBANISTYCZNE

- MIESZKANOWE WIELORODZINNE
- MIESZKANOWE JEDNORODZINNE
- USŁUGOWE
- SPORTOWO-REKREACYJNE
- ZESPOŁÓW USŁUGOWYCH
- DZIAŁALNOŚCI GÓRNICZEJ
- DZIAŁALNOŚCI PRODUKCYJNEJ, TECHNOLOGICZNEJ, BAZ MAGAZYNÓW I SKŁADÓW
- ZAGOSPODAROWANIA MAS SIAKALNYCH - ODPADÓW WYDOBYWCZYCH I ZIEMNYCH
- REKULTYWACJI TERENÓW POPRZEMYSŁOWYCH
- ROLNICZE Z ZABUDOWĄ
- ROLNICZE KOMPLEKSÓW ROLNYCH
- OSRODKÓW PRODUKCJI ROLNICZEJ
- OBSZARÓW LEŚNYCH I ZADRZEWIEN
- DOLIN RZEK I POTOKÓW
- CEMENTARZ
- GÓRÓDÓW DZIAŁKOWYCH
- ZALESIEN
- INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ
- WÓD ZBIORNIKÓW I STAWÓW

- UKŁAD KOMUNIKACJI DROGOWEJ
- DRÓGI KLASY "GŁÓWNA"
 - DRÓGI KLASY "ZBIORCZA"
 - DRÓGI KLASY "LOKALNA"
 - ŚCIEŻKA ROZOWEROWA "PLESSÓWKA"
 - ŚCIEŻKA ROZOWEROWA "WOKÓŁ RUDZICZKI"
 - ŚCIEŻKA ROZOWEROWA "WOKÓŁ SUSZCZA"
 - ŚCIEŻKA ROZOWEROWA "ZIEŁONA"
 - TERENY ZAMKNIĘTE
 - POTENCJALNA TRASA SZYBKIEJ KOLEI REGIONALNEJ

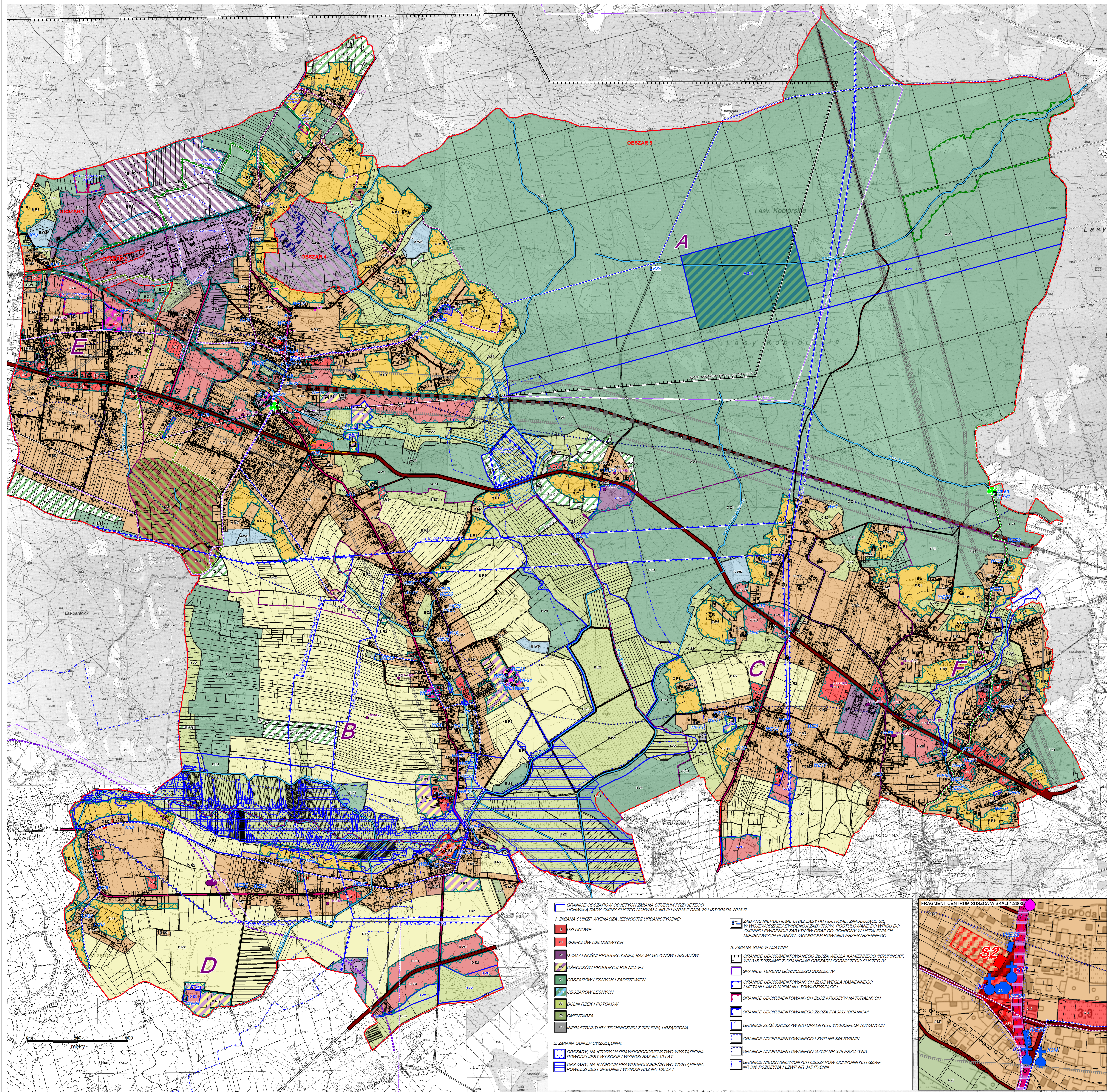
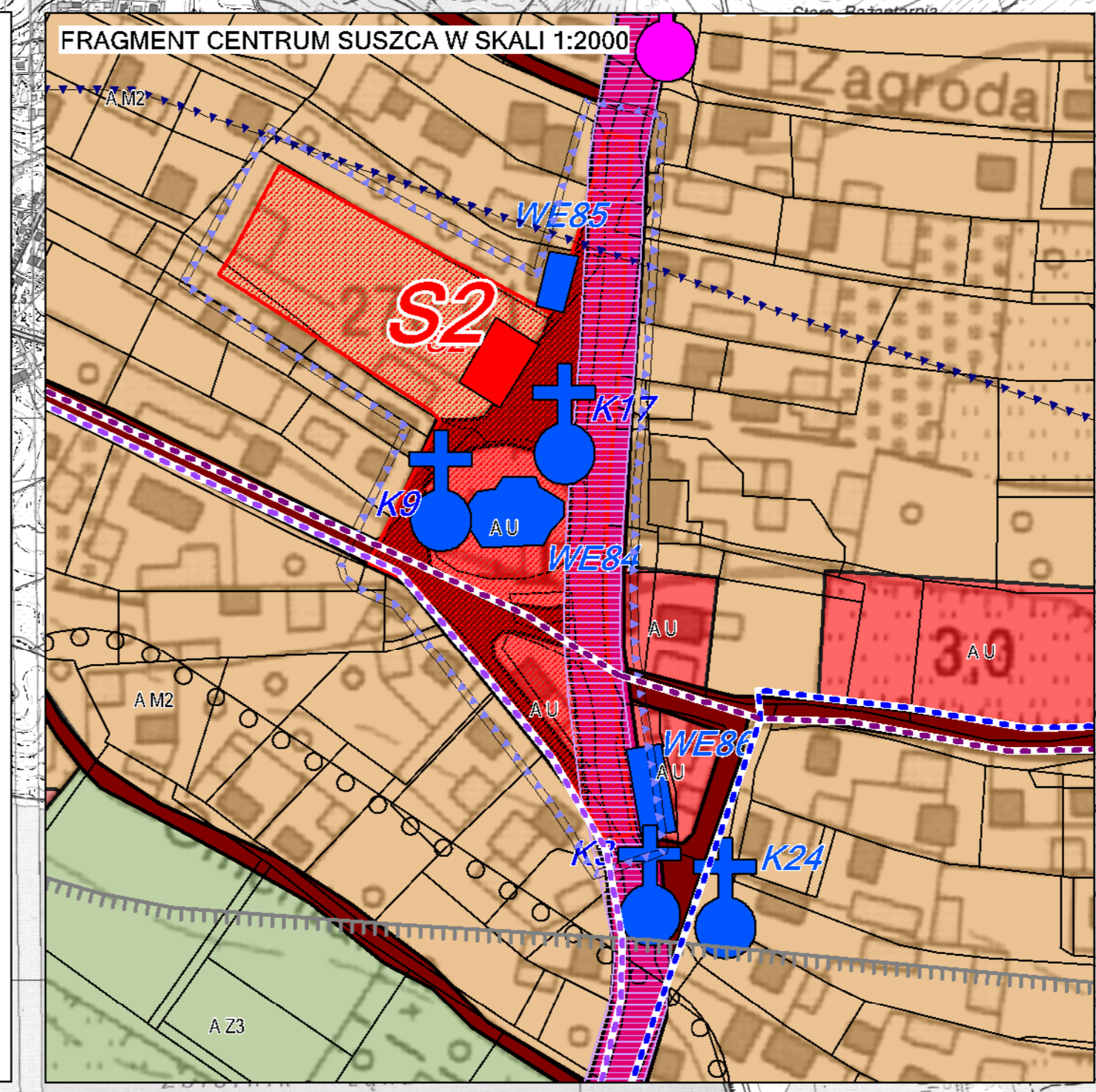
- GRANICE OBSZARÓW I OZNACZENIA OBIEKTÓW I TERENÓW CHRONIOWYCH
- PLANOWANY OBSZAR GÓRNICZY "PAWŁOWICE 1"
 - PLANOWANY TEREN GÓRNICZY "PAWŁOWICE 1"
 - ZŁOŻA KRUSZYWY NATURALNYCH
 - GRANICE PARKU KRAJOBRAZOWEGO
 - "C" STERENIE KOMPOZYCIE KRAJOBRAZOWE RUD WIELIKICH
 - GRANICE OTULINY PARKU KRAJOBRAZOWEGO "CYSYRSKIE KOMPOZYCIE KRAJOBRAZOWE RUD WIELIKICH"
 - GRANICE REZERWATU "BABCZYNA DOLINA"
 - POMNIK PRZYRODY (1 WIAZ POLNY, 2 DĄB)
 - OBIEKTY WPISANE DO REJESTRU ZABYTKÓW WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
 - OBIEKTY POSTULOWANE DO WPISU DO GMINNEJ EWIDENCJI ZABYTKÓW ORAZ DO OCHRONY W USTALENIACH MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
 - STANOWISKA ARCHEOLOGICZNE
 - STREFA OCHRONY KONSERWATORSKIEJ "A"
 - STREFA OCHRONY KONSERWATORSKIEJ "B"
 - STREFA OCHRONY KONSERWATORSKIEJ "E"
 - STREFA OCHRONY KONSERWATORSKIEJ "K"

- INNE OZNACZENIA
- STREFA TECHNICZNA (UCHAŁIWOŚCI)
 - TERENY NARAŻONE NA NIEBEZPIECZYSTWO WYSTĄPIENIA POWODZI
 - STREFA POTENCJALNEGO ODDZIAŁYWANIA SZYBKIEJ KOLEI REGIONALNEJ
 - OBSZARY PRZEWIJDYWANYCH WPLYWÓW EKSPLOATACJI GÓRNICZEJ
 - LOKALIZACJA PROJEKTOWANEGO SZYBY VI
 - ISTNIĄCA I MOŻLIWA STREFA SANITARNA - 50 M OD CEMENTARZA

- GRANICA OBSZARÓW OBJĘTYCH ZMIANĄ STUDIUM PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ RADY GMINY SUSZEC NR 18/199/2011 Z DNIA 26 MAJA 2011 R.
- PLANOWANA STRUKTURA FUNKCJONALNO - PRZESTRZENNIA
JEDNOSTKI URBANISTYCZNE
- INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ
 - MIESZKANOWE JEDNORODZINNE
 - OSRODKÓW PRODUKCJI ROLNICZEJ
 - USŁUGOWE
 - OBSZARÓW LEŚNYCH I ZALESIEN
 - DOLIN RZEK I POTOKÓW
 - DRÓGA KLASY GŁÓWNEJ

- INNE OZNACZENIA
- TERENY DLA LOKALIZACJI URZĄDZEN WYTWARZAJĄCYCH ENERGIE ZE OZNAWALNYCH ŹRÓDEŁ ENERGII O MOCY POWYŻEJ 100 kW, KTÓRYCH GRANICE POKRYWAJĄ SIĘ Z GRANICAMI STREF OCHRONNYCH ZWIĄZANYCH Z OGRANICZANIEM W ZABUDOWIE I ZAGOSPODAROWANIU TERENÓW Z WYŁĄCZENIEM MOŻLIWOŚCI LOKALIZACJI ELEKTROWNI WATROWYCH ORAZ INSTALACJI Z UŻYCIEM BIOMASY
 - GRANICE OBSZARU ZADRZODNEGO ZAŁĄNIEM PODCZAS OPADU TRWAŁOŚCI 24 H (ZARÓWNO PRZY ZAŁOŻENIU PRACY PICH BRUKU)
 - CIĘKI GŁÓWNE

- GRANICE OBSZARÓW OBJĘTYCH ZMIANĄ STUDIUM PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ RADY GMINY SUSZEC UCHWAŁA NR 11/12018 Z DNIA 29 LISTOPADA 2018 R.
1. ZMIANA SUKZP WYZNACZA JEDNOSTKI URBANISTYCZNE:
- USŁUGOWE
 - ZESPOŁÓW USŁUGOWYCH
 - DZIAŁALNOŚCI PRODUKCYJNEJ, BAZ MAGAZYNÓW I SKŁADÓW
 - OSRODKÓW PRODUKCJI ROLNICZEJ
 - OBSZARÓW LEŚNYCH I ZADRZEWIEN
 - OBSZARÓW LEŚNYCH
 - DOLIN RZEK I POTOKÓW
 - CEMENTARZA
 - INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ Z ZIELENIA URZĄDZONĄ
2. ZMIANA SUKZP UWZGLĘDNIWA:
- OBSZARY, NA KTÓRYCH PRAWDOPODOBIENIWOŚĆ WYSTĄPIENIA POWODZI JEST WYSOKIEJ I WYNIOSI RAZ NA 10 LAT
 - OBSZARY, NA KTÓRYCH PRAWDOPODOBIENIWOŚĆ WYSTĄPIENIA POWODZI JEST ŚREDNIEJ I WYNIOSI RAZ NA 100 LAT
3. ZMIANA SUKZP UWAGA:
- GRANICE UDOKUMENTOWANEGO ZŁOŻA WĘGLA KAMIENNEGO "KRUPISKI" WK 315 TOSZAMIE Z GRANICAMI OBSZARU GÓRNICZEGO SUSZEC IV
 - GRANICE TERENU GÓRNICZEGO SUSZEC IV
 - GRANICE UDOKUMENTOWANYCH ZŁÓŻ WĘGLA KAMIENNEGO I METANU JAKO KOPALINY TOWARZYŚCZĄCEJ
 - GRANICE UDOKUMENTOWANYCH ZŁÓŻ KRUSZYWY NATURALNYCH
 - GRANICE UDOKUMENTOWANEGO ZŁOŻA PIASKU "BRANICA"
 - GRANICE ZŁÓŻ KRUSZYWY NATURALNYCH, WYEKSPLOATOWANYCH
 - GRANICE UDOKUMENTOWANEGO LZWP NR 345 RYBIŃK
 - GRANICE UDOKUMENTOWANEGO GZWP NR 346 PSZCZYŃNA
 - GRANICE NIESTAŃOWIOWYCH OBSZARÓW OCHRONNYCH GZWP NR 346 PSZCZYŃNA I LZWP NR 345 RYBIŃK



Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag

| LP. | NR UWAGI | DATA WPŁYWU UWAGI | TREŚĆ UWAGI | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA | USTALENIA PROJEKTU STUDIUM DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA | ROZSTRZYGNIECIE RADY GMINY SUSZEC W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UWAGI |
|---|----------|-------------------|--|--|--|---|-----------------------|--|
| | | | | | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | |
| I WYŁOŻENIE od 26 października 2020 r. do 27 listopada 2020 r., zbieranie uwag do 18 grudnia 2020 r. | | | | | | | | |
| 1 | 1 | 09.11.2020 r. | Wnoszą o zmianę treści SUIKZP gminy Suszec - część B poprzez wykreślenie z niego zapisu "nie dopuszcza się eksploatacji złoża Rudziczka(...)" | 1434/80, 1437/141 | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | | • | Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono w treści SUIKZP gminy Suszec - część B zapis dotyczący zakazu eksploatacji złoża Rudziczka. |
| 2 | 5 | 26.11.2020 r. | Prosi o uwzględnienie działki w całości jako teren pod zabudowę mieszkaniową, zgodnie z obowiązującym studium. | 93 | DR2 - rolnicze kompleksów rolnych, | | • | Uwaga nieuwzględniona. Uwaga bezprzedmiotowa, gdyż znajduje się poza granicami zmiany studium określonymi w uchwałach o przystąpieniu do zmiany studium Nr IX/82/2019 z dnia 19 czerwca 2019 r. oraz Nr XII/104/2019 z dnia 26 września 2019 r. Rady Gminy Suszec. |
| 3 | 13 | 16.12.2020 r. | Wnosi o: 1) niewyznaczenie na obszarze Nr 1 jednostek działalności produkcyjnej i przemysłowej, 2) wydzielenie pasa ochronnego szer. 500,0 m od zabudowy mieszkaniowej, 3) przeznaczenie terenów jako tereny rekreacyjne umożliwiające ochronę roślin i zwierząt, 4) dokonanie inwentarza zwierząt żyjących na obszarach Nr 1, 2 i 3, 5) przedłużenie zbierania uwag z powodu niepoinformowania mieszkańców gminy Żory o możliwości składania uwag. | 505/59 | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) w zapisach ustaleń studium dla jednostki P2 ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. 3) przeznaczenie terenów na obszarach zmiany studium Nr 1, 2 i 3 jako tereny rekreacyjne nie ma uzasadnienia przestrzennego. Obszary te stanowią strefę produkcyjną wykluczającą w tym rejonie tereny rekreacji. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) wyłożenie do publicznego wglądu oraz zbieranie uwag zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie ma potrzeby przedłużania okresu zbierania uwag. |
| 4 | 15 | 16.12.2020 r. | Wnosi o cofnięcie objętego procedura projektu zmiany studium z uwagi na skandaliczne podejście władz gminy do planowania. | - | - | | • | Uwaga nieuwzględniona. Nie ma możliwości wycofania obszarów z opracowywanej zmiany studium. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. |
| 5 | 16 | 16.10.2020 r. | Wnosi o ponowne wyłożenie do publicznego wglądu z uwagi na nieskuteczne poinformowanie zainteresowanych mieszkańców Gminy Żory o terminie wyłożenia oraz przedłużenie składania uwag do projektu zmiany studium z powodu na niepoinformowanie mieszkańców Gminy Żory o możliwości składania uwag. | - | - | | • | Uwaga nieuwzględniona. Wyłożenie do publicznego wglądu oraz zbieranie uwag zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie ma potrzeby przedłużania okresu zbierania uwag. |
| 6 | 24 | 16.12.2020 r. | Wnosi o dokonanie inwentarza zwierząt żyjących na obszarach zmiany studium z uwagi na występujące gatunki chronione zwierząt. | - | - | | • | Uwaga nieuwzględniona. Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 7 | 26 | 16.12.2020 r. | Sprzeciwia się zmianie SUIKZP gminy Suszec z uwagi na fakt, iż jest to teren parku krajobrazowego. Wnoszą o ponowne wyłożenie do publicznego wglądu projektu zmian, aby mogli się z nim zapoznać wszyscy zamieszkujący w obrębie przewidzianych zmian. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | | • | Uwaga częściowo uwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Wyłożenie do publicznego wglądu oraz zbieranie uwag zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. |
| 8 | 27 | 16.12.2020 r. | Sprzeciwia się zmianie SUIKZP gminy Suszec z uwagi na fakt, iż jest to teren parku krajobrazowego. Wnoszą o ponowne wyłożenie do publicznego wglądu projektu zmian, aby mogli się z nim zapoznać wszyscy zamieszkujący w obrębie przewidzianych zmian. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | | • | Uwaga częściowo uwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Wyłożenie do publicznego wglądu oraz zbieranie uwag zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. |

| | | | | | | | |
|----|----|---------------|---|---|--|---|---|
| 9 | 28 | 16.12.2020 r. | Sprzeciwia się zmianie SUIKZP gminy Suszec z uwagi na fakt, iż jest to teren parku krajobrazowego. Wnosi o ponowne wyłożenie do publicznego wglądu projektu zmian, aby mogli się z nim zapoznać wszyscy zamieszkujący w obrębie przewidzianych zmian. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga częściowo uwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Wyłożenie do publicznego wglądu oraz zbieranie uwag zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. |
| 10 | 30 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się na rozbiórkę hałdy oraz na to, aby na terenie powstały zakłady przemysłowe emitujące pyły i hałas. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, | • | Uwaga nieuwzględniona. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. W ustaleniach studium zapisano zakaz realizacji obiektów przemysłowych. Dopuszczono jedynie obiekty produkcyjne, o zdecydowanie mniejszej uciążliwości niż obiekty przemysłu ciężkiego. Szczegółowe warunki lokalizacji takich obiektów zostaną określone w procedurze sporządzania MPZP dla tych terenów. |
| 11 | 31 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się na rozbiórkę hałdy oraz na to, aby na terenie powstały zakłady przemysłowe emitujące pyły i hałas. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, | • | Uwaga nieuwzględniona. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. W ustaleniach studium zapisano zakaz realizacji obiektów przemysłowych. Dopuszczono jedynie obiekty produkcyjne, o zdecydowanie mniejszej uciążliwości niż obiekty przemysłu ciężkiego. Szczegółowe warunki lokalizacji takich obiektów zostaną określone w procedurze sporządzania MPZP dla tych terenów. |
| 12 | 32 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się na rozbiórkę hałdy oraz na to, aby na terenie powstały zakłady przemysłowe emitujące pyły i hałas. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, | • | Uwaga nieuwzględniona. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. W ustaleniach studium zapisano zakaz realizacji obiektów przemysłowych. Dopuszczono jedynie obiekty produkcyjne, o zdecydowanie mniejszej uciążliwości niż obiekty przemysłu ciężkiego. Szczegółowe warunki lokalizacji takich obiektów zostaną określone w procedurze sporządzania MPZP dla tych terenów. |
| 13 | 33 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się na rozbiórkę hałdy oraz na to, aby na terenie powstały zakłady przemysłowe emitujące pyły i hałas. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, | • | Uwaga nieuwzględniona. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. W ustaleniach studium zapisano zakaz realizacji obiektów przemysłowych. Dopuszczono jedynie obiekty produkcyjne, o zdecydowanie mniejszej uciążliwości niż obiekty przemysłu ciężkiego. Szczegółowe warunki lokalizacji takich obiektów zostaną określone w procedurze sporządzania MPZP dla tych terenów. |
| 14 | 34 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się na rozbiórkę hałdy oraz na to, aby na terenie powstały zakłady przemysłowe emitujące pyły i hałas. Wnosi o utrzymanie terenów leśnych i zadrzewień zgodnie z obowiązującym studium. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, | • | Uwaga nieuwzględniona. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. W ustaleniach studium zapisano zakaz realizacji obiektów przemysłowych. Dopuszczono jedynie obiekty produkcyjne, o zdecydowanie mniejszej uciążliwości niż obiekty przemysłu ciężkiego. Szczegółowe warunki lokalizacji takich obiektów zostaną określone w procedurze sporządzania MPZP dla tych terenów. W ustaleniach studium zapisano utrzymanie lasów i zadrzewień. |

| | | | | | | | |
|----|----|---------------|--|---|--|---|---|
| 15 | 35 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się na rozbiórkę hałdy oraz na to, aby na terenie powstały zakłady przemysłowe emitujące pyły i hałas. Wnosi o utrzymanie terenów leśnych i zadrzewień zgodnie z obowiązującym studium. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, | • | Uwaga nieuwzględniona. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. W ustaleniach studium zapisano zakaz realizacji obiektów przemysłowych. Dopuszczono jedynie obiekty produkcyjne, o zdecydowanie mniejszej uciążliwości niż obiekty przemysłu ciężkiego. Szczegółowe warunki lokalizacji takich obiektów zostaną określone w procedurze sporządzania MPZP dla tych terenów. W ustaleniach studium zapisano utrzymanie lasów i zadrzewień. |
| 16 | 36 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się na rozbiórkę hałdy oraz na to, aby na terenie powstały zakłady przemysłowe emitujące pyły i hałas. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, | • | Uwaga nieuwzględniona. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. W ustaleniach studium zapisano zakaz realizacji obiektów przemysłowych. Dopuszczono jedynie obiekty produkcyjne, o zdecydowanie mniejszej uciążliwości niż obiekty przemysłu ciężkiego. Szczegółowe warunki lokalizacji takich obiektów zostaną określone w procedurze sporządzania MPZP dla tych terenów. |
| 17 | 37 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się na rozbiórkę hałdy oraz na to, aby na terenie powstały zakłady przemysłowe emitujące pyły i hałas. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, | • | Uwaga nieuwzględniona. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. W ustaleniach studium zapisano zakaz realizacji obiektów przemysłowych. Dopuszczono jedynie obiekty produkcyjne, o zdecydowanie mniejszej uciążliwości niż obiekty przemysłu ciężkiego. Szczegółowe warunki lokalizacji takich obiektów zostaną określone w procedurze sporządzania MPZP dla tych terenów. |
| 18 | 38 | 16.12.2020 r. | Sprzeciwia się na wybudowanie zakładu przerabiającego odpady górnicze. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. W ustaleniach studium zapisano zakaz realizacji obiektów przemysłowych. Dopuszczono jedynie obiekty produkcyjne, o zdecydowanie mniejszej uciążliwości niż obiekty przemysłu ciężkiego. Szczegółowe warunki lokalizacji takich obiektów zostaną określone w procedurze sporządzania MPZP dla tych terenów. |
| 19 | 39 | 16.12.2020 r. | Sprzeciwia się na wybudowanie zakładu przerabiającego odpady górnicze. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. W ustaleniach studium zapisano zakaz realizacji obiektów przemysłowych. Dopuszczono jedynie obiekty produkcyjne, o zdecydowanie mniejszej uciążliwości niż obiekty przemysłu ciężkiego. Szczegółowe warunki lokalizacji takich obiektów zostaną określone w procedurze sporządzania MPZP dla tych terenów. |

| | | | | | | | |
|----|----|---------------|---|---|---|---|---|
| 20 | 41 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 21 | 42 | 16.12.2020 r. | Wnosi o ponowne wyłożenie do publicznego wglądu z uwagi na nieskuteczne poinformowanie zainteresowanych mieszkańców Gminy Żory o terminie wyłożenia oraz przedłużenie składania uwag do projektu zmiany studium z powodu na niepoinformowanie mieszkańców Gminy Żory o możliwości składania uwag. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Wyłożenie do publicznego wglądu oraz zbieranie uwag zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie ma potrzeby przedłużania okresu zbierania uwag. |
| 22 | 43 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 23 | 44 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z przeznaczeniem terenów jako EP2 – działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 24 | 45 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które jest sprzeczne z przepisami prawa oraz stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 25 | 46 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które jest sprzeczne z przepisami prawa oraz stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 26 | 47 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które jest sprzeczne z przepisami prawa oraz stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |

| | | | | | | | |
|----|----|---------------|---|----------|---|---|--|
| 27 | 48 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 28 | 49 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z przeznaczeniem terenów jako EP2 – działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 29 | 52 | 16.12.2020 r. | 1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów. 2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku. 3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3. 4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW. 5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu, 6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna. 7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |
| 30 | 54 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z przeznaczeniem terenów jako EP2 – działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów oraz na rozbiórkę hałdy, działania te stworzą zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | 1633/120 | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga częściowo uwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |

| | | | | | | | |
|----|----|---------------|--|----------|---|---|---|
| 31 | 55 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z przeznaczeniem terenów jako EP2 – działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów oraz na rozbiórkę hałdy, działania te stworzą zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | 1633/120 | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga częściowo uwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 32 | 56 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z przeznaczeniem terenów jako EP2 – działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów oraz na rozbiórkę hałdy, działania te stworzą zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | 1633/120 | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga częściowo uwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 33 | 57 | 16.12.2020 r. | Wnosi o ponowne konsultacje społeczne na temat zmian w planie zagospodarowania przestrzennego, gdyż jako mieszkaniec gminy nie został poinformowany o takiej zmianie. | 632/120 | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Wyłożenie do publicznego wglądu, przeprowadzona dyskusja publiczna oraz zbieranie uwag zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie ma potrzeby przedłużania okresu zbierania uwag. |
| 34 | 58 | 16.12.2020 r. | Wnosi o ponowne konsultacje społeczne na temat zmian w planie zagospodarowania przestrzennego, gdyż jako mieszkaniec gminy nie został poinformowany o takiej zmianie. | 632/120 | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Wyłożenie do publicznego wglądu, przeprowadzona dyskusja publiczna oraz zbieranie uwag zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie ma potrzeby przedłużania okresu zbierania uwag. |
| 35 | 59 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 36 | 60 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |

| | | | | | | | |
|----|----|---------------|--|---|---|---|--|
| 37 | 61 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 38 | 62 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 39 | 63 | 16.12.2020 r. | Wnosi o ponowne konsultacje społeczne na temat zmian w planie zagospodarowania przestrzennego, gdyż jako mieszkaniec gminy nie został poinformowany o takiej zmianie. Nie zgadza się z projektem studium, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 40 | 64 | 16.12.2020 r. | Wnosi o wycofanie się gminy Suszec z planów przekształcenia terenów zielonych znajdujących się w obszarze Parku Krajobrazowego CKKRW i przeprowadzenie wymaganej inwentaryzacji fauny i flory. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 41 | 65 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. Uważa, że cała procedura obwieszczenia oraz planowanej dyskusji publicznej została przeprowadzona z naruszeniem prawa. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 42 | 66 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |

| | | | | | | | |
|----|----|---------------|--|---|---|---|--|
| 43 | 67 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 44 | 68 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się na przekwalifikowanie terenów rolnych na przemysłowe w obrębie hałdy, ze względu na pogorszenie warunków życia okolicznej społeczności. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 45 | 69 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się na przekwalifikowanie terenów rolnych na przemysłowe w obrębie hałdy, ze względu na pogorszenie warunków życia okolicznej społeczności. | 2086/137, 204/141, 1648/136, 1/39, 1123/125 | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 46 | 70 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 47 | 71 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 48 | 72 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się na przekwalifikowanie terenów rolnych na przemysłowe w obrębie hałdy, ze względu na pogorszenie warunków życia okolicznej społeczności. Na sąsiednich terenach prowadzi działalność rolniczą, która zamierza rozszerzyć o hodowlę zwierząt. | 2086/137, 204/141, 1648/136, 1/39, 1123/125 | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |

| | | | | | | | |
|----|----|---------------|---|--------------------|---|---|--|
| 49 | 73 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 50 | 74 | 16.12.2020 r. | Nie wyraża zgody na przekształcenie terenu na strefę ekonomiczną, ponieważ może to spowodować hałas, zanieczyszczenia i pogorszyć warunki życia. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 51 | 75 | 16.12.2020 r. | Nie wyraża zgody na przekształcenie terenu na strefę ekonomiczną, ponieważ może to spowodować hałas, zanieczyszczenia i pogorszyć warunki życia. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 52 | 76 | 16.12.2020 r. | Wnosi sprzeciw wobec planowanych zmian studium. Sugerowane zmiany negatywnie wpłyną na środowisko naturalne oraz warunki życia okolicznej społeczności. Przekształcenie terenów rolnych na tereny przemysłowe pogorszy komfort życia mieszkańców, prowadząc do zwiększenia hałasu i stężenia pyłów. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 53 | 77 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się na planowane zmiany w studium, które spowodują nasilenie ruchu drogą Woszczycką i Ks. Barona, wzrost zapylenia i zanieczyszczenia powietrza. | 1904/120, 1696/120 | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 54 | 79 | 16.12.2020 r. | Wnosi o ponowne wyłożenie do publicznego wglądu z uwagi na nieskuteczne poinformowanie zainteresowanych mieszkańców Gminy Żory o terminie wyłożenia oraz przedłużenie składania uwag do projektu zmiany studium z powodu na nie poinformowanie mieszkańców Gminy Żory o możliwości składania uwag. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Wyłożenie do publicznego wglądu oraz zbieranie uwag zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie ma potrzeby przedłużania okresu zbierania uwag. |
| 55 | 80 | 16.12.2020 r. | Wnosi o: 1) zmianę projektu dotyczącego obszaru nr 1 i wyznaczenia na tym obszarze miejsc przeznaczonych na rekreację, wypoczynek i turystykę, 2) uszczegółowienie w projekcie dróg dojazdowych do planowanych stref przemysłowych, 3) uszczegółowienie jakie zakłady produkcyjne przewidziane są na terenie obszaru nr 1. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) przeznaczenie terenów na obszarze zmiany studium Nr 1, jako tereny rekreacyjne nie ma uzasadnienia ekonomicznego. 2) szczegółowe rozwiązanie układu drogowego dróg klasy „dojazdowa” nastąpi na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru. 3) szczegółowe rozwiązania dotyczące przeznaczeń terenów nastąpi na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru. |

| | | | | | | | |
|----|----|---------------|--|--------|---|---|--|
| 56 | 81 | 16.12.2020 r. | Wnosi o: 1) zmianę projektu dotyczącego obszaru nr 1 w zakresie wykreślenia wyznaczania jednostek działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów, 2) uszczegółowienie, gdzie według projektu ma przebiegać naturalna granica pomiędzy zabudową mieszkaniową a produkcyjną, 3) wydzielenie pasa ochronnego liczącego co najmniej 400,0 m od zabudowań mieszkalnych. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) wyznaczone w projekcie zmiany studium kierunki są kontynuacją rozwoju istniejącej strefy ekonomicznej w gminie Suszec. 2) poszczególne jednostki przeznaczeń terenów wyznaczone są w liniach rozgraniczających, które są granicą poszczególnych przeznaczeń. Szczegółowe przeznaczenie działek zostanie określone na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru, a uciążliwość każdej inwestycji będzie musiała zawrzeć się w granicach nieruchomości do której inwestor ma tytuł prawny. w studium określa się kierunki zagospodarowania terenów, dla których w tekście studium ustalone zostały możliwości przeznaczeń między innymi możliwe jest wyznaczenie zieleni izolacyjnej, która zostanie szczegółowo określona na etapie sporządzania MPZP dla tego obszaru. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją rozwoju istniejącej strefy ekonomicznej w gminie Suszec. Strefa ta jest bardzo ważna dla gminy pod względem ekonomicznym. |
| 57 | 82 | 16.12.2020 r. | Wnosi o ponowne wyłożenie do publicznego wglądu z uwagi na nieskuteczne poinformowanie zainteresowanych mieszkańców Gminy Żory o terminie wyłożenia oraz przedłużenie składania uwag do projektu zmiany studium z powodu na niepoinformowanie mieszkańców Gminy Żory o możliwości składania uwag. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Wyłożenie do publicznego wglądu oraz zbieranie uwag zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie ma potrzeby przedłużania okresu zbierania uwag. |
| 58 | 83 | 16.12.2020 r. | Wnosi o ponowne wyłożenie do publicznego wglądu z uwagi na nieskuteczne poinformowanie zainteresowanych mieszkańców Gminy Żory o terminie wyłożenia oraz przedłużenie składania uwag do projektu zmiany studium z powodu na niepoinformowanie mieszkańców Gminy Żory o możliwości składania uwag. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Wyłożenie do publicznego wglądu oraz zbieranie uwag zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie ma potrzeby przedłużania okresu zbierania uwag. |
| 59 | 84 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | 507/59 | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 60 | 85 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody. | 507/59 | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 61 | 86 | 16.12.2020 r. | Wnosi o: 1) zaniechanie dalszego procedowania projektu dotyczącego obszarów nr 1 – 3, 2) dokonanie na obszarach nr 1 – 3 inwentarza zwierząt i roślin w tym ustalenie gatunków chronionych znajdujących się na tych obszarach, a leżących na terenie Parku Krajobrazowego CKKRW oraz jego otuliny. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Wyznaczone w projekcie zmiany studium kierunki są kontynuacją rozwoju istniejącej strefy ekonomicznej w gminie Suszec. Strefa ta jest bardzo ważna dla gminy pod względem ekonomicznym. przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. 2) Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |

| | | | | | | | |
|----|----|---------------|---|---|---|---|---|
| 62 | 87 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się na strefę ekonomiczną, spalarnię śmieci, przeróbkę hałdy, oczyszczalnię ścieków, hale produkcyjne. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 3) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. Dopuszczono jedynie obiekty produkcyjne, o zdecydowanie mniejszej uciążliwości niż obiekty przemysłu ciężkiego. Szczegółowe warunki lokalizacji takich obiektów zostaną określone w procedurze sporządzania MPZP dla tych terenów. |
| 63 | 90 | 16.12.2020 r. | Nie zgadza się na tereny zagospodarowania pod piaskownię, hale produkcyjne, spalarnię oraz na rozbiórkę hałdy. Wnosi o przeznaczenie terenów pod rekreację. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 2) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. Dopuszczono jedynie obiekty produkcyjne, o zdecydowanie mniejszej uciążliwości niż obiekty przemysłu ciężkiego. Szczegółowe warunki lokalizacji takich obiektów zostaną określone w procedurze sporządzania MPZP dla tych terenów. 3) Przeznaczenie terenów na obszarach zmiany studium Nr 1, 2 i 3 jako tereny rekreacyjne nie ma uzasadnienia przestrzennego. Obszary te stanowią strefę produkcyjną wykluczającą w tym rejonie tereny rekreacji. |
| 64 | 91 | 16.12.2020 r. | Nie wyraża zgody na przeznaczenie terenów dla zabudowy produkcyjnej, baz, składów i magazynów, spalarni odpadów oraz przetwarzania mas skalnych i odpadów wydobywczych. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Wyznaczone w projekcie zmiany studium kierunki są kontynuacją rozwoju istniejącej strefy ekonomicznej w gminie Suszec. Strefa ta jest bardzo ważna dla gminy pod względem ekonomicznym. 2) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 3) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. Dopuszczono jedynie obiekty produkcyjne, o zdecydowanie mniejszej uciążliwości niż obiekty przemysłu ciężkiego. Szczegółowe warunki lokalizacji takich obiektów zostaną określone w procedurze sporządzania MPZP dla tych terenów. |
| 65 | 92 | 16.12.2020 r. | Nie wyrażają zgody na przeznaczenie terenów jako P2 – zabudowy produkcyjnej, baz, składów i magazynów, gdyż pogorszy to jakość życia mieszkańców sąsiednich terenów. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Wyznaczone w projekcie zmiany studium kierunki są kontynuacją rozwoju istniejącej strefy ekonomicznej w gminie Suszec. Strefa ta jest bardzo ważna dla gminy pod względem ekonomicznym. 2) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 3) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. Dopuszczono jedynie obiekty produkcyjne, o zdecydowanie mniejszej uciążliwości niż obiekty przemysłu ciężkiego. Szczegółowe warunki lokalizacji takich obiektów zostaną określone w procedurze sporządzania MPZP dla tych terenów. 4) Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |

| | | | | | | | |
|----|----|---------------|--|---|--|--|---|
| 66 | 93 | 16.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu,</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 67 | 94 | 16.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu,</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | | |
|----|----|---------------|--|---|--|--|---|
| 68 | 95 | 16.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 69 | 96 | 16.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | | |
|----|----|---------------|--|---|--|---|---|
| 70 | 97 | 16.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 71 | 98 | 16.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | | |
|----|-----|---------------|---|--------------------|---|---|---|
| 72 | 99 | 16.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hały położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 73 | 100 | 16.12.2020 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) uszczegółowienie w projekcie studium dróg dojazdowych do planowanych stref przemysłowych oraz jakie zakłady przemysłowi i jakiego typu działalności są przewidziane na terenie obszaru nr 1,</p> <p>2) zaniechanie i cofnięcie procedowania projektu zmiany studium obszaru nr 1 – nr 3.</p> | 505/59 | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) szczegółowe rozwiązanie układu drogowego dróg klasy „dojazdowa” oraz przeznaczeń działek nastąpi na etapie sparzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru.</p> <p>2) Procedowania zmiana studium dla obszarów nr 1 – nr 5 jest istotna dla rozwoju Gminy Suszec i powinna zostać doprowadzona do uchwalenia tego studium.</p> |
| 74 | 101 | 18.12.2020 r. | <p>Wnoszą o:</p> <p>1) Uzupełnienie prognozy zgodnie z wymogami OOS (dołączenie inwentaryzacji przyrodniczej),</p> <p>2) Przeprowadzenie drugiej dyskusji publicznej .</p> | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>Wyłożenie do publicznego wglądu oraz zbieranie uwag zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</p> |
| 75 | 102 | 18.12.2020 r. | <p>Wnosi o utrzymanie istniejącego obecnie stanu zagospodarowania terenu. Przeznaczenie terenów na obszarze nr 1 jako terenów produkcyjnych, baz, składów i magazynów z możliwością lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z OZE wpłynie negatywnie na jakość życia mieszkańców sąsiednich terenów mieszkaniowych.</p> | 2088/141, 2086/137 | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>Wyznaczone w projekcie zmiany studium kierunki są kontynuacją rozwoju istniejącej strefy ekonomicznej w gminie Suszec. Strefa ta jest bardzo ważna dla gminy pod względem ekonomicznym.</p> <p>Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> |
| 76 | 103 | 18.12.2020 r. | <p>Wnosi o utrzymanie istniejącego obecnie stanu zagospodarowania terenu. Przeznaczenie terenów na obszarze nr 1 jako terenów produkcyjnych, baz, składów i magazynów z możliwością lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z OZE wpłynie negatywnie na jakość życia mieszkańców sąsiednich terenów mieszkaniowych.</p> | 2088/141, 2086/137 | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>Wyznaczone w projekcie zmiany studium kierunki są kontynuacją rozwoju istniejącej strefy ekonomicznej w gminie Suszec. Strefa ta jest bardzo ważna dla gminy pod względem ekonomicznym.</p> <p>Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody..</p> |

| | | | | | | | |
|----|-----|---------------|--|--------|---|---|--|
| 77 | 104 | 18.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody i może doprowadzić do nieodwracalnych zmian. | 507/59 | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 78 | 105 | 18.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody i może doprowadzić do nieodwracalnych zmian. | 507/59 | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 79 | 106 | 18.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem studium, które stwarza zagrożenie dla parku krajobrazowego i przyrody i może doprowadzić do nieodwracalnych zmian. | 507/59 | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |
| 80 | 107 | 18.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem zmiany studium. Teren ten jest jedynym terenem zielonym oddzielającym tereny zabudowy mieszkaniowej od byłej kopalni KWK „Krupiński”. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczone w projekcie zmiany studium kierunki są kontynuacją rozwoju istniejącej strefy ekonomicznej w gminie Suszec. Strefa ta jest bardzo ważna dla gminy pod względem ekonomicznym. |
| 81 | 108 | 18.12.2020 r. | Nie zgadza się z projektem zmiany studium. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | Uwaga nieuwzględniona. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. Pozostałe jednostki urbanistyczne są kontynuacją zagospodarowania, który występuje w tej części gminy od lat. W sąsiedztwie występują ogromne obszary Lasów Kobiórskich oznacza to, że rozwój w tej części gminy jest zrównoważony. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. |

| | | | | | | |
|----|-----|---------------|--|---|--|---|
| 82 | 109 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |
| 83 | 110 | 18.12.2020 r. | <p>Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów. Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku oraz odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>Zwraca uwagę na niedopełnienie procedur w związku z organizacją dyskusji publicznej poprzez nieskuteczne i nieczytelne poinformowanie mieszkańców o jej terminie.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów,</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Wyłożenie do publicznego wglądu, przeprowadzona dyskusja publiczna oraz zbieranie uwag zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. |

| | | | | | | |
|----|-----|---------------|---|---|---|--|
| 84 | 111 | 18.12.2020 r. | <p>Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów. Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku oraz odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>Zwraca uwagę na niedopełnienie procedur w związku z organizacją dyskusji publicznej poprzez nieskuteczne i nieczytelne poinformowanie mieszkańców o jej terminie.</p> | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Wyłożenie do publicznego wglądu, przeprowadzona dyskusja publiczna oraz zbieranie uwag zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. |
| 85 | 112 | 18.12.2020 r. | <p>Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów. Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku oraz odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>Zwraca uwagę na niedopełnienie procedur w związku z organizacją dyskusji publicznej poprzez nieskuteczne i nieczytelne poinformowanie mieszkańców o jej terminie.</p> | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Wyłożenie do publicznego wglądu, przeprowadzona dyskusja publiczna oraz zbieranie uwag zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. |

| | | | | | | |
|----|-----|---------------|--|---|---|--|
| 86 | 113 | 18.12.2020 r. | <p>Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów. Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku oraz odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>Zwraca uwagę na niedopełnienie procedur w związku z organizacją dyskusji publicznej poprzez nieskuteczne i nieczytelne poinformowanie mieszkańców o jej terminie.</p> | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Wyłożenie do publicznego wglądu, przeprowadzona dyskusja publiczna oraz zbieranie uwag zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. |
| 87 | 114 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu,</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |

| | | | | | | | |
|----|-----|---------------|--|---|--|---|---|
| 88 | 115 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 89 | 116 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | |
|----|-----|---------------|--|---|---|---|
| 90 | 117 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu,</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>1) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 91 | 118 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu,</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | | |
|----|-----|---------------|--|---|--|---|---|
| 92 | 119 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 93 | 120 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | | |
|----|-----|---------------|--|---|--|---|---|
| 94 | 121 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 95 | 122 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | | |
|----|-----|---------------|--|---|--|---|---|
| 96 | 123 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 97 | 124 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | |
|----|-----|---------------|--|---|--|--|
| 98 | 125 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów,</p> <p>EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych,</p> <p>E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |
| 99 | 126 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów,</p> <p>EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych,</p> <p>E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|---|
| 100 | 127 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 101 | 128 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---------|---|--|
| 102 | 129 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |
| 103 | 130 | 18.12.2020 r. | Nie zgadza się na rekultywację terenu przeznaczonego pod inwestycje. Jest przeciwny powstaniu zakładów związanych ze składowaniem odpadów, spalarni śmieci, biogazowi itp. Inwestycje te obniża wartość działek na sąsiednich terenach. | 172/117 | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga nieuwzględniona. 1) Wyznaczone w projekcie zmiany studium kierunki są kontynuacją rozwoju istniejącej strefy ekonomicznej w gminie Suszec. Strefa ta jest bardzo ważna dla gminy pod względem ekonomicznym. zwierząt oraz sposób ochrony środowiska. 2) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. Dopuszczono jedynie obiekty produkcyjne, o zdecydowanie mniejszej uciążliwości niż obiekty przemysłu ciężkiego. Szczegółowe warunki lokalizacji takich obiektów zostaną określone w procedurze sporządzania MPZP dla tych terenów. 3) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. |
| 104 | 131 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|---|
| 105 | 132 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 106 | 133 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|---|
| 107 | 134 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 108 | 135 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|---|
| 109 | 136 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 110 | 137 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|--|
| 111 | 138 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |
| 112 | 139 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|---|---|--|
| 113 | 140 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczyc i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczyc tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 114 | 141 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczyc i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczyc tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|--|
| 115 | 142 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |
| 116 | 143 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|--|
| 117 | 144 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |
| 118 | 145 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|---|
| 119 | 146 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |
| 120 | 147 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|--|
| 121 | 148 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów,</p> <p>EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych,</p> <p>E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |
| 122 | 149 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów,</p> <p>EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych,</p> <p>E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|---|
| 123 | 150 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |
| 124 | 151 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|--|
| 125 | 152 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów,</p> <p>EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych,</p> <p>E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |
| 126 | 153 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów,</p> <p>EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych,</p> <p>E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|---|
| 127 | 154 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |
| 128 | 155 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|--|
| 129 | 156 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |
| 130 | 157 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|--|
| 131 | 158 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |
| 132 | 159 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|--|
| 133 | 160 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów,</p> <p>EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych,</p> <p>E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |
| 134 | 161 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów,</p> <p>EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych,</p> <p>E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|---|
| 135 | 162 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 136 | 163 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|---|
| 137 | 164 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 138 | 165 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|---|---|
| 139 | 166 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 140 | 167 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|---|
| 141 | 168 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 142 | 169 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|---|
| 143 | 170 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 144 | 171 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|--|
| 145 | 172 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |
| 146 | 173 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|---|
| 147 | 174 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 148 | 175 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|---|
| 149 | 176 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 150 | 177 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|---|
| 151 | 178 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |
| 152 | 179 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczycy i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych.</p> <p>3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczycy tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego.</p> <p>6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia.</p> |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|--|---|
| 153 | 180 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |
| 154 | 181 | 18.12.2020 r. | <p>1) Sprzeciwia się przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się eksploatacji złóż piasku.</p> <p>3) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>4) Wnosi o przeprowadzenie inwentarza zwierząt i roślin występujących w obrębie Parku Krajobrazowego CKKRW.</p> <p>5) Wnosi o sformułowanie jednoznacznego zakazu składowania na terenach jakichkolwiek odpadów i lokalizacji uciążliwego przemysłu.</p> <p>6) Wnosi o wprowadzenie zakazu produkcji energii ze źródeł innych niż energia słoneczna – ewentualnie geotermalna.</p> <p>7) Wnosi o wyznaczenie pasa ochronnego o odpowiedniej szerokości tłumiącego hałas i zatrzymującego zanieczyszczenia.</p> | - | <p>EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową. 2) Obszary znajdujące się w zasięgu złoża "Rudziczka" włączono do jednostki EZ1 - obszarów leśnych i zalesień, utrzymując brak możliwości eksploatacji kruszyw naturalnych. 3) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy. 4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody. 5) W ustaleniach studium dla jednostki P2 w kolumnie IV ustalono zakaz możliwości składowania odpadów oraz lokalizacji przemysłu ciężkiego. 6) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy. 7) Na rysunku ustaleń SUIKZP gminy Suszec określono główne kierunki rozwoju terenów, w tekście ustaleń studium ustalono różne, możliwe do realizacji w planach miejscowych, przeznaczenia terenów, w tym również możliwość realizacji zieleni izolacyjnej. Na etapie opracowywania planów miejscowych zostaną uszczegółowione przeznaczenia. |

| | | | | | | | |
|---|-----|---------------|---|------------------|---|---|--|
| 155 | 182 | 18.12.2020 r. | <p>1) Nie wyrażają zgody na przekształcenie dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów rolniczych z zabudową, lasów i zadrzewień, dolin rzek i potoków na tereny działalności produkcyjnej, baz, składów i magazynów.</p> <p>2) Sprzeciwia się odzysku węgla i mas skalnych z hałdy położonej na terenie E1P3 i EP3.</p> <p>3) Nie wyrażają zgody na dopuszczenie realizacji obiektów wytwarzających energię z biomasy i składowania odpadów.</p> <p>4) Stwierdzają, że projekt zmiany studium dla obszaru nr 5 jest niezgodny z uchwałą o przystąpieniu – liczne wykreślenia i zapisy dla jednostek przeznaczenia terenów.</p> <p>5) Stwierdzają, że prognoza oddziaływania na środowisko jest wykonana nierzetelnie.</p> | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, EP3 - zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych i ziemnych, E1P3 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych, | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Wyznaczone w projekcie zmiany studium kierunki są kontynuacją rozwoju istniejącej strefy ekonomicznej w gminie Suszec. Strefa ta jest bardzo ważna dla gminy pod względem ekonomicznym. Tereny zlokalizowane przy granicy z Miastem Żory w obszarze zmiany nr 1 pozostawiono jako tereny R1 – rolnicze z zabudową.</p> <p>2) Utrzymano możliwość odzysku i zagospodarowania mas skalnych. Część odpadów wydobywczych tworzących budowlę krajobrazową, wykorzystana zostanie na rekultywację zdegradowanego terenu o symbolu P4, aby teren ten mógł w przyszłości zostać zainwestowany. Natomiast teren, na którym obecnie składowane są odpady wydobywcze w postaci budowli krajobrazowej, również będzie mógł zostać w części zainwestowany lub zalesiony. Takie działania przyczynią się do uporządkowania obszaru pokopalnianego, a co za tym idzie poprawi ład przestrzenny. Dlatego częściowa rozbiórka budowli krajobrazowej jest ważnym elementem dla zagospodarowania obszarów gminy.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentarza zwierząt nie jest zagadnieniem procedury sporządzania SUIKZP. Projekt zmiany studium uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który w piśmie uzasadnił, że realizacja postanowień przedmiotowego projektu zmiany studium nie powinna spowodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w projekcie studium oraz uwzględnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody.</p> <p>3) W ustaleniu ogólnym UO.8 skorygowano zapisy dotyczące możliwości lokalizacji instalacji OZE, zakazując na obszarze gminy realizacji instalacji elektrowni wiatrowych oraz z użyciem biomasy.</p> <p>4) zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów. Studium jest wewnętrznym gminy, a nie prawem miejscowym.</p> <p>5) . Projekt zmiany studium wraz z prognozą uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> |
| 156 | 183 | 18.12.2020 r. | Proponuje powiększyć obszar nr 2 zmiany studium o parcelę, na której zlokalizowana jest bocznicą kolejowa oraz wprowadzenie do studium zmiany polegającej na przeznaczeniu jej na tereny produkcyjne z możliwością przetworzenia i odzysku odpadów metalowo – stalowych, składów, magazynów z możliwością zabudowy oraz infrastruktury kolejowej. | - | EP2 - działalności produkcyjnej, baz magazynów i składów, | • | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Granice obszaru nr 2 zmiany studium został określony w uchwale o przystąpieniu do zmiany SUIKZP gminy Suszec Nr IX/82/2019 Rady Gminy Suszec z dnia 19 czerwca 2019 r. i nie ma możliwości zmiany tych granic.</p> |
| II WYŁOŻENIE od 1 lutego 2021 r. do 1 marca 2021 r., zbieranie uwag do 23 marca 2021 r. | | | | | | | |
| 157 | 1 | 16.02.2021 r. | <p>1) Prosi o uzupełnienie tekstu uwarunkowań w punkcie charakterystyki zmian studium poprzez dopisanie „... z wyłączeniem ... oraz instalacji z użyciem biomasy”</p> <p>2) Prosi o wykreślenie z tekstu uwarunkowań pkt 3 ppk 8 „... możliwość eksploatacji kruszyw”.</p> <p>3) Prosi o wykreślenie z tabeli ustaleń studium dla terenu P3 przeznaczenia terenu I.3.P3 „odzysku” i dla terenu E1P3 – przeznaczenie terenu w pkt 1.4.E1P3.</p> <p>4) Prosi o przywrócenie zapisu w tekście ustaleń studium w pkt 4.5 złoża kopalni i warunki ich eksploatacji pkt 4.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Uzupełniono tekst uwarunkowań rozwoju charakterystyki obszarów zmian studium poprzez dopisanie "z wyłączeniem instalacji z użyciem biomasy".</p> <p>2) Usunięto zapis zgodnie z uwagą,</p> <p>3) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>4) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> |
| 158 | 2 | 25.02.2021 r. | Prosi o zmianę zapisu studium dla działek na tereny rolnicze z zabudową w celu umożliwienia budowę budynków inwentarskich i magazynów. | 233/51, 475/47 | BM2 - mieszkaniowe jednorodzinne BR2 - rolnicze kompleksów rolnych | • | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zmiana studium nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Wnioskowane działki nie są objęte procedowaną zmianą studium.</p> |
| 159 | 3/1 | 01.03.2021 r. | Prosi o zmianę zapisu dla części działki na tereny zabudowy mieszkaniowej. | 1198/21 | AR2 - rolnicze kompleksów rolnych | • | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zmiana studium nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Wnioskowane działki nie są objęte procedowaną zmianą studium. Jak wynika z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. w gminie Suszec występuje nadmiar terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, dlatego nie ma możliwości wyznaczenia nowych terenów w ramach jednostki M2.</p> |
| 160 | 3/2 | 01.03.2021 r. | Prosi o zmianę zapisu dla części działki na tereny zabudowy mieszkaniowej. | 2244/22, 2249/22 | AR2 - rolnicze kompleksów rolnych | • | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zmiana studium nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Wnioskowane działki nie są objęte procedowaną zmianą studium. Jak wynika z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. w gminie Suszec występuje nadmiar terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, dlatego nie ma możliwości wyznaczenia nowych terenów w ramach jednostki M2.</p> |

| | | | | | | | | |
|-----|----|---------------|--|--|--|--|---|--|
| 161 | 4 | 08.03.2021 r. | Prosi o ujęcie działek jako terenów dla lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii. | 930/17, 931/17, 932/17, 933/17, 934/17, 935/17 | CM2 - mieszkaniowe jednorodzinne | | • | Uwaga nieuwzględniona. Nie wyznaczono granic terenów dla lokalizacji urządzeń OZE w ramach jednostki M2, gdyż lokalizacja takich urządzeń <i>może naruszyć zasady ładu przestrzennego na danym terenie i kolidować z sąsiednią zabudową.</i> |
| 162 | 7 | 16.03.2021 r. | Wnoszą o: 1) Wprowadzenie zapisu dopuszczającego możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy na terenie oznaczonym symbolem P2, 2) Zachowanie zapisu zabraniającego wydobycie piasku na terenie Gminy, 3) Wprowadzenie zapisu zobowiązującego władze Gminy do współdziałania z mieszkańcami terenu P2 w procesie planowania inwestycji na tym terenie. | 1435/80 | EP2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów. | | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy zapewniają przepisy Ustawy prawo budowlane, nie ma potrzeby wprowadzania takiego zapisu do ustaleń studium, 2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 3) Uwaga bezprzedmiotowa. W ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasady współdziałania gminy z mieszkańcami zostały określone poprzez sporządzenie aktów planowania przestrzennego, zgodnie z ustawą władze gminy ogłaszają przystąpienie do sporządzenia aktów planistycznych, zbiera wnioski i uwagi oraz organizuje dyskusje publiczne. |
| 163 | 8 | 16.03.2021 r. | Wnoszą o: 1) Wprowadzenie zapisu dopuszczającego możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy na terenie oznaczonym symbolem P2, 2) Zachowanie zapisu zabraniającego wydobycie piasku na terenie Gminy, 3) Wprowadzenie zapisu zobowiązującego władze Gminy do współdziałania z mieszkańcami terenu P2 w procesie planowania inwestycji na tym terenie. | 1466/94 | EP2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów. | | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy zapewniają przepisy Ustawy prawo budowlane, nie ma potrzeby wprowadzania takiego zapisu do ustaleń studium, 2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 3) Uwaga bezprzedmiotowa. w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasady współdziałania gminy z mieszkańcami zostały określone poprzez sporządzenie aktów planowania przestrzennego, zgodnie z ustawą władze gminy ogłaszają przystąpienie do sporządzenia aktów planistycznych, zbiera wnioski i uwagi oraz organizuje dyskusje publiczne. |
| 164 | 9 | 16.03.2021 r. | Wnosi o: 1) Wprowadzenie zapisu dopuszczającego możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy na terenie oznaczonym symbolem P2, 2) Zachowanie zapisu zabraniającego wydobycie piasku na terenie Gminy, 3) Wprowadzenie zapisu zobowiązującego władze Gminy do współdziałania z mieszkańcami terenu P2 w procesie planowania inwestycji na tym terenie. | 1097/102, 263/141, 264/141, 738/141, 103, 104, 739/141, 391/61, 1098/102, 99, 100, 101 | EP2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów EZ1 - obszarów leśnych i zadrzewień EZ2 - dolin rzek i potoków | | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy zapewniają przepisy Ustawy prawo budowlane, nie ma potrzeby wprowadzania takiego zapisu do ustaleń studium, 2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 3) Uwaga bezprzedmiotowa. w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasady współdziałania gminy z mieszkańcami zostały określone poprzez sporządzenie aktów planowania przestrzennego, zgodnie z ustawą władze gminy ogłaszają przystąpienie do sporządzenia aktów planistycznych, zbiera wnioski i uwagi oraz organizuje dyskusje publiczne. |
| 165 | 10 | 16.03.2021 r. | Wnosi o: 1) Wprowadzenie zapisu dopuszczającego możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy na terenie oznaczonym symbolem P2, 2) Zachowanie zapisu zabraniającego wydobycie piasku na terenie Gminy, 3) Wprowadzenie zapisu zobowiązującego władze Gminy do współdziałania z mieszkańcami terenu P2 w procesie planowania inwestycji na tym terenie. | 1436/80 | EP2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów. | | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy zapewniają przepisy Ustawy prawo budowlane, nie ma potrzeby wprowadzania takiego zapisu do ustaleń studium, 2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 3) Uwaga bezprzedmiotowa. w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasady współdziałania gminy z mieszkańcami zostały określone poprzez sporządzenie aktów planowania przestrzennego, zgodnie z ustawą władze gminy ogłaszają przystąpienie do sporządzenia aktów planistycznych, zbiera wnioski i uwagi oraz organizuje dyskusje publiczne. |
| 166 | 11 | 16.03.2021 r. | Wnoszą o: 1) Zmianę klasyfikacji gruntów na działki o przeznaczeniu pod inwestycje, 2) Zabezpieczenie interesów mieszkańców terenów wobec działań potencjalnych inwestorów zgodnie z deklaracją Wójta z roku 2006, 3) Nie wyrażają zgody na dopuszczenie umiejscowienia zbiorników retencyjnych, 4) Zakazanie działalności związanej z odzyskiwaniem węgla i likwidacji składowiska odpadów pogórnictwa, 5) Umieszczenie w studium zapisu zobowiązującego inwestora planującego działalność na terenie do przeprowadzenia rzeczowych negocjacji i uzyskania kompromisu z właścicielami nieruchomości. | - | - | | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Nie określono numeru działki wnioskowanej do zmiany przeznaczenia w projekcie studium, 2) Uwaga bezprzedmiotowa, wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUIKZP, 3) Utrzymano zapis umożliwiający realizację zbiorników retencyjnych. Retencja to prosty sposób na gromadzenie wody w okolicy, pozwala na zatrzymanie lub spowolnienie spływu wód, dbając przy tym o rozwój środowiska naturalnego. 4) W ramach jednostki dopuszczono jedynie możliwość rozbiórki części budowli krajobrazowej w celu rekultywacji niecki osiadań w rejonie ciekłu Branickiego. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium., do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 5) Uwaga bezprzedmiotowa. w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasady współdziałania gminy z mieszkańcami zostały określone poprzez sporządzenie aktów planowania przestrzennego, zgodnie z ustawą władze gminy ogłaszają przystąpienie do sporządzenia aktów planistycznych, zbiera wnioski i uwagi oraz organizuje dyskusje publiczne. |

| | | | | | | | |
|-----|----|---------------|--|---|--|---|---|
| 167 | 12 | 18.03.2021 r. | Wnosi o: 1) Wyjaśnienie czy tereny na obszarze zmiany nr 4 zostaną zalane, jeśli tak to w jakim przedziale czasowym, 2) Określenie działań na wypadek ewentualnego zalania określonych terenów, czy tereny te zostaną wykupione, jeśli tak to za jakie kwoty, jeśli nie zostaną wykupione, czy przewidziane zostaną jakieś rekompensaty dla właścicieli nieruchomości, 3) Zawarcie wyczerpujących informacji na temat przepompowni tłoczącej wody z obszaru zmiany nr 4, wyjaśnienie dlaczego istniejąca przepompownia jest niewydajna i czy Gmina posiada jakieś projekty zabezpieczenia tych terenów, 4) Wskazanie, czy planowana inwestycja dotycząca instalacji fotowoltaicznej realizowana będzie na gruntach gminnych czy prywatnych, 5) Konkretny plan Gminy wobec właścicieli zagrożonych zalaniem gruntów (wykup, wypłata odszkodowań, ceny, terminy wypłaty). | - | AP4 – rekultywacji terenów przemysłowych | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) W ramach jednostki urbanistycznej P4 wskazano jako jedną z możliwości realizację zbiorników retencyjnych. Decyzje dotyczące dokładnego obszaru ewentualnego zbiornika retencyjnego zapadną na etapie sporządzania miejscowego planu dla tego terenu. Należy śledzić ogłoszenia Urzędu Gminy w sprawie sporządzania miejscowych planów. W przeprowadzonej analizie bezpieczeństwa powodziowego stwierdzono, że w rejonie niecki istnieje zagrożenie powodziowe, sięgające zabudowań po zachodniej stronie niecki. Przy ekstremalnych warunkach pogodowych lub w razie awarii pomp nie ma możliwości uniknięcia zagrożenia podtopieniem terenów w obrębie niecki. 2) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUIKZP gminy, 3) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUIKZP gminy, 4) W ramach jednostki urbanistycznej P4 wskazano jako jedną z możliwości realizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii z wyłączeniem elektrowni wiatrowych i z użyciem biomasy. Decyzje dotyczące dokładnego obszaru przeznaczonego pod takie urządzenia zapadną na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nastąpi na wniosek właściciela gruntów do których ma tytuł prawny, 5) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUIKZP gminy. |
| 168 | 13 | 19.03.2021 r. | Wnoszą o: 1) Wyjaśnienie czy tereny na obszarze zmiany nr 4 zostaną zalane, jeśli tak to w jakim przedziale czasowym, 2) Określenie działań na wypadek ewentualnego zalania określonych terenów, czy tereny te zostaną wykupione, jeśli tak to za jakie kwoty, jeśli nie zostaną wykupione, czy przewidziane zostaną jakieś rekompensaty dla właścicieli nieruchomości, 3) Zawarcie wyczerpujących informacji na temat przepompowni tłoczącej wody z obszaru zmiany nr 4, wyjaśnienie dlaczego istniejąca przepompownia jest niewydajna i czy Gmina posiada jakieś projekty zabezpieczenia tych terenów, 4) Wskazanie, czy planowana inwestycja dotycząca instalacji fotowoltaicznej realizowana będzie na gruntach gminnych czy prywatnych, | - | AP4 – rekultywacji terenów przemysłowych | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) W ramach jednostki urbanistycznej P4 wskazano jako jedną z możliwości realizację zbiorników retencyjnych. Decyzje dotyczące dokładnego obszaru ewentualnego zbiornika retencyjnego zapadną na etapie sporządzania miejscowego planu dla tego terenu. Należy śledzić ogłoszenia Urzędu Gminy w sprawie sporządzania miejscowych planów. W przeprowadzonej analizie bezpieczeństwa powodziowego stwierdzono, że w rejonie niecki istnieje zagrożenie powodziowe, sięgające zabudowań po zachodniej stronie niecki. Przy ekstremalnych warunkach pogodowych lub w razie awarii pomp nie ma możliwości uniknięcia zagrożenia podtopieniem terenów w obrębie niecki. 2) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUIKZP gminy, 3) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUIKZP gminy, 4) W ramach jednostki urbanistycznej P4 wskazano jako jedną z możliwości realizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii z wyłączeniem elektrowni wiatrowych i z użyciem biomasy. Decyzje dotyczące dokładnego obszaru przeznaczonego pod takie urządzenia zapadną na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nastąpi na wniosek właściciela gruntów do których ma tytuł prawny. |
| 169 | 14 | 19.03.2021 r. | Prosi o nie wpisywanie budynków przy ulicy Sportowej w Kobielicach do Gminnej Ewidencji Zabytków i nie określanie ochrony w ustaleniach planów miejscowych. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Uwaga bezprzedmiotowa. W procedurze studium nie ma możliwości wykreślenia obiektów z gminnej ewidencji zabytków. Za wykaz obiektów chronionych odpowiada Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków. |
| 170 | 15 | 22.03.2021 r. | Wnosi o: 1) Wyjaśnienie czy tereny na obszarze zmiany nr 4 zostaną zalane, jeśli tak to w jakim przedziale czasowym, 2) Określenie działań na wypadek ewentualnego zalania określonych terenów, czy tereny te zostaną wykupione, jeśli tak to za jakie kwoty, jeśli nie zostaną wykupione, czy przewidziane zostaną jakieś rekompensaty dla właścicieli nieruchomości, 3) Zawarcie wyczerpujących informacji na temat przepompowni tłoczącej wody z obszaru zmiany nr 4, wyjaśnienie dlaczego istniejąca przepompownia jest niewydajna i czy Gmina posiada jakieś projekty zabezpieczenia tych terenów, 4) Wskazanie, czy planowana inwestycja dotycząca instalacji fotowoltaicznej realizowana będzie na gruntach gminnych czy prywatnych, 5) Konkretny plan Gminy wobec właścicieli zagrożonych zalaniem gruntów (wykup, wypłata odszkodowań, ceny, terminy wypłaty). | - | AP4 – rekultywacji terenów przemysłowych | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) W ramach jednostki urbanistycznej P4 wskazano jako jedną z możliwości realizację zbiorników retencyjnych. Decyzje dotyczące dokładnego obszaru ewentualnego zbiornika retencyjnego zapadną na etapie sporządzania miejscowego planu dla tego terenu. Należy śledzić ogłoszenia Urzędu Gminy w sprawie sporządzania miejscowych planów. W przeprowadzonej analizie bezpieczeństwa powodziowego stwierdzono, że w rejonie niecki istnieje zagrożenie powodziowe, sięgające zabudowań po zachodniej stronie niecki. Przy ekstremalnych warunkach pogodowych lub w razie awarii pomp nie ma możliwości uniknięcia zagrożenia podtopieniem terenów w obrębie niecki. 2) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUIKZP gminy, 3) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUIKZP gminy, 4) W ramach jednostki urbanistycznej P4 wskazano jako jedną z możliwości realizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii z wyłączeniem elektrowni wiatrowych i z użyciem biomasy. Decyzje dotyczące dokładnego obszaru przeznaczonego pod takie urządzenia zapadną na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nastąpi na wniosek właściciela gruntów do których ma tytuł prawny, 5) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUIKZP gminy. |

| | | | | | | | |
|-----|----|---------------|--|--|--|---|---|
| 171 | 16 | 22.03.2021 r. | Wnosi o: 1) Wyjaśnienie czy tereny na obszarze zmiany nr 4 zostaną zalane, jeśli tak to w jakim przedziale czasowym, 2) Określenie działań na wypadek ewentualnego zalania określonych terenów, czy tereny te zostaną wykupione, jeśli tak to za jakie kwoty, jeśli nie zostaną wykupione, czy przewidziane zostaną jakieś rekompensaty dla właścicieli nieruchomości, 3) Zawarcie wyczerpujących informacji na temat przepompowni tłoczącej wody z obszaru zmiany nr 4, wyjaśnienie dlaczego istniejąca przepompownia jest niewydajna i czy Gmina posiada jakieś projekty zabezpieczenia tych terenów, 4) Wskazanie, czy planowana inwestycja dotycząca instalacji fotowoltaicznej realizowana będzie na gruntach gminnych czy prywatnych, 5) Konkretny plan Gminy wobec właścicieli zagrożonych zalaniem gruntów (wykup, wypłata odszkodowań, ceny, terminy wypłaty). | 49, 2216/170, 2816/50 | AP4 – rekultywacji terenów przemysłowych AR1 - rolnicze z zabudową | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) W ramach jednostki urbanistycznej P4 wskazano jako jedną z możliwości realizację zbiorników retencyjnych. Decyzje dotyczące dokładnego obszaru ewentualnego zbiornika retencyjnego zapadną na etapie sporządzania miejscowego planu dla tego terenu. Należy śledzić ogłoszenia Urzędu Gminy w sprawie sporządzania miejscowych planów. W przeprowadzonej analizie bezpieczeństwa powodziowego stwierdzono, że w rejonie niecki istnieje zagrożenie powodziowe, sięgające zabudowań po zachodniej stronie niecki. Przy ekstremalnych warunkach pogodowych lub w razie awarii pomp nie ma możliwości uniknięcia zagrożenia podtopieniem terenów w obrębie niecki. 2) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUIKZP gminy, 3) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUIKZP gminy, 4) W ramach jednostki urbanistycznej P4 wskazano jako jedną z możliwości realizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii z wyłączeniem elektrowni wiatrowych i z użyciem biomasy. Decyzje dotyczące dokładnego obszaru przeznaczzonego pod takie urządzenia zapadną na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nastąpi na wniosek właściciela gruntów do których ma tytuł prawny, 5) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUIKZP gminy. |
| 172 | 18 | 22.03.2021 r. | Dotyczy uwag i wniosków do sporządzenia MPZP obszaru położonego w rejonie niecki osiadania "Cieku Branickiego". Wnoszą o: 1) Wprowadzenie zakazu rekultywacji odpadami górnymi na terenie KWK „Krupiński”, 2) Przygotowanie terenów pod okresową retencję wód opadowych, 3) Wykreślenie z poprzedniego nakazu doprowadzenia terenu rzędnych poprzedzających osiadanie spowodowane eksploatacją górną, 4) Wykonanie przepompowni wód, 5) Zmianę odpływu wód opadowych z centrum Suszca i z osiedla przy ulicy Piaskowej oraz z hałdy, 6) Doprowadzenie terenów do stanu sprzed eksploatacji górną. | - | AP4 – rekultywacji terenów przemysłowych | • | Uwaga nieuwzględniona. Uwaga bezprzedmiotowa. W procedurze sporządzania zmiany studium nie ma możliwości wprowadzenia zmian do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 173 | 19 | 22.03.2021 r. | Wnoszą o: 1) Wprowadzenie zapisu dopuszczającego możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy na terenie oznaczonym symbolem P2, 2) Zachowanie zapisu zabraniającego wydobycie piasku na terenie Gminy, 3) Wprowadzenie zapisu zobowiązującego władze Gminy do współdziałania z mieszkańcami terenu P2 w procesie planowania inwestycji na tym terenie, 4) Usunięcie wpisu o możliwości realizacji zbiorników retencyjnych, 5) Uwzględnienie wpisu EZ2 wokół Potoku spod Rudziczki, Rudy i innych źródeł, 6) Wprowadzeniu zapisu o możliwości realizacji terenów M2 i MU na wypadek braku inwestorów. | 711/93, 283/93, 158/92, 713/62 | EP2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów. | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy zapewniają przepisy Ustawy prawo budowlane, nie ma potrzeby wprowadzania takiego zapisu do ustaleń studium, 2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 3) Uwaga bezprzedmiotowa. w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasady współdziałania gminy z mieszkańcami zostały określone poprzez sporządzenie aktów planowania przestrzennego, zgodnie z ustawą władze gminy ogłaszają przystąpienie do sporządzenia aktów planistycznych, zbiera wnioski i uwagi oraz organizuje dyskusje publiczne. 4) Utrzymano zapis umożliwiający realizację zbiorników retencyjnych. Retencja to prosty sposób na gromadzenie wody w okolicy, pozwala na zatrzymanie lub spowolnienie spływu wód, dbając przy tym o rozwój środowiska naturalnego, 5) Zasady ochrony środowiska przyrodniczego dotyczące ochrony wód powierzchniowych zawarto w punkcie 4.2 części "B" - Ustalenia studium, dodatkowo wprowadzono do rysunku ustaleń studium oznaczenie cieków głównych. 6) Nie ma możliwości dopuszczenia realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w ramach jednostki urbanistycznej P2, gdyż zabudowa produkcyjna i zabudowa mieszkaniowa nie mogą być lokalizowane na jednym terenie, tego rodzaju zabudowy wykluczają się wzajemnie. W ramach jednostki urbanistycznej dopuszczona została możliwość zachowania i modernizacji istniejącej zabudowy. |
| 174 | 20 | 22.03.2021 r. | Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny P2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów. | 1467/141, 1448/141, 1449/141, 544/141, 1437/141, 1434/80 | EP2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów EZ1 - obszarów leśnych i zadrzewień | • | Uwaga częściowo uwzględniona. Utrzymano tereny P2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów w południowej części wnioskowanego obszaru. Północną część pozostawiono jako jednostkę Z1 - lasów i zadrzewień. |
| 175 | 21 | 22.03.2021 r. | Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny P2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów. | 1467/141, 1448/141, 1449/141, 544/141, 1437/141, 1434/80 | P2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów EZ1 - obszarów leśnych i zadrzewień | • | Uwaga częściowo uwzględniona. Utrzymano tereny P2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów w południowej części wnioskowanego obszaru. Północną część pozostawiono jako jednostkę Z1 - lasów i zadrzewień. |

| | | | | | | | |
|-----|----|---------------|---|--------------------------|--|---|--|
| 176 | 22 | 22.03.2021 r. | <p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wprowadzenie zapisu dopuszczającego możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy na terenie oznaczonym symbolem P2, 2) Zachowanie zapisu zabraniającego wydobycie piasku na terenie Gminy, 3) Wprowadzenie zapisu zobowiązującego władze Gminy do współdziałania z mieszkańcami terenu P2 w procesie planowania inwestycji na tym terenie, 4) Usunięcie wpisu o możliwości realizacji zbiorników retencyjnych, 5) Uwzględnienie wpisu EZ2 wokół Potoku spod Rudziczki, Rudy i innych źródeł, 6) Wprowadzeniu zapisu o możliwości realizacji terenów M2 i MU na wypadek braku inwestorów. | 542/97, 1193/97, 1194/97 | EP2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów. | • | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy zapewniają przepisy Ustawy prawo budowlane, nie ma potrzeby wprowadzania takiego zapisu do ustaleń studium, 2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 3) Uwaga bezprzedmiotowa. w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasady współdziałania gminy z mieszkańcami zostały określone poprzez sporządzenie aktów planowania przestrzennego, zgodnie z ustawą władze gminy ogłaszają przystąpienie do sporządzenia aktów planistycznych, zbiera wnioski i uwagi oraz organizuje dyskusje publiczne. 4) Utrzymano zapis umożliwiający realizację zbiorników retencyjnych. Retencja to prosty sposób na gromadzenie wody w okolicy, pozwala na zatrzymanie lub spowolnienie spływu wód, dbając przy tym o rozwój środowiska naturalnego, 5) Zasady ochrony środowiska przyrodniczego dotyczące ochrony wód powierzchniowych zawarto w punkcie 4.2 części "B" - Ustalenia studium, 6) Nie ma możliwości dopuszczenie realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w ramach jednostki urbanistycznej P2, gdyż zabudowa produkcyjna i zabudowa mieszkaniowa nie mogą być lokalizowane na jednym terenie, tego rodzaju zabudowy wykluczają się wzajemnie. W ramach jednostki urbanistycznej dopuszczona została możliwość zachowania i modernizacji istniejącej zabudowy. |
| 177 | 23 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka, <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka, 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy, 2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwią natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę. |
| 178 | 24 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka, <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka, 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy, 2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwią natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę. |
| 179 | 25 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka, <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka, 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy, 2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwią natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę. |

| | | | | | | | |
|-----|----|---------------|--|---|---|---|---|
| 180 | 26 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 181 | 27 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 182 | 28 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 183 | 29 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 184 | 30 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |

| | | | | | | | |
|-----|----|---------------|--|---|---|---|---|
| 185 | 31 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 186 | 32 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 187 | 33 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 188 | 34 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 189 | 35 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |

| | | | | | | | |
|-----|----|---------------|--|---|---|---|---|
| 190 | 36 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 191 | 37 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 192 | 38 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 193 | 39 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 194 | 40 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |

| | | | | | | | |
|-----|----|---------------|--|---|---|---|---|
| 195 | 41 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 196 | 42 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 197 | 43 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 198 | 44 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 199 | 45 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |

| | | | | | | | |
|-----|----|---------------|--|---|---|---|---|
| 200 | 46 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 201 | 47 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 202 | 48 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 203 | 49 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 204 | 50 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |

| | | | | | | | |
|-----|----|---------------|--|---|---|---|---|
| 205 | 51 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 206 | 52 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 207 | 53 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 208 | 54 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 209 | 55 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |

| | | | | | | | |
|-----|----|---------------|--|---|---|---|---|
| 210 | 56 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 211 | 57 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 212 | 58 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 213 | 59 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 214 | 60 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |

| | | | | | | | |
|-----|----|---------------|--|---|---|---|---|
| 215 | 61 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 216 | 62 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 217 | 63 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 218 | 64 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 219 | 65 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |

| | | | | | | | |
|-----|----|---------------|--|---|---|---|---|
| 220 | 66 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 221 | 67 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 222 | 68 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 223 | 69 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 224 | 70 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |

| | | | | | | | |
|-----|----|---------------|--|---|---|---|---|
| 225 | 71 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 226 | 72 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 227 | 73 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 228 | 74 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 229 | 75 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |

| | | | | | | | |
|-----|----|---------------|--|---|---|---|---|
| 230 | 76 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 231 | 77 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 232 | 78 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 233 | 79 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 234 | 80 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |

| | | | | | | | |
|-----|----|---------------|--|---|---|---|---|
| 235 | 81 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 236 | 82 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 237 | 83 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 238 | 84 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 239 | 85 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |

| | | | | | | | |
|-----|----|---------------|--|---|---|---|---|
| 240 | 86 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 241 | 87 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 242 | 88 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 243 | 89 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 244 | 90 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |

| | | | | | | | |
|-----|----|---------------|--|---|---|---|---|
| 245 | 91 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 246 | 92 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 247 | 93 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 248 | 94 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 249 | 95 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|---|---|---|
| 250 | 96 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 251 | 97 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 252 | 98 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 253 | 99 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 254 | 100 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|---|---|---|
| 255 | 101 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 256 | 102 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 257 | 103 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 258 | 104 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |
| 259 | 105 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka,</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa,</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy,</p> <p>2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.</p> |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|---|---|---|--|
| 260 | 106 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka,</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z hałdy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p> | - | - | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka, 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy, 2.2) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwiają natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę. |
| 261 | 107 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa.</p> <p>Ponadto wnioskuje o:</p> <p>1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3.</p> <p>Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców.</p> <p>2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów.</p> <p>3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka.</p> <p>4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec.</p> | - | - | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga nieuwzględniona. Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy. Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody. Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+. Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się: Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę, Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat), Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy. Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń. Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. |

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|---|
| 262 | 108 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę,</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|---|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|---|
| 263 | 109 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę,</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|---|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|
| 264 | 110 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa.</p> <p>Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę,</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|--|
| 265 | 111 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów, 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. | | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę, 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 5) Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium. |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|
| 266 | 112 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów, 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę, 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 5) Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium. |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|---|
| 267 | 113 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę,</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wycień.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|---|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|---|
| 268 | 114 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę,</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wycień.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|---|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|
| 269 | 115 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów, 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę, 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 5) Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium. |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|
| 270 | 116 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów, 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę, 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 5) Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium. |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|---|
| 271 | 117 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę,</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|---|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|
| 272 | 118 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów, 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę, 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 5) Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium. |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|
| 273 | 119 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów, 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę, 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 5) Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium. |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|
| 274 | 120 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów, 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę, 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 5) Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium. |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|---|---|---|---|--|
| 275 | 121 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa.</p> <p>Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. | - | - | • | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę,</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> |
|-----|-----|---------------|---|---|---|---|--|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|
| 276 | 122 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów, 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę, 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 5) Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium. |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|---|---|---|
| 277 | 123 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. | - | - | • | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę,</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> |
|-----|-----|---------------|--|---|---|---|---|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|
| 278 | 124 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów, 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę, 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 5) Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium. |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|---|---|---|
| 279 | 125 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. | - | - | • | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę,</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> |
|-----|-----|---------------|--|---|---|---|---|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|---|
| 280 | 126 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę,</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|---|

| | | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|--|
| 281 | 127 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów, 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. | | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę, 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 5) Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium. |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|
| 282 | 128 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów, 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę, 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 5) Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium. |
|-----|-----|---------------|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|---|---|---|
| 283 | 129 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. | - | - | • | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę,</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> |
|-----|-----|---------------|--|---|---|---|---|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|---|---|---|---|---|
| 284 | 130 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 19 punktów, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. | - | - | • | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę,</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> |
|-----|-----|---------------|---|---|---|---|---|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|---|--|--|--|--|
| 285 | 131 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 19 punktów, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa.</p> <p>Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę,</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> |
|-----|-----|---------------|---|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|---|---|---|---|---|
| 286 | 132 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 19 punktów, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. | - | - | • | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę,</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> |
|-----|-----|---------------|---|---|---|---|---|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|---|--|--|--|--|
| 287 | 133 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 19 punktów, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa.</p> <p>Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę,</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującą przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotyczącą przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> |
|-----|-----|---------------|---|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|---|--|--|--|---|
| 288 | 134 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 28 punktów, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Zwrócono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i N3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów . 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. | | | | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę,</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> |
|-----|-----|---------------|---|--|--|--|---|

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|---|--|
| 289 | 135 | 23.03.2021 r. | <p>Treść uwagi obejmuje 28 punktów, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Zwrócono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i N3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. | - | - | <ul style="list-style-type: none"> • Uwaga nieuwzględniona. Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy. Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody. Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+. <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę,</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat). Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy. Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> |
| 290 | 136 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej, 2) Przeprowadzenie rzetelnej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, 3) Powołanie biegłych celem ustalenia występowania stanowisk chronionej fauny i flory oraz grzybów, 4) Ponowne przeprowadzenie dyskusji publicznej nad projektem i o dopuszczenie GTP do udziału w postępowaniu w charakterze strony. | - | - | <ul style="list-style-type: none"> • Uwaga nieuwzględniona. 1) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium, 2) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+. <p>3) Powołanie biegłych z zakresu zoologii nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium,</p> <p>4) Wyłożenia do publicznego wglądu, przeprowadzone dyskusje publiczne oraz zbieranie uwag zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Osoby uczestniczące w dyskusji publicznej występowały w charakterze strony.</p> |
| 291 | 137 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. | - | - | <ul style="list-style-type: none"> • Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUiKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. |

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|---|---|--|
| 292 | 138 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. |
| 293 | 139 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw wobec zmniejszenia terenów do życia zwierząt pod ochroną. Sprzeciw wobec wykorzystania terenów do obróbki, przeróbki i składowania wszelkiego rodzaju odpadów. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. |
| 294 | 140 | 23.03.2021 r. | Wyraża sprzeciw wobec planowanej zmianie przeznaczenia terenów na obszarze parku krajobrazowego. Wnosi o uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko i ujęcie w niej analizy obszaru zmiany Nr 5. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Prognoza oddziaływania na środowisko odnosi się do wszystkich pięciu obszarów zmiany. Zmiana obejmująca obszar Nr 5 dotyczy wprowadzenia granic terenów dla lokalizacji urządzeń OZE i analiza dotycząca tych terenów została opisana w prognozie. |
| 295 | 141 | 23.03.2021 r. | Wyraża sprzeciw wobec wykorzystania terenów do obróbki, przeróbki i składowania wszelkiego rodzaju odpadów i powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. |
| 296 | 144 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5)Wnosi o rzetelne prognozy oddziaływania na środowisko, gdyż przedstawiona prognoza nie spełnia wymogów ustawy o p.z.p. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 297 | 146 | 23.03.2021 r. | Wyraża sprzeciw wobec planowanej zmianie na obszarze zmiany Nr 1 przeznaczenia terenów na obszarze parku krajobrazowego i dalszej degradacji tych terenów. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. |

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|---|---------|--|---|--|
| 298 | 147 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów i rekultywacji hałdy, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5)Wnosi o rzetelne prognozy oddziaływania na środowisko, gdyż przedstawiona prognoza nie spełnia wymogów ustawy o p.z.p. | - | - | - | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 299 | 148 | 23.03.2021 r. | W związku z przebiegiem linii napowietrznej wysokiego napięcia 110 kV przez działkę prosi o zakwalifikowanie całej działki jako teren M2. | 4403/27 | AM2 - mieszkaniowe jednorodzinne AR1 - rolnicze z zabudową | - | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga nieuwzględniona. Zmiana studium nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Wniosowane działki nie są objęte procedowaną zmianą studium. Jak wynika z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. w gminie Suszec występuje nadmiar terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, dlatego nie ma możliwości wyznaczenia nowych terenów w ramach jednostki M2. |
| 300 | 149 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów i rekultywacji hałdy, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5)Wnosi o rzetelne prognozy oddziaływania na środowisko, gdyż przedstawiona prognoza nie spełnia wymogów ustawy o p.z.p. | - | - | - | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 301 | 150 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania terenów P2 pod produkcję gdyż zwiększy to natężenie ruchu na drogach i doprowadzi do powiększenia degradacji obszaru. | - | - | - | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga nieuwzględniona. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. |
| 302 | 151 | 23.03.2021 r. | Wyraża sprzeciw wobec niszczenia korytarzy ekologicznych poprzez planowanie zabudowy produkcyjnej, wykorzystanie hałdy i terenów sąsiednich na składowanie wszelkiego rodzaju odpadów i zmniejszenia terenów naturalnych parku krajobrazowego. | - | - | - | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga nieuwzględniona. Obszary zmiany studium Nr 1 - Nr 4 znajdują się w zasięgu korytarza ekologicznego ptaków. Zapisy ustalone dla tych obszarów zmiany studium nie wpływają na korytarz ekologiczny. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|---|---|---|---|---|
| 303 | 152 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów i rekultywacji hałdy, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5)Wnosi o rzetelne prognozy oddziaływania na środowisko, gdyż przedstawiona prognoza nie spełnia wymogów ustawy o p.z.p. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 304 | 153 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów i rekultywacji hałdy, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5)Wnosi o rzetelne prognozy oddziaływania na środowisko, gdyż przedstawiona prognoza nie spełnia wymogów ustawy o p.z.p. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 305 | 154 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania terenów P2 pod produkcję gdyż zwiększy to natężenie ruchu na drogach i doprowadzi do powiększenia degradacji obszaru. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. |
| 306 | 155 | 23.03.2021 r. | Zgłasza sprzeciw na powstanie na terenie P2 obszarów do przemysłu średniego i lekkiego. Nie zgadza się na przesunięcie uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i niszczenia korytarzy ekologicznych oraz obszaru parku krajobrazowego. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Obszary zmiany studium Nr 1 - Nr 4 znajdują się w zasięgu korytarza ekologicznego ptaków. Zapisy ustalone dla tych obszarów zmiany studium nie wpływają na korytarz ekologiczny. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |

| | | | | | | |
|-----|-----|---------------|---|---|---|---|
| 307 | 156 | 23.03.2021 r. | <p>Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2;</p> <p>1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego,</p> <p>2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów i rekultywacji hałdy,</p> <p>3) wydobywania piasku,</p> <p>4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych.</p> <p>5) Wnosi o rzetelne prognozy oddziaływania na środowisko, gdyż przedstawiona prognoza nie spełnia wymogów ustawy o p.z.p.</p> | - | - | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 308 | 157 | 23.03.2021 r. | <p>Zgłasza sprzeciw na powstanie na terenie P2 obszarów do przemysłu średniego i lekkiego. Nie zgadza się na przesunięcie uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i niszczenia korytarzy ekologicznych oraz obszaru parku krajobrazowego.</p> | - | - | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga nieuwzględniona. Obszary zmiany studium Nr 1 - Nr 4 znajdują się w zasięgu korytarza ekologicznego ptaków. Zapisy ustalone dla tych obszarów zmiany studium nie wpływają na korytarz ekologiczny. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 309 | 158 | 23.03.2021 r. | <p>Zgłasza sprzeciw na powstanie na terenie P2 obszarów do przemysłu średniego i lekkiego. Nie zgadza się na przesunięcie uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i niszczenia korytarzy ekologicznych oraz obszaru parku krajobrazowego.</p> | - | - | <ul style="list-style-type: none"> Uwaga nieuwzględniona. Obszary zmiany studium Nr 1 - Nr 4 znajdują się w zasięgu korytarza ekologicznego ptaków. Zapisy ustalone dla tych obszarów zmiany studium nie wpływają na korytarz ekologiczny. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|---|---|---|
| 310 | 159 | 23.03.2021 r. | Zgłasza sprzeciw na powstanie na terenie P2 obszarów do przemysłu średniego i lekkiego. Nie zgadza się na przesunięcie uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i niszczenia korytarzy ekologicznych oraz obszaru parku krajobrazowego. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Obszary zmiany studium Nr 1 - Nr 4 znajdują się w zasięgu korytarza ekologicznego ptaków. Zapisy ustalone dla tych obszarów zmiany studium nie wpływają na korytarz ekologiczny. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 311 | 160 | 23.03.2021 r. | Zgłasza sprzeciw na powstanie na terenie P2 obszarów do przemysłu średniego i lekkiego. Nie zgadza się na przesunięcie uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i niszczenia korytarzy ekologicznych oraz obszaru parku krajobrazowego. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Obszary zmiany studium Nr 1 - Nr 4 znajdują się w zasięgu korytarza ekologicznego ptaków. Zapisy ustalone dla tych obszarów zmiany studium nie wpływają na korytarz ekologiczny. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 312 | 161 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. |
| 313 | 162 | 23.03.2021 r. | Wyraża sprzeciw na powstanie terenów pod produkcję, która znacząco zmniejszy wartość okolicznych działek, zwiększy natężenie ruchu na drogach. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. |
| 314 | 163 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. |
| 315 | 164 | 23.03.2021 r. | Wyraża sprzeciw wobec projektu zmiany studium. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. |

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|---|---|--|
| 316 | 165 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. |
| 317 | 166 | 23.03.2021 r. | Wyraża sprzeciw wobec powstania elektrowni fotowoltaicznych co wiąże się ze znaczną przeróbką łądy, powstaniu terenów pod produkcję, co zmniejszy wartość działek. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Utrzymano możliwość lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 100 kw, których granice pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów. |
| 318 | 167 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. |
| 319 | 168 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. |
| 320 | 169 | 23.03.2021 r. | Wyraża sprzeciw na zagospodarowanie obszaru przemysłem. Takie zagospodarowanie spowoduje zniszczenie istniejących zalesień i zwiększenie natężenia ruchu. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Utrzymano jednostki P2 w ramach obszarów zmiany studium, w ramach których zakazuje się lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. |
| 321 | 170 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. |

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|---|---|---|---|---|
| 322 | 171 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych, gdyż wiąże się to z przeróbką łałdy. 5) Przesunięcia uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i ludzi i zniszczeniu istniejących zalesień, młodników, 6) Wnioskuje o przeprowadzenie prawidłowej prognozy oddziaływania na środowisko na obszarze zmiany Nr 5. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 6) Prognoza oddziaływania na środowisko odnosi się do wszystkich pięciu obszarów zmiany. Zmiana obejmująca obszar Nr 5 dotyczy wprowadzenia granic terenów dla lokalizacji urządzeń OZE i analiza dotycząca tych terenów została opisana w prognozie. |
| 323 | 172 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw wobec planowanej zmiany studium, która spowoduje zniszczenie terenów łągowych dla ptaków. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 324 | 173 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych, gdyż wiąże się to z przeróbką łałdy. 5) Przesunięcia uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i ludzi i zniszczeniu istniejących zalesień, młodników, 6) Wnioskuje o przeprowadzenie prawidłowej prognozy oddziaływania na środowisko na obszarze zmiany Nr 5. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 6) Prognoza oddziaływania na środowisko odnosi się do wszystkich pięciu obszarów zmiany. Zmiana obejmująca obszar Nr 5 dotyczy wprowadzenia granic terenów dla lokalizacji urządzeń OZE i analiza dotycząca tych terenów została opisana w prognozie. |
| 325 | 174 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych, gdyż wiąże się to z przeróbką łałdy. 5) Przesunięcia uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i ludzi i zniszczeniu istniejących zalesień, młodników, 6) Wnioskuje o przeprowadzenie prawidłowej prognozy oddziaływania na środowisko na obszarze zmiany Nr 5. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 6) Prognoza oddziaływania na środowisko odnosi się do wszystkich pięciu obszarów zmiany. Zmiana obejmująca obszar Nr 5 dotyczy wprowadzenia granic terenów dla lokalizacji urządzeń OZE i analiza dotycząca tych terenów została opisana w prognozie. |

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|---|---|---|---|---|
| 326 | 175 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych, gdyż wiąże się to z przeróbką łańdź. 5) Przesunięcia uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i ludzi i zniszczeniu istniejących zalesień, młodników, 6) Wnioskuje o przeprowadzenie prawidłowej prognozy oddziaływania na środowisko na obszarze zmiany Nr 5. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano możliwość realizacji instalacji OZE z wykluczeniem urządzeń z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 6) Prognoza oddziaływania na środowisko odnosi się do wszystkich pięciu obszarów zmiany. Zmiana obejmująca obszar Nr 5 dotyczy wprowadzenia granic terenów dla lokalizacji urządzeń OZE i analiza dotycząca tych terenów została opisana w prognozie. |
| 327 | 176 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) wydobywania pisaku, Wnosi od odstąpienie od naruszenia terenów Parku Krajobrazowego. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 328 | 177 | 23.03.2021 r. | Wyraża sprzeciw wobec planowanego na terenie P2 przemysłu średniego i lekkiego. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. |
| 329 | 178 | 23.03.2021 r. | Wyraża sprzeciw wobec: 1) Powstaniu kopalni piasku, 2) Bio-elektrowni i elektrowni wiatrowych, 3) Przesunięciu uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i ludzi, 4) Zwiększeniu nacisku na grunt poprzez wykonane prace oraz powiększenie degradacji terenu na skutek zmian stosunków wodnych. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. 2) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 3) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 4) Utrzymano zapis umożliwiający realizację instalacji lokalizacji urządzeń OZE z wyłączeniem urządzeń z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych na wyznaczonych obszarach. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. |
| 330 | 179 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5) Wnosi o dostosowanie zapisów zmiany studium oraz prognozy do wymogów przepisów prawa. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|---|---|---|
| 331 | 180 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5) Wnosi o dostosowanie zapisów zmiany studium oraz prognozy do wymogów przepisów prawa. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 332 | 181 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw wobec powstania na terenach P2 wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. |
| 333 | 182 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5) Wnosi o dostosowanie zapisów zmiany studium oraz prognozy do wymogów przepisów prawa. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 334 | 183 | 23.03.2021 r. | Wnosi o przywrócenie zapisu w tekście ustaleń studium w pkt 4.5 złoża kopalni i warunku ich eksploatacji pkt 4 ppkt 2. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Zapis, który został wykreślony z tekstu studium był niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy ustawy Prawa geologicznego i górniczego, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. |
| 335 | 184 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw wobec zmiany studium, zmiany te spowodują znaczną degradację środowiska naturalnego - terenów rolniczych oraz zalesień oraz znacznie zwiększy natężenie ruchu i hałasu na obszarze zmiany. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 336 | 185 | 23.03.2021 r. | Wnosi o wprowadzenie w SUIKZP gminy Suszec zapisów uniemożliwiających uruchomienie zakładów przeróbki i odzysku węgla z budowy krajobrazowej. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. |

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|---|---|---|
| 337 | 186 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw wobec planowanych terenów pod produkcję, które znacznie zmniejsza wartość okolicznych nieruchomości. Wnosi o prawidłowe przeprowadzenie prognozy oddziaływania na środowisko dla obszaru zmiany Nr 5 i doprowadzenie studium do zgodności z przepisami prawa. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Prognoza oddziaływania na środowisko odnosi się do wszystkich pięciu obszarów zmiany. Zmiana obejmująca obszar Nr 5 dotyczy wprowadzenia granic terenów dla lokalizacji urządzeń OZE i analiza dotycząca tych terenów została opisana w prognozie. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 338 | 188 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. |
| 339 | 189 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5) Wnosi o dostosowanie zapisów zmiany studium oraz prognozy do wymogów przepisów prawa. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 340 | 190 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5) Wnosi o dostosowanie zapisów zmiany studium oraz prognozy do wymogów przepisów prawa. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|---|---|---|---|
| 341 | 191 | 23.03.2021 r. | Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania pisaku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5) Wnosi o dostosowanie zapisów zmiany studium oraz prognozy do wymogów przepisów prawa. | - | - | • | Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 342 | 192 | 23.03.2021 r. | Wyraża sprzeciw wobec jakichkolwiek planom budowy strefy przemysłowej czy produkcyjnej na terenie parku krajobrazowego. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. |
| 343 | 193 | 23.03.2021 r. | Wnosi o odrzucenie obecnie proponowanego projektu studium i skierowanie go do sporządzenia niezbędnych w nim poprawek i doprowadzenie do zgodności z przepisami prawa. | - | - | • | Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 344 | 194 | 23.03.2021 r. | Wnosi o wprowadzenie do studium zapisu uniemożliwiającego eksploatację złoża "Rudziczka J". | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. |
| 345 | 195 | 23.03.2021 r. | Wnosi o odrzucenie obecnie proponowanego projektu studium i skierowanie go do sporządzenia niezbędnych w nim poprawek i doprowadzenie do zgodności z przepisami prawa. | - | - | • | Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 346 | 196 | 23.03.2021 r. | Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1, Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż, 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. 2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 3) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów. |
| 347 | 197 | 23.03.2021 r. | Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1, Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż, 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. 2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 3) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów. |

| | | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|---|---|---|---|---|--|
| 348 | 198 | 23.03.2021 r. | Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1, Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż, 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały. | - | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. 2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 3) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów. |
| 349 | 199 | 23.03.2021 r. | Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1, Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż, 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały. | - | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. 2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 3) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów. |
| 350 | 200 | 23.03.2021 r. | Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1, Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż, 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały. | - | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. 2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 3) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów. |
| 351 | 201 | 23.03.2021 r. | Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1, Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż, 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały. | - | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. 2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 3) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów. |
| 352 | 202 | 23.03.2021 r. | Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1, Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż, 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały. | - | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. 2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 3) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów. |

| | | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|---|---|---|---|---|--|
| 353 | 203 | 23.03.2021 r. | Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1, Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż, 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały. | - | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. 2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 3) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów. |
| 354 | 204 | 23.03.2021 r. | Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1, Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż, 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały. | - | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. 2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 3) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów. |
| 355 | 205 | 23.03.2021 r. | Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1, Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż, 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały. | - | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. 2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 3) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów. |
| 356 | 206 | 23.03.2021 r. | Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1, Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż, 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały. | - | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. 2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 3) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów. |
| 357 | 207 | 23.03.2021 r. | Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1, Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż, 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały. | - | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. 2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 3) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów. |

| | | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|---|---|---|---|---|--|
| 358 | 208 | 23.03.2021 r. | Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1, Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż, 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały. | - | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. 2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 3) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów. |
| 359 | 209 | 23.03.2021 r. | Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1, Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż, 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały. | - | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. 2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 3) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów. |
| 360 | 210 | 23.03.2021 r. | Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1, Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż, 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały. | - | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. 2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 3) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów. |
| 361 | 211 | 23.03.2021 r. | Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1, Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż, 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały. | - | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. 2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 3) Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów. |
| 362 | 212 | 23.03.2021 r. | Wyraża sprzeciw wobec degradacji środowiska naturalnego i występujących na tym obszarze cennych gatunków roślin i zwierząt i nieposzanowanie dla występujących korytarzy ekologicznych. | - | - | - | • | Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 363 | 213 | 23.03.2021 r. | Wyraża sprzeciw wobec degradacji środowiska naturalnego i występujących na tym obszarze cennych gatunków roślin i zwierząt i nieposzanowanie dla występujących korytarzy ekologicznych. Wnosi o uwzględnienie zapisów rozporządzenia o powstaniu Parku Krajobrazowego i ochrony dziedzictwa przyrodniczego. | - | - | - | • | Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |

| | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|---|---|---|---|---|
| 364 | 214 | 23.03.2021 r. | <p>Wyraża sprzeciw wobec:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Powstaniu na terenach P2 przemysłu średniego i lekkiego, 2) Rekultywacji, obróbki i przeróbki hałdy oraz powiększeniu jej obszarów oraz powstaniu elektrowni fotowoltaicznej, gdyż wiązać się to będzie z przeróbką hałdy, 3) Powstaniu kopalni piasku, 4) Powstaniu bio-elektrowni, elektrowni wiatrowych, 5) Przesunięcia uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i ludzi oraz zniszczeniu istniejących zalesień, młodników. Żąda dokonania rzetelnego przygotowania studium z uwzględnieniem jego szkodliwości dla środowiska przyrodniczego i ludzi oraz domaga się usunięcia ze studium zapisów, które zagrażają utratą zdrowia mieszkańców. | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano możliwość realizacji instalacji OZE z wykluczeniem urządzeń z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 365 | 215 | 23.03.2021 r. | <p>Wyraża sprzeciw wobec:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Powstaniu na terenach P2 przemysłu średniego i lekkiego, 2) Rekultywacji, obróbki i przeróbki hałdy oraz powiększeniu jej obszarów oraz powstaniu elektrowni fotowoltaicznej, gdyż wiązać się to będzie z przeróbką hałdy, 3) Powstaniu kopalni piasku, 4) Powstaniu bio-elektrowni, elektrowni wiatrowych, 5) Przesunięcia uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i ludzi oraz zniszczeniu istniejących zalesień, młodników. Żąda dokonania rzetelnego przygotowania studium z uwzględnieniem jego szkodliwości dla środowiska przyrodniczego i ludzi oraz domaga się usunięcia ze studium zapisów, które zagrażają utratą zdrowia mieszkańców. | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano możliwość realizacji instalacji OZE z wykluczeniem urządzeń z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 366 | 216 | 23.03.2021 r. | <p>Wyraża sprzeciw wobec:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Powstaniu na terenach P2 przemysłu średniego i lekkiego, 2) Rekultywacji, obróbki i przeróbki hałdy oraz powiększeniu jej obszarów oraz powstaniu elektrowni fotowoltaicznej, gdyż wiązać się to będzie z przeróbką hałdy, 3) Powstaniu kopalni piasku, 4) Powstaniu bio-elektrowni, elektrowni wiatrowych, 5) Przesunięcia uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i ludzi oraz zniszczeniu istniejących zalesień, młodników. Żąda dokonania rzetelnego przygotowania studium z uwzględnieniem jego szkodliwości dla środowiska przyrodniczego i ludzi oraz domaga się usunięcia ze studium zapisów, które zagrażają utratą zdrowia mieszkańców. | - | - | • | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano możliwość realizacji instalacji OZE z wykluczeniem urządzeń z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 367 | 217 | 23.03.2021 r. | <p>Wyraża sprzeciw na powstanie na terenach P2 przemysłu średniego i lekkiego, kopalni piasku oraz przeróbki hałdy i składowania jakichkolwiek odpadów oraz zniszczeniu terenów Parku Krajobrazowego. Wnosi o doprowadzenie projektu studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa.</p> | - | - | • | <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego w ramach jednostki urbanistycznej P2, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego w ramach jednostki urbanistycznej P2, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 3) Utrzymano zapis umożliwiający odzyskiwanie i ponowne zagospodarowanie odpadów wydobywczych, gdyż proces kształtowania budowli krajobrazowej jeszcze nie dobiegł końca. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 4) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |

| | | | | | | | |
|--|-----|--|---|---------------------------------|--|---|--|
| 368 | 218 | 23.03.2021 r. | Wnosi o: 1) Wycofanie z projektu studium zmian polegających na wyznaczeniu w obszarze zmiany Nr 1 i Nr 3 jednostek P2 i E1P3, 2) Zaplanowanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostek M2 i U3, 3) Przeprowadzenie na obszarach zmiany Nr 1 i Nr 3 inwentaryzacji fauny i flory, 4) Sporządzenie i przeprowadzenie zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu nieużytków przemysłowych dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę. 2) Jak wynika z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium występuje nadmiar terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, dlatego nie ma możliwości wyznaczenia nowych terenów w ramach jednostki M2. 3) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 4) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 369 | 219 | 23.03.2021 r. | W uwagi na fakt iż obszar zmiany studium znajduje się w zasięgu Parku Krajobrazowego wnosi o wycofanie się z przeznaczenia terenów jako jednostki P2, gdyż takie inwestycje wpłyną w sposób negatywny na środowisko przyrodnicze na terenie, który po uciążliwej działalności kopalni dopiero co zaczął się odradzać. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 370 | 220 | 23.03.2021 r. | Wyraża sprzeciw wobec: 1) Przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów na obszarach zmiany Nr 1 i Nr 3 z uwagi na to, że obszary te znajdują się w granicach i otulinie Parku Krajobrazowego, 2) Powstaniu projektowanego terenu E1P3, 3) Wprowadzonych zmian na terenach P2, P1 i ZU niezgodnie z podjętą uchwałą o przystąpieniu do zmiany studium, 4) Wykreśleniu zapisów dotyczących eksploatacji złóż kruszyw naturalnych. 5) Wnosi o doprowadzenie zmiany studium do zgodności z przepisami prawa. | - | - | • | Uwaga nieuwzględniona. 1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu nieużytków przemysłowych dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę. 2) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Utrzymano istniejącą jednostkę urbanistyczną E1P3, dla której zostały uszczegółowione ustalenia. Zapisy SUIKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów. 4) Nie można zakazać eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 5) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". |
| 371 | 221 | 23.03.2021 r. (nadano listem poleconym) | Wnoszą o wprowadzenie przeznaczenia dla terenu oznaczonego jako P2 dopuszczając możliwość realizacji urządzeń i obiektów związanych z ciepłownictwem. Wnoszą o pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia terenu jako EIT. | 280/1, 1819/78, 1820/78, 284/37 | EP2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów. | • | Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono przeznaczenie wnioskowanego terenu jako jednostkę urbanistyczną P2, w ramach której możliwa jest realizacja sieci i urządzeń infrastruktury technicznej oraz obiektów produkcyjnych, baz, składów i magazynów. |
| Uwagi o numerach Lp. od 1 do 371 przegłosowane zostały na sesji Rady Gminy Suszec w dniu 16 czerwca 2021 r. | | | | | | | |
| III WYŁOŻENIE od 16 sierpnia 2021 r. do 28 września 2021 r., zbieranie uwag do 19 października 2021 r. | | | | | | | |
| 372 | 2 | 14.10.2021 r. | Wnosi o uwzględnienie w studium wpisu, który umożliwi prowadzenie działalności w zakresie magazynowania odpadów - złomu (surowca huty). Wnosi o stworzenie nowego oznaczenia, które określi możliwość zbierania odpadów - złomu uwzględniając zakaz składowania i spalarni odpadów. | 3872/168, 3871/168 | AP1 - działalności górniczej, | | Uwaga częściowo uwzględniona. W tekście ustaleń skorygowano zapis zakazu realizacji obiektów składowania i spalarni odpadów, umożliwiając zbieranie odpadów metali. Nie stworzono nowego przeznaczenia terenu określającego możliwość zbierania odpadów - złomu. |

| | | | | | | | |
|-----|---|---------------|--|--|--|--|--|
| 373 | 3 | 19.10.2021 r. | <p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez wprowadzenie nowych zapisów w ramach obszaru zmiany studium Nr 5, a zgodnie z uzasadnieniem do podjętej uchwały zmiana miała dotyczyć wyłącznie wprowadzenia granic terenów dla lokalizacji instalacji OZE. Wnosi o wykreślenie wszystkich bezprawnie wprowadzonych zmian. 2) w części opisowej projektu zmiany studium opisano, że na obszarze zmiany Nr 5 nie planuje się zmiany dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenów. Zmiana dotyczy dopuszczenia terenu do rozmieszczenia urządzeń OZE o mocy powyżej 100 kW oraz określenia stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu. W części B ustaleń studium dokonano zmiany m.in. przeznaczenia terenów, wskaźników zagospodarowania oraz użytkowania terenów. W projekcie zmiany studium nie określono stref ochronnych, o których mowa w części opisowej studium. 3) wprowadzono w błąd instytucje i organy właściwe do uzgodnienia i opiniowania projektu zmiany studium, wprowadzając inne zmiany niż wskazano. 4) po wydanym przez Wojewodę Śląskiego rozstrzygnięciu nadzorczym uchylającym uchwałę w sprawie studium Wójt Gminy Suszec nie wystąpił ponownie o opinie i uzgodnienia do organów właściwych po wprowadzeniu wskaźników, pozbawiając organy wyrażenia opinii w tym zakresie. 5) naruszenie rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego poprzez przedstawienie nieaktualnych i niezgodnych ze stanem faktycznym materiałów planistycznych, czyli stanu aktualnego dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenów, środowiska przyrodniczego i kulturowego, przebiegu infrastruktury technicznej oraz lokalizacji obiektów przyrodniczych. Nie przedstawienie w prognozie oddziaływania na środowisko lokalizacji siedlisk i gatunków występujących na obszarze zmiany studium oraz analizy wpływów realizacji zapisów projektu zmiany studium na środowisko w obrębie przedmiotowego obszaru. 6) planowana zmiana studium jest sprzeczna z obowiązującymi przepisami prawa dotyczącymi ochrony prawnej parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich i jego otuliny. 7) brak określenia oddziaływania terenu P1 na tereny sąsiednie przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. 8) zapis zakazujący realizacji obiektów składowania i spalarni odpadów jest nieprecyzyjny i umożliwia składowanie odpadów. 9) bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę nie został wykonany zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie uwzględniono wszystkich zmienionych terenów i nie przeprowadzono analiz ekonomicznych, środowiskowych i społecznych. 10) prognoza oddziaływania na środowisko została sporządzona niezgodnie z przepisami prawa, bagatelizuje znaczenie przyrodnicze obszarów objętych zmianą studium, pomija ochronę gatunkową. Nie wykonano inwentaryzacji przyrodniczej gminy, co uniemożliwiło dokonanie rzetelnej oceny istniejącego stanu środowiska oraz potencjalnych zmian tego stanu. Prognoza nie odpowiada wymogom ustawy i nie zawiera informacji określonych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, który określa zakres i stopień szczegółowości wymagany w prognozie. 11) prognoza oddziaływania na środowisko w ramach obszaru zmiany Nr 5 została wykonana w zakresie możliwości realizacji urządzeń OZE, nie wykonano prognozy oddziaływania na środowisko od innych zmian, które wprowadzono na obszarze zmiany Nr 5 w jednostce P1 i innych jednostkach urbanistycznych. 12) pozytywne zaopiniowanie projektu zmiany studium oraz uzgodnienie przez RDOŚ w Katowicach zostało oparte na prognozie, która nie spełnia przepisów obowiązującego prawa. 13) strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona zgodnie z przepisami prawa. 14) uniemożliwiono składającemu uwagę udziału w publicznej dyskusji w dniu 23 września 2021 r. | | | | <ol style="list-style-type: none"> 1) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów dające możliwość wyznaczenia w miejscowych planach. Pozostawiono wprowadzone zapisy dotyczące możliwości przeznaczeń terenów w ramach jednostek urbanistycznych. 2) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmieniono ogólnego przeznaczenia terenów. <p>Zgodnie z ustaleniem ogólnym UO.8. oraz opisem oznaczenia w legendzie, granice terenów, na których możliwa będzie realizacja instalacji OZE o mocy powyżej 100 kW pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3) Przedstawiony do opiniowania i uzgadniania projekt zmiany studium przewidywał większe powierzchnie terenów włączonych do jednostki P2 - działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów. Na skutek uwzględnienia uwag tereny te zostały ograniczone na rzecz jednostek urbanistycznych zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub jednostek przyrodniczych. Wprowadzone w tekście studium dodatkowe możliwości przeznaczeń terenów nie pogarszały oddziaływania na sąsiednie obszary, gdyż zabudowa produkcyjna lub przemysłowa w ramach jednostki P1 powodować będzie silniejsze oddziaływanie niż na przykład dodana zabudowa usługowa. W związku z tym nie było konieczności ponownego opiniowania i uzgadniania projektu studium. 4) Wskaźniki określone w ramach jednostki urbanistycznej P1, po wydanym rozstrzygnięciu nadzorczym, są takie same jak wskaźniki ustalone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obowiązującym na tym terenie. Miejscowy plan stanowi prawo miejscowe, które jest nadrzędne nad dokumentem studium. W ustawie o p. i z. p. art. 28 stwierdzono, że czynności ponawia się w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu studium lub planu z przepisami prawnymi. 5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy. 6) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". 7) W rozdziale 6 POnŚ opisano przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko uchwalenia zmiany Studium. 8) Utrzymano zapisy dotyczące zakazu realizacji obiektów składowania i spalarni odpadów. W ramach jednostki P1 nie dopuszczono możliwości składowania odpadów. 9) Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został wykonany zgodnie z przepisami ustawy o p. i z. p., przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń. 10) Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona do projektu zmiany studium została sporządzona zgodnie z przepisami prawa, w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody. Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 11) Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona do projektu zmiany studium została sporządzona zgodnie z przepisami prawa, w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody. 12) Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona do projektu zmiany studium została sporządzona zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody. 13) Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko do projektu zmiany studium została sporządzona zgodnie z przepisami prawa. 14) Dnia 23.09.2021 r. został przesłany na maila link umożliwiający udział w dyskusji publicznej online. |
|-----|---|---------------|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|-----|---|---------------|---|--|--|--|--|
| 374 | 4 | 19.10.2021 r. | <p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <p>1) naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez wprowadzenie nowych zapisów w ramach obszaru zmiany studium Nr 5, a zgodnie z uzasadnieniem do podjętej uchwały zmiana miała dotyczyć wyłącznie wprowadzenia granic terenów dla lokalizacji instalacji OZE. Wnosi o wykreślenie wszystkich bezprawnie wprowadzonych zmian.</p> <p>2) w części opisowej projektu zmiany studium opisano, że na obszarze zmiany Nr 5 nie planuje się zmiany dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenów. Zmiana dotyczy dopuszczenia terenu do rozmieszczenia urządzeń OZE o mocy powyżej 100 kW oraz określenia stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu. W części B ustaleń studium dokonano zmiany m.in. przeznaczenia terenów, wskaźników zagospodarowania oraz użytkowania terenów. W projekcie zmiany studium nie określono stref ochronnych, o których mowa w części opisowej studium.</p> <p>3) wprowadzono w błąd instytucje i organy właściwe do uzgodnienia i opiniowania projektu zmiany studium, wprowadzając inne zmiany niż wskazano.</p> <p>4) po wydanym przez Wojewodę Śląskiego rozstrzygnięciu nadzorczym uchylającym uchwałę w sprawie studium Wójt Gminy Suszec nie wystąpił ponownie o opinie i uzgodnienia do organów właściwych po wprowadzeniu wskaźników, pozbawiając organy wyrażenia opinii w tym zakresie.</p> <p>5) naruszenie rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego poprzez przedstawienie nieaktualnych i niezgodnych ze stanem faktycznym materiałów planistycznych, czyli stanu aktualnego dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenów, środowiska przyrodniczego i kulturowego, przebiegu infrastruktury technicznej oraz lokalizacji obiektów przyrodniczych. Nie przedstawienie w prognozie oddziaływania na środowisko lokalizacji siedlisk i gatunków występujących na obszarze zmiany studium oraz analizy wpływów realizacji zapisów projektu zmiany studium na środowisko w obrębie przedmiotowego obszaru.</p> <p>6) planowana zmiana studium jest sprzeczna z obowiązującymi przepisami prawa dotyczącymi ochrony prawnej parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich i jego otuliny.</p> <p>7) brak określenia oddziaływania terenu P1 na tereny sąsiednie przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>8) zapis zakazujący realizacji obiektów składowania i spalarni odpadów jest nieprecyzyjny i umożliwia składowanie odpadów.</p> <p>9) bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę nie został wykonany zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie uwzględniono wszystkich zmienionych terenów i nie przeprowadzono analiz ekonomicznych, środowiskowych i społecznych.</p> <p>10) prognoza oddziaływania na środowisko została sporządzona niezgodnie z przepisami prawa, bagatelizuje znaczenie przyrodnicze obszarów objętych zmianą studium, pomija ochronę gatunkową. Nie wykonano inwentaryzacji przyrodniczej gminy, co uniemożliwiło dokonanie rzetelnej oceny istniejącego stanu środowiska oraz potencjalnych zmian tego stanu. Prognoza nie odpowiada wymogom ustawy i nie zawiera informacji określonych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, który określa zakres i stopień szczegółowości wymagany w prognozie.</p> <p>11) prognoza oddziaływania na środowisko w ramach obszaru zmiany Nr 5 została wykonana w zakresie możliwości realizacji urządzeń OZE, nie wykonano prognozy oddziaływania na środowisko od innych zmian, które wprowadzono na obszarze zmiany Nr 5 w jednostce P1 i innych jednostkach urbanistycznych.</p> <p>12) pozytywne zaopiniowanie projektu zmiany studium oraz uzgodnienie przez RDOŚ w Katowicach zostało oparte na prognozie, która nie spełnia przepisów obowiązującego prawa.</p> <p>13) strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona zgodnie z przepisami prawa.</p> | | | | <p>1) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów dające możliwość wyznaczenia w miejscowych planach. Pozostawiono wprowadzone zapisy dotyczące możliwości przeznaczeń terenów w ramach jednostek urbanistycznych.</p> <p>2) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmieniono ogólnego przeznaczenia terenów.</p> <p>Zgodnie z ustaleniem ogólnym UO.8. oraz opisem oznaczenia w legendzie, granice terenów, na których możliwa będzie realizacja instalacji OZE o mocy powyżej 100 kW pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów.</p> <p>3) Przedstawiony do opiniowania i uzgadniania projekt zmiany studium przewidywał większe powierzchnie terenów włączonych do jednostki P2 - działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów. Na skutek uwzględnienia uwag tereny te zostały ograniczone na rzecz jednostek urbanistycznych zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub jednostek przyrodniczych. Wprowadzone w tekście studium dodatkowe możliwości przeznaczeń terenów nie pogarszały oddziaływania na sąsiednie obszary, gdyż zabudowa produkcyjna lub przemysłowa w ramach jednostki P1 powodować będzie silniejsze oddziaływanie niż na przykład dodana zabudowa usługowa. W związku z tym nie było konieczności ponownego opiniowania i uzgadniania projektu studium.</p> <p>4) Wskaźniki określone w ramach jednostki urbanistycznej P1, po wydanym rozstrzygnięciu nadzorczym, są takie same jak wskaźniki ustalone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obowiązującym na tym terenie. Miejscowy plan stanowi prawo miejscowe, które jest nadrzędne nad dokumentem studium. W ustawie o p. i z. p. art. 28 stwierdzono, że czynności ponawia się w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu studium lub planu z przepisami prawnymi.</p> <p>5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>6) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>7) W rozdziale 6 POnŚ opisano przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko uchwalenia zmiany Studium.</p> <p>8) Utrzymano zapisy dotyczące zakazu realizacji obiektów składowania i spalarni odpadów. W ramach jednostki P1 nie dopuszczono możliwości składowania odpadów.</p> <p>9) Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został wykonany zgodnie z przepisami ustawy o p. i z. p., przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wycień.</p> <p>10) Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona do projektu zmiany studium została sporządzona zgodnie z przepisami prawa, w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody. Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> <p>11) Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona do projektu zmiany studium została sporządzona zgodnie z przepisami prawa, w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>12) Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona do projektu zmiany studium została sporządzona zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>13) Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko do projektu zmiany studium została sporządzona zgodnie z przepisami prawa.</p> |
|-----|---|---------------|---|--|--|--|--|

Załącznik Nr 5 do uchwały Nr

Rady Gminy Suszec

z dnia.....2021 r.

Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Uzasadnienie

Procedurę zmiany studium przeprowadzono na podstawie uchwały Nr IX/82/2019 Rady Gminy Suszec z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec oraz uchwały Nr XII/104/2019 z dnia 26 września 2019 r. w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec.

Granice zmiany studium stanowi 5 obszarów, których granice przedstawiono na 3 załącznikach graficznych do uchwał o przystąpieniu do zmiany studium.

Procedura zmiany studium prowadzona była zgodnie z § 8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Potrzeba sporządzenia zmiany studium wyniknęła między innymi z następujących przesłanek:

- konieczności zmiany kierunku zagospodarowania niektórych terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie terenów byłej kopalni KWK "Krupiński",
- konieczności doprecyzowania ustaleń dla terenu P4 - zagospodarowania mas skalnych i ziemnych,
- uwzględnienia przez Radę Gminy Suszec wniosków mieszkańców o wskazanie terenów dla lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 100 kW.

Po przeprowadzeniu analizy uwarunkowań rozwoju gminy stwierdzono, że tereny objęte zmianą studium tworzyć będą uzupełnienie produkcyjno - przemysłowego kierunku ustalonego w północno - zachodniej części gminy, natomiast ustalenie obszarów dla lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 100 kW przyczyni się do ochrony środowiska, wzmocnienia bezpieczeństwa energetycznego oraz do tworzenia dodatkowych możliwości zatrudnienia oraz rozwoju w gminie Suszec. Zmiany wprowadzono zarówno w części tekstowej obowiązującego studium jak i w części graficznej oraz wyróżniono je w dokumencie kolorem niebieskim.

Projekt studium przed wyłożeniem do publicznego wglądu uzyskał wszelkie wymagane prawem uzgodnienia i opinie, co pozwoliło na przedstawienie projektu dokumentu do publicznego wglądu oraz zorganizowanie dyskusji publicznej.

W trakcie wyłożenia projektu zmiany studium do publicznego wglądu oraz w terminie 21 dni od zakończenia tego wyłożenia, do projektu wpłynęły 183 uwagi, z tego 27 uwag zostało uwzględnionych w całości, 94 uwagi zostały uwzględnione częściowo, a 62 uwagi nie zostały uwzględnione.

W związku z uwzględnieniem uwag należało projekt zmiany studium ponownie wyłożyć do publicznego wglądu.

W trakcie drugiego wyłożenia projektu zmiany studium do publicznego wglądu oraz w terminie 21 dni od zakończenia tego wyłożenia, do projektu wpłynęły 222 uwagi, z tego 7 uwag zostało uwzględnionych w całości, 96 uwag zostało uwzględnionych częściowo, a 119 uwag nie zostało uwzględnionych.

26 lipca 2021 r. wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego IFIII.4131.1.30.2021 stwierdzające nieważność uchwały Nr XXXIV/285/2021 Rady Gminy Suszec z dnia 16 czerwca 2021 r. w sprawie uchwalenia zmiany „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec*” z uwagi na brak wskaźników urbanistycznych dla jednostki urbanistycznej P1 - działalności górniczej. Po uzupełnieniu brakujących wskaźników skierowano fragment projektu zmiany studium do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu obejmujący jednostkę urbanistyczną P1.

W trakcie trzeciego wyłożenia projektu zmiany studium do publicznego wglądu oraz w terminie 21 dni od zakończenia tego wyłożenia, do projektu wpłynęły 4 uwagi, z tego 1 uwaga została uwzględniona, jedna uwaga została uwzględniona częściowo, natomiast 2 uwagi nie zostały uwzględnione.