

GPN.6731.22.46.2023

Suszec, dnia 5 października 2023 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Bielsku – Białej
ul. 3 Maja 1
43-300 Bielsko - Biała

Organ I instancji : Wójt Gminy Suszec
 ul. Lipowa 1
 43-267 Suszec

Strona odwołująca się: Gascontrol Polska Sp. z o.o.
 ul. Pszczyńska 60
 43-267 Suszec

Na podstawie art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego /t.j Dz.U. z 2023 poz. 775. ze zm./ zwana dalej k.p.a. w załączeniu przesyłam odwołanie z dnia 25.09.2023 r., które wniosła spółka Gascontrol Polska Sp. z o.o. (zwana też dalej odwołująca się lub spółką) od decyzji Wójta Gminy Suszec nr GPN.6731.22.12.2023 z dnia 04.08.2023 r. (zwanej dalej zaskarżoną decyzją lub decyzją) w sprawie niezgodności sposobu zagospodarowania części działki nr 2944/415 i działki nr 4296/417 (zwanymi też dalej łącznie przedmiotowymi działkami), karta mapy 5, położonych w Suszcu z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w części sołectw Rudziczka i Suszec uchwalonego Uchwałą nr XI/82/2015 Rady Gminy Suszec z dnia 9 lipca 2015 r., ogłoszoną w Dz. Urz. Województwa Śląskiego dnia 23 lipca 2015 r. poz. 4063 i zmienioną Uchwałą nr IX/81/2019 Rady Gminy Suszec z dnia 19 czerwca 2019 r., ogłoszoną w Dz. Urz. Województwa Śląskiego dnia 2 lipca 2019 r. poz. 4836 (dalej mpzp).

Odwołanie wniesiono z zachowaniem terminu.

Po zapoznaniu się z treścią odwołania organ administracji I instancji nie znajduje podstaw do uchylenia lub zmiany zaskarżonej decyzji i wnosi o utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniu podnosimy:

1. Zarzut zawarty w pkt 1 odwołania nie zasługuje na uwzględnienie. Nie jest prawdziwym twierdzenie, że decyzja nie sprecyzowała, której części działki (działek) decyzja dotyczy. Zaskarżoną decyzją Wójt Gminy Suszec nakazał przywrócić poprzedni sposób zagospodarowania części działki nr 2944/415 i działki nr 4296/417, karta mapy 5, położonych w Suszcu poprzez usunięcie wszystkich składowanych i magazynowanych materiałów. Z treści decyzji jednoznacznie wynika, że dotyczy ona całej działki nr 4296/417 i części działki nr 2944/415 przeznaczonych w miejscowym planie pod teren zabudowy

mieszkańcowej jednorodzinnej. Zostało to wielokrotnie wyartykułowane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Ponadto w załączniku nr 1 do zaskarżonej decyzji wskazane zostały orientacyjne granice działek objętych postępowaniem administracyjnym. Cała dokumentacja składająca się na akta postępowania poprzedzającego wydanie zaskarżonej decyzji odnosi się tylko do przedmiotowych działek w zakresie w jakim są one przeznaczone pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zarzut naruszenia art. 7a k.p.a. zrobiony przez odwołującego się w tym kontekście jest nietrafny. Zgodnie z treścią art. 7a § 1 k.p.a.: „jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w sprawie pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony, chyba że sprzeciwiają się temu sporne interesy stron albo interesy osób trzecich, na które wynik postępowania ma bezpośredni wpływ”. Zgodnie z poglądami doktryny „o istnieniu wątpliwości co do treści normy prawnej można niezaprzeczalnie mówić wówczas, gdy treść normy prawa po zastosowaniu różnych metod wykładni przepisów nadal budzi wątpliwości.” (Przybysz Piotr Marek, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, publikowano: LEX/el. 2023).

Jedyną normą prawną, co do treści której mogłyby w niniejszej sprawie powstać wątpliwości jest art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w zakresie w jakim może znaleźć on zastosowanie do terenów objętych mpzp. Wszelkie wątpliwości w tym zakresie zostały wyjaśnione orzecznictwem Sądów Administracyjnych, przywołać tu można:

- wyrok NSA z dnia 21.01.2009 r., syn. akt II OSK 6/08, zgodnie z treścią którego: „Przepis art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) znajduje odpowiednie zastosowanie również w przypadku zmiany zagospodarowania terenu, o której mowa w ust. 2, dokonanej w sposób niezgodny z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”.

- wyrok NSA z dnia 15.02.2018 r., sygn. akt II OSK 1028/16, zgodnie z treścią którego: "Przepis art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2017r., poz. 1073 ze zm.) może mieć zastosowanie również do terenów objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Przyjmuje się bowiem, że bez względu na to, czy podnoszona w sprawie jako niezgodna z przepisami zmiana sposobu zagospodarowania terenu następuje na terenie nieobjętym planem miejscowym, czy też na terenie, dla którego uchwalono taki plan, to takie zdarzenie prawne wymaga oceny w państwie prawa, jakim jest Rzeczpospolita Polska (art. 2 Konstytucji RP) i odpowiedniego jeżeli jest to uzasadnione stanem sprawy przeciwdziałania ze strony powołanych do tego organów państwa."

Zarzut naruszenia przepisu art. 9 k.p.a., który brzmi następująco: „Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek” także nie znajduje uzasadnienia. Strony informowane były o okolicznościach faktycznych i prawnych m. in .w następujący sposób:

- jeszcze przed wszczęciem postępowania w dniu 10.03.2023 r. Wójt Gminy Suszec zorganizował spotkanie przyszłych stron postępowania, na którym omówione zostały aspekty prawne i stan faktyczny istniejący w sprawie, a strony miały możliwość przedstawienia swoich racji,

- zaskarżona decyzja posiada obszerne uzasadnienie, zawierająca wszystkie elementy wymagane art. 107 k.p.a.,
- w toku postępowania przy dokonywaniu poszczególnych jego czynności organ pouczał strony o treści przepisów prawa, o ich prawach i obowiązkach (przykładem mogą być pouczenia zawarte w zawiadomieniach o czynnościach postępowania).

Zarzut naruszenia art. 11 k.p.a. stanowiącego, że: "Organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu" także nie znajduje uzasadnienia. Organ przekonuje strony do treści swojego rozstrzygnięcia w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, wszystkie czynności podjęte w toku całego postępowania służą wyjaśnieniu okoliczności faktycznych i prawnych sprawy, a udokumentowanie tych czynności w aktach postępowania dostępnych stronom przekonywać ma strony do uznania słuszności rozstrzygnięcia zawartego w zaskarżonej decyzji. Przedstawiciele spółki zapoznawali się z aktami postępowania kilkakrotnie je przeglądając. O realizacji zasady przekonywania świadczy także fakt, że spółka już w toku postępowania, jeszcze przed wydaniem zaskarżonej decyzji podjęła decyzję o przeniesieniu prac montażowo spawalniczych (emitujących hałas) z terenu przedmiotowych działek przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną na część działki nr 2944/415 przeznaczonej w aktualnie obowiązującym mpzp pod działalność usługową (pismo spółki nr PW/2023/1002 z dnia 10.07.2023 r.). Fakt ten potwierdza także treść akapitu drugiego str. 5 odwołania w którym spółka zawarła wyraźne stwierdzenie „iż, po wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego Spółka zdecydowanie ograniczyła korzystanie z części działki nr 2944/415 (tej jej części, która w Aktualnym MPZP jest przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną) oaz działki nr 4296/417. Spółka zaprzestała wykonywania prac na tych nieruchomościach, a zdecydowana większość rur przeniosła na działkę nr 2944/415, która w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Gminy Suszec przeznaczona jest pod zabudowę usługową ... Dowodzi to faktu, że spółka przynajmniej w części została przekonana przez organ do jego argumentacji.

Nalożony na spółkę obowiązek nie uniemożliwia wykorzystania przedmiotowych działek zgodnie z ich podstawowym przeznaczeniem w mpzp. Zdeponowane na przedmiotowych działkach materiały służą wykonywaniu działalności gospodarczej przez spółkę, a nie budowie budynków jednorodzinnych lub drogi. Jeżeli spółka uzyska pozwolenia na budowę i dopełni wszystkich innych formalności pozwalających na budowę domów jednorodzinnych lub drogi to będzie ona mogła umieścić na przedmiotowych działkach materiały budowlane służące realizacji tych zamierzeń.

Twierdzenie spółki zwarte u góry na str. 5 odwołania zgodnie z którym część działki 2944/415 przeznaczona w aktualnym mpzp pod działalność usługową nie była przedmiotem oględzin i nie może być objęta nakazem objętym sentencją zaskarżonej decyzji jest słuszne. Organ prowadząc czynności postępowania i rozstrzygając w decyzji brał pod uwagę jedynie tę część działki nr 2944/415, która w mpzp przeznaczona jest pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

2. Zarzut braku sprecyzowania jakie materiały muszą zostać usunięte z przedmiotowych działek jest niezrozumiały. Zaskarżona decyzja w swoim rozstrzygnięciu wyraźnie stanowi, że usunięte mają być wszystkie składowane i magazynowane materiały. Treść rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji jest następująca: „nakazać Gascontrol Polska Sp. z o.o. (zwanej też dalej: spółką lub Gascontrol albo Firmą Gascontrol) przywrócić poprzedni sposobu zagospodarowania części działki nr 2944/415 i działki nr 4296/417, karta mapy 5, położonych w Suszcu poprzez usunięcie wszystkich składowanych i magazynowanych materiałów”. Celem zaskarżonej decyzji jest przywrócenie poprzedniego,

tymczasowego sposobu zagospodarowania (teren rolniczy) przedmiotowych działek wynikającego z zapisów mpzp. Sytuacja taka możliwa jest jedynie przy pełnym usunięciu wszystkich składowanych i magazynowanych materiałów.

Zgodnie z ustaleniami mpzp, jego § 5 ust 2 „Każdorazowo, w ramach terenów wydzielonych liniami rozgraniczającymi, może zaistnieć, w tym wyprzedzająco, przynależne zagospodarowanie terenu odpowiednie do przeznaczenia podstawowego i dopuszczonego, o ile nie określono inaczej w pozostałych przepisach niniejszej uchwały.”

Ponadto mpzp w § 4 ust. 1 pkt 9 definiuje jako: „przynależne zagospodarowanie terenu – należy przez to rozumieć, iż w granicach danego terenu odpowiednio do przeznaczenia podstawowego i dopuszczonego ustala się możliwość realizacji, o ile nie są wykluczone lub inaczej regulowane w przepisach niniejszego planu:

- a) drogi wewnętrzne, dojścia, dojazdy, ścieżki rowerowe, parkingi i miejsca postojowe,
- b) zieleń urządzona, w tym ogrody przydomowe, zieleń towarzysząca obiektom budowlanym, zieleń nieurządzona, zieleń izolacyjna,
- c) ogrodzenia, obiekty małej architektury, zadaszenia, pergole, tarasy,
- d) budowle terenowe, w szczególności podjazdy, schody, place zabaw, oczka wodne,
- e) sieci infrastruktury technicznej, przyłącza,
- f) szyldy określające prowadzoną na terenie działalność gospodarczą, nie stanowiące reklamy;”

W katalogu tym nie zawarto możliwości składowania i magazynowania jakichkolwiek materiałów.

3. Zarzut zawarty w punkcie 3 odwołania pomija rozstrzygnięcie oraz treść uzasadnienia decyzji. W rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji organ wyraźnie nakłada obowiązek usunięcia wszystkich składowanych i magazynowanych materiałów. W aktach postępowania administracyjnego poprzedzającego wydanie decyzji znajduje się opinia urbanistyczna z dnia 11.04.2023 r. sporządzona przez mgr inż. arch. Bożenę Orzeł Pracownia Urbanistyczna AGO-PROJEKT. W opinii tej wyraźnie stwierdzono, że „w zakresie możliwości realizacji parkingu (w tym dla samochodów ciężarowych, koparek itd.) na samodzielnych działkach budowlanych, zgodnie z § 10, ust 5 ww. uchwały, na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w szczególności na działkach nr 2944/415 i 4296/417, ark 5, położonych w Suszcu i znajdujących się na terenie obowiązywania ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (...)Reasumując realizacja miejsc postojowych, parkingów w ramach terenów oznaczonych symbolami literowymi, w tym wypadku MN jest możliwa w ramach przynależnego zagospodarowania terenu na samodzielnych działkach budowlanych”. Tak więc adresat decyzji wiedział, że na przedmiotowych działkach może znajdować ciężki sprzęt budowlany (samochody ciężarowe, koparki, spychacze, dźwigi itp), a wskazanie pełnego wyliczenia sprzętu jaki może znaleźć się w posiadaniu spółki i być przez nią wykorzystywany jest niemożliwe i wynika tylko z bieżących decyzji gospodarczych podejmowanych przez spółkę. Pojęcie materiałów obejmuje wszystkie inne rzeczy związane z działalnością gospodarczą spółki znajdujące się na przedmiotowych działkach. Kwestia ta wyraźnie wynika z uzasadnienia decyzji.

Oczekiwany przez odwołującego się standard decyzji obejmujący jak zdaje się to wynikać indywidualne oznaczenie każdej rzeczy ruchomej znajdującej na przedmiotowych działkach w praktyce jest niemożliwy do osiągnięcia. Działanie takie wymagałoby przeprowadzenia przez organ szczegółowej inwentaryzacji z podaniem nazwy i ilości każdej rzeczy ruchomej znajdujących się na przedmiotowych działkach (w przypadku stosu cegieł lub rur oznaczałoby to konieczność osobnego zinventaryzowania każdej rury lub cegły i indywidualnego ujęcia jej w decyzji). Taki standard sformułowania decyzji nakazującej przywrócenie poprzedniego sposobu zagospodarowania jest zbędny. Istotą decyzji jest nakaz przywrócenia poprzedniego, określonego w mpzp dotychczasowego sposobu zagospodarowania gruntu (teren rolniczy) w miejsce składowania i magazynowania materiałów. Wobec tego adresat

decyzji winien wykonać wszelkie czynności, usunąć wszelkie rzeczy, które nie łączą się z dotychczasowym sposobem zagospodarowania gruntu (teren rolniczy) i wyliczanie ich jest zbędne.

Ponadto odnosząc się do stwierdzenia zawartego na str. 3 odwołania akapit trzeci od dołu zauważyć trzeba, że spółka od ponad roku magazynuje na przedmiotowych działkach materiały takie jak: ziemia, pryzma skały płonnej, betonowe kręgi, belki drewniane, które mogą być wykorzystywane do zagospodarowania terenu zgodnie z aktualnym mpzp. Według posiadanych przez organ informacji spółka nie podjęła jakichkolwiek działań i nie prowadzi prac mających na celu wykonanie miejsc postojowych, czy też budowę budynków mieszkalnych, w których dopuszczona została funkcja usługowa. A tylko taka sytuacja uzasadniałaby składowanie i magazynowanie materiałów na przedmiotowych działkach.

Odnosząc się do powołanego na stronie 4 odwołania akapit 3 od dołu orzeczenia NSA, sygn. akt II OSK 2763/17 z dnia 25.04.2018 r., w którym Sąd ten stwierdza: „samo nawiezenie ziemi nie spowoduje zmiany sposobu zagospodarowania terenu, gdyż jego przeznaczenie jest wciąż takie same - stanowi on grunt rolny. Nie można abstrakcyjnie, w oderwaniu od okoliczności faktycznych sprawy, powoływać się na to że w każdej sytuacji nawiezenie ziemi na nieruchomości stanowi zmianę zagospodarowania nieruchomości. Dokonanie niwelacji terenu rolnego w żadnym razie nie doprowadziło do zmiany sposobu zagospodarowania terenu właśnie z uwagi na to, że grunt jest dalej gruntem rolnym” zauważyć należy, że umieszczenie na działce pryzmy ziemi uniemożliwi jej rolnicze wykorzystanie, zaś nawiezenie i rozplantowanie na przykład ziemi o lepszej jakości umożliwi jej wykorzystanie w działalności rolniczej. W przypadku działań spółki stworzenie pryzmy ziemi z pewnością nie służy rolniczemu wykorzystaniu działki. W tym przypadku organ zaklasyfikował pryzmę ziemi jako materiał.

4. Zarzut zawarty w pkt 4 odwołania dotyczący określenia kręgu stron postępowania także nie zasługuje na uwzględnienie. Prowadzenie przez odwołującego się działalności na przedmiotowych działkach wpływa na możliwość i sposób wykonywania prawa własności innych nieruchomości (hałas emitowany przez działalność prowadzoną na terenach nie przeznaczonych na wykonywanie działalności gospodarczej utrudnia korzystanie z innych nieruchomości, należących do kręgu stron postępowania). Zgodnie z treścią art. 144 kodeksu cywilnego „właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych”. Społeczno - gospodarcze przeznaczenie nieruchomości, wynika między innymi z zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wykorzystywanie przez odwołującego się przedmiotowych działek do prowadzenia działalności gospodarczej, której skutkiem są m.in. imisje (np. hałas) dotyczące innych gruntów przeznaczonych w mpzp pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, prowadzi do uniemożliwienia lub ograniczenia możliwości wykonywania prawa własności przez właścicieli tych gruntów. Ingerencja w prawo własności daje podmiotowi legitymację do uzyskania statusu strony postępowania administracyjnego zgodnie z art. 28 k.p.a.

5. Zarzut naruszenia zasady pogłębiania zaufania zawartej w art. 8 k.p.a. w zw. z art. 59 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym także nie zasługuje na uwzględnienie. Zasada ta została zawarta w art. 8 k.p.a. zgodnie z treścią którego: „§ 1. Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. § 2. Organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym”.

Organ administracji prowadził postępowanie zakończone zakwestionowaną odwołaniem decyzją w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej. Świadczy o tym m. in. fakt, że jeszcze przed wszczęciem postępowania w dniu 10.03.2023 r. Wójt Gminy Suszec zorganizował spotkanie przyszłych stron postępowania, na którym omówione zostały aspekty prawne i stan faktyczny istniejący w sprawie, a strony miały możliwość przedstawienia swoich racji. W toku postępowania przy dokonywaniu poszczególnych jego czynności organ pouczał strony o treści przepisów prawa, o ich prawach i obowiązkach (przykładem mogą być pouczenia zawarte w zawiadomieniach o czynnościach postępowania), a zaskarżona decyzja posiada obszerne uzasadnienie, zawierająca wszystkie elementy wymagane art. 107 k.p.a. Działania te były dostępne dla wszystkich stron w sposób równy i wykonywane były bezstronnie, a takie prowadzenie postępowania budzi zaufanie jego uczestników do władzy publicznej. Organ nie naruszył także art. 8 § 2 k.p.a. poprzez odstępianie od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Złożony wniosek spółki w 2017 r. o zamianę zapisów w mpzp jest traktowany w ten sam sposób co wnioski pozostałych właścicieli nieruchomości. Wójt nie dokonuje zmiany mpzp na żądanie każdego właściciela nieruchomości i w każdym czasie i również w tym zakresie odwołujący jest traktowany w sposób równy i bezstronny.

Mając powyższe na uwadze wnoszę o utrzymanie zaskarżonej decyzji w mocy.

Zawiadomienie stron postępowania o wniesieniu odwołania oraz o przekazaniu odwołania organowi odwoławczemu zostało dokonane poprzez umieszczenie zawiadomienia na tablicy ogłoszeń przed Urzędem Gminy Suszec i w BIP na stronie internetowej Urzędu w dniu 05.10.2023 r.

W załączeniu:

- odwołanie z dnia 25.09.2023 r., które wniosła spółka Gascontrol Polska Sp. z o.o.
- akta sprawy wymienione w załączniku

WÓJT
Marian Pawlas



Otrzymują:

- adresat
- aa.

Do wiadomości bez załącznika:

- Gascontrol Polska Sp. z o.o. – bez załączników
- strony postępowania – bez załączników

SPIS DOKUMENTÓW - AKT SPRAWY

1. Wniosek mieszkańców z dnia 01.02.2023 r.
2. Zaproszenie na spotkanie z dnia 17.02.2023 r. + zwrotki
3. Pismo Genowefy Sobik z dnia 10.03.2023 r.
4. Protokół ze spotkania z dnia 10.03.2023 r.
5. Notatka służbowa w sprawie zarzutów z dnia 10.03.2023 r.
6. Upředzenie z dnia 13.03.2023 r. + zwrotki
7. Zwrot listów – nie podjęto w terminie z dnia 30.03.2023 r.
8. Pismo Pana Aleksandra Hoinkisa z dnia 13.03.2023 r.
9. Pismo WIOŚ w Katowicach z dnia 23.03.2023 r.
10. Wypis i wyrys z obowiązującego mpzp z dnia 30.03.2023 r.
11. Odpowiedź do WIOŚ z dnia 11.04.2023 r.
12. Opinia urbanistyczna z dnia 11.04.2023 r.
13. Obwieszczenie z dnia 11.04.2023 r.
14. Odpowiedź do Pana Aleksandra Hoinkis z dnia 11.04.2023 r. + zwrotka
15. Ponowne upředzenie z dnia 13.03.2023 r. + zwrotka + zwrot listu nie podjęto w terminie z dnia 04.05.2023 r.
16. Notatka służbowa – zapoznanie z aktami sprawy P. Hoinkis z dnia 17.04.2023 r.
17. Odpowiedź do Pani Genowefy Sobik z dnia 20.04.2023 r. + zwrotka
18. Ponaglenie – Aleksander Hoinkis z dnia 20.04.2023 r.
19. Pismo OŚR z dnia 11.04.2023 r. + protokół z dnia 24.04.2023 r.
20. Odpowiedź do WIOŚ w Katowicach z dnia 27.04.2023 r.
21. Przekazanie do SKO w Bielsku – Białej ponaglenia z dnia 27.04.2023 r. + 2 zwrotki
22. Notatka służbowa z dnia 05.05.2023 r.
23. Notatka służbowa – zapoznanie się z aktami sprawy – Gascontrol z dnia 08.05.2023 r.
24. Obwieszczenie – oględziny - z dnia 09.05.2023 r.
25. Postanowienie SKO w Bielsku – Białej z dnia 11.05.2023 r.
26. Protokół oględzin miejsca z dnia 05.06.2023 r.
27. Pismo Gascontrol Polska z dnia 07.06.2023 r.
28. Obwieszczenie – zapoznanie z aktami sprawy – z dnia 16.06.2023 r.
29. Notatka Służbowa – skarga – z dnia 23.06.2023 r.
30. Pismo Pana Aleksandra Hoinkisa – kopia akt – z dnia 28.06.2023 r.
31. Odpowiedź przekazanie akt z dnia 30.06.2023 r.
32. Notatka służbowa – skarga z dnia 04.07.2023 r. + płyta CD z nagrany m hałasem
33. Pismo do OŚR z dnia 06.07.2023 r.
34. Notatka służbowa – wgląd do akt Gaskontrol – z dnia 07.07.2023 r.
35. Wypis i wyrys z nieobowiązującego mpzp – z dnia 10.07.2023 r.
36. Pismo Gascontrol Polska z dnia 10.07.2023 r.
37. Pismo Pana Aleksandra Hoinkisa z dnia 12.07.2023 r.
38. Pismo Gascontrol Polska z dnia 17.07.2023 r.
39. Notatka służbowa – wgląd do akt Gascontrol z dnia 28.07.2023 r

40. Decyzja Wójta Gminy Suszec z dnia 04.08.2023 r.
41. Postanowienie z dnia 10.08.2023 r.
42. Wniosek o sprostowanie Gascontrol Polska z dnia 30.08.2023 r.
43. Postanowienie z dnia 1.09.2023 r.
44. Notatka służbowa- wgląd do akt P. Hoinkis z dnia 18.09.2023 r.

WÓJT
Marian Pawlas

