

w sprawie rozpatrzenia uwag, wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec.

Na podstawie:

- art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U z 2023 r. poz. 572, ze zm.),
- art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. z 2023 r. poz. 977),

zarządza się, co następuje:

§ 1

Uwagi wniesione do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec, rozpatruje się zgodnie z WYKAZEM UWAG wniesionych na podstawie art. 17 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wyłożonego do publicznego wglądu wraz z uzasadnieniem i z prognozą oddziaływania na środowisko, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia, zawierającym sposób rozpatrzenia uwag z komentarzem.

§ 2



Odpowiedzialnym za wykonanie zarządzenia jest pracownik biura GPN Katarzyna Śmietana

§ 3

Zarządzenie podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej.

§ 4

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

 
WÓJT
Marian Pawlas

WYKAZ UWAG

wniesionych na podstawie art. 17 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wyłożonego do publicznego wglądu wraz z uzasadnieniem i z prognozą oddziaływania na środowisko.

Wykaz dotyczy: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno zachodniej części sołectwa Suszec.

Projekt planu został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 23.06.2023 roku do 24.07.2023 roku.
Termin wnoszenia uwag oraz wniosków i uwag dotyczących projektu planu, określony w ogłoszeniu, upłynął w dniu 07.08.2023 roku.
W ww. terminie zostały złożone uwagi, wyszczególnione w poniższym wykazie:

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię lub nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagi. (numer rejestru w dzienniku podawczym U.G. w Suszcu)	Treść uwagi.	Oznaczenie terenu lub wskazanie obszaru którego dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu, dla nieruchomości, której dotyczy uwaga lub uwaga prognozy środowiskowej	Rozstrzygnięcie Wójta Gminy Suszec w sprawie rozpatrzenia uwagi		Komentarz
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nie uwzględniona	
1.	03.07.2023 r.	(nr.0.10139.2023)	Uwaga dotyczy działki o nr 3880/65 położonej przy ul. Dolnej. Proszę o zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy do linii rozgraniczającej teren oznaczony symbolem AIMNU do 6 m.	Teren oznaczony symbolem AIMNU. Działka o nr 3880/65.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 31.	X		
2.	14.07.2023 r.	(nr 0.10693.2023)	Proszę, aby nieprzekraczalną linię zabudowy terenu EI2C przesunąć tak, aby uwzględniała istniejące zagospodarowanie terenu.	Teren oznaczony symbolem EI2C.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 31.	X		Ustalona linia zabudowy (na etapie wyłożenia do publicznego wglądu) uwzględnia istniejące zagospodarowanie (istniejące pomniki nagrobne są usytuowane w odległości 3,00 m od zachodniej granicy działki).
3.	17.07.2023 r.	(nr 0.10771.2023)	Jako właściciel działek ewidencyjnych nr 3871/168 i 3872/168, położonych przy ul. Dolna 79, które zgodnie z projektem planu zagospodarowania przestrzennego oznaczone są symbolem A2PU.F, zwracam się z wnioskiem o rozszerzenie możliwości gospodarowania odpadami o odzysk odpadów złomu. W przedstawionym projekcie ww. planu możliwe będzie zbieranie odpadów złomu na terenie oznaczonym ww. symbolem, jednakże w celu umożliwienia prowadzenia prawidłowej gospodarki odpadami wnosimy o uwzględnienie możliwości prowadzenia również odzysku tego rodzaju odpadów. Odzysk ten polegać będzie na demontażu,	Teren oznaczony symbolem A2PU.F. Działki o nr 3871/168, 3872/168.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13.		X	Działki nr ewid. 3871/168 i 3872/168 położone są w studium w ramach jednostki urbanistycznej P1 – działalności górniczej dla której ww. studium ustala, między innymi : Zakazuje się realizacji obiektów składowania i spalarni odpadów za wyjątkiem zbierania odpadów metali.

	03.08. 2023 r.	(nr 0.11553.2023)	<p>sortowaniu, brykietowaniu (pakowaniu) oraz cięciu odpadów. Celem odzysku będzie wyselekcjonowanie maksymalnie jednorodnych frakcji metali kierowanych do procesu odzysku ostatecznego – do przetopienia w hucie.</p>	Działka o nr 32.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 18, 22	X			<p>Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec przedmiotowa działka jest położona w ramach jednostki urbanistycznej ARI – rolnicze z zabudową (południowo – wschodnia część działki) oraz w ramach jednostki urbanistycznej AZ1 (pozostała przeważająca część działki).</p> <p>Przedmiotowa działka jest niezabudowana, co również zadeklarowała Strona składająca uwagę. W aspekcie powyższego, zgodnie ze studium, możliwa jest, między innymi, w ramach jednostki urbanistycznej R1, lokalizacja nowej zabudowy zagrodowej i agroturystycznej oraz obiektów i urządzeń produkcji rolniczej i przetwórstwa rolno – spożywczego.</p> <p>W projekcie przedmiotowego planu, działka 32 a m.5 usytuowana jest w ramach terenów oznaczonych symbolami A1ZL (z podstawowym przeznaczeniem dla lasów) – przewidzianym przeznaczeniem – teren rolniczy – południowo wschodni fragment, z przeznaczeniem dopuszczalnym, między innymi: <i>obiekty budowlane obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych, rybactkich (budynki gospodarstwa, wiatry).</i></p> <p>Zatem Strona wnioskująca, w sytuacji posiadania gospodarstwa (o jakich mowa powyżej), będzie mogła zrealizować wiatę (w szczególności dla dwóch kom) na terenie oznaczonym symbolem A1R.</p> <p>W złożonej uwadze Strona składająca uwagę nie zadeklarowała posiadania gospodarstwa rolnego, bądź hodowlanego, ogrodniczego.</p> <p>W aspekcie powyższego uwaga nie została uwzględniona.</p>
4.	03.08. 2023 r.	(nr 0.11553.2023)	<p>Dot. nieruchomości gruntowej dla, której Sad Rejonowy w Pszczynie V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi KW o nr. K.A1P/00016400/6, a położonej w Suszcu, o następujących parametrach: - identyfikator 241006_2.0002.AR_6.32; nr 32, obręb Kryry, obręb nr 0002; identyfikator 2014.06.26_xlvi_47_369_2014; nr uchwały XLVI/369/2014 Rady Gminy Suszec w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar sołectwa Kryry w gminie Suszec. (...) Treść uwagi w całości - załącznik nr 4 niniejszego wykazu uwag.</p>	Obszar objęty planem	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 25, 35, 1	X			
5.	03.08. 2023 r.	(nr 0.11525.2023)	<p>Dotyczy: - Zmiany kategorii drogi oznaczonej symbolem A1KX na KDD, ze względu na parametry drogi, - uwzględnienia w projekcie planu decyzji Ministra Klimatu i Środowiska dotyczącej wygaśnięcia koncesji nr.3/2013 z dniem 1 lipca 2023 r. oraz o uwzględnienie koncesji nr. 1/2023/Ł wydanej przez Ministra Klimatu i Środowiska</p>	Obszar objęty planem	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 25, 35, 1	X			

6.	04.08.2023 r.	(nr 0.11639.2023)	Dotyczy parceli nr 1234/131 – podtrzymuję swoje stanowisko, aby na działce nr 1234/131 był zlokalizowany parking KS, który będzie służył zaspokojeniu potrzeb parkingowych dla cmentarza.	Działka o nr 124/131.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 27.	X	X	Złoże Rudziczka KN6001 położone jest w ramach jednostki urbanistycznej oznaczonej w ww. studium symbolem EZ1 – obszarów leśnych i zadrzewień. Ustalenia ww. studium, dla terenów położonych w ww. jednostce urbanistycznej nie ustalają przeznaczenia terenów dla eksploatacji ww. złoża jak również nie ustalają przeznaczenia dla usług sportu i rekreacji, natomiast dopuszczają, między innymi, możliwość kontynuacji upraw polowych na grunach rolnych oraz rolniczego wykorzystania łąk i pastwisk. W projekcie przedmiotowego planu, wyłożonego do publicznego wglądu ww. złoże jest położone w ramach terenów oznaczonych symbolami EI.ZL, E.Z.ZL z podstawowym przeznaczeniem dla lasów. W ramach terenu oznaczonego symbolem EI.ZL, położone są w całości działki nr ewid. 544/141, 1437/141, w części działki nr ewid. 1448/141, 1467/141, w ramach terenu oznaczonego symbolem E.Z.ZL położona jest działka nr ewid. 1434/80. W aspekcie powyższego uwzględniono uwagę w zakresie ustalenia przeznaczenia podstawowego – rolniczego ww. działek lub ich części, a utrzymywania przeznaczenia podstawowego dla lasów, tam gdzie lasy występują (zgodnie z dokumentami geodezyjnymi).
7.	04.08.2023 r.	(nr 0.11640.2023)	Dotyczy działek nr: 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141. Projekt planu zakłada na ww. działkach przeznaczenie terenu o symbolu ZL – lasy, z nakazem stosowania dla tych terenów ustawy o lasach. (...) Teren objęty niniejszym wnioskiem nigdy nie był i nie jest terenem leśnym ani lasem w rozumieniu powołanej ustawy. Zgodnie z obecnie obowiązującym planem miejscowym terenów w sołectwach Rudziczka i Suszec na północ od toru kolejowego PKP do granic z miastem Żory i Orzesze oraz ulic: Piaskowej, Dolnej i Królówka, uchwalonym przez Radę Gminy Suszec uchwałą nr IX/42/2007 z dnia 28.06.2007 r., teren oznaczony symbolem B32R, co stanowi tereny rolnicze – gdzie przeznaczenie wiodące to tereny rolnicze – uprawy polowe, pastwiska i łąki, sady z dopuszczeniem budowy sieci infrastruktury technicznej. (...) Wprowadzenie nowego symbolu planu, który na przedmiotowym terenie ogranicza możliwość zainwestowania do zera w sytuacji, gdy obecnie obowiązujący plan miejscowy przewiduje możliwość tak szerokiego zainwestowania, ogranicza prawa właściciela terenu w zakresie możliwości wykorzystania ekonomicznego nieruchomości. Właściciel nie jest zainteresowany posiadaniem na swoim terenie lasu – chyba, że Gmina wykupi teren po cenie rynkowej i urządzi sobie na niej las. Chcemy podkreślić, że zgodnie z ustawą z dnia 27.03.2003 r., o piązo (tj. Dz.U.2021.741, ze zm.) – art. 36 ust.1 – „jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 37 ust.1, żądać od gminy albo od władającego terenem zamkniętym, jeżeli uchwalenie planu lub jego zmiana spowodowane były potrzebami obronności i bezpieczeństwa państwa: 1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, albo 2) wykupienia nieruchomości lub jej części”. W związku z powyższym wnoszę o zmianę projektu planu poprzez ustalenie dla przedmiotowych działek treści planu miejscowego o symbolu A1PUF jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalni węgla kamiennego, metanu i fotowoltaiki w analogii do najbliższych działek sąsiednich. Możliwym jest również przyjęcie dla przedmiotowego terenu zapisów umożliwiających urządzenie na nim terenów sportu i rekreacji poprzez budowę zbiorników wodnych o charakterze rekreacyjnym i hodowlanym. Dla tego rozwiązania opracowano wstępną koncepcję zainwestowania, którą przedkładamy w załączeniu. Każdy inny zapis planu będzie podstawą do roszczeń właściciela, zgodnie z opisanymi w tym piśmie przepisami. W razie konieczności jakichś wyjaśnień – jesteśmy do dyspozycji.	Działki o nr 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 22, 13	X	X	Działka nr ewid. 1449/141 oraz południowy fragment działki nr ewid. 1448/141, oraz przeważająca część działki nr ewid. 1467/141 położone są w ramach terenu oznaczonego symbolem EI.PU.F z podstawowym przeznaczeniem dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko. Przyjęta, w projekcie planu, definicja zabudowy usługowej nie obejmuje usług sportu i rekreacji. Przeznaczenie, w projekcie planu, ww. terenów działek dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej – nie powoduje ich obniżenia wartości – nastąpi wzrost ich wartości (po wejściu w życie planu) i ww. ustalenia zostają utrzymane. Nie uwzględniono uwagi aby przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem EI.PU.F (Strona mylnie podała symbol A1PU.F) uzupełnić o usługi sportu i rekreacji. Ponadto, zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 35) tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być

<p>wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Przedmiotowy projekt planu nie ustala w stosunku do ww. terenów obejmujących działki ewidencyjne wymienione w uwadze, tymczasowego sposobu zagospodarowania. W ww. działki zatem mogą być w sposób dotychczasowy wykorzystywane, w szczególności jako tereny rolnicze.</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 22. 1.3</p>	<p>Działki o nr 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141.</p>	<p>Dotyczy działek nr: 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141. Projekt planu zakłada na ww. działkach przeznaczenie terenu o symbolu ZL – lasy, z nakazem stosowania dla tych terenów ustawy o lasach. (...) Teren objęty niniejszym wnioskiem nigdy nie był i nie jest terenem leśnym ani lasem w rozumieniu powołanej ustawy. Zgodnie z obecnie obowiązującym planem miejscowym terenów w sołectwach Rudziczka i Suszec na północ od toru kolejowego PKP do granic z miastem Żory i Orzesze oraz ulic: Piaskowej, Dolnej i Królówka, uchwalonym przez Radę Gminy Suszec uchwała nr IX/42/2007 z dnia 28.06.2007 r., teren oznaczony symbolem B32R, co stanowi tereny rolnicze – gdzie przeznaczenie wiodące to tereny rolnicze – uprawy polowe, pastwiska i łąki, sady z dopuszczeniem budowy sieci infrastruktury technicznej. (...) Wprowadzenie nowego symbolu planu, który na przedmiotowym terenie ogranicza możliwość zainwestowania do zera w sytuacji, gdy obecnie obowiązujący plan miejscowy przewiduje możliwość tak szerokiego zainwestowania, ogranicza prawa właściciela terenu w zakresie możliwości wykorzystania ekonomicznego nieruchomości. Właściciel nie jest zainteresowany posiadaniem na swoim terenie lasu – chyba, że Gmina wykupi teren po cenie rynkowej i urządzi sobie na niej las. Chcemy podkreślić, że zgodnie z ustawą z dnia 27.03.2003 r., o pizp (j. Dz.U.2021.741, ze zm.) – art. 36 ust.1 – „jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 37 ust.1, żądać od gminy albo od władającego terenem zamkniętym, jeżeli uchwalenie planu lub jego zmiana spowodowane były potrzebami obronności i bezpieczeństwa państwa: 1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, albo 2) wykupienia nieruchomości lub jej części”. W związku z powyższym wnoszę o zmianę projektu planu poprzez ustalenie dla przedmiotowych działek treści planu miejscowego o symbolu A1PUF jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego, metanu i fotowoltaiki w analogii do najbliższych działek sąsiednich. Możliwym jest również przyjęcie dla przedmiotowego terenu zapisów umożliwiających urządzenie na nim terenów sportu i rekreacji poprzez budowę zbiorników wodnych o charakterze rekreacyjnym i hodowlanym. Dla tego rozwiązania opracowano wstępną koncepcję</p>
<p>wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Przedmiotowy projekt planu nie ustala w stosunku do ww. terenów obejmujących działki ewidencyjne wymienione w uwadze, tymczasowego sposobu zagospodarowania. W ww. działki zatem mogą być w sposób dotychczasowy wykorzystywane, w szczególności jako tereny rolnicze.</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 22. 1.3</p>	<p>Działki o nr 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141.</p>	<p>Dotyczy działek nr: 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141. Projekt planu zakłada na ww. działkach przeznaczenie terenu o symbolu ZL – lasy, z nakazem stosowania dla tych terenów ustawy o lasach. (...) Teren objęty niniejszym wnioskiem nigdy nie był i nie jest terenem leśnym ani lasem w rozumieniu powołanej ustawy. Zgodnie z obecnie obowiązującym planem miejscowym terenów w sołectwach Rudziczka i Suszec na północ od toru kolejowego PKP do granic z miastem Żory i Orzesze oraz ulic: Piaskowej, Dolnej i Królówka, uchwalonym przez Radę Gminy Suszec uchwała nr IX/42/2007 z dnia 28.06.2007 r., teren oznaczony symbolem B32R, co stanowi tereny rolnicze – gdzie przeznaczenie wiodące to tereny rolnicze – uprawy polowe, pastwiska i łąki, sady z dopuszczeniem budowy sieci infrastruktury technicznej. (...) Wprowadzenie nowego symbolu planu, który na przedmiotowym terenie ogranicza możliwość zainwestowania do zera w sytuacji, gdy obecnie obowiązujący plan miejscowy przewiduje możliwość tak szerokiego zainwestowania, ogranicza prawa właściciela terenu w zakresie możliwości wykorzystania ekonomicznego nieruchomości. Właściciel nie jest zainteresowany posiadaniem na swoim terenie lasu – chyba, że Gmina wykupi teren po cenie rynkowej i urządzi sobie na niej las. Chcemy podkreślić, że zgodnie z ustawą z dnia 27.03.2003 r., o pizp (j. Dz.U.2021.741, ze zm.) – art. 36 ust.1 – „jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 37 ust.1, żądać od gminy albo od władającego terenem zamkniętym, jeżeli uchwalenie planu lub jego zmiana spowodowane były potrzebami obronności i bezpieczeństwa państwa: 1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, albo 2) wykupienia nieruchomości lub jej części”. W związku z powyższym wnoszę o zmianę projektu planu poprzez ustalenie dla przedmiotowych działek treści planu miejscowego o symbolu A1PUF jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego, metanu i fotowoltaiki w analogii do najbliższych działek sąsiednich. Możliwym jest również przyjęcie dla przedmiotowego terenu zapisów umożliwiających urządzenie na nim terenów sportu i rekreacji poprzez budowę zbiorników wodnych o charakterze rekreacyjnym i hodowlanym. Dla tego rozwiązania opracowano wstępną koncepcję</p>
<p>wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Przedmiotowy projekt planu nie ustala w stosunku do ww. terenów obejmujących działki ewidencyjne wymienione w uwadze, tymczasowego sposobu zagospodarowania. W ww. działki zatem mogą być w sposób dotychczasowy wykorzystywane, w szczególności jako tereny rolnicze.</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 22. 1.3</p>	<p>Działki o nr 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141.</p>	<p>Dotyczy działek nr: 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141. Projekt planu zakłada na ww. działkach przeznaczenie terenu o symbolu ZL – lasy, z nakazem stosowania dla tych terenów ustawy o lasach. (...) Teren objęty niniejszym wnioskiem nigdy nie był i nie jest terenem leśnym ani lasem w rozumieniu powołanej ustawy. Zgodnie z obecnie obowiązującym planem miejscowym terenów w sołectwach Rudziczka i Suszec na północ od toru kolejowego PKP do granic z miastem Żory i Orzesze oraz ulic: Piaskowej, Dolnej i Królówka, uchwalonym przez Radę Gminy Suszec uchwała nr IX/42/2007 z dnia 28.06.2007 r., teren oznaczony symbolem B32R, co stanowi tereny rolnicze – gdzie przeznaczenie wiodące to tereny rolnicze – uprawy polowe, pastwiska i łąki, sady z dopuszczeniem budowy sieci infrastruktury technicznej. (...) Wprowadzenie nowego symbolu planu, który na przedmiotowym terenie ogranicza możliwość zainwestowania do zera w sytuacji, gdy obecnie obowiązujący plan miejscowy przewiduje możliwość tak szerokiego zainwestowania, ogranicza prawa właściciela terenu w zakresie możliwości wykorzystania ekonomicznego nieruchomości. Właściciel nie jest zainteresowany posiadaniem na swoim terenie lasu – chyba, że Gmina wykupi teren po cenie rynkowej i urządzi sobie na niej las. Chcemy podkreślić, że zgodnie z ustawą z dnia 27.03.2003 r., o pizp (j. Dz.U.2021.741, ze zm.) – art. 36 ust.1 – „jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 37 ust.1, żądać od gminy albo od władającego terenem zamkniętym, jeżeli uchwalenie planu lub jego zmiana spowodowane były potrzebami obronności i bezpieczeństwa państwa: 1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, albo 2) wykupienia nieruchomości lub jej części”. W związku z powyższym wnoszę o zmianę projektu planu poprzez ustalenie dla przedmiotowych działek treści planu miejscowego o symbolu A1PUF jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego, metanu i fotowoltaiki w analogii do najbliższych działek sąsiednich. Możliwym jest również przyjęcie dla przedmiotowego terenu zapisów umożliwiających urządzenie na nim terenów sportu i rekreacji poprzez budowę zbiorników wodnych o charakterze rekreacyjnym i hodowlanym. Dla tego rozwiązania opracowano wstępną koncepcję</p>



	<p>04.08. 2023 r.</p> <p>9.</p>	<p>(nr 0.11642.2023)</p>	<p>zainwestowania, którą przedkładamy w załączeniu. Każdy inny zapis planu będzie podstawą do rozszerzenia właściciela, zgodnie z opisanymi w tym piśmie przepisami. W razie konieczności jakichś wyjaśnień – jesteśmy do dyspozycji.</p>	<p>Dotyczy działek nr: 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141.</p> <p>Projekt planu zakłada na ww. działkach przeznaczenie terenu o symbolu ZL – lasy, z nakazem stosowania dla tych terenów ustawy o lasach. (...)</p> <p>Teren objęty niniejszym wnioskiem nigdy nie był i nie jest terenem leśnym ani lasem w rozumieniu powołanej ustawy. Zgodnie z obecnie obowiązującym planem miejscowym terenów w sołectwach Rudziczka i Suszec na północ od toru kolejowego PKP do granic z miastem Zory i Orzesze oraz ulic: Piaskowej, Dolnej i Królówka, uchwalonym przez Radę Gminy Suszec uchwała nr IX/42/2007 z dnia 28.06.2007 r., teren oznaczony symbolem B32R, co stanowi tereny rolnicze – gdzie przeznaczenie wiodące to tereny rolnicze – uprawy polowe, pastwiska i łąki, sady z dopuszczeniem budowy sieci infrastruktury technicznej. (...)</p> <p>Wprowadzenie nowego symbolu planu, który na przedmiotowym terenie ogranicza możliwość zainwestowania do zera w sytuacji, gdy obecnie obowiązujący plan miejscowy przewiduje możliwość tak szerokiego zainwestowania, ogranicza prawa właściciela terenu w zakresie możliwości wykorzystania ekonomicznego nieruchomości. Właściciel nie jest zainteresowany posiadaniem na swoim terenie lasu – chyba, że Gmina wykupi teren po cenie rynkowej i urządzi sobie na niej las. Chcemy podkreślić, że zgodnie z ustawą z dnia 27.03.2003 r., o pizp (j.Dz.U.2021.741, ze zm.) – art. 36 ust.1 – „jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 37 ust.1, żądać od gminy albo od władającego terenem zamkniętym, jeżeli uchwalenie planu lub jego zmiana spowodowane były potrzebami obronności i bezpieczeństwa państwa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, albo 2) wykupienia nieruchomości lub jej części”. <p>W związku z powyższym wnoszę o zmianę projektu planu poprzez ustalenie dla przedmiotowych działek treści planu miejscowego o symbolu A1PUF jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiektu i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalni węgla kamiennego, metanu i fotowoltaiki w analogii do najbliższych działek sąsiednich. Możliwym</p>	<p>Działki o nr 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 22, 13</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>Ponadto zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 35) tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Przedmiotowy projekt planu nie ustala w stosunku do ww. terenów obejmujących działki ewidencyjne wymienione w uwadze, tymczasowego sposobu zagospodarowania. Ww. działki zatem mogą być w sposób dotychczasowy wykorzystywane, w szczególności jako tereny rolnicze.</p> <p>Złote Rudziczka KN6001 położone jest w ramach jednostki urbanistycznej oznaczonej w ww. studium symbolem E/Z1 – obszarów leśnych i zadrzewień. Ustalenia ww. studium, dla terenów położonych w ww. jednostce urbanistycznej nie ustalają przeznaczenia terenów dla eksploatacji ww. złoża jak również nie ustalają przeznaczenia dla usług sportu i rekreacji, natomiast dopuszczają, między innymi, możliwość kontynuacji upraw polowych na grunach rolnych oraz rolniczego wykorzystania łąk i pastwisk.</p> <p>W projekcie przedmiotowego planu, wyłożonego do publicznego wglądu ww. złożę jest położone w ramach terenów oznaczonych symbolami E/ZL, E/ZZ z podstawowym przeznaczeniem dla lasów.</p> <p>W ramach terenu oznaczonego symbolem E/ZL, położone są w całości działki nr ewid. 544/141, 1437/141, w części działki nr ewid. 1448/141, 1467/141, w ramach terenu oznaczonego symbolem E/ZZ położona jest działka nr ewid. 1434/80.</p> <p>W aspekcie powyższego uwzględniono uwagę w zakresie ustalenia przeznaczenia podstawowego – rolniczego ww. działek lub ich części, a utrzymania przeznaczenia podstawowego dla lasów, tam gdzie lasy występują (zgodnie z dokumentami geodezyjnymi).</p> <p>Działka nr ewid. 1449/141 oraz południowy fragment działki, nr ewid. 1448/141, oraz przeważająca część działki nr ewid. 1467/141 położone są w ramach terenu oznaczonego symbolem E1PU.F z podstawowym przeznaczeniem dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>Przyjęta, w projekcie planu, definicja zabudowy usługowej nie obejmuje usług sportu i rekreacji. Przeznaczenie, w projekcie planu, ww. terenów działek dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej – nie powoduje ich obniżenia wartości – nastąpi wzrost ich wartości (po wejściu w</p>
--	---------------------------------	--------------------------	---	--	---	---	----------	----------	---

10.	04.08. 2023 r.	(nr 0.11643.2023)	<p>jest również przyjęcie dla przedmiotowego terenu zapisów umożliwiających urządzenie na nim terenów sportu i rekreacji poprzez budowę zbiorników wodnych o charakterze rekreacyjnym i hodowlanym. Dla tego rozwiązania opracowano wstępną koncepcję zainwestowania, którą przedkładamy w załączeniu. Każdy inny zapis planu będzie podsiawą do rozszerzeń właściciela, zgodnie z opisanymi w tym piśmie przepisami. W razie konieczności jakichś wyjaśnień – jesteśmy do dyspozycji.</p>	Działki o nr 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 22, 13	X	X	<p>Życie planu) i ww. ustalenia zostają utrzymane. Nie uwzględniono uwagi aby przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem E1PU.F (Strona mylnie podała symbol A1PU.F) uzupełnić o usługi sportu i rekreacji.</p> <p>Ponadto zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 35) tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Przedmiotowy projekt planu nie ustala w stosunku do ww. terenów obejmujących działki ewidencyjne wymienione w uwadze, tymczasowego sposobu zagospodarowania. Ww. działki zatem mogą być w sposób dotychczasowy wykorzystywane, w szczególności jako tereny rolnicze.</p> <p>Złozie Rudziczka KN6001 położone jest w ramach jednostki urbanistycznej oznaczonej w ww. studium symbolem EZ1 – obszarów leśnych i zadrzewień. Ustalenia ww. studium, dla terenów położonych w ww. jednostce urbanistycznej nie ustalają przeznaczenia terenów dla eksploatacji ww. złozła jak również nie ustalają przeznaczenia dla usług sportu i rekreacji, natomiast dopuszczają, między innymi, możliwość kontynuacji upraw polowych na gruntach rolnych oraz rolniczego wykorzystania łąk i pastwisk.</p> <p>W projekcie przedmiotowego planu, wyłożonego do publicznego wglądu ww. złozie jest położone w ramach terenów oznaczonych symbolami E1ZL, EZZL z podziałowym przeznaczeniem dla lasów.</p> <p>W ramach terenu oznaczonego symbolem E1ZL położone są w całości działki nr ewid. 544/141, 1437/141, w części działki nr ewid. 1448/141, 1467/141, w ramach terenu oznaczonego symbolem EZZL położona jest działka nr ewid. 1434/80.</p> <p>W aspekcie powyższego uwzględniono uwagę w zakresie ustalenia przeznaczenia podstawowego – rolniczego ww. działek lub ich części, a utrzymywania przeznaczenia podstawowego dla lasów, tam gdzie lasy występują (zgodnie z dokumentami geodezyjnymi).</p> <p>Działka nr ewid. 1449/141 oraz południowy fragment działki nr ewid. 1448/141, oraz przeważająca część działki nr ewid. 1467/141 położone są w ramach terenu oznaczonego symbolem E1PU.F z podstawowym przeznaczeniem dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>Przyjęta, w projekcie planu, definicja zabudowy usługowej nie</p>
			<p>Dotyczy działek nr: 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141.</p> <p>Projekt planu zakłada na ww. działkach przeznaczenie terenu o symbolu ZL – lasy, z nakazem stosowania dla tych terenów ustawy o lasach. (...)</p> <p>Teren objęty niniejszym wnioskiem nigdy nie był i nie jest terenem leśnym ani lasem w rozumieniu powołanej ustawy. Zgodnie z obecnie obowiązującym planem miejscowym terenów w sołectwach Rudziczka i Suszec na północ od toru kolejowego PKP do granic z miastem Żory i Orzesze oraz ulic: Piaskowej, Dolnej i Królówka, uchwalonym przez Radę Gminy Suszec uchwała nr IX/42/2007 z dnia 28.06.2007 r., teren oznaczony symbolem B32K, co stanowi tereny rolnicze – gdzie przeznaczenie wiodące to tereny rolnicze – uprawy polowe, pastwiska i łąki, sady z dopuszczeniem budowy sieci infrastruktury technicznej. (...)</p> <p>Wprowadzenie nowego symbolu planu, który na przedmiotowym terenie ogranicza możliwość zainwestowania do zera w sytuacji, gdy obecnie obowiązujący plan miejscowy przewiduje możliwość tak szerokiego zainwestowania, ogranicza prawa właściciela terenu w zakresie możliwości wykorzystania ekonomicznego nieruchomości. Właściciel nie jest zainteresowany posiadaniem na swoim terenie lasu – chyba, że Gmina wykupi teren po cenie rynkowej i urządzi sobie na niej las. Chcemy podkreślić, że zgodnie z ustawą z dnia 27.03.2003 r., o pizp (j. Dz.U.2021.741, ze zm.) – art. 36 ust.1 – „jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części z dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 37 ust. 1, żądać od gminy albo od władającego terenem zamkniętym, jeżeli uchwalenie planu lub jego zmiana spowodowane były potrzebami obronności i bezpieczeństwa państwa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, albo 2) wykupienia nieruchomości lub jej części”. <p>W związku z powyższym wnoszę o zmianę projektu planu poprzez ustalenie dla przedmiotowych działek treści planu miejscowego o</p>					

	04.08.2023 r.	(nr 0.11644.2023)	<p>symbolu AIPUF jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalni węgla kamiennego, metanu i fotowoltaiki w analogii do najbliższych działek sąsiednich. Możliwym jest również przyjęcie dla przedmiotowego terenu zapisów umożliwiających urządzenie na nim terenów sportu i rekreacji poprzez budowę zbiorników wodnych o charakterze rekreacyjnym i hodowlanym. Dla tego rozwiązania opracowano wstępną koncepcję zamieszkania, którą przedkładamy w załączeniu. Każdy inny zapis planu będzie podstawą do rozszerzeń właściciela, zgodnie z opisanyymi w tym piśmie przepisami. W razie konieczności jakichś wyjaśnień – jesteśmy do dyspozycji.</p>	<p>Działki o nr 544/141, 1437/141, 1448/141, 1434/80, 1449/141, 1467/141.</p>	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 22, 13	X	X	<p>obejmuje usług sportu i rekreacji. Przeznaczenie, w projekcie planu, ww. terenów działek dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej – nie powoduje ich obniżenia wartości – nastąpi wzrost ich wartości (po wejściu w życie planu) i ww. ustalenia zostają utrzymane. Nie uwzględniono uwagi aby przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem E1PU,F (Strona mylnie podała symbol A1PU,F) uzupełnić o usługi sportu i rekreacji.</p> <p>Ponadto, zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 35) tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Przedmiotowy projekt planu nie ustala w stosunku do ww. terenów obejmujących działki ewidencyjne wymienione w uwadze, tymczasowego sposobu zagospodarowania. Ww. działki zatem mogą być w sposób dotychczasowy wykorzystywane, w szczególności jako tereny rolnicze.</p> <p>Złóże Rudziczka KN6001 położone jest w ramach jednostki urbanistycznej oznaczonej w ww. studium symbolem E/Z1 – obszarów leśnych i zadrzewień. Ustalenia ww. studium, dla terenów położonych w ww. jednostce urbanistycznej nie ustalają przeznaczenia terenów dla eksploatacji ww. złożeń jak również nie ustalają przeznaczenia dla usług sportu i rekreacji, natomiast dopuszczają, między innymi, możliwość kontynuacji upraw wykorzystania łąk i pastwisk.</p> <p>W projekcie przedmiotowego planu, wyłożonego do publicznego wglądu ww. złóże jest położone w ramach terenów oznaczonych symbolami E1ZL, E2ZL z podstawowym przeznaczeniem dla lasów.</p> <p>W ramach terenu oznaczonego symbolem E1ZL, położone są w całości działki nr ewid. 544/141, 1437/141, w części działki nr ewid. 1448/141, 1467/141, w ramach terenu oznaczonego symbolem E2ZL położona jest działka nr ewid. 1434/80.</p> <p>W aspekcie powyższego uwzględniono uwagę w zakresie ustalenia przeznaczenia podstawowego – rolniczego ww. działek lub ich części, a utrzymywania przeznaczenia podstawowego dla lasów, tam gdzie lasy występują (zgodnie z dokumentami geodezyjnymi).</p> <p>Działka nr ewid. 1449/141 oraz południowy fragment działki nr ewid. 1448/141, oraz przeważająca część działki nr ewid. 1467/141 położone są w ramach terenu oznaczonego symbolem E1PU,F z podstawowym przeznaczeniem dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej, urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w</p>
--	---------------	-------------------	--	---	--	---	---	--

12.	07.08.2023 r.	(nr 0.11686.2023)	<p>1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, albo</p> <p>2) wykupienia nieruchomości lub jej części”.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o zmianę projektu planu poprzez ustalenie dla przedmiotowych działek treści planu miejscowego o symbolu A1PU.F jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalni węgla kamiennego, metanu i fotowoltaiki w analogii do najbliższych działek sąsiednich. Możliwym jest również przyjęcie dla przedmiotowego terenu zapisów umożliwiających urządzenie na nim terenów sportu i rekreacji poprzez budowę zbiorników wodnych o charakterze rekreacyjnym i hodowlanym. Dla tego rozwiązania opracowano wstępną koncepcję zainwestowania, którą przedkładamy w załączeniu. Każdy inny zapis planu będzie podważały do rozważenia właściciela, zgodnie z opisanymi w tym piśmie przepisami. W razie konieczności jakichś wyjaśnień – jesteśmy do dyspozycji.</p>	Teren oznaczony symbolem AIKDD	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 24 + prognoza środowiskowa	X	X	<p>zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>Przyjęta, w projekcie planu, definicja zabudowy usługowej nie obejmuje usług sportu i rekreacji. Przeznaczenie, w projekcie planu, ww. terenów działek dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej – nie powoduje ich obniżenia wartości – nastąpi wzrost ich wartości (po wejściu w życie planu) i ww. ustalenia zostają utrzymane.</p> <p>Nie uwzględniono uwagi aby przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem E1PU.F (Sirona mylnie podała symbol A1PU.F) uzupełnić o usługi sportu i rekreacji.</p> <p>Ponadto, zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 35) tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Przedmiotowy projekt planu nie ustala w stosunku do ww. terenów obejmujących działki ewidencyjne wymienione w uwadze, tymczasowego sposobu zagospodarowania. Ww. działki zatem mogą być w sposób dotychczasowy wykorzystywane, w szczególności jako tereny rolnicze.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie „zmiany drogi tj. drogi o symbolu AIKDD” – likwidacji ww. drogi</p>
			<p>Dotyczy terenu oznaczonego w ww. projekcie planu symbolami AIKDD, A1PU.F.</p> <p>1) wnoszę uwagę do projektowanej w mpzp zmiany drogi tj. drogi o symbolu AIKDD z uwagi na fakt, iż będzie to droga bez przejazdu „ślepa” służąca i wyłącznie do celów SRK S.A. w Bytomiu w utrzymaniu budowli krajobrazowej hałdy jak i crossowców i quadowców rozjeżdżających tę budowlę, której większa część położona jest na terenie Parku Krajobrazowego „CKKRW” (obszar prawnie chroniony). Ponadto SRK S.A. ma zapewniony dojazd do budowli hałdy od strony południowej po terenach byłej kopalni KWK Krupiński.</p> <p>2) na terenie A1PU.F mpzp w sąsiedztwie obszaru AIMN mpzp nie zaprojektowano żadnej strefy ochronnej ani terenów zieleni, które mogłyby zminimalizować negatywne oddziaływanie planowanych zmian na terenie o symbolach PG.F i PU.F w mpzp. gdzie planuje się inwestycje mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dotyczy to hałasu, kurzu, drgań, sphywni wód z budowli hałdy na tereny mieszkaniowe AIMN w mpzp. Ponadto prognoza nie uwzględnia istniejących siedlisk flory i fauny podlegającej ochronie. Chce nadmienić, że co roku na terenie hałdy o symbolu A1PU.F gniazdują ptaki zolny, które podlegają obserwacjom ornitologicznym i są objęte ścisłą ochroną.</p>	Tereny oznaczone symbolami A1PU.F AIMN	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13, 6 + prognoza środowiskowa	X	X	<p>W zakresie uwagi dotyczącej „strefy ochronnej” pomiędzy obszarem oznaczonym symbolem AIMN a terenem oznaczonym symbolem A1PU.F (ww. teren oznaczony symbolem AIMN wyłącznie sąsiaduje z terenem oznaczonym symbolem A1PU.F), to projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawierał ustalenie w brzmieniu:</p> <p><i>powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej nie mniej niż 15%, z zastrzeżeniem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolem literowym MW, MN (w sytuacji sąsiedztwa z Dmł terenami).</i></p> <p>Zatem, zgodnie z ww. ustaleniem, każdy potencjalny przedsiębiorca w ramach terenów oznaczonych symbolem PU.F w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem MW lub MN będzie zobowiązany do realizacji ww. strefy buforowej (strefy ochronnej), w szczególności w sytuacji sąsiedztwa z</p>

13.	07.08. 2023 r.	(nr 0.11687.2023)	<p>Dotyczy terenu oznaczonego symbolem AIKDD.</p> <p>1) Podnoszę kwestię drogi o oznaczeniu AIKDD znajdującej się w projekcie mpzp. Ww. droga jest drogą ślepą niemającą żadnego uzasadnienia budowy. Przedmiotowa nawierzchnia służyc będzie jedynie spółce SRK S.A. w czynnościach związanych z eksploatacją terenów po KWK. Krupiński oraz osobom dojeżdżającym do pobliskiej haldy quadami oraz motorami crossowymi. Uważamy, iż zasadniejsze będzie doinwestowanie obecnie istniejących dróg lokalnych zwłaszcza przy stałe rosnącej zabudowie jednorodzinnej.</p> <p>2) Dodam, że pomiędzy obszarem AIMN mpzp sąsiadującymi terenami pokopalnianymi nie istnieje żaden bufor zieleni, który</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami AIKDD, AIMN</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 24, 6 + prognoza środowiskowa</p>	X	<p>terenem oznaczonym symbolem AIMN i w tym zakresie projekt planu uwzględnia złożoną uwagę.</p> <p>Ponadto, co istotne, niezależnie od ustaleń planu, potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują przepisy aktów wyższego rzędu, w tym w szczególności ustawy Prawo ochrony środowiska w tym w zakresie wymogów jakości powietrza, a także będą potencjalnego przedsiębiorcę obowiązują wymogi w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu na granicy, w szczególności terenów mieszkaniowych.</p> <p>W odniesieniu do budowli krajobrazowej obowiązują decyzje w sprawie pozwolenia na budowę i rekultywacji Starosty Pszczyńskiego, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji (decyzje są w trakcie realizacji). Warunki zawarte w przedmiotowej decyzji zostały poprzedzone analizami środowiskowymi.</p> <p>Plan jest spójny z aktualnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w sołectwach i Suszec na północ od toru kolejowego PKP do granic z miastem Żory i Orzesze oraz ulic: Piaskowej, Dolnej i Królówka, przyjętym uchwałą nr IX/42/61/2007 Rady Gminy Suszec z dnia 28 czerwca 2007 r. Obszar AIPU.F objęto przeznaczeniem B10P (zabudowa przemysłowa – kopalnia z dopuszczeniem obiektów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, zakładowej oczyszczalni ścieków i zieleni izolacyjnej), a obszar AIPGr przeznaczeniem B19ZL/PR (tereny poprzemysłowe w trakcie rekultywacji z dopuszczeniem obiektów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej oraz obiektów sportu i rekreacji). Nie zmieniono lokalizacji linii rozgraniczających w sąsiedztwie z obszarem oznaczonym symbolem AIMN. W ocenie Organu sporządzającego plan funkcjonowanie kopalni (zgodnie z obowiązującym planem) generowało większe oddziaływanie w stosunku do rozwiązań określonych w procedowanym planie.</p> <p>Budowla krajobrazowa nie jest objęta symbolem AIPU.F. Jak wyżej wykazano dla budowli krajobrazowej obowiązują ww. decyzje, ze zmianami Starosty Pszczyńskiego. Warunki zawarte w przedmiotowych decyzjach zostały poprzedzone analizami środowiskowymi.</p> <p>Budowla krajobrazowa nie zostanie rozebrana.</p> <p>Biorąc pod uwagę granice określone w Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody, droga oznaczona symbolem AIKDD jest zlokalizowana poza zasięgiem Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich i jego otuliny. Biorąc pod uwagę obowiązujące zakazy nie byłoby przeciwwskazań do lokalizacji drogi w granicach Parku.</p> <p>W zakresie uwagi dotyczącej „strefy ochronnej” pomiędzy</p>
-----	----------------	-------------------	--	---	--	---	--

14.	07.08. 2023 r.	(nr 0.11688.2023)	<p>Dotyczy terenów oznaczonych symbolami: E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, - działki o nr. 1633/120, 1905/120 + cały obszar.</p> <p>W nowym opracowaniu większość stref powyżej wymienionych została rozszerzona o oznaczenie literowe „F”, co zgodnie z opisem/legendą oznacza rozszerza możliwość działań na tych obszarach o wydobycie kopaliny węgla kamiennego i metanu. Istnieją wprawdzie dodatkowe ustalenia, ale zapisy przestały być jednoznaczne i nie wiemy z jakiego powodu dodano to oznaczenie skoro jest „zbędne”. Wnioskujeśmy o usunięcie rozszerzenia, by sprawa wydobycia była na tym terenie jednoznaczna i zakazana.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F - działki o nr. 1633/120, 1905/120 + cały obszar.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13.</p>	X	<p>obszarem oznaczonym symbolem AIMN a terenem oznaczonym symbolem A1PU.F (ww. teren oznaczony symbolem AIMN wyłącznie sąsiaduje z terenem oznaczonym symbolem A1PU.F), to projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawierał ustalenie w brzmieniu: <i>powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej - nie mniej niż 15%, z zaszczerstwem iż w pierwszej kolejności winna stanowić strefę buforową o szerokości nie mniejszej niż 5,00 m od strony granicy z terenami oznaczonymi symbolem literowym MW, MN (w sytuacji sąsiedztwa z tymi terenami).</i></p> <p>Zatem, zgodnie z ww. ustaleniem, każdy potencjalny przedsiębiorca w ramach terenów oznaczonych symbolem PU.F w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem MW lub MN będzie zobowiązany do realizacji ww. strefy buforowej (strefy ochronnej), w szczególności w sytuacji sąsiedztwa z terenem oznaczonym symbolem AIMN i w tym zakresie projekt planu uwzględnia złożoną uwagę.</p> <p>Tereny o symbolach wymienionych w uwadze, w pierwszym wyłożeniu projektu planu były objęte granicami terenów pod budowę urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 500 kW – instalacji fotowoltaicznych wraz z magazynami energii, tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>Wersja projektu planu, wyłożona drugi raz do publicznego wglądu zawiera ww. ustalenie w ramach przeznaczenia podstawowego (wyróżnikiem literowym jest litera „F”)</p> <p>Projekt planu ustala w ramach przeznaczenia podstawowego objekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopaliny węgla kamiennego i metanu na terenach oznaczonych symbolami A 1PU.F, A 3PU.F, A 5PU.F, A 6PU.F, E 6PU.F, E 7PU.F, E 8PU.F (realizujące uprawnienia przedsiębiorcy określone w koncesji).</p> <p>Uwaga nie uwzględniona w zakresie rezygnacji z ww. ustalenia przeznaczenia podstawowego: objekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopaliny węgla kamiennego i metanu na terenach oznaczonych symbolami A 1PU.F, A 3PU.F, A 5PU.F, A 6PU.F, E 6PU.F, E 7PU.F, E 8PU.F (realizujące uprawnienia przedsiębiorcy określone w koncesji).</p> <p>Minister Klimatu i Środowiska udzielił Przedsiębiorcy koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie oraz wydobywanie metanu występującego w złożu węgla kamiennego „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze i Zory w województwie śląskim. Koncesja udzielona została na 30 lat, licząc od dnia wydania koncesji (Koncesja nr 1/2023/Ł. Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 16 czerwca 2023 r.).</p> <p>Działki nr ewid. 1633/120, 1905/120, położone są poza terenami oznaczonymi symbolem PU.F (leżą w ramach terenów oznaczonych symbolami E3MN, E4ZNN, WS).</p>
-----	----------------	-------------------	---	--	--	---	--

15.	07.08. 2023 r.	(nr 0.11689.2023)	<p>Dotyczy terenów oznaczonych symbolami: E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F - działki o nr 1633/120, 1905/120 + cały obszar.</p> <p>Ponownie wnioskujemy o rezygnację ze stworzenia stref przemysłowych na terenie Parku Krajobrazowego. Wniosek z dnia 14.11.2022 r. został uwzględniony w komentarzu zapisano, że „zabroniono lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska”, i „ustalono zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zakładów o zwiększonym ryzyku i o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii”. Jeśli dopisane ostatnio „objekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego i metanu” uważają Państwo za pozbawienie ryzyka i nieopagarszające stanu środowiska, to skąd otaczające nas zapadliska, zalewiska pokopali nowe, osuszone studnie, zasolone wody, przechylone domy. Nadal i niezmiennie sprzeciwiamy się tworzeniu jakichkolwiek stref przemysłowych na terenach rolniczych i zielonych. I co najważniejsze na terenie Parku Krajobrazowego.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F - działki o nr. 1633/120, 1905/120 + pozostałe.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13, 6, 23 + prognoza środowiskowa</p>	<p>X</p>	<p>Projekt planu ustala (paragraf 32)</p> <p>1) zakaz lokalizacji, z zastrzeżeniem § 35 ust. 1 i 2:</p> <p>a) zakładów stwarzających zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi,</p> <p>b) zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii,</p> <p>c) zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii;</p> <p>Tereny oznaczone symbolami PU.F. zostały ustalone, w projekcie planu, zgodnie z ustaleniami studium. <u>Uwaga nie została nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z terenów oznaczonych symbolami PU.F.</u></p> <p>Projekt planu ustala w ramach przeznaczenia podstawowego obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego i metanu na terenach oznaczonych symbolami A 1PU.F, A 3PU.F, A 5PU.F, A 6PU.F, E 6PU.F, E 7PU.F, E 8PU.F (realizujące uprawnienia przedsiębiorcy określone w koncesji).</p> <p>Minister Klimatu i Środowiska udzielił Przedsiębiorcy koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie oraz wydobywanie metanu występującego w złożu węgla kamiennego „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze i Żory w województwie śląskim. Koncesja udzielona została na 30 lat, licząc od dnia wydania koncesji (Koncesja nr 1/2023/Ł Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 16 czerwca 2023 r.)</p> <p>Działki nr ewid. 1633/120, 1905/120 położone są poza terenami oznaczonymi symbolem PU.F (leżą w ramach terenów oznaczonych symbolami E3MN, E4ZNN, WS).</p> <p>Ponadto Minister Klimatu i Środowiska decyzją z dnia 27.06.2023 r. stwierdził wygaśnięcie koncesji nr 3/2013 z dnia 22 marca 2013 r. udzielonej przez Ministra Środowiska na rzecz Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (obecnie Spółki Restrukturyzacji Kopaliń S.A.), na wydobywanie węgla kamiennego oraz metanu jak i kopaliny towarzyszącej ze złoża „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze oraz Żory. Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w przypadku wygaśnięcia koncesji bez względu na przyczynę, wygasa użytkowanie górnicze.</p>	<p>Ponadto Minister Klimatu i Środowiska decyzją z dnia 27.06.2023 r. stwierdził wygaśnięcie koncesji nr 3/2013 z dnia 22 marca 2013 r. udzielonej przez Ministra Środowiska na rzecz Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (obecnie Spółki Restrukturyzacji Kopaliń S.A.), na wydobywanie węgla kamiennego oraz metanu jak i kopaliny towarzyszącej ze złoża „Krupiński”, położonego na terenie gmin Suszec, Orzesze oraz Żory. Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w przypadku wygaśnięcia koncesji bez względu na przyczynę, wygasa użytkowanie górnicze.</p>
-----	-------------------	-------------------	--	--	--	-----------------	--	---



16.	07.08. 2023 r.	(nr 0.11690.2023)	<p>Dotyczy budowie krajobrazowe – hałda – działki o nr 1633/120 i 1905/120 + pozostate i cały obszar. Wyrażamy sprzeciw w związku z jakimikolwiek formami rozbiorów budowli krajobrazowej – hałdy. Wnioskujemy o rewitalizację tego obszaru poprzez zazielenienie, jak na to miejsce na części od strony Suszca, gdzie budowla przyjęła formę zalesionej.</p>	<p>Działki o nr 1633/120 i 1905/120 + pozostate i cały obszar</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 14, 15, 16, 17, 6, 23.</p>	<p>X</p>	<p>Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu w paragrafie 14 ust. 2 pkt 4, w paragrafie 15 ust. 2 pkt 3, w paragrafie 16 ust. 2 pkt 4, paragrafie 17 ust. 2 pkt 3 zawiera ustalenie w brzmieniu: <u>zakaz rozbiorów budowli krajobrazowej, i w tym zakresie uwzględnia złożoną uwagę.</u></p> <p>Fragment budowli krajobrazowej położony jest w ramach terenu oznaczonego, w projekcie planu, symbolem A1PGr z przeznaczeniem podstawowym:</p> <p>X</p> <p><u>teren zagospodarowania mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia budowli krajobrazowej – zrehabilitowany w kierunku leśnym.</u></p> <p>Dla ww. budowli krajobrazowej obowiązuje decyzja Starosty Pszczyńskiego dotycząca rekultywacji, ze zmianami wraz ze wszystkimi warunkami zawartymi w przedmiotowej decyzji.</p> <p>Projekt planu dla budowli krajobrazowej położonej poza terenem oznaczonym symbolem A1PGr, w kontekście ww. decyzji dotyczącej rekultywacji, ustala zagospodarowanie mas skalnych i ziemnych w formie nadpoziomowego wyniesienia – budowli krajobrazowej. Ponadto, zgodnie z ustaleniami studium, projekt planu ustala dla terenów oznaczonych symbolami A1PG.F, E1PG.F, E1PG.P.F., w ramach przeznaczenia podziałowego, iż są to tereny na których mogą być realizowane urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW (instalacje fotowoltaiczne wraz z magazynami energii), tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.</p> <p>W ramach przeznaczenia dopuszczalnego dla terenów oznaczonych symbolami A1PG.F, E1PG.F, projekt planu ustala zabudowę usługową, w tym terenowe urządzenia sportu i rekreacji.</p> <p>W zakresie złożonej uwagi dot. ustalenia dla budowli krajobrazowej wyłączenie "zazielenienia", uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Projekt planu ustala:</p> <p>granice obszarów wymagających przekształceń lub rekultywacji (w tym będących w trakcie rekultywacji) i oznacza na rysunku planu (obejmuje tereny oznaczone symbolami A 1PG, A 1PG.F, E 1PG.F),</p> <p>w granicach ww. obszarów, w szczególności, rekultywację polegającą na zagospodarowaniu materiału wytworzonego przez likwidowaną/błąd KWK Krupnicki (uzyskanego jako odzysk odpadów jakie zostały poddane procesowi odzysku w procesie RS – recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych), wykorzystywanego do prac związanych z budową</p> <p>docelowym zagospodarowaniem w kierunku przyrodniczym (zieleni niska, zbiornik retencyjny, zbiorniki retencyjne), z nadpoziomowego wyniesienia (budowli krajobrazowej), z docelowym zagospodarowaniem w kierunku przyrodniczym (zieleni niska, zbiornik retencyjny, zbiorniki retencyjne) lub produkcyjnym (urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 500 kW – instalacje</p>
-----	----------------	-------------------	---	---	---	-----------------	--



17.	07.08. 2023 r.	(nr 0.11692.2023)	<p>Dotyczy terenów oznaczonych symbolami: E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, - obszar stref przemysłowych.</p> <p>Obserwacje i inwentaryzacja flory i fauny na potrzeby przebudowy linii kolejowej w tym obszarze wykazały występowanie szeregu gatunków roślin i zwierząt. Na odcinku linii kolejowej, na torowisku i w jego okolicy (od Żor po Suszec) stwierdzono występowanie dziesięć odmian ptaków, płazów, gadów, ssaków, nietoperzy i owadów. Według opracowań dot. zmiany planu i prognozy oddziaływania na środowisko tychże gatunków nie zaobserwowano. Oznacza to, że na torowisku i w jego bezpośredniej okolicy mamy przedstawicieli flory i fauny, a w dorzeczu cieku wodnym, łąkach, pastwiskach i zalewiskach ich nie ma. Jak to możliwe?</p> <p>Proszę o przeprowadzenie rzetelnej inwentaryzacji flory i fauny na obszarze planowanych stref przemysłowych.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami: E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F - obszar stref przemysłowych.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>	<p>X</p>	<p>fotowoltaiczne wraz z magazynami energii lub rekreacyjno – sportowym.</p> <p>Działki nr ewid. 1633/120, 1905/120 położone są poza terenami oznaczonymi symbolem A1PG.F, E1PG.F, E1PG.P.F. (leżą w ramach terenów oznaczonych symbolami E3MN, E4ZNN, WS).</p> <p>Obserwacje i inwentaryzacja flory i fauny na potrzeby przebudowy linii kolejowej nr 148 wykazały istnienie na terenie gminy Suszec szeregu gatunków roślin i zwierząt, w tym gatunków chronionych. Materiały te zostały udostępnione przez PKP PLK S.A. po opracowaniu aktualnej wersji prognozy oddziaływania na środowisko przed etapem wyłożenia do publicznego wglądu, dlatego pokrótce można się do nich odnieść. Warto nadmienić, że inwentaryzacja została objęta pas o szerokości 300 m, w którego środku przebiega linia kolejowa, między km 2+753 i km 22+631 tejże linii. Linia kolejowa nr 148 przebiega w granicach gminy Suszec od ok. km 7+400 do ok. km. 17+900. Projekt planu dotyczy odcinka linii 148 od ok. km 16+100 (okolice wiaduktu w ciągu ul. Piaskowej) do ok. km 17+900 (przedłużenie ul. Przyjazdnej). Po północnej stronie tego odcinka linii kolejowej nie stwierdzono występowania gadów, płazów i nietoperzy. Wymieniono jeden gatunek ssaka (sarnę europejską) i dwa gatunki owadów (zorzynkę trzeźwołowiec i latolistek cytrynek). Z oczywistych względów zinventaryzowano najwięcej gatunków ptaków: kos, wróbel, kopcuszek, bogatka, kapturka, dzwonec, kłaskawka, cerniówka, trznadel, sroka, pierwiosnek, dzięcioł duży, modraszka, skowronek, piecuszek, sierpówka, oknówka, pustulka, szpak, dzięcioł zielonosiwy czy potrzos. Spośród gatunków flory wymieniono jedynie stanowisko niecierpka gruczołowatego – w miejscu, gdzie w planie pozostawiono przeznaczenie ZL (las). Zatem naduzyciem byłoby stwierdzenie, że generalnie wyniki inwentaryzacji przynadniejszej na odcinku niemal 20 km miałyby dotyczyć każdego fragmentu otoczenia linii kolejowej. Analizowany odcinek wzdłuż obszaru objętego planem (od ok. km 16+100 do ok km 17+900, a szczególnie na niewrażliwym odcinku od km 17+400 do km 17+700) jest najuboższy pod względem różnorodności gatunkowej na całym badanym fragmencie od Żor po Pszczynę.</p> <p>Warto zauważyć, że inwentaryzacja była wykonywana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a nie na etapie tworzenia dokumentów planistycznych. Etap sporządzenia projektu planu nie stanowi etapu, na jakim sporządza się inwentaryzację flory i fauny – uwaga nie została uwzględniona.</p>
-----	-------------------	-------------------	--	---	---	-----------------	---

18.	07.08. 2023 r.	(nr 0.11693.2023)	<p>Dotyczy terenów oznaczonych symbolami: E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, - działka o nr. 1633/120 + cały obszar.</p> <p>Planowane usytuowanie powyższej wymienionych stref przemysłowych znajduje się w całości na obszarze położonym w ramach Jednolitych Części Wód Powierzchniowych Rzecznych pod nazwą Ruda od źródła do zbiornika rybnickiego. Zgodnie z opracowaniem PGW Wody Polskie, które zwraca szczególną uwagę na usytuowanie w tym obszarze Parku Krajobrazowego, wdraża się zestaw działań naprawczych, które mają poprawić zły stan wód w tym obszarze do 2027 r.</p> <p>Zgodnie z tym opracowaniem zaleca się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - redukcję dopływu zanieczyszczeń, - renaturalizację, - poprawę warunków siedliskowych w korycie, - odwarzanie siedlisk w korycie i strefie brzegowej, - budowa i modernizacja oczyszczalni ścieków, - itp. <p>We wcześniejszych wnioskach zwracaliśmy uwagę na zjawiska renaturalizacji i retencji wód. Stworzenie na terenach rolniczych i zielonych strefy przemysłowej zwiększy zrzut wody na tym obszarze, już podlegającym miejscowym podtopieniom, spowoduje likwidację terenów rolniczych i zielonych będących od zawsze składnikiem tego terenu i będących naturalnym sprzymierzeńcem dla retencji wody, zwierząt i roślin występujących na tym obszarze. Wnioskujemy o zweryfikowanie przedsięwzięcia stworzenia stref przemysłowych w dorzeczu Rudy z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16.11.2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry i dokumentację Wód Polskich. Planowana zmiana z obszarów rolniczych/zielonych spowoduje zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami: E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F - działka o nr 1633/120 i cały obszar.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13, 6, 23 + prognoza środowiskowa</p>	X	<p>Zalecenia wymienione w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry nie stoją w sprzeczności z przeznaczeniami ujętymi w planie. Z hydrologicznego punktu widzenia na analizowanym terenie największy problem stanowią osiadania terenu, które zaburzają grawitacyjny spływ wód. Tworzą się bezodpływowe zalewiska, które porastają nowymi gatunkami flory (obecny w punktu widzenia warunków potencjalnych), przyczyniają się do zmiany fauny w skali wybitnie lokalnej. Tereny te w planie ujęto jako zieleń niską i wody powierzchniowe. Należy także pamiętać, że ciek bierze początek pod budowlą krajobrazową. Budowla jest zlokalizowana na działce wodnym I rzędu oddzielającym dorzecza Odry i Wisły.</p> <p>W planie wskazano zasady obsługi w zakresie infrastruktury technicznej, w tym w zakresie odprowadzania ścieków.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń studium w tym zakresie</p> <p>(położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów).</p> <p>Utrzymuje się przeznaczenie ustalone dla ww. terenów w projekcie planu – uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ponadto działka nr ewid. 1633/120, leży w ramach terenów oznaczonych symbolami E3MN, E4ZNN, WS.</p>
19.	07.08. 2023 r.	(nr 0.11694.2023)	<p>Dotyczy terenów oznaczonych symbolami: E4ZNN, WS, E5ZNN, WS, E3ZNN, WS, E2ZNN, WS – działki o nr 1633/120 i 1905/120 i inne.</p> <p>W związku z nieuwzględnieniem wniosku składanego 14.11.2022 r., którego kopię załączam do wniosku, wnoszę o zmianę kategorii terenu z E2ZNN-WS na R – tereny rolnicze. Tereny te od pokoleń były terenami rolniczymi (pastwiska, łąki, wybiegi). Zmiana kategorii na rolniczą umożliwi działalność o charakterze rolniczym (nie jako dopuszczalną ale jako podstawową) i pozwoli m. in. na budowę wiat do 50m² na potrzeby hodowlane i uprawowe. Zgodnie z aktualnym zapisem zabudowę można wykonać jedynie posiadając 1 ha stawów. Pozostali użytkownicy tych terenów, a były to i są tereny rolnicze, nie mają możliwości budowy takich wiat i zabudowań związanych z działalnością rolniczą.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami: E4ZNN, WS, E5ZNN, WS, E3ZNN, WS, E2ZNN, WS – działki o nr 1633/120 i 1905/120 i inne.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 23,6</p>	X	<p>Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w sołectwach i Suszecz na północ od toru kolejowego PKP do granic z miastem Żory i Orzeszcz oraz ulic: Piaskowej, Dolnej i Królówka (przyjęty uchwałą nr IX/42/61/2007 Rady Gminy Suszecz z dnia 28 czerwca 2007 r.) w obszarach dotyczących uwagi (E2ZNN, WS, E3ZNN, WS, E4ZNN, WS, E5ZNN, WS) przewiduje przeznaczenie B22RZ, B23RZ, B24RZ, B25RZ i B27RZ, czyli:</p> <p>1) przeznaczenie wiodące –tereny zieleni niskiej.</p> <p>2) przeznaczenie dopuszczalne:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) łąki, pastwiska, b) grunty orne, c) stawy hodowlane, d) sieci infrastruktury technicznej. <p>Zakazano wprowadzania nowej zabudowy. Zakazano składowania odpadów.</p> <p>Jedynie środkowy fragment obszaru E2ZNN, WS w obowiązującym planie posiada przeznaczenie rolnicze, jednakże w stanie faktycznym nie spełnia tej funkcji.</p>



20.	07.08. 2023 r.	(nr 0.11668.2023)	<p>1. Składam wniosek, aby projektowane tereny E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E42PU.F, E5PU.F, E6PU.F o przeznaczeniu podstawowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz, występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznaczyć na tereny rolnicze R lub tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybactkich RM.F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN.WS. W obecnie obowiązującym mpzp tereny te są wyłącznie terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego terenu zdecydowanie dominują użytki gruntowe: grunty orne i łąki trwałe, mniejszym stopniu: pastwiska, sady, wody pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E42PU.F, E5PU.F, E6PU.F położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKRRW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecne zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zielone) jest w 100% zgodne z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami: E1PU, E1PU.F E2PU.F, E3PU.F, E42PU.F, E5PU.F, E6PU.F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13. 23 + prognoza środowiskowa</p>	X	X	<p>Ponadto, analiza historycznych ortofotomap wykazała, że zachodnia część obszaru oznaczonego symbolem E4ZNN, WS w stanie faktycznym nie stanowiła terenu użytkowanego rolniczo. Północna część działki 1633/120 od około 2012 roku funkcjonuje niezgodnie z przeznaczeniem ujętym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a od około 2014-2015 roku również zagospodarowanie działki 1905/120 nie jest zgodne z obowiązującym planem. W kolejnych latach zmniejszana jest powierzchnia biologicznie czynna oraz wypierana jest zieleni niska i elementy przeznaczenia dopuszczalnego na tym terenie. Utrzymuje się przeznaczenie ustalone dla ww. terenów w projekcie planu – uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ponadto: Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 35) tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Przedmiotowy projekt planu nie ustala w stosunku do ww. terenów obejmujących działki ewidencyjne wymienione w uwadze, tymczasowego sposobu zagospodarowania. Ww. działki zatem mogą być w sposób dotychczasowy wykorzystywane, w szczególności jako tereny rolnicze.</p>
			<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, w którym, zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U z 2023 r. poz. 977) „dokonuje się ustalenia przeznaczenia terenu, uwzględnia rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu”. Zatem prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu może odnosić się wyłącznie do kwestii, które plan określa, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiany przeznaczenia terenu w stosunku do istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego; • rozmieszczenia inwestycji celu publicznego; • zmiany lub wskazania warunków zabudowy terenu, szczególnie w zakresie maksymalnej wysokości budynków i budowli. <p>Kolejno, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu.</p> <p>Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko wykorzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na</p>					

		<p>Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKRW”. Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkują liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracamy Wójtowni Gminy Suszec uwagę, że teren ten nie jest i nigdy nie był terenem, jak podkreślono w uzasadnieniu do projektu uchwały: „po byłej kopalni Krupnicki”, nie jest także jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „terenem zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupnicki”. Autor prognozy nie wykonał licznych obowiązków prawnych, a swoimi stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to kłamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren ten nie jest warty innego zagospodarowania niż przeznaczenie go pod nowe przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostałym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeczywiście będących „po byłej kopalni Krupnicki”, wprowadzono zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a projektowane przeznaczenie i parametry zabudowy trwale i nieodwracalnie zniszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie oceniono w prognozie. Ponad połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwale zdegradowana.</p>	<p>środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Warty także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcyjnował w obiegu prawnym do dnia wejścia w życie ustawy OOS) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informacje o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych, inwentaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Zory-Pszczyna. Inwentaryzacja przyrodnicza została uzupełniona (inwestor jej nie przystąpił w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p> <p>Dodatkowo należy nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzenia projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzacje zasobów, tworów i składników przyrody, waleorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, oceną stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu</p>	
--	--	---	---	--



				<p>Całość obszaru</p>	<p>projekt planu + prognoza środowiskowa</p>	<p>X</p>	<p>ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody.</p> <p>W prognozie przedstawiono informację, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak inwentaryzacji przyrodniczej ani uchwalenie planu nie umożliwiają zabijania i niszczenia siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie. Plan nie jest dokumentem, w oparciu o który prowadzone są inwestycje, w tym przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren Raaborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość.</p> <p>Autor prognozy oddziaływania na środowisko rozważa podjęcie kroków prawnych w związku ze stwierdzeniami zawartymi w uwadze pod kątem pomówienia/ naruszenia dóbr osobistych. Uwaga nie uwzględniona – zostały utrzymane, w projekcie planu tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E42PU.F, E5PU.F, E6PU.F, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń studium w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów).</p> <p>W projekcie planu z maja 2022 r. (wersja opiniowana i uzgadniana) przyjęto granice Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich i granice otuliny Parku zgodnie z dotychczasowymi wytycznymi instytucji zewnętrznych. Organ opracowujący projekt planu nie ma wpływu na stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, ze aktualnie nadrzędne są granice obszarów chronionych wprowadzone do Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody. (w trakcie prowadzenia prac merytorycznych w sprawie granic Parku członek zespołu rozmawiał telefonicznie z pracownikiem siedziby Dyrekcji Parku). Granice Parku i otuliny w kolejnej wersji projektu planu i prognozy</p>
	<p>2. Projekt mpzp oraz prognoza oddziaływania na środowisko przedstawia granice Parku Krajobrazowego „CKKRW” oraz jego otuliny, które są niezgodne z ww. rozporządzeniem oraz obowiązującymi w gminie Suszec dokumentami planistycznymi: obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Na rozbieżność zwrócił uwagę RDOS w Katowicach. Rozbieżności nie zostały w ogóle wyjaśnione, a granice parku i jego otuliny nie zostały poprawione.</p>						

21.	07.08.2023 r.	(nr 0.11671.2023)	<p>1. Składam wniossek, aby projektowane tereny E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E42PU.F, E5PU.F, E6PU.F, o przeznaczeniu podstawowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznaczyc na tereny rolnicze R lub tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybackich RM,F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN, WS. W obecnie obowiązującym mpzp tereny te są wyłącznie terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego terenu zdecydowanie dominują użytki gruntowe: grunty orne i łąki trwałe, mniejszym stopniu: pastwiska, sady, wody pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E42PU.F, E5PU.F, E6PU.F, położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKKRW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecne zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zielone) jest w 100% zgodne z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKKRW”. Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkuje liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracam Wójtowi:</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami: E1PU, E1PU.F E2PU.F, E3PU.F, E42PU.F, E5PU.F, E6PU.F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13.23 + prognoza środowiskowa</p>	X	X	<p>oddziaływania na środowisko zostały przedstawione zgodnie ze stanem w ww. Rejestrze (taka wersja uzyskała wymagane opinie i uzgodnienia, w szczególności Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie wniósł zastrzeżeń do przedstawionych granic Parku i jego otuliny), konsekwentnie na etapie II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu granice Parku były zgodne z Centralnym Rejestrem Form Ochrony Przyrody. Dodatkowo, w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu przedmiotowego projektu planu Organ sporządzający projekt planu – Wójt Gminy Suszec dodatkowo wystąpił do Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w Katowicach pismem nr GPN.6727.2.85.2023 z dnia 25.07.2023 r. w sprawie przebiegu granic PK „CKKRW” na obszarze gminy Suszec i pozyskał informację iż <i>Oddział Biura Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w Rudach nie wnosi uwag do przebiegu granic PK „CKKRW” na obszarze Gminy Suszec zgodnie z Centralnym Rejestrem Form Ochrony Przyrody 9 pismo z dnia 07.08.2023 r. znak OKiDK-R.401.11.2023.MN).</i> Uwaga niezasadna.</p> <p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, w którym, zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U z 2023 r. poz. 977) „dokonuje się ustalenia przeznaczenia terenu, uwzględnia rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu”. Zatem prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu może odnosić się wyłącznie do kwestii, które plan określa, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiany przeznaczenia terenu w stosunku do istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego; • rozmieszczenia inwestycji celu publicznego; • zmiany lub wskazania warunków zabudowy terenu, szczególnie w zakresie maksymalnej wysokości budynków i budowli. <p>Kolejno, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy, jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu.</p> <p>Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko wykorzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Warto także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcjonował w obiegu</p>
-----	---------------	-------------------	---	---	--	---	---	--



					<p>Gminy Suszec uważa, że teren ten nie jest i nigdy nie był terenem, jak podkreślono w uzasadnieniu do projektu uchwały: „po byłej kopalni Krupiński”, nie jest także jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „terenem zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupiński”. Autor prognozy nie wykonał liczących obowiązków prawnych, a swoimi stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to kłamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren ten nie jest warty innego zagospodarowania niż przeznaczenie go pod nowe przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostałym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeczywiście będących „po byłej kopalni Krupiński” wprowadzono zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a projektowane przeznaczenie i parametry zabudowy trwale i nieodwracalnie zniszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie ocemiono w prognozie. Ponad połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwale zdegradowana.</p> <p>prawym do dnia wejścia w życie ustawy OOS) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informacje o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych, inwentaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Żory-Pszczyna. Inwentaryzacja przyrodnicza została uzupełniona (inwestor jej nie przygotował w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p> <p>Dodatkowo należy nadmienić, że w <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzacje zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, oceną stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody.</p> <p>W prognozie przedstawiono informację, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak</p>
--	--	--	--	--	---



<p>22.</p> <p>07.08. 2023 r.</p>	<p>(nr 0.11675.2023)</p>	<p>Składam wniosek, aby projektowane tereny E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E42PU.F, E5PU.F, E6PU.F o przeznaczeniu podstawowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalni węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznaczyc na tereny rolnicze R lub tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybackich RM.F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN, W.S.</p> <p>W obecnie obowiązującym mpzp tereny te są wyłączone terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego terenu zdecydowanie dominują użytki gruntowe: grunty orne i łąki trwałe, mniejszym stopniem pastwiska, sady, wody pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E42PU.F, E5PU.F, E6PU.F położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKKKW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecne zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zieleni) jest w 100% zgodne z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKKKW”. Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkuje liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracam Wójtowi Gminy Suszec uwagę, że teren ten nie jest i nigdy nie był terenem, jak podkreślono w uzasadnieniu do projektu uchwały: „po byłe kopalni Krupnicki”, nie jest także jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „terenem zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupnicki”. Autor prognozy nie wykonał licznych obowiązków prawnych, a swoimi stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem: E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E42PU.F, E5PU.F, E6PU.F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>przedmiotowego projektu planu Organ sporządzający projekt planu – Wójt Gminy Suszec dodatkowo wystąpił do Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w Katowicach pismem nr GPN.6727.2.85.2023 z dnia 25.07.2023 r. w sprawie przebiegu granic PK „CKKKW” na obszarze gminy Suszec i pozyskał informację iż <i>Oddział Biura Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w Radach nie wnosi uwag do przebiegu granic PK „CKKKW” na obszarze Gminy Suszec zgodnie z Centralnym Rejestrem Form Ochrony Przyrody</i> (pismo z dnia 07.08.2023 r. znak OKIDK-R.401.11.2023.MN). Uwaga niezasadna.</p> <p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, w którym, zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 977) „dokonuje się ustalenia przeznaczenia terenu, uwzględnia rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu”. Zatem prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu może odnosić się wyłącznie do kwestii, które plan określa, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiany przeznaczenia terenu w stosunku do istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego; • rozmieszczenia inwestycji celu publicznego; • zmiany lub wskazania warunków zabudowy terenu. <p>szczególnie w zakresie maksymalnej wysokości budynków i budowli.</p> <p>Kolejno, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu.</p> <p>Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko korzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Warto także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcjonował w obiegu prawnym do dnia wejścia w życie ustawy OOS) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informacje o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych, inwentaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem</p>
----------------------------------	--------------------------	--	---	---	-----------------	-----------------	---

	<p>kiamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren ten nie jest warty innego zagospodarowania niż przeznaczenie go pod nowe przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostałym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeźczywiście będących „po byłej kopalni Krupinski” wprowadzono zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a projektowane przeznaczenie i parametry zabudowy trwale i nieodwracalnie zniszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie oceniono w prognozie. Ponadto połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwale zdegradowana.</p>			<p>ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informację o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOŚ, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Żory-Pszczyna. Inwentaryzacja przyrodnicza została uzupełniona (inwestor jej nie przygotował w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p> <p>Dodałkowo należy nadmienić, że w <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzacje zasobów, tworów i składników przyrody, waleorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, oceną stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody.</p> <p>W prognozie przedstawiono informację, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak inwentaryzacji przyrodniczej ani uchwalenie planu nie umożliwią zabijania i niszczenia siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie. Plan nie jest dokumentem, w oparciu o który prowadzone są inwestycje, w tym przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania</p>
--	--	--	--	---

23.	07.08.2023 r.	(nr 0.11658.2023)	<p>Składam wniosek, aby projektowane tereny E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F o przeznaczeniu podstawowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wywarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznaczony na tereny rolnicze R lub tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybackich RM,F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN, WS.</p> <p>W obecnie obowiązującym mpzp tereny te są wyłączone terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego terenu zdecydowanie dominują użytki: grunty orne i łąki trwałe, mniejszym stopniem: pastwiska, sady, wody pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, E6PU.F położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKKRW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecnie zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zieleni) jest w 100% zgodne z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem: E1PU, E1PU.F E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>	X	X	<p>przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość. Autor prognozy oddziaływania na środowisko rozważa podjęcie kroków prawnych w związku ze stwierdzeniami zawartymi w uwadze pod kątem pomwienia/ naruszenia dóbr osobistych. Uwaga nie uwzględniona – zostały utrzymane, w projekcie planu tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń studium w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów).</p> <p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, w którym, zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U z 2023 r. poz. 977) „dokonuje się ustalenia przeznaczenia terenu, uwzględnia rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu”. Zatem prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu może odnosić się wyłącznie do kwestii, które plan określa, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiany przeznaczenia terenu w stosunku do istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego; • rozmieszczenia inwestycji celu publicznego; • zmiany lub wskazania warunków zabudowy terenu, szczególnie w zakresie maksymalnej wysokości budynków i budowli. <p>Kolejno, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu.</p> <p>Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko korzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.).</p>
-----	---------------	-------------------	--	---	---	---	---	---



	<p>dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKRW”. Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkuje liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracamy Wójtowi Gminy Suszec uwagę, że teren ten nie jest i nigdy nie był terenem, jak podkreślono w uzasadnieniu do projektu uchwały: „po byłej kopalni Krupiński”, nie jest także jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „terenem zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupiński”. Autor prognozy nie wykonał liczących obowiązków prawnych, a swoimi stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to kłamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren nowe przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostałym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeczyniście będących „po byłej kopalni Krupiński” wprowadzono zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a projektowane przeznaczenie i parametry zabudowy trwale i nieodwracalnie zniszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie oceniono w prognozie. Ponad połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwale zdegradowana.</p>		<p>Warto także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcyjnował w obieg prawnym do dnia wejścia w życie ustawy OOS) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informacje o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych, inwentaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Zory-Pszczyna. Inwentaryzacja przyrodnicza została uzupełniona (inwestor jej nie przygotował w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p> <p>Dodatkowo należy nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzenia projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzacje zasobów, tworów i składników przyrody, waleorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, oceną stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje</p>
--	---	--	---

24.	07.08.2023 r.	(nr 0.11656.2023)	<p>Składam wniosek, aby projektowane tereny E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F o przeznaczeniu podstawowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiektu i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalni węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznaczyć na tereny rolnicze R lub tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybackich RM,F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN,W.S.</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami: E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13- prognoza środowiskowa</p>	<p>X</p>	<p>Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody. W prognozie przedstawiono informacje, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak inwentaryzacji przyrodniczej ani uchwalenie planu nie umożliwiają zabijania i niszczenia siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie. Plan nie jest dokumentem, w oparciu o który prowadzone są inwestycje, w tym przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, piórpusznik sruś i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Ractborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość. Autor prognozy oddziaływania na środowisko rozważa podjęcie kroków prawnych w związku ze stwierdzeniami zawartymi w uwadze pod kątem pomówienia/ naruszenia dóbr osobistych. Uwaga nie uwzględniona – zostały utrzymane, w projekcie planu tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska. Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń studium w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów).</p> <p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, w którym, zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U z 2023 r. poz. 977) „dokonuje się ustalenia przeznaczenia terenu, uwzględnia rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu”. Zatem prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu może odnosić się wyłącznie do kwestii, które plan określa, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiany przeznaczenia terenu w stosunku do istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego; • rozmieszczenia inwestycji celu publicznego; • zmiany lub wskazania warunków zabudowy terenu; <p>szczególne w zakresie maksymalnej wysokości budynków i</p>
-----	---------------	-------------------	--	---	--	-----------------	--

		<p>W obecnie obowiązującym mpzp tereny te są wyłącznie terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego terenu zdecydowanie dominują użytki gruntowe: grunty orne i łąki trwałe, mniejszym stopniem pastwiska, sady, wody pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU.F, E2PU, F, E3PU, F, E4ZPU, F, E5PU, F, E6PU, F położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKKRW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecne zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zielone) jest w 100% zgodne z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKKRW”. Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkują liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracamy Wójtowi Gminy Suszec uwagę, że teren ten jest i nigdy nie był terenem, jak podkreślono w uzasadnieniu do projektu uchwały: „po byłej kopalni Krupiński”, nie jest także jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko „terenem zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupiński”. Autor prognozy nie wykonał licznych obowiązków prawnych, a swoimi stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to kłamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren ten nie jest warty innego zagospodarowania niż przeznaczenie go pod nowe przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostałym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeczywiste będących „po byłej kopalni Krupiński” wprowadzono zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a projektowane przeznaczenie i parametry zabudowy trwałe i nieodwracalnie niszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie oceniono w prognozie. Ponadto połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwałe zdegradowana.</p>		<p>budowl.</p> <p>Kolejno, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu.</p> <p>Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko wykorzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Warto także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcyjnował w obiegu prawnym do dnia wejścia w życie ustawy OOS) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informacje o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych, inwentaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Żory-Pszczyna. Inwentaryzacja przyrodnicza została uzupełniona (inwestor jej nie przygotował w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p>
--	--	---	--	---

								<p>Dodatkowo należy nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzenia projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres obejmuje w szczególności „inventaryzując zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, oceną stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody.</p> <p>W prognozie przedstawiono informację, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak inventaryzacji przyrodniczej ani uchwalenie planu nie umożliwiają zabilansowania i niszczenia siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie. Plan nie jest dokumentem, w oparciu o który prowadzone są inwestycje, w tym przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na ciepłe wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie, weksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość.</p> <p>Autor prognozy oddziaływania na środowisko rozważa podjęcie kroków prawnych w związku ze stwierdzeniami zawartymi w uwadze pod kątem pomówienia/ naruszenia dóbr osobistych.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona – zostały utrzymane, w projekcie planu tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E42PU.F, E5PU.F, E6PU.F., natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F, E6PU.F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustalen studium w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów).</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

25.	07.08. 2023 r.	(nr 0.11677.2023)	<p>Składam wniosek, aby projektowane tereny E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E42PU.F, E5PU.F, E6PU.F, o przeznaczeniu podstajowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznacząc na tereny rolnicze R lub tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybactwach RM,F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN, WS.</p> <p>W obecnie obowiązującym mpzp tereny te są wyłączone terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego terenu zdecydowanie dominują użytki gruntowe: grunty orne i łąki trwałe, mniejszym stopniu: pastwiska, sady, wody pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E42PU.F, E5PU.F, E6PU.F położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKRW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecnie zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zieleni) jest w 100% zgodne z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKRW”. Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkuje liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracam Wójtowi Gminy Suszec uwagę, że teren ten nie jest i nigdy nie był terenem, jak podkreślono w uzasadnieniu do projektu uchwały: „po byłej kopalni Krupnicki”, nie jest także jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „terenem zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupnicki”. Autor prognozy nie wykonał licznych obowiązków prawnych, a swoimi stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to kłamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren nowo przedsięwzięcia może zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostałym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeczywiste będących „po byłej kopalni Krupnicki” wprowadzono zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem: E1PU, E1PU.F E2PU.F, E3PU.F, E42PU.F, E5PU.F, E6PU.F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>	X	X	<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, w którym, zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U z 2023 r. poz. 977) „dokonuje się ustalenia przeznaczenia terenu, uwzględnia rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu”. Zatem prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu może odnosić się wyłącznie do kwestii, które plan określa, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiany przeznaczenia terenu w stosunku do istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego; • rozmieszczenia inwestycji celu publicznego; • zmiany lub wskazania warunków, zabudowy terenu, szczególnie w zakresie maksymalnej wysokości budynków i budowli. <p>Kolejno, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu.</p> <p>Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko korzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Warto także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcjonował w obiegu prawnym do dnia wejścia w życie ustawy OOS) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informacje o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych, inwentaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania,
-----	----------------	-------------------	--	--	---	---	---	---



	<p>projektowane przeznaczenie i parametry zabudowy trwale i nieodwracalnie zniszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie oceniono w prognozie. Ponad połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwale zdegradowana.</p>	<ul style="list-style-type: none"> wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Zory-Pszczyna. Inwentaryzacja przyrodnicza została uzupełniona (inwestor jej nie przygotował w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p> <p>Dodatkowo należy nadmienić, że w <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzenia projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, oceną stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody.</p> <p>W prognozie przedstawiono informację, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak inwentaryzacji przyrodniczej ani uchwalenie planu nie umożliwią zabijania i niszczenia siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie. Plan nie jest dokumentem, w oparciu o który prowadzone są inwestycje, w tym przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyekspozowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość.</p> <p>Autor prognozy oddziaływania na środowisko rozważa podjęcie</p>
--	---	---



26	07.08. 2023 r.	(nr 0.111678.2023)	<p>Składam wniosek, aby projektowane tereny E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F o przeznaczeniu podstapowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznaczyc na tereny rolnicze R lub tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybackich RM,F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN,WS.</p> <p>W obecnie obowiązującym mpzp tereny te są wyłączone terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego terenu zdecydowanie dominują użytki gruntowe: grunty orne i łąki trwałe, mniejszym stopniu: pastwiska, sady, wody pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKRRW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecnie zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zieleni) jest w 100% zgodne z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKRRW”. Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkują liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracam Wójtowi Gminy Suszec uwagę, że teren ten nie jest i nigdy nie był terenem, jak określono w uzasadnieniu do projektu uchwały: „po byłej kopalni Krupiński”, nie jest także jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „terenem zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupiński”. Autor prognozy nie wykonał licznych obowiązków prawnych, a swoimi</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem: E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E4PU.F, E5PU.F, E6PU.F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U z 2023 r. poz. 977) „dokonuje się ustalenia przeznaczenia terenu, uwzględnia rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu”. Zatem prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu może odnosić się wyłącznie do kwestii, które plan określa, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiany przeznaczenia terenu w stosunku do istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego; • rozmieszczenia inwestycji celu publicznego; • zmiany lub wskazania warunków zabudowy terenu, szczególnie w zakresie maksymalnej wysokości budynków i budowli. <p>Kolejno, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu.</p> <p>Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko korzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Warto także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcjonował w obiegu prawnym do dnia wejścia w życie ustawy OOS) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informację o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych,</p>
----	----------------	--------------------	--	--	---	-----------------	-----------------	---

		<p>stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to kłamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren ten nie jest warty innego zagospodarowania niż przeznaczenie go pod nowe przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostałym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeczyniście będących „po byłej kopalni Krupinśki”, wprowadzono zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a projektowane przeznaczenie i parametry zabudowy trwale i nieodwracalnie zniszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie oceniono w prognozie. Ponad połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwale zdegradowana.</p>			<p>inventaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Zory-Pszczyna. Inwentaryzacja przyrodnicza została uzupełniona (inwestor jej nie przygotował w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p> <p>Dodatkowo należy nadmienić, że w <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, oceną stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody.</p> <p>W prognozie przedstawiono informacje, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak inwentaryzacji przyrodniczej ani uchwalenie planu nie umożliwią zabijania i niszczenia siedlisk zwierząt, roślin i grzybow, które podlegają ochronie. Plan nie jest dokumentem, w oparciu o który prowadzone są inwestycje, w tym przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem</p>
--	--	--	--	--	---

27.	07.08.2023 r.	(nr 0.111679.2023)	<p>Składam wniosek, aby projektowane tereny E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E4PU,F, E5PU,F, E6PU,F o przeznaczeniu podstawiowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiektu i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalin węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznaczyć na tereny rolnicze R lub tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybactkich RM,F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN, WS.</p> <p>W obecnie obowiązującym mppz tereny te są wyłączone terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego terenu zdecydowanie dominują użytki gruntowe: grunty orne i łąki trwałe, mniejszym stopniu: pastwiska, sady, wody pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E4PU,F, E4PU,F, E5PU,F, E6PU,F położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKRW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecnie zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zieleni) jest w 100% zgodne</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami: E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E4PU,F, E5PU,F, E6PU,F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13+ prognoza środowiskowa</p>	X	X	<p>koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość.</p> <p>Autor prognozy oddziaływania na środowisko rozważa podjęcie kroków prawnych w związku ze stwierdzeniami zawartymi w uwadze pod kątem pomówienia/ naruszenia dóbr osobistych.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona – zostały utrzymane, w projekcie planu tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E4PU,F, E5PU,F, E6PU,F, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E4PU,F, E5PU,F, E6PU,F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń studium w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów).</p>
<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, w którym, zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U z 2023 r. poz. 977) „dokonuje się ustalenia przeznaczenia terenu, uwzględnia rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu”. Zatem prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu może odnosić się wyłącznie do kwestii, które plan określa, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiany przeznaczenia terenu w stosunku do istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego; • rozmieszczenia inwestycji celu publicznego; • zmiany lub wskazania warunków zabudowy terenu, szczególnie w zakresie maksymalnej wysokości budynków i budowli. <p>Kolejno, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu.</p> <p>Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko korzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa</p>								

			<p>z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKRRW”. Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkuje liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracamy Wójtowi Gminy Suszec uwagę, że teren ten jest i nigdy nie był terenem, jak podkreślono w uzasadnieniu do projektu uchwały: „po byłej kopalni Krupniński”, nie jest także jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „terenem zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupniński”. Autor prognozy nie wykonał licznych obowiązków prawnych, a swoimi stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to kłamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren ten nie jest warty innego zagospodarowania niż przeznaczenie go pod nowe przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostającym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeczyniście będących „po byłej kopalni Krupniński” wprowadzono zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a projektowane przeznaczenie i parametry zabudowy trwale i nieodwracalnie zniszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie oceniono w prognozie. Ponad połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwale zdegradowana.</p>		<p>w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Warto także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcyjnował w obiegu prawnym do dnia wejścia w życie ustawy OOS) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informacje o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych, inwentaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Żory-Pszczyna. Inwentaryzacja przyrodnicza została uzupełniona (inwestor jej nie przygotował w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p> <p>Dodatkowo należy nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzenia projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na polu sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, oceną stanu i prognozą przyszłych zmian, w</p>
--	--	--	---	--	---

28.	07.08. 2023 r.	(nr 0.11680.2023)	<p>Składam wniosek, aby projektowane tereny E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, ESPU,F, E6PU,F o przeznaczeniu podstawowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem wydobywa kopalni węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznaczyć na tereny rolnicze R. lub tereny zabudowy zagrodowej w</p>	<p>Tereny oznaczone symbolem: E1PU, E1PU,F E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>	X	X	<p>zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony” Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody. W prognozie przedstawiono informację, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak inwentaryzacji przyrodniczej ani uchwalenie planu nie umożliwiają zabiczenia i niszczenia siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie. Plan nie jest dokumentem, w oparciu o który prowadzone są inwestycje, w tym przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość. Autor prognozy oddziaływania na środowisko rozważa podjęcie kroków prawnych w związku ze stwierdzeniami zawartymi w uwadze pod kątem pomówienia/ naruszenia dóbr osobistych. Uwaga nie uwzględniona – zostały utrzymane, w projekcie planu tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, ESPU,F, E6PU,F, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska. Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E4PU,F, ESPU,F, E6PU,F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustalen studium w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej, baz, magazynów i składów).</p>
-----	----------------	-------------------	--	--	---	---	---	---



			<p>gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybactkich RM,F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN, WS.</p> <p>W obecnie obowiązującym mpzp tereny te są wyłącznie terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego terenu zdecydowanie dominują użytki gruntowe: grunty orne i łąki trwałe, mniejszym stopniu: pastwiska, sady, wody pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKRW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecnie zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zielone) jest w 100% zgodne z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKRW”. Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkuje liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracamy Wójtowi Gminy Suszec uwagę, że teren ten nie jest i nigdy nie był terenem, jak podkreślono w uzasadnieniu do projektu uchwały: „po byłej kopalni Krupnicki”, nie jest także jak wskazuje w prognozie oddziaływania na środowisko: „teren zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupnicki”. Autor prognozy nie wykonał liczonej obowiązków prawnych, a swoimi stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to kłamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren ten nie jest warty innego zagospodarowania niż przeznaczanie go pod nowe przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostałym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeczywiste będących „po byłej kopalni Krupnicki” wprowadzono zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a projektowane przeznaczenie i parametry zabudowy trwale i nieodwracalnie zniszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie oceniono w prognozie. Ponad połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwale zdegradowana.</p>			<ul style="list-style-type: none"> • rozmieszczenia inwestycji celu publicznego; • zmiany lub wskazania warunków zabudowy terenu, szczególnie w zakresie maksymalnej wysokości budynków i budowli. <p>Kolejno, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu.</p> <p>Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko korzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Warto także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcyjnował w obiegu prawnym do dnia wejścia w życie ustawy OOS) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informacje o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych, inwentaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Zory-Pszczyna. Inwentaryzacja przyrodnicza</p>
--	--	--	---	--	--	---

	<p>została uzupełniona (inwestor jej nie przygotował w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p> <p>Dodatkowo należy nadmienić, że w <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres obejmuje w szczególności „inventaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, watorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, oceną stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody.</p> <p>W prognozie przedstawiono informację, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak inventaryzacji przyrodniczej ani uchwalenie planu nie umożliwia zabijania i niszczenia siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie. Plan nie jest dokumentem, w oparciu o który prowadzone są inwestycje, w tym przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego watoru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość.</p> <p>Autor prognozy oddziaływania na środowisko rozważa podjęcie kroków prawnych w związku ze stwierdzeniami zawartymi w uwadze pod kątem pomówienia/ naruszenia dóbr osobistych. Uwaga nie uwzględniona – zostały utrzymane, w projekcie planu tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU.F, E2PU, F, E3PU, F, E42PU, F, E5PU, F, E6PU, F, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU, F, E2PU, F, E3PU, F, E4PU, F, E5PU, F, E6PU, F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustalen studium w tym zakresie</p> <p>(położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 –</p>
--	---

29.	07.08. 2023 r.	(nr 0.11683.2023)	<p>Shladam wniosek, aby projektowane tereny E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E42PU.F, E5PU.F, E6PU.F, o przeznaczeniu podstawowym: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, zabudowy usługowej lub obiektu i urządzenia związane z prowadzeniem wydobycia kopalni węgla kamiennego i metanu lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej, większej niż 500kW (instalacji fotowoltaicznych z magazynami energii) tożsame z granicami ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przeznaczyć na tereny rolnicze R lub tereny zabudowy zagrodowej w gospodarkach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybactw RM,F lub tereny zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych ZNN,WS.</p> <p>W obecnie obowiązującym mpzp tereny te są, wyłącznie terenami rolniczymi R oraz terenami zieleni niskiej RZ i zieleni izolacyjnej ZI. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Pszczyńskiego na działkach tego terenu zdecydowanie dominują użytki gruntowe: grunty orne i łąki trwałe, mniejszym stopniu: pastwiska, sady, wody pod rowami oraz lasy i faktycznie w ten sam sposób są te działki zagospodarowane i użytkowane. Wszystkie projektowane tereny E1PU, E1PU.F, E2PU.F, E3PU.F, E42PU.F, E5PU.F, E6PU.F położone są na terenie Parku Krajobrazowego „CKRW”, który jest terenem prawnie chronionym, a obecnie zagospodarowanie tego terenu (rolnicze i zieleni) jest w 100% zgodne z celem utworzenia parku oraz zasadami i kierunkami działania, zgodnie z Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23.11.1993 r. w sprawie utworzenia PK „CKRW”. Obecnie są również zachowane dobra i walory przyrodnicze i przyrodniczo – kulturowe, również rekreacyjne i krajobrazowe tego obszaru. Teren ten zamieszkuje liczne gatunki ptaków, płazów, gadów, i ssaków, porośnięty jest różnorodnymi roślinami i licznymi drzewami i krzewami. Zwracamy Wójtowi Gminy Suszec uwagę, że teren ten nie jest i nigdy nie był terenem, jak określono w uzasadnieniu do projektu uchwały: „po byłej kopalni Krupiński”, nie jest także jak wskazano w prognozie oddziaływania na środowisko: „terenem zdegradowanym przez działalność dawnej kopalni Krupiński”. Autor prognozy nie wykonał licznych obowiązków prawnych, a swoimi stwierdzeniami zawartymi w prognozie, nie popartymi żadnymi dowodami, można wręcz posunąć się do stwierdzenia, że są to kłamstwa, wprowadził celowo w błąd organy opiniujące i uzgadniające procedowany dokument planistyczny sugerując, że teren ten nie jest warty innego zagospodarowania niż przeznaczenie go pod nowo przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i to na terenie prawnie chronionym. A w całym pozostałym obszarze objętym planem (z wyjątkiem terenów rzeczywiście będących „po byłej kopalni Krupiński” wprowadzono</p>	<p>Tereny oznaczone symbolami: E1PU, E1PU.F E2PU.F, E3PU.F, E42PU.F, E5PU.F, E6PU.F</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 13 + prognoza środowiskowa</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów).</p>
<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, w którym, zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U z 2023 r. poz. 977) „dokonuje się ustalenia przeznaczenia terenu, uwzględnia rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu”. Zatem prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu może odnosić się wyłącznie do kwestii, które plan określa, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiany przeznaczenia terenu w stosunku do istniejącego zagospodarowania oraz przeznaczenia w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego; • rozmieszczenia inwestycji celu publicznego; • zmiany lub wskazania warunków zabudowy terenu, szczególnie w zakresie maksymalnej wysokości budynków i budowli. <p>Kolejno, w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego plan zawiera informacje tożsame jeśli chodzi o przeznaczenia terenu (w studium będącym polityką przestrzenną gminy jest to kierunek zagospodarowania), czyli de facto różni się przede wszystkim warunkami i parametrami zabudowy terenu.</p> <p>Podczas opracowania prognozy oddziaływania na środowisko wykorzystano z dostępnych materiałów źródłowych zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Warto także nadmienić, że w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (akt funkcjonował w obieg prawny do dnia wejścia w życie ustawy OOS) wprost określono rodzaje dokumentów, z których informacje winny być uwzględnione w prognozie. Wśród nich zawarto informacje o „pozostałych dokumentach, materiałach planistycznych, w tym programach zawierających zadania służące do realizacji ponadlokalnych celów publicznych, materiałach przyrodniczych, inwentaryzacyjnych i studialnych dotyczących środowiska”. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. Okres uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanowi etapu przedprojektowego inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu</p>								



			<p>zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przekształcenie tego cennego przyrodniczo obszaru jest sprzeczne z ww. rozporządzeniem Wojewody katowickiego i przepisami obowiązującego prawa, a projektowane przeznaczenie i parametry zabudowy trwale i nieodwracalnie zniszczą środowisko, a jak te zmiany wpłyną na środowisko w jego otoczeniu, tego również nie oceniono w prognozie. Ponad połowa powierzchni terenu parku krajobrazowego w gminie Suszec zostanie w ten sposób trwale zdegradowana.</p>		<p>oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis elementów środowiska w obszarach objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, • wyniki inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako zbiór badań terenowych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, • opisy działań zapobiegawczych lub minimalizujących oddziaływanie. <p>Plan jest dokumentem abstrakcyjnym, który dotyczy nieokreślonego odbiorcy i nie przedstawia szczegółowych rozwiązań zagospodarowania działki. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, inwentaryzacja przyrodnicza jest wymagana na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ma to potwierdzenie przy inwestycji polegającej na przebudowie linii kolejowej Zory-Pszczyna. Inwentaryzacja przyrodnicza została uzupełniona (inwestor jej nie przygotował w wersji pierwotnej karty informacyjnej przedsięwzięcia) na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p> <p>Dodatkowo należy nadmienić, że w <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano m.in., że zakres obejmuje w szczególności: „inwentaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, oceną stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody.</p> <p>W prognozie przedstawiono informację, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ani brak inwentaryzacji przyrodniczej ani uchwalenie planu nie umożliwią zabiczenia i niszczenia siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie. Plan nie jest dokumentem, w oparciu o który prowadzone są inwestycje, w tym przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie, wyekspozycja trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, piotropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren</p>
--	--	--	--	--	---

30.	07.08. 2023 r.	(nr 0.11.670.2023)	<p>1. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdziwe informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym.</p> <p>2. Prognoza oddziaływania na środowisko nie identyfikuje wszystkich możliwych źródeł negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, nie wskazuje znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wrotnych, skumulowanych, kofaktornowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych.</p> <p>3. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybow i zwierząt oraz życie i zdrowie ludzi. Nadal nie wykonano inwentaryzacji roślin, zwierząt i grzybów, istniejących na terenie parku krajobrazowego i jego otulinie, pomimo tego, że informacja, jakie gatunki są mieszkańcami tego terenu została przekazana organom Gminy Suszec podczas procedowania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec w latach 2020 – 2021.</p> <p>4. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska wodne,</p>	---	Prognoza środowiskowa	X	<p>placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość.</p> <p>Autor prognozy oddziaływania na środowisko rozważa podjęcie kroków prawnych w związku ze stwierdzeniami zawartymi w uwadze pod kątem pomówienia/ naruszenia dóbr osobistych.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona – zostały utrzymane, w projekcie planu tereny oznaczone symbolami E1PU, E1PU,F E2PU,F E3PU,F, E42PU,F, E5PU,F, E6PU,F, natomiast zweryfikowano i uporządkowano katalog wyłączeń w ramach zasad ochrony środowiska.</p> <p>Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami E1PU, E1PU,F, E2PU,F, E3PU,F, E4PU,F, E5PU,F, E6PU,F, ustalone w przedmiotowym planie nie narusza ustaleń studium w tym zakresie (położone są w ramach jednostki urbanistycznej EP2 – działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów).</p> <p>Ad. 1. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) oraz pozytywnie zaopiniowana i uzgodniona przez organy ochrony środowiska. W prognozie przedstawiono informacje, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p> <p>Ad. 2. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. W uwadze nie wskazano, jakich oddziaływań nie ujęto w prognozie oddziaływania na środowisko. Nie można oczekiwać, aby w prognozie do planu znalazły się informacje dotyczące oddziaływań konkretnych inwestycji, gdyż nie jest znana lokalizacja i rodzaj przedsięwzięcia.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p> <p>Ad. 3. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>	---	Prognoza środowiskowa	X	<p>4. W prognozie wymieniono wszystkie spośród wymienionych oddziaływań – w rozdziałach 6 i 7. Odniesiono się do korytarzy nietopery oraz do korytarzy ekologicznych wyznaczonych na etapie sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego</p>
-----	----------------	--------------------	---	-----	-----------------------	---	---	-----	-----------------------	---	--

<p>funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na terenie parku krajobrazowego i w jego otulinie.</p>	<p>5. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera analizy wpływu realizacji projektu dokumentu na środowisko w obrębie planowanych zmian planu oraz w obrębie terenów sąsiednich pozostających w zasięgu potencjalnego oddziaływania. Nie przedstawia jakie oddziaływanie wystąpią na terenie objętym zmianą planu a także na terenie będącym w zasięgu tych oddziaływań, pomimo, że zaplanowano do realizacji przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.</p>	<p>---</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>	<p>X</p>	<p>wjewództwa śląskiego. Przeprowadzono analizę kształtowania się struktury przestrzennej terenu i sposobu jego wykorzystania od końca XX w. W prognozie zawarto informacje o możliwym wystąpieniu oddziaływania na zieleni niską oraz wysoką (samostejki), o możliwym oddziaływaniu akustycznym, o możliwym generowaniu zanieczyszczeń. W prognozie odniesiono się do oddziaływania na wody. Nie ma podstaw do twierdzenia, że przyszły inwestor będzie łamał prawo. Dlatego też uznano, że warunkiem zachowania stanu wód powierzchniowych i podziemnych jest zgodna z przepisami gospodarka ściekowa i gospodarka odpadami. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p> <p>Ad. 5. W prognozie uznano, że zanieczyszczenia powietrza i hałas mogą być najbardziej odczuwalnymi oddziaływaniami. Biorąc jednakże pod uwagę większe restrykcje podczas wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może okazać się, że przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko generują mniejsze zanieczyszczenia w porównaniu do zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W prognozie odniesiono się do terenów sąsiednich wskazując chociażby ograniczenie możliwości przemieszczania się zwierząt w trakcie inwestycji mieszkaniowych, których przyrost jest zauważalny po zachodniej stronie obszaru objętego planem, w granicach administracyjnych miasta Żory. Natężenie i zasięg oddziaływania są możliwe do przedstawienia na etapie raportu oddziaływania na środowisko, kiedy znane są parametry takie jak (np. w odniesieniu do oddziaływania akustycznego): lokalizacja źródła hałasu, moc akustyczna urządzenia. Inwestor w raporcie musi przewidzieć działania minimalizujące w przypadku stwierdzenia przekroczenia standardów środowiska. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
<p>6. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.</p>	<p>---</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>	<p>X</p>	<p>Ad. 6. W rozdziale 8 prognozy (Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko) przedstawiono działania, które ujęto w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na etapie tworzenia planu m.in. w wyniku wizji terenowych przeprowadzonych przez autora prognozy zrezygnowano z przeznaczania części terenów pod obiekty produkcyjne, składy i magazyny oraz zabudowę usługową.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>	
<p>7. Brak wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej uniemożliwia wykonanie prognozy oddziaływania na środowisko zgodnie z przepisami prawa. Autor prognozy nie posiada wiedzy jakie gatunki flory i fauny występują na terenie objętym projektem mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno-zachodniej części sołectwa Suszec, wobec powyższego nie można dokonać prognozy oddziaływania na środowisko.</p>	<p>---</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>	<p>X</p>	<p>Ad. 7. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS. W <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzenia projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, nworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na</p>	



		<p>krótkoterminowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych.</p>				<p>3. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz życie i zdrowie ludzi. Nadal nie wykonano inwentaryzacji roślin, zwierząt i grzybów, istniejących na terenie parku krajobrazowego i jego otulinie, pomimo tego, że informacja, jakie gatunki są mieszkającymi tego terenu została przekazana organom Gminy Suszec podczas procedowania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec w latach 2020 – 2021.</p>	<p>---</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>	<p>X</p>	<p>Ad. 3. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowywanych prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzeczenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OÖŚ. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
		<p>4. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zastoiska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na terenie parku krajobrazowego i w jego otulinie.</p>	<p>---</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>	<p>X</p>	<p>4. W prognozie wymieniono wszystkie spośród wymienionych oddziaływań – w rozdziałach 6 i 7. Odniesiono się do korytarzy nietoperzy oraz do korytarzy ekologicznych wyznaczonych na etapie sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego. Przeprowadzono analizę kształtowania się struktury przestrzennej terenu i sposobu jego wykorzystania od końca XX w. W prognozie zawarto informacje o możliwym wystąpieniu oddziaływania na zieleni niską oraz wysoką (samosiejki), o możliwym oddziaływaniu akustycznym, o możliwym generowaniu zanieczyszczeń. W prognozie odniesiono się do oddziaływania na wody. Nie ma podstaw do twierdzenia, że przyszły inwestor będzie łamał prawo. Dlatego też uznano, że warunkiem zachowania stanu wód powierzchniowych i podziemnych jest zgodna z przepisami gospodarka ściekowa i gospodarka odpadami. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>				
		<p>5. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera analizy wpływu realizacji projektu dokumentu na środowisko w obrębie planowanych zmian planu oraz w obrębie terenów sąsiednich pozostających w zasięgu potencjalnego oddziaływania. Nie przedstawia jakie oddziaływania wystąpią na terenie objętym zmianą planu a także na terenie będącym w zasięgu tych oddziaływań, pomimo, że zaplanowano do realizacji przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.</p>	<p>---</p>	<p>Prognoza środowiskowa</p>	<p>X</p>	<p>Ad. 5. W prognozie uznano, że zanieczyszczenia powietrza i hałas mogą być najbardziej odczuwalnymi oddziaływaniami. Biorąc jednakże pod uwagę większe restrykcje podczas wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może okazać się, że przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko generują mniejsze zanieczyszczenia w porównaniu do zabudowy mieszkaniowej. W prognozie odniesiono się do terenów sąsiednich wskazując chociażby ograniczenie możliwości przemieszczania się zwierząt w trakcie inwestycji mieszkaniowych, których przyrost jest zauważalny po zachodniej stronie obszaru objętego planem, w granicach administracyjnych miasta Żory. Natężenie i zasięg oddziaływania są możliwe do przedstawienia na etapie raportu oddziaływania na środowisko, kiedy znane są parametry takie jak (np. w odniesieniu do oddziaływania akustycznego): lokalizacja źródła hałasu, moc akustyczna urządzenia. Inwestor w raporcie musi przewidzieć działania minimalizujące w przypadku stwierdzenia przekroczenia standardów środowiska. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>				

	<p>6. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.</p>	---	Prognoza środowiskowa		X	<p>Ad. 6. W rozdziale 8 prognozy (Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko) przedstawiono działania, które ujęto w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na etapie tworzenia planu m.in. w wyniku wizji terenowych przeprowadzonych przez autora prognozy zrezygnowano z przeznaczania części terenów pod obiekty produkcyjne, składy i magazyny oraz zabudowę usługową.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
	<p>7. Brak wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej uniemożliwia wykonanie prognozy oddziaływania na środowisko zgodnie z przepisami prawa. Autor prognozy nie posiada wiedzy jakie gatunki flory i fauny występują na terenie objętym projektem mppz terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno-zachodniej części sołectwa Suszec, wobec powyższego nie można dokonać prognozy oddziaływania na środowisko.</p>	---	Prognoza środowiskowa		X	<p>Ad. 7. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprowadzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS. W <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzenia projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano, że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzacje zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, oceną stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
	<p>8. Prognoza oddziaływania na środowisko nie obejmuje wszystkich elementów, o których mowa w art. 51 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie zostały przeanalizowane i ocenione w stopniu i zakresie adekwatnym do charakterystyki obszaru objętego opracowaniem oraz zaproponowanym rozwiązaniom planistycznym wszystkie elementy ww. artykułu, nie oceniono także wpływu realizacji projektu mppz na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt, gdyż autor prognozy po prostu stwierdził bez żadnych dowodów, że takie stanowiska nie istnieją na przedmiotowym obszarze. Prognoza nie spełnia wymagań wskazanych w uzgodnieniu RDOŚ W Katowicach znak: WOOS.411.68.2019.AB z dnia 21.05.2019 r.</p>	---	Prognoza środowiskowa		X	<p>Ad. 8. Organy ochrony środowiska (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach) oceniły, że prognoza spełnia wymagania wskazane w przywołanym uzgodnieniu. W twarde zarzuca się brak kompletności prognozy, a nie przedstawiono konkretnych punktów art. 51 ust. 2 ustawy OOS, których rzekomo zabrakło. W rozdziale 3 prognozy przedstawiono informacje, z jakich źródeł korzystano przy opracowywaniu dokumentu.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
	<p>9. Na terenie objętym projektem mppz żyją i mają siedliska co najmniej: żolny, nietoperze, zające, labędzie nieme, cyranki, przepiórki, różnorodne kaczki i gęsi, perkoz, kukułka, jeże, jeryk, derkacz, bociany, czaple, puszczyki itp. (...) Tych zwierząt nie wolno zabijać, ploszyć, należy zachować strefy ochrony, nie wolno niszczyć ich siedlisk i ostoi, będących obszarem ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania.</p>	---	Prognoza środowiskowa		X	<p>Ad. 9. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesądzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru</p>



	Brak inwentaryzacji przyrodniczej umożliwiającej zabijanie i niszczenie siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie.	---	Prognostyka środowiskowa		<p>edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyekspansji trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p> <p>Ad. 1. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) oraz pozytywne zaopiniowana i uzgodniona przez organy ochrony środowiska. W prognozie przedstawiono informacje, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
32.	07.08.2023 r.	(nr 0.11.655.2023)	Prognostyka środowiskowa	<p>1. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdziwe informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym.</p> <p>2. Prognoza oddziaływania na środowisko nie identyfikuje wszystkich możliwych źródeł negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, nie wskazuje znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych.</p> <p>3. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz życia i zdrowia ludzi. Nadal nie wykonano inwentaryzacji roślin, zwierząt i grzybów, istniejących na terenie parku krajobrazowego i jego otulinie, pomimo tego, że informacja, jakie gatunki są mieszkańcami tego terenu została przekazana organom Gminy Suszec podczas procedowania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec w latach 2020 – 2021.</p> <p>4. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zasoliska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na terenie parku krajobrazowego i w jego otulinie.</p>	<p>Ad. 1. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) oraz pozytywne zaopiniowana i uzgodniona przez organy ochrony środowiska. W prognozie przedstawiono informacje, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p> <p>Ad. 2. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. W uwadze nie wskazano, jakich oddziaływań nie ujęto w prognozie oddziaływania na środowisko. Nie można oczekiwać, aby w prognozie do planu znalazły się informacje dotyczące oddziaływań konkretnych inwestycji, gdyż nie jest znana lokalizacja i rodzaj przedsięwzięcia. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p> <p>Ad. 3. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowywanej prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
		---	Prognostyka środowiskowa		<p>Ad. 1. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) oraz pozytywne zaopiniowana i uzgodniona przez organy ochrony środowiska. W prognozie przedstawiono informacje, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p> <p>Ad. 2. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. W uwadze nie wskazano, jakich oddziaływań nie ujęto w prognozie oddziaływania na środowisko. Nie można oczekiwać, aby w prognozie do planu znalazły się informacje dotyczące oddziaływań konkretnych inwestycji, gdyż nie jest znana lokalizacja i rodzaj przedsięwzięcia. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p> <p>Ad. 3. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowywanej prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
		---	Prognostyka środowiskowa		<p>4. W prognozie wymieniono wszystkie spośród wymienionych oddziaływań – w rozdziałach 6 i 7. Odniesiono się do korytarzy nietoperzy oraz do korytarzy ekologicznych wyznaczonych na etapie sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego. Przeprowadzono analizę kształtowania się struktury przestrzennej terenu i sposobu jego wykorzystania od końca XX w. W prognozie zawarto informacje o możliwym wystąpieniu oddziaływania na zieleń niską oraz wysoką (samosiejki), o możliwym oddziaływaniu akustycznym, o możliwym generowaniu zanieczyszczeń. W prognozie odniesiono się do oddziaływania na wody. Nie ma podstaw do twierdzenia, że przyszły inwestor będzie łamał prawo. Dlatego też uznano, że warunkiem zachowania stanu wód powierzchniowych i podziemnych jest zgodna z przepisami gospodarka ściekowa i gospodarka odpadami. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>

	<p>5. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera analizy wpływu realizacji projektu dokumentu na środowisko w obrębie planowanych zmian planu oraz w obrębie terenów sąsiednich pozostających w zasięgu potencjalnego oddziaływania. Nie przedstawia jakie oddziaływania wystąpią na terenie objętym zmianą planu a także na terenie będącym w zasięgu tych oddziaływań, pomimo, że zaplanowano do realizacji przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.</p>	---	Prognoza środowiskowa	X	<p>Ad. 5. W prognozie uznano, że zanieczyszczenia powietrza i hałas mogą być najbardziej odczuwalnymi oddziaływaniami. Biorąc jednakże pod uwagę większe restrykcje podczas wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może okazać się, że przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko generują mniejsze zanieczyszczenia w porównaniu do zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W prognozie odniesiono się do terenów sąsiednich wskazując chociażby ograniczenie możliwości przemieszczania się zwierząt w trakcie inwestycji mieszkaniowych, których przyrost jest zauważalny po zachodniej stronie obszaru objętego planem, w granicach administracyjnych miasta Żory. Natężenie i zasięg oddziaływania są możliwe do przedstawienia na etapie raportu oddziaływania na środowisko, kiedy znane są parametry takie jak (np. w odniesieniu do oddziaływania akustycznego): lokalizacja źródła hałasu, moc akustyczna urządzenia. Inwestor w raporcie musi przewidzieć działania minimalizujące w przypadku stwierdzenia przekroczenia standardów środowiska.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
	<p>6. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.</p>	---	Prognoza środowiskowa	X	<p>Ad. 6. W rozdziale 8 prognozy (Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko) przedstawiono działania, które ujęto w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na etapie tworzenia planu m.in. w wyniku wizji terenowych przeprowadzonych przez autora prognozy zrezygnowano z przeznaczania części terenów pod obiekty produkcyjne, składy i magazyny oraz zabudowę usługową.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
	<p>7. Brak wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej uniemożliwia wykonanie prognozy oddziaływania na środowisko zgodnie z przepisami prawa. Autor prognozy nie posiada wiedzy jakie gatunki flory i fauny występują na terenie objętym projektem mppz terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno-zachodniej części sołectwa Suszec, wobec powyższego nie można dokonać prognozy oddziaływania na środowisko.</p>	---	Prognoza środowiskowa	X	<p>Ad. 7. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS. W Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie <i>sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano, że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzacje zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, ocena stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>

					8. Prognoza oddziaływania na środowisko nie obejmuje wszystkich elementów, o których mowa w art. 51 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie zostały przeanalizowane i ocenione w stopniu i zakresie adekwatnym do charakterystyki obszaru objętego opracowaniem oraz zaproponowanym rozwiązaniem planistycznym wszystkie elementy ww. artykułu, nie oceniono także wpływu realizacji projektu mpzp na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt, gdyż autor prognozy po prostu stwierdził bez żadnych dowodów, że takie stanowiska nie istnieją na przedmiotowym obszarze. Prognoza nie spełnia wymagań wskazanych w uzgodnieniu RDOŚ W Katowicach znak: WOOŚ.411.68.2019.AB z dnia 21.05.2019 r.	---	Prognoza środowiskowa	X	Ad. 8. Organy ochrony środowiska (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach) oceniły, że prognoza spełnia wymagania wskazane w przywołanym uzgodnieniu. W uwadze zarzuca się brak kompletności prognozy, a nie przedstawiono konkretnych punktów art. 51 ust. 2 ustawy OOS, których rzekomo zabrakło. W rozdziale 3 prognozy przedstawiono informacje, z jakich źródeł korzystano przy opracowywaniu dokumentu. Stawiane zarzuty są niezasadne.
					9. Na terenie objętym projektem mpzp żyją i mają siedliska co najmniej: żolny, nietoperze, zające, labędzie nieme, cyranki, przepiórki, różnorodne kaczki i gęsi, perkoz, kukułka, jeże, jerzyk, derkacz, bociany, czaple, puszczyki itp. (...) Tych zwierząt nie wolno zabijać, ploszyć, należy zachować strefy ochrony, nie wolno niszczyć ich siedlisk i ostoi, będących obszarem ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i zerowania. Brak inwentaryzacji przyrodniczej umożliwia zabijanie i niszczenie siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie.	---	Prognoza środowiskowa	X	Ad. 9. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, piorunusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość. Stawiane zarzuty są niezasadne.
33.	07.08.2023 r.	(nr 0.11674.2023)		1. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdziwe informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym.	---	Prognoza środowiskowa	X	Ad. 1. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) oraz pozytywnie zaopiniowana i uzgodniona przez organy ochrony środowiska. W prognozie przedstawiono informacje, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stawiane zarzuty są niezasadne.	
				2. Prognoza oddziaływania na środowisko nie identyfikuje wszystkich możliwych źródeł negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, nie wskazuje znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych.	---	Prognoza środowiskowa	X	Ad. 2. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. W uwadze nie wskazano, jakich oddziaływań nie ujęto w prognozie oddziaływania na środowisko. Nie można oczekiwać, aby w prognozie do planu znalazły się informacje dotyczące oddziaływań konkretnych inwestycji, gdyż nie jest znana lokalizacja i rodzaj przedsięwzięcia. Stawiane zarzuty są niezasadne.	
				3. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz życie i zdrowie ludzi. Nadal nie wykonano inwentaryzacji roślin, zwierząt i grzybów,	---	Prognoza środowiskowa	X	Ad. 3. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzeczenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są	

					istniejących na terenie parku krajobrazowego i jego otulinie, pomimo tego, że informacja, jakie gatunki są mieszkańcami tego terenu została przekazana organom Gminy Suszec podczas procedowania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec w latach 2020 – 2021.						właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS. Stawiane zarzuty są niezasadne.
				---	4. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zasobiska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na terenie parku krajobrazowego i w jego otulinie.	Prognoza środowiskowa				X	4. W prognozie wymieniono wszystkie spośród wymienionych oddziaływań – w rozdziałach 6 i 7. Odniesiono się do korytarzy nieoperzy oraz do korytarzy ekologicznych wyznaczonych na etapie sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego. Przeprowadzono analizę kształtowania się struktury przestrzennej terenu i sposobu jego wykorzystania od końca XX w. W prognozie zawarto informacje o możliwym wystąpieniu oddziaływania na zielen niską oraz wysoką (samosiejki), o możliwym oddziaływaniu akustycznym, o możliwym generowaniu zanieczyszczeń. W prognozie odniesiono się do oddziaływania na wody. Nie ma podstaw do twierdzenia, że przyszły inwestor będzie łamał prawo. Dlatego też uznano, że warunkiem zachowania stanu wód powierzchniowych i podziemnych jest zgodna z przepisami gospodarka ściekowa i gospodarka odpadami. Stawiane zarzuty są niezasadne.
			---	5. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera analizy wpływu realizacji projektu dokumentu na środowisko w obrębie planowanych zmian planu oraz w obrębie terenów sąsiednich pozostających w zasięgu potencjalnego oddziaływania. Nie przedstawia jakie oddziaływania wystąpią na terenie objętym zmianą planu a także na terenie będącym w zasięgu tych oddziaływań, pomimo, że zaplanowano do realizacji przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	Prognoza środowiskowa				X	Ad. 5. W prognozie uznano, że zanieczyszczenia powietrza i hałas mogą być najbardziej odczuwalnymi oddziaływaniami. Biorąc jednakże pod uwagę większe restrykcje podczas wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może okazać się, że przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko generują mniejsze zanieczyszczenia w porównaniu do zabudowy mieszkaniowej. W prognozie odniesiono się do terenów sąsiednich wskazując chociażby ograniczenie możliwości przemieszczania się zwierząt w trakcie inwestycji mieszkaniowych, których przyrost jest zauważalny po zachodniej stronie obszaru objętego planem, w granicach administracyjnych miasta Zory. Natężenie i zasięg oddziaływania są możliwe do przedstawienia na etapie raportu oddziaływania na środowisko, kiedy znane są parametry takie jak (np. w odniesieniu do oddziaływania akustycznego): lokalizacja źródła hałasu, moc akustyczna urządzenia. Inwestor w raporcie musi przewidzieć działania minimalizujące w przypadku stwierdzenia przekroczenia standardów środowiska. Stawiane zarzuty są niezasadne.	
			---	6. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.	Prognoza środowiskowa				X	Ad. 6. W rozdziale 8 prognozy (Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko) przedstawiono działania, które ujęto w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na etapie tworzenia planu m.in. w wyniku wizji terenowych przeprowadzonych przez autora prognozy zrezygnowano z przeznaczania części terenów pod obiekty produkcyjne, składy i magazyny oraz zabudowę usługową. Stawiane zarzuty są niezasadne.	

			<p>7. Brak wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej uniemożliwia wykonanie prognozy oddziaływania na środowisko zgodnie z przepisami prawa. Autor prognozy nie posiada wiedzy, jakie gatunki flory i fauny występują na terenie objętym projektem mpzp położonych w północno-zachodniej części sołectwa Rudziczka i terenów powyższego nie można dokonać prognozy oddziaływania na środowisko.</p>	---	Prognoza środowiskowa	X	<p>Ad. 7. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS. W <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzenia projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i>. Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano, że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, ocenę stanu i prognozę przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
		<p>8. Prognoza oddziaływania na środowisko nie obejmuje wszystkich elementów, o których mowa w art. 51 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie zostały przeanalizowane i ocenione w stopniu i zakresie adekwatnym do charakterystyki obszaru objętego opracowaniem oraz zaproponowanym rozwiązaniem planistycznym wszystkie elementy ww. artykułu, nie oceniono także wpływu realizacji projektu mpzp na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt, gdyż autor prognozy po prostu stwierdził bez żadnych dowodów, że takie stanowiska nie istnieją na przedmiotowym obszarze. Prognoza nie spełnia wymagań wskazanych w uzgodnieniu RDOŚ W Katowicach znak: WOOS.411.68.2019.AB z dnia 21.05.2019 r.</p>	---	Prognoza środowiskowa	X	<p>Ad. 8. Organy ochrony środowiska (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach) oceniły, że prognoza spełnia wymagania wskazane w przywołanym uzgodnieniu. W uwadze zarzuca się brak kompletności prognozy, a nie przedstawiono konkretnych punktów art. 51 ust. 2 ustawy OOS, których rzekomo zabrakło. W rozdziale 3 prognozy przedstawiono informacje, z jakich źródeł korzystano przy opracowywaniu dokumentu. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>	
	<p>9. Na terenie objętym projektem mpzp żyją i mają siedliska co najmniej: żolny, nietoperze, zajace, łabędzie nieme, cyranki, przepiórki, różnorodne kaczki i gęsi, perkoz, kukulka, jeże, jeryzek, derkacz, bociany, czaple, puszczyki itp. (...) Tych zwierząt nie wolno zabijać, płoszyć, należy zachować strefy ochrony, nie wolno niszczyć ich siedlisk i ostoi, będących obszarem ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania. Brak inwentaryzacji przyrodniczej umożliwia zabijanie i niszczenie siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie.</p>	---	Prognoza środowiskowa	X	<p>Ad. 9. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>		

34.	07.08.2023 r.	(nr 0.11681.2023)	<p>1. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została opracowana zgodnie z przepisami prawa zawartymi w dziale IV ustawy z dnia 3.10.2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza zawiera nieprawdziwe informacje, nieaktualne informacje, niezgodne ze stanem faktycznym.</p> <p>2. Prognoza oddziaływania na środowisko nie identyfikuje wszystkich możliwych źródeł negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, nie wskazuje znaczących oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych, długoterminowych, stałych, chwilowych.</p> <p>3. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na stanowiąca chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz życie i zdrowie ludzi. Nadal nie wykonano inwentaryzacji roślin, zwierząt i grzybów, istniejących na terenie parku krajobrazowego i jego otulinie, pomimo tego, że informacja, jakie gatunki są mieszkańcami tego terenu została przekazana organom Gminy Suszec podczas procedowania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec w latach 2020 – 2021.</p> <p>4. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera oceny wpływu realizacji projektu dokumentu na elementy przyrody istotnej dla zachowania różnorodności biologicznej, roślinność nieleśną, lasy, zadrzewienia śródpolne, stawy, zasobiska wodne, funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na terenie parku krajobrazowego i w jego otulinie.</p> <p>5. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera analizy wpływu realizacji projektu dokumentu na środowisko w obrębie planowanych zmian planu oraz w obrębie terenów sąsiednich pozostających w zasięgu potencjalnego oddziaływania. Nie przedstawia jakie oddziaływania wystąpią na terenie objętym zmianą planu a także na terenie będącym w zasięgu tych oddziaływań, pomimo, że zaplanowano do realizacji przedsięwzięcia mogące</p>	---	Prognoza środowiskowa	X	<p>Ad. 1. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) oraz pozytywnie zaopiniowana i uzgodniona przez organy ochrony środowiska. W prognozie przedstawiono informacje, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p> <p>Ad. 2. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych związkach mogących mieć miejsce w przyszłości. W uwadze nie wskazano, jakich oddziaływań nie ujęto w prognozie oddziaływania na środowisko. Nie można oczekiwać, aby w prognozie do planu znalazły się informacje dotyczące oddziaływań konkretnych inwestycji, gdyż nie jest znana lokalizacja i rodzaj przedsięwzięcia. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p> <p>Ad. 3. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozę oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzeczenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p> <p>4. W prognozie wymieniono wszystkie spośród wymienionych oddziaływań – w rozdziałach 6 i 7. Odniesiono się do korytarzy nietoperzy oraz do korytarzy ekologicznych wyznaczonych na etapie sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego. Przeprowadzono analizę kształtowania się struktury przestrzennej terenu i sposobu jego wykorzystania od końca XX w. W prognozie zawarto informacje o możliwym wystąpieniu oddziaływania na zieleni niską oraz wysoką (samosiejki), o możliwym oddziaływaniu akustycznym, o możliwym generowaniu zanieczyszczeń. W prognozie odniesiono się do oddziaływania na wody. Nie ma podstaw do twierdzenia, że przyszły inwestor będzie łamał prawo. Dla tego też uznano, że warunkiem zachowania stanu wód powierzchniowych i podziemnych jest zgodna z przepisami gospodarka ściekowa i gospodarka odpadami. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p> <p>Ad. 5. W prognozie uznano, że zanieczyszczenia powietrza i hałas mogą być najbardziej odczuwalnymi oddziaływaniami. Biorąc jednakże pod uwagę większe restrykcje podczas wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może okazać się, że przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko generują mniej zanieczyszczenia w porównaniu do zabudowy mieszkaniowej.</p>
-----	---------------	-------------------	--	-----	-----------------------	---	--

	zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	---	Progniza środowiskowa		<p>W prognozie odniesiono się do terenów sąsiednich wskazując chociażby ograniczenie możliwości przemieszczania się zwierząt w trakcie inwestycji mieszkalniowych, których przyrost jest zauważalny po zachodniej stronie obszaru objętego planem, w granicach administracyjnych miasta Zory. Natężenie i zasięg oddziaływania są możliwe do przedstawienia na etapie raportu oddziaływania na środowisko, kiedy znane są parametry takie jak (np. w odniesieniu do oddziaływania akustycznego): lokalizacja źródła hałasu, moc akustyczna urządzenia. Inwestor w raporcie musi przewidzieć działania minimalizujące w przypadku stwierdzenia przekroczenia standardów środowiska. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
6.	Progniza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.	---	Progniza środowiskowa	X	<p>Ad. 6. W rozdziale 8 prognozy (Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko) przedstawiono działania, które ujęto w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na etapie tworzenia planu m.in. w wyniku wizji terenowych przeprowadzonych przez autora prognozy zrezygnowano z przeznaczania części terenów pod obiekty produkcyjne, składy i magazyny oraz zabudowę usługową. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
7.	Brak wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej uniemożliwia wykonanie prognozy oddziaływania na środowisko zgodnie z przepisami prawa. Autor prognozy nie posiada wiedzy jakie gatunki flory i fauny występują na terenie objętym projektem mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno-zachodniej części sołectwa Suszec, wobec powyższego nie można dokonać prognozy oddziaływania na środowisko.	---	Progniza środowiskowa	X	<p>Ad. 7. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS. W <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzenia projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatów przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody</i> Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano, że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, oceną stanu i prognozą przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
8.	Progniza oddziaływania na środowisko nie obejmuje wszystkich elementów, o których mowa w art. 51 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie zostały przeanalizowane i ocenione w stopniu i zakresie adekwatnym do charakterystyki obszaru objętego opracowaniem oraz zaproponowanym rozwiązaniom planistycznym wszystkie elementy ww. artykułu, nie oceniono także wpływu realizacji projektu mpzp na stanowiska chronionych gatunków roślin.	---	Progniza środowiskowa	X	<p>Ad. 8. Organy ochrony środowiska (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach) oceniły, że prognoza spełnia wymagania wskazane w przywołanym uzgodnieniu. W uwadze zarzuca się brak kompletności prognozy, a nie przedstawiono konkretnych punktów art. 51 ust. 2 ustawy OOS, których rzekomo zabrakło. W rozdziale 3 prognozy przedstawiono informacje, z jakich źródeł korzystano przy opracowywaniu dokumentu.</p>



35.	07.08.2023 r.	(nr 0.11684.2023)	<p>grzybów i zwierząt, gdyż autor prognozy po prostu stwierdził bez żadnych dowodów, że takie stanowiska nie istnieją na przedmiotowym obszarze. Prognoza nie spełnia wymagań wskazanych w uzgodnieniu RDOŚ W Katowicach znak: WOOŚ.411.68.2019.AB z dnia 21.05.2019 r.</p> <p>9. Na terenie objętym projektem mpzp żyją i mają siedliska co najmniej: żolny, nietoperze, zające, ląbedzie niente, cyranki, przepiórki, różnorodne kaczki i gęsi, perkoz, kukutka, jeze, jeryżk, derkacz, bociany, czaple, puszczyki itp. (...)</p> <p>Tych zwierząt nie wolno zabijać, płoszyć, należy zachować strefy ochrony, nie wolno niszczyć ich siedlisk i ostoi, będących obszarem ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania. Brak inwentaryzacji przyrodniczej umożliwia zabijanie i niszczenie siedlisk zwierząt, roślin i grzybów, które podlegają ochronie.</p>	---	Prognoza środowiskowa	X	<p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p> <p>Ad. 9. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszeczenie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czasnek niedźwiedzi, pióropusznik stusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Raciborskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p> <p>Ad. 1. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) oraz pozytywnie zapointowana i uzgodniona przez organy ochrony środowiska. W prognozie przedstawiono informacje, z jakich materiałów korzystano – adekwatnie do poziomu ogólności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p> <p>Ad. 2. Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem ogólnym (adekwatnie do poziomu ogólności dokumentów planistycznych), w którym zawiera się informacje o przewidywanych zjawiskach mogących mieć miejsce w przyszłości. W uwadze nie wskazano, jakich oddziaływań nie ujęto w prognozie oddziaływania na środowisko. Nie można oczekiwać, aby w prognozie do planu znalazły się informacje dotyczące oddziaływań konkretnych inwestycji, gdyż nie jest znana lokalizacja i rodzaj przedsięwzięcia.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p> <p>Ad. 3. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprzedzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOOŚ.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p> <p>4. W prognozie wymieniono wszystkie sposoby wymienionych oddziaływań – w rozdziałach 6 i 7. Odniesiono się do korytarzy nietoperzy oraz do korytarzy ekologicznych wyznaczonych na etapie sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego</p>
-----	---------------	-------------------	---	-----	-----------------------	---	---

<p>funkcjonowanie lokalnych korytarzy ekologicznych na wody powierzchniowe i podziemne na terenie parku krajobrazowego i w jego otulinie.</p>	<p>---</p>	<p>Prognza środowiskowa</p>	<p>województwa śląskiego. Przeprowadzono analizę kształtowania się struktury przestrzennej terenu i sposobu jego wykorzystania od końca XX w. W prognozie zawarto informacje o możliwym wystąpieniu oddziaływania na zieleni niską oraz wysoką (samostejki), o możliwym oddziaływaniu akustycznym, o możliwym generowaniu zanieczyszczeń. W prognozie odniesiono się do oddziaływania na wody. Nie ma podstaw do twierdzenia, że przyszły inwestor będzie łamał prawo. Dlatego też uznano, że warunkiem zachowania stanu wód powierzchniowych i podziemnych jest zgodna z przepisami gospodarka ściekowa i gospodarka odpadami. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
<p>5. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera analizy wpływu realizacji projektu dokumentu na środowisko w obrębie planowanych zmian planu oraz w obrębie terenów sąsiednich pozostających w zasięgu potencjalnego oddziaływania. Nie przedstawia jakie oddziaływania wystąpią na terenie objętym zmianą planu a także na terenie będącym w zasięgu tych oddziaływań, pomimo, że zaplanowano do realizacji przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.</p>	<p>---</p>	<p>Prognza środowiskowa</p>	<p>Ad. 5. W prognozie uznano, że zanieczyszczenia powietrza i hałas mogą być najbardziej odczuwalnymi oddziaływaniami. Biorąc jednakże pod uwagę większe restrykcje podczas wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może okazać się, że przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko generują mniejsze zanieczyszczenia w porównaniu do zabudowy mieszkaniowej. W prognozie odniesiono się do terenów sąsiednich, wskazując chociażby ograniczenie możliwości przemieszczania się zwierząt w trakcie inwestycji mieszkaniowych, których przrost jest zauważalny po zachodniej stronie obszaru objętego planem, w granicach administracyjnych miasta Żory. Natężenie i zasięg oddziaływania są możliwe do przedstawienia na etapie raportu oddziaływania na środowisko, kiedy znane są parametry takie jak (np. w odniesieniu do oddziaływania akustycznego): lokalizacja źródła hałasu, moc akustyczna urządzenia. Inwestor w raporcie musi przewidzieć działania minimalizujące w przypadku stwierdzenia przekroczenia standardów środowiska. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
<p>6. Prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawia rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.</p>	<p>---</p>	<p>Prognza środowiskowa</p>	<p>Ad. 6. W rozdziale 8 prognozy (Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko) przedstawiono działania, które ujęto w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na etapie tworzenia planu m.in. w wyniku wizji terenowych przeprowadzonych przez autora prognozy zrezygnowano z przeznaczania części terenów pod obiekty produkcyjne, składy i magazyny oraz zabudowę usługową. Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
<p>7. Brak wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej uniemożliwia wykonanie prognozy oddziaływania na środowisko zgodnie z przepisami prawa. Autor prognozy nie posiada wiedzy, jakie gatunki flory i fauny występują na terenie objętym projektem mpzp terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno-zachodniej części sołectwa Suszec, wobec powyższego nie można dokonać prognozy oddziaływania na środowisko.</p>	<p>---</p>	<p>Prognza środowiskowa</p>	<p>Ad. 7. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkiem opracowujących prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy nie nakładają obowiązku poprowadzenia uchwalenia planu przeprowadzeniem inwentaryzacji. Szczegółowe analizy są właściwe dla raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określono w art. 66 ustawy OOS. W Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody. Ustawodawca wyraźnie wskazał zakres prac na</p>

36.	07.08. 2023 r.	(nr 0.11666.2023)	<p>8. Prognoza oddziaływania na środowisko nie obejmuje wszystkich elementów, o których mowa w art. 51 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie zostały przanalizowane i ocenione w stopniu i zakresie adekwatnym do charakterystyki obszaru objętego opracowaniem oraz zaproponowanym rozwiązaniem planistycznym wszystkie elementy ww. artykułu, nie oceniono także wpływu realizacji projektu mpzp na stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybow i zwierząt, gdyż autor prognozy po prostu stwierdził bez żadnych dowodów, że takie stanowiska nie istnieją na przedmiotowym obszarze. Prognoza nie spełnia wymagań wskazanych w uzgodnieniu RDOŚ W Katowicach znak: WOOS.411.68.2019.AB z dnia 21.05.2019 r.</p> <p>9. Na terenie objętym projektem mpzp żyją i mają siedliska co najmniej: żolny, nietopceze, zające, łabędzie nieme, cyranki, przepiórki, różnorodne kaczki i gęsi, perkoz, kukułka, jeze, jerzyk, derkaż, bociany, czaple, puszczyki itp. (...) Tych zwierząt nie wolno zabijać, płoszyć, należy zachować strefy ochrony, nie wolno niszczyć ich siedlisk i ostoi, będących obszarem ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i zerwania. Brak inwentaryzacji przyrodniczej umożliwia zabijanie i niszczenie siedlisk zwierząt, roślin i grzybow, które podlegają ochronie.</p>	---	Prognoza środowiskowa	---	X	<p>potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony w parku krajobrazowym. W § 14 ust. 1 zapisano, że zakres obejmuje w szczególności „inwentaryzację zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych z ich charakterystyką, ocenę stanu i prognozę przyszłych zmian, w zakresie niezbędnym do zaplanowania ochrony”. Brak jest planu ochrony dla Parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich mimo upływu niemal 30 lat od ustanowienia tej formy ochrony przyrody.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p> <p>Ad. 8. Organy ochrony środowiska (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach) oceniły, że prognoza spełnia wymagania wskazane w przywołanym uzgodnieniu. W uwadze zarzuca się brak kompletności prognozy, a nie przedstawiono konkretnych punktów art. 51 ust. 2 ustawy OOS, których rzekomo zabrakło. W rozdziale 3 prognozy przedstawiono informacje, z jakich źródeł korzystano przy opracowywaniu dokumentu.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p>
36.	07.08. 2023 r.	(nr 0.11666.2023)	<p>Wnoszę o zaprojektowanie w projekcie mpzp na działce nr 1989/131, położonej w Rudziczce przy ul. Kleszczowskiej oraz na części działki sąsiedniej nr 1479/131 bezpośrednio przylegającej do działki nr 1989/131 drogi publicznej klasy D – dojazdowa w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek położonych w Rudziczce o nr 1223/130 i 1224/130. Wskutek niedokonczonych podziałów dokonanych przez Gminę Suszec powstały działki o nr 1223/130 i 1224/130, które zostały wydzielone bez zapewnienia tym działkom dostępu do drogi publicznej.</p> <p>(...)</p> <p>Całość treści uwagi – załącznik nr 36.</p>	Działka o nr 1989/131.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 24.	X	X	<p>Ad. 9. Brak występowania gatunków chronionych nie jest warunkiem koniecznym do realizacji inwestycji wynikających z przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej można nakazać inwestorowi przesadzenie okazów flory lub takie zaprojektowanie zamierzenia, aby stanowiska zostały utrzymane – wraz z możliwością wprowadzenia dodatkowego waloru edukacyjnego. Powszechnie znane jest rozwiązanie wyeksponowania trzech gatunków roślin (czosnek niedźwiedzi, pióropusznik strusi i barwinek pospolity) przesadzonych na teren placu zabaw przy okazji realizacji parkingu w Rudach Rabcorskich. W zakresie ochrony zwierząt znane i stosowane są liczne działania uwzględniające sezonowość.</p> <p>Stawiane zarzuty są niezasadne.</p> <p>W projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu został wydzielony ciąg pieszo jezdny i oznaczony symbolem EIKX szerokości w liniach rozgraniczających 5,00 m (obejmujący w całości działkę nr ewid. 1989/131 stanowiącej własność Strony składającej uwagę o szerokości 4,00m oraz pas szerokości 1,00 m stanowiący działkę nr ewid. 1479/131), zapewniający dostęp, w szczególności działce nr ewid. 1223/130 do ustalonej w przedmiotowym planie drogi publicznej gminnej oznaczonej symbolem EKKDD, przy czym ww. działka nr ewid. 1223/130 oraz działka nr 1224/130 położone są poza obszarem objętym planem. Uwaga uwzględniona w zakresie ustalenia terenu z podziałowym, przeznaczaniem dla drogi publicznej klasy D- dojazdowa w miejsce terenu z podziałowym, przeznaczaniem dla ciągu pieszo – jezdnego.</p>

37.	07.08. 2023 r.	(nr 0.11661.2023)	<p>Wnoszę o zaprojektowanie w projekcie mpzp na działce nr 1989/131, położonej w Rudziczce przy ul. Kieszczowskiej oraz na części działki sąsiedniej nr 1479/131 bezpośrednio przylegającej do działki nr 1989/131 drogi publicznej klasy D – dojazdowa w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek położonych w Rudziczce o nr 1223/130 i 1224/130. Wskutek niedokończonych podziałów dokonanych przez Gminę Suszec powstały działki o nr 1223/130 i 1224/130, które zostały wydzielone bez zapewnienia tym działkom dostępu do drogi publicznej.</p> <p>(...)</p> <p>Całość treści uwagi – załącznik nr 37.</p>	Działka o nr 1989/131.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 24.	X	X	<p>Dodatkowo należy stwierdzić iż działki nr ewid. 1224/130 (a także działka nr 1223/130) objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – uchwała nr XI/82/2015 Rady Gminy Suszec z dnia 2015.07.09 (położone są w ramach terenu oznaczonego symbolem E1MNU). Działka nr ewid. 1224/130 bezpośrednio przylega do wydzielonej w ww. planie drogi publicznej dojazdowej oznaczonej symbolem E12KDD, zatem działka nr ewid. 1224/130 ma ustalony w obowiązującym planie dostępu do zewnętrznego układu dróg publicznych poprzez wydzieloną, w tym planie, drogę oznaczoną symbolem E12KDD. Uwaga nie uwzględniona w zakresie ustalenia obustronnych skosów od strony drogi oznaczonej E4KDD, w związku z faktem przytoczonym przez składającą uwagę iż ww. działka nr ewid. 1224/130 obejmuje pas terenu wydzielony z działki należącej do Parafii św. Maksymiliana w Rudziczce o szerokości 4,0 m, zakupiony przez Stronę składającą uwagę (na szerszą drogę Kuria nie wyraziła zgody). Zatem ustalenie skosów, w tym kosztem działki należącej do ww. parafii, generowałoby ponowne wyłożenie do publicznego wglądu.</p>
								<p>W projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu został wydzielony ciąg pieszo jezdny i oznaczony symbolem E1KX szerokości w liniach rozgraniczających 5,00 m (obejmujący w całości działkę nr ewid. 1989/131 stanowiącej własność Strony składającej uwagę o szerokości 4,00m oraz pas szerokości 1,00 m stanowiący działkę nr ewid. 1479/131), zapewniający dostęp, w szczególności działce nr ewid. 1223/130 do ustalonej w przedmiotowym planie drogi publicznej gminnej oznaczonej symbolem EKKDD, przy czym ww. działka nr ewid. 1223/130 oraz działka nr 1224/130 położone są poza obszarem objętym planem. Uwaga uwzględniona w zakresie ustalenia terenu z podstawowym, przeznaczeniem dla drogi publicznej klasy D- dojazdowa w miejsce terenu z podstawowym przeznaczeniem dla ciągu pieszo – jezdnego.</p> <p>Dodatkowo należy stwierdzić iż działki nr ewid. 1224/130 (a także działka nr 1223/130) objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – uchwała nr XI/82/2015 Rady Gminy Suszec z dnia 2015.07.09 (położone są w ramach terenu oznaczonego symbolem E1MNU). Działka nr ewid. 1224/130 bezpośrednio przylega do wydzielonej w ww. planie drogi publicznej dojazdowej oznaczonej symbolem E12KDD, zatem działka nr ewid. 1224/130 ma ustalony w obowiązującym planie dostępu do zewnętrznego układu dróg publicznych poprzez wydzieloną, w tym planie, drogę oznaczoną symbolem E12KDD.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona w zakresie ustalenia obustronnych skosów od strony drogi oznaczonej E4KDD, w związku z faktem przytoczonym przez składającą uwagę iż ww. działka nr ewid. 1224/130 obejmuje pas terenu wydzielony z działki należącej do Parafii św. Maksymiliana w Rudziczce o szerokości 4,0 m, zakupiony przez Stronę składającą uwagę (na szerszą drogę Kuria nie wyraziła zgody).</p>

38.	07.08.2023 r.	(nr 0.11663.2023)	1. Dotyczy przeznaczenia terenu E1KDW – składam wniosek, aby zaprojektowany teren E1KDW na działce nr 1238/54 pozostawić terenem KIDD, bo takie jest jego przeznaczenie zgodnie z obowiązującym mpzp. Działka nr 1238/54 jest własnością gminy Suszec, posiada użytek drogowy, nawierzchnie asfaltową i oświetlenie. (...) Całość treści uwagi – załącznik nr 38 – ust. 1.	Teren oznaczony symbolem E1KDW, działka nr 1238/54.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 25.	X		Zatem ustalenie skosów, w tym kosztem działki należącej do ww. parafii, generowałoby ponowne wyłożenie do publicznego wglądu. Projekt planu ustala w liniach rozgraniczających teren drogi publicznej dojazdowej oznaczony symbolem EAKDD, obejmujący odcinkowo obok własności drogowej gminnej, również wąskie fragmenty działek nr ewid. 1479/51, 1230/131 (w przedziale od 0 do ok. 4,00 m). Łącznie z pasem terenu wydzielonego dla drogi publicznej równoległe do ww. wymlinionej w mpzp obowiązującym w gminie Żory, droga publiczna będzie miała ok. 10,00 m szerokości i docelowo obsługiwać będzie budowę po obu stronach drogi położoną w dwóch sąsiadujących gminach. Droga oznaczona symbolem 4KDD została zaprojektowana do skrzyżowania z drogą uśaloną w mpzp gminy Żory. Dalej na północ w przedmiotowym projekcie mpzp wyłożonym do publicznego wglądu, została ustalona droga wewnętrzna w śladzie własności gminnej oznaczona symbolem E1KDW o szerokości od 2,10 m do 3,80 m na wysokości terenu cmentarza. Strona składająca uwagę, na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu przedmiotowego projektu planu wniosła uwagę, aby nie kształtować parametru szerokości drogi publicznej (ustalonej w wyłożonym dokumencie) kosztem działki nr 1236/131. W swojej uwadze przytacza uchwałę nr IV/22/86 Gminnej Rady Narodowej w Suszcu z dnia 15.09.1986 r., zaliczającą te drogi do dróg publicznych. W związku z powyższym oraz faktycznym zagospodarowanie działki drogowej (nawierzchnia asfaltowa, oświetlenie) uwaga została uwzględniona
			2. Dotyczy przeznaczenia terenu E1U.F – składam wniosek, aby w przeznaczeniu podstawowym dla terenu E1U.F dla zabudowy usługowej dopuścić realizację zakładu stolarskiego, drobnej produkcji, baz eksploatacyjnych, baz sprzętu budowlanego – na potrzeby działalności mikro lub małego przedsiębiorcy, składam wniosek, aby dopuścić realizację zabudowy towarzyszącej oraz zabudowę sportu i rekreacji oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji. Działka posiada już znaczne ograniczenia zabudowy z uwagi na bliskość cmentarza. Składam wniosek o wykreślenie w geometrii dachów fragmentu: „ z wyłączeniem dachów jednopodowych”.	Teren oznaczony symbolem E1U.F	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 9.	X	X	Mieszane przeznaczenie terenów jest zatem możliwe, gdyż według obiektywnych mierników konkretne funkcje łączą się, nie pozostają ze sobą w kolizji w wymiarze architektoniczno-budowlanym, jak i funkcjonalno – użytkowym (tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 13 stycznia 2012 r., II OSK 2199/11 oraz z dnia 25 września 2020 r., II OSK 1154/20 i Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 7 czerwca 2022 r., II SA/Wr 156/22, CBOIS. Wyrok NR II SA/Wr 132/22 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 15 września 2022 r. Biorąc powyższe pod uwagę nie uwzględniono uwagi w zakresie dopuszczenia zabudowy sportu i rekreacji oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji (w szczególności ze względu na niżej wymienione wprowadzone dopuszczenie oraz bezpośrednio sąsiedztwo cmentarza). Zabudowa towarzysząca została dopuszczona na ww. przedmiotowym terenie (patrz II wyłożenie do publicznego wglądu). Zgodnie ze studium bazy są dopuszczone w ramach przeznaczenia na terenach jednolitej urbanistycznej – działalności produkcyjnej. Zgodnie ze studium ww. przedmiotowy teren

39.	07.08.2023 r.	(nr 0.11.667.2023)	<p>1. Dotyczy przeznaczenia terenu EIKDW – składam wniosek, aby zaprojektowany teren EIKDW na działce nr 1238/54 pozostawić terenem KDD, bo takie jest jego przeznaczenie zgodnie z obowiązującym mpzp. Działka nr 1238/54 jest własnością gminy Suszec, posiada użytek drogowy, nawierzchnie asfaltową i oświetlenie. (...) Całość treści uwagi – załącznik nr 38 – ust. 1.</p>	Teren oznaczony symbolem EIKDW, działka nr 1238/54.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 25.	X	X	<p>położony jest w ramach jednostki urbanistycznej U – usługowe. Biorąc powyższe pod uwagę nie ustalono w ramach zabudowy usługowej baz eksploatacyjnych, baz sprzętu budowlanego drobnej produkcji – w tym zakresie uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Zabudowa towarzysząca została dopuszczona na ww. przedmiotowym terenie (patrz II wyłożenie do publicznego wglądu)</p> <p>Uwzględniono uwagę w stosunku do terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem EIU.F w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> wykreślenia treści w brzmieniu „z wyłączeniem dachów jednopadowych”; dopuszczenia w ramach zabudowy usługowej – zakładu stolarskiego <p>Projekt planu ustala w liniach rozgraniczających teren drogi publicznej dojazdowej oznaczony symbolem E4KDD, obejmujący odcinkowo obok własności drogowej gminnej, również wąskie fragmenty działek nr ewid. 1479/31, 1230/131 (w przedziale od 0 do ok. 4,00 m). Łącznie z pasem terenu wydzielonego dla drogi publicznej równoległe do ww. wymienionej w mpzp obowiązującej w gminie Żory, droga publiczna będzie zabudowę po obu stronach drogi położoną w obsłudze sąsiadujących gminach. Droga oznaczona symbolem 4KDD została zaprojektowana do skrzyżowania z drogą ustaloną w mpzp gminy Żory. Dalej na północ w przedmiotowym projekcie mpzp wyłożonym do publicznego wglądu, została ustalona droga wewnętrzna w śladzie własności gminnej oznaczona symbolem EIKDW o szerokości od 2,10 m do 3,80 m na wysokości terenu cmentarza. Strona składająca uwagę, na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu przedmiotowego projektu planu wniosła uwagę, aby nie kształtować parametru szerokości drogi publicznej (ustalonej w wyłożonym dokumencie) kosztem działki nr 1236/131.</p> <p>W swojej uwadze przytacza uchwałę nr IV/22/86 Gminnej Rady Narodowej w Suszczu z dnia 15.09.1986 r., zaliczając tę drogę do dróg gminnych (ul. Graniczna w wykazie dróg gminnych zmieniona na ul. Kleszczewską uchwałą Nr XV/37/64/91 Rady Gminy w Suszczu z dnia 21 listopada 1991 r.).</p> <p>W związku z powyższym oraz faktycznym zagospodarowanie działki drogowej (nawierzchnia asfaltowa, oświetlenie) uwaga została uwzględniona.</p>
			<p>2. Dotyczy przeznaczenia terenu EIU.F – składam wniosek, aby w przeznaczeniu podstawowym dla terenu EIU.F dla zabudowy usługowej dopuścić realizację zakładu stolarskiego, drobnej produkcji, baz eksploatacyjnych, baz sprzętu budowlanego – na potrzeby działalności mikro lub małego przedsiębiorcy, składam wniosek, aby dopuścić realizację zabudowy towarzyszącej oraz zabudowę sportu i</p>	Teren oznaczony symbolem EIU.F	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 9.	X	X	<p>Miejsze przeznaczenie terenów jest zatem możliwe, gdy według obiektywnych mierników konkretne funkcje łączą się, nie pozostają ze sobą w kolizji w wymiarze architektoniczno-budowlanym, jak i funkcjonalno – użytkowym (tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 13 stycznia 2012 r., II OSK 2199/11 oraz z dnia 25 września 2020 r., II OSK 1154/20)</p>



40.	07.08.2023 r.	(nr 0.11660.2023)	<p>rekreacji oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji. Działka posiada już znaczne ograniczenia zabudowy z uwagi na bliskość cmentarza. Składam wniosek o wykreślenie w geometrii dachów fragmentu: „z wyłączeniem dachów jednopodpowych”.</p>	<p>1. Dotyczy przeznaczenia terenu E2MN, E3MN – składam wniosek, aby dla działki nr 2012/131 w przeznaczeniu dopuszczalnym dla zabudowy usługowej dopuścić realizację zakładu stolarskiego, drobnej produkcji, baz eksploatacyjnych, baz sprzętu budowlanego – na potrzeby działalności mikro lub małego przedsiębiorcy, składam wniosek, aby dopuścić realizację zabudowy towarzyszącej oraz zabudowę sportu i rekreacji oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji. Małe działki, na których z uwagi na ograniczenia (linia elektryczna, odległości od linii kolejowej, drogi) można by zagospodarować rekreacyjnie i dla uprawiania sportu. Składam wniosek o wykreślenie w geometrii dachów fragmentu: „z wyłączeniem dachów jednopodpowych”.</p>	<p>Teren oznaczony symbolem E2MN, E3MN, działka nr 2012/131.</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 6.</p>	<p>X</p>	<p><i>Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 7 czerwca 2022 r., II SA/Wr 156/22, CBOIS, Wyrok NR II SA/WR 132/22 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 15 września 2022 r.</i></p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę nie uwzględniono uwagi w zakresie dopuszczenia zabudowy sportu i rekreacji oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji (w szczególności ze względu na niżej wymienione wprowadzone dopuszczenie oraz bezpośrednio sąsiedztwo cmentarza).</p> <p>Zgodnie ze studium bazy są dopuszczone w ramach przeznaczenia na terenach jednostki urbanistycznej – działalności produkcyjnej. Zgodnie ze studium ww. przedmiotowy teren położony jest w ramach jednostki urbanistycznej U – usługowe. Biorąc powyższe pod uwagę nie ustalono w ramach zabudowy usługowej baz eksploatacyjnych, baz sprzętu budowlanego, drobnej produkcji – w tym zakresie uwaga nie została uwzględniona</p> <p>Zabudowa towarzysząca została dopuszczona na ww. przedmiotowym terenie (patrz II wyłożenie do publicznego wglądu).</p> <p>Uwzględniono uwagę w stosunku do terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem E1U,F w zakresie:</p> <p>3) wykreślenia treści w brzmieniu „z wyłączeniem dachów jednopodpowych”;</p> <p>4) dopuszczenia w ramach zabudowy usługowej – zakładu stolarskiego.</p>
<p>Zgodnie ze studium bazy są dopuszczone w ramach przeznaczenia na terenach jednostki urbanistycznej – działalności produkcyjnej. Zgodnie ze studium ww. przedmiotowy teren stanowiący działkę nr ewid. 2012/131 położony jest w ramach jednostki urbanistycznej M2 – mieszkaniowe jednorodzinne. Zgodnie z ustaleniami ww. studium w ramach przeznaczenia terenów możliwa jest:</p> <p>Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, także z towarzyszącymi usługami o nieuciążliwym oddziaływaniu na otoczenie.</p> <p><i>Za niedopuszczalne należy uznać takie określenia przeznaczenia terenów, które tworzą rodzaj chaosu przestrzennego i mogą prowadzić do konfliktów społecznych. Mieszane przeznaczenie terenów jest zatem możliwe, gdy według obiektywnych mierników konkretne funkcje łączą się, nie pozostają ze sobą w kolizji w wymiarze architektoniczno – budowlanym, jak i funkcjonalno – użytkowym (tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 13 stycznia 2012 r., II OSK 2199/11 oraz z dnia 25 września 2020 r., II OSK 1154/20 i Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 7 czerwca 2022 r., II SA/Wr 156/22, CBOIS; Wyrok NR II SA/WR 132/22 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 15 września 2022 r.</i></p> <p>W związku z powyższym nie uwzględniono uwagi (o charakterze</p>								

		<p>2. Dotyczy przeznaczenia terenu E3ZNN, WS – składam wniosek, aby zaprojektowany teren E3ZNN, WS przekształcić na teren rolniczy R. Obecnie teren ten umożliwia jedynie zabudowę 1 budynku gospodarczego na 1 staw o pow. 1 ha, a teren rolniczy umożliwiłby realizację budynków gospodarczych i wiat w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych i rybackich.</p>	<p>Teren oznaczony symbolem E3ZNN, WS</p>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte są w § 23.</p>	<p style="text-align: center;">X</p>	<p style="text-align: center;">X</p>	<p>wniosku) w zakresie dopuszczenia realizacji zakładu stolarskiego, drobnej produkcji, baz eksploatacyjnych, baz sprzątku budowlanego na działce nr 2012/131 położonej w ramach terenu oznaczonego symbolem E2MN.</p> <p>Na wniosek właścicieli działek, na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami może zostać dokonane scalenie i podział nieruchomości, co reguluje paragraf 36 przedmiotowego projektu planu (jeżeli występują „małe działki” uniemożliwiające zagospodarowanie zgodnie z ustaleniami planu lub inne ograniczenia wymienione przez składającego uwagę). W ramach przynależnego zagospodarowania zawsze będzie można zrealizować zieleń urządzoną czy izolacyjną, zieleń nieurządzoną, ścieżki piesze czy rowerowe.</p> <p>Utrzymano ustalenie w zakresie „z wyłączeniem dachów jednorodzinnych”, co przyczyni się do kształtowania ładu przestrzennego na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Zabudowa towarzysząca została dopuszczona na ww. przedmiotowym terenie (patrz II wyłożenie do publicznego wglądu).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami studium dla jednostki urbanistycznej Z2 – dolin rzek i potoków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w zagospodarowaniu terenów należy w jak największym stopniu zachować ich naturalny charakter, • powierzchnia zabudowy budynkami towarzyszącymi, o których mowa w ustaleniu 1.2.Z2 nie może być większa niż 24 m² przy założeniu 1 obiektu na 1 staw o powierzchni lustra wody minimum 1,0 ha. <p>Ww. ustalenia studium honorują ustalenia przedmiotowego planu (w zakresie wyłączone zabudowy budynkami towarzyszącymi o określonej powierzchni).</p> <p>W ramach ww. strefy położone są tereny oznaczone symbolami: E1ZNN, WS, E2ZNN, WS, E3ZNN, WS, oraz środkowa i zachodnia część terenu oznaczonego symbolem E4ZNN, WS. Uwaga nie została uwzględniona w zakresie umożliwienia realizacji budynków gospodarczych, wiat bez ograniczeń w zakresie powierzchni.</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 35) tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Przedmiotowy projekt planu nie ustala w stosunku do ww. terenów tymczasowego sposobu zagospodarowania. Ww. działki zatem mogą być w sposób</p>
--	--	--	---	--	---	---	--

41.	07.08. 2023 r.	(nr 0.11665.2023)	<p>1. Dotyczy przeznaczenia terenu E2MN, E3MN – składam wniosek, aby dla działki nr 2012/131 w przeznaczeniu dopuszczalnym dla zabudowy usługowej dopuścić realizację zakładu stolarskiego, drobnej produkcji, baz eksploatacyjnych, baz sprzętu budowlanego – na potrzeby działalności mikro lub małego przedsiębiorcy, składam wniosek, aby dopuścić realizację zabudowy towarzyszącej oraz zabudowę sportu i rekreacji oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji. Działka posiada już znaczne ograniczenia zabudowy z uwagi na bliskość cmentarza. Składam wniosek o wykreślenie w geometrii dachów fragmentu: „.. z wyłączeniem dachów jednostronnych”.</p>	Teren oznaczony symbolem E2MN, E3MN, działka nr 2012/131.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 6.	X	<p>dotychczasowy wykorzystywany, w szczególności jako tereny rolnicze. Biorąc powyższe pod uwagę, uwaga w zakresie przekształcenia terenu oznaczonego, w projekcie planu, symbolem E3ZMN, WS na teren rolniczy oznaczony symbolem R, nie została uwzględniona.</p> <p>Zgodnie ze studium bazy są dopuszczone w ramach przeznaczenia na terenach jednostki urbanistycznej – działalności produkcyjnej. Zgodnie ze studium ww. przedmiotowy teren stanowią działki nr ewid. 2012/131 położony jest w ramach jednostki urbanistycznej M2 – mieszkaniowe jednorodzinne. Zgodnie z ustaleniami ww. studium w ramach przeznaczenia terenów możliwa jest: Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, także z towarzyszącymi usługami o nieuciążliwym oddziaływaniu na otoczenie. Za niedopuszczalne należy uznać takie określenia przeznaczenia terenów, które tworzą rodzaj chaosu przestrzennego i może prowadzić do konfliktów społecznych. Mieszane przeznaczenie terenów jest zatem możliwe, gdy według obiektywnych mierników konkretne funkcje łączą się, nie pozostają ze sobą w kolizji w wymiarze architektoniczno budowlanym, jak i funkcjonalno użytkowym (tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 13 stycznia 2012 r., II OSK 2199/11 oraz z dnia 25 września 2020 r., II OSK 1154/20 i Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 7 czerwca 2022 r., II SA WR/156/22, CBOIS, Wyrok NR II SA/WR 132/22, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 15 września 2022 r. W związku z powyższym nie uwzględniono uwagi (o charakterze wniosku) w zakresie dopuszczenia realizacji zakładu stolarskiego, drobnej produkcji, baz eksploatacyjnych, baz sprzętu budowlanego na działce nr 2012/131 położonej w ramach terenu oznaczonego symbolem E2MN.</p> <p>Na wniosek właścicieli działek, na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami może zostać dokonane scalenie i podział nieruchomości, co reguluje paragraf 36 przedmiotowego projektu planu (jeżeli występują „małe działki” uniemożliwiające zagospodarowanie zgodnie z ustaleniami planu lub inne ograniczenia wymienione przez składającego uwagę). W ramach przynależnego zagospodarowania zawsze będzie można zrealizować zieleni urządzonej czy izolacyjną, zieleni nieurządzonej, ścieżki piesze czy rowerowe.</p> <p>Utrzymano ustalenie w zakresie „z wyłączeniem dachów jednostronnych”, co przyczyni się do kształtowania ładu przestrzennego na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Zabudowa towarzysząca została dopuszczona na ww. przedmiotowym terenie (patrz II wywołanie do publicznego</p>
						X	

42.	07.08.2023 r.	(nr 0.11659.2023)	Dotyczy terenu E2KDW – proszę o zaprojektowanie w projekcie mpzp na działkach nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11, położonych w Rudziczce, drogi publicznej klasy D – dojazdowa w celu zapewnienia bezpośredniego dostępu do drogi publicznej działek 959/61, 1069/62, 1068/62, 1066/62, 194/1, 196/2. (...) zaprojektowana droga KDD na tych działkach będzie służyć mieszkańcom jako połączenie ul. Woszczyckiej w Rudziczce z ul. Dolną w Suszu.	Terren oznaczony symbolem E3ZNN, WS	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 23.		X	<p>wglądu).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami studium dla jednostki urbanistycznej Z2 – dolin rzek i potoków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w zagospodarowaniu terenów należy w jak największym stopniu zachować ich naturalny charakter; • powierzchnia zabudowy budynkami towarzyszącymi, o których mowa w ustaleniu 1.2.Z2 nie może być większa niż 24 m² przy założeniu 1 obiektu na 1 staw o powierzchni lustra wody minimum 1,0 ha. <p>Ww. ustalenia studium honorują ustalenia przedmiotowego planu (w zakresie wyłączenie zabudowy budynkami towarzyszącymi o określonej powierzchni).</p> <p>W ramach ww. strefy położone są tereny oznaczone symbolami: E1ZNN, WS, E2ZNN, WS, E3ZNN, WS, oraz środkowa i zachodnia część terenu oznaczonego symbolem E4ZNN, WS. Uwaga nie została uwzględniona w zakresie umożliwienia realizacji budynków gospodarczych, wiat bez ograniczeń w zakresie powierzchni.</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 35) tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Przedmiotowy projekt planu nie ustala w stosunku do ww. terenów tymczasowego sposobu zagospodarowania. Ww. działki zatem mogą być w sposób dotychczasowy wykorzystywane, w szczególności jako tereny rolnicze.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę, uwaga w zakresie przekształcenia terenu oznaczonego, w projekcie planu, symbolem E3ZNN, WS na teren rolniczy oznaczony symbole R nie została uwzględniona.</p>
42.	07.08.2023 r.	(nr 0.11659.2023)	Dotyczy terenu E2KDW – proszę o zaprojektowanie w projekcie mpzp na działkach nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11, położonych w Rudziczce, drogi publicznej klasy D – dojazdowa w celu zapewnienia bezpośredniego dostępu do drogi publicznej działek 959/61, 1069/62, 1068/62, 1066/62, 194/1, 196/2. (...) zaprojektowana droga KDD na tych działkach będzie służyć mieszkańcom jako połączenie ul. Woszczyckiej w Rudziczce z ul. Dolną w Suszu.	Terren oznaczony symbolem E3ZNN, WS	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 24.		X	<p>Działki nr ewid. 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11 stanowią własność Skarbu Państwa w użytkowaniu SRK. Projekt planu na tych działkach ustala drogę wewnętrzną. Organ sporządzający – utrzymuje ww. ustalenie projektu planu. Dostęp do zewnętrznego układu dróg publicznych może być również kształtowany przez drogę wewnętrzną, na zasadzie prawa przejazdu i przechodu. Rolę łącznika pomiędzy północną częścią sołectwa Rudziczka I południowo – zachodnią częścią sołectwa Suszec będzie pełnić, w sytuacji jej realizacji, droga oznaczona</p>

43.	07.08.2023 r.	(nr 0.11664.2023)	Dotyczy terenu E2K-DW – proszę o zaprojektowanie w projekcie mpzp na działkach nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11, położonych w Rudziczce, drogi publicznej klasy D – dojazdowa w celu zapewnienia bezpośredniego dostępu do drogi publicznej działek 959/61, 1069/62, 1068/62, 194/1, 196/2. (...) zaprojektowana droga KDD na tych działkach będzie służyć mieszkańcom jako połączenie ul. Woszczyckiej w Rudziczce z ul. Dolną w Suszcu. Całość treści uwagi – załącznik nr 42.	Działki o nr 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11, 959/61, 1069/62, 1068/62, 194/1, 196/2.	Ustalenia projektu planu zawarte są w § 24.	X	w projekcie planu symbolem E3KDD Działki nr ewid. 1110/62, 240/1, 229/3, 1061/62, 227/11 stanowią własność Skarbu Państwa w użytkowaniu SRK. Projekt planu na tych działkach ustala drogę wewnętrzną. Organ sporządzający – utrzymuje ww. ustalenie projektu planu. Dostęp do zewnętrznego układu dróg publicznych może być również kształtowany przez drogę wewnętrzną, na zasadzie prawa przejazdu i przechodu. Rolę łącznika pomiędzy północną częścią sołectwa Rudziczka i południowo – zachodnią częścią sołectwa Suszec będzie pełnił, w sytuacji jej realizacji, droga oznaczona w projekcie planu symbolem E3KDD
-----	---------------	-------------------	--	--	---	---	---

Uwaga: użyte określenia:

prognoza środowiskowa należy rozumieć jako Prognozę oddziaływania na środowisko uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno – zachodniej części sołectwa Suszec,

ustalenia projektu planu należy rozumieć jako ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w północnej części sołectwa Rudziczka i terenów położonych w północno – zachodniej części sołectwa Suszec,

Załączniki:

- uwagi zamieszczone w niniejszym wykazie,

