

**UCHWAŁA NR XXVI/94/227/2012
RADY GMINY SUSZEC**

z dnia 22 listopada 2012 r.

**w sprawie poparcia wniosku Prezydenta Miasta Knurów skierowanego do Rzecznika Praw
Obywatelskich**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.), art. 9 pkt. 2a ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich¹⁾ (j. t. Dz. U. z 2001 r., Nr 14, poz. 147 ze zm.)

**Rada Gminy Suszec
uchwala, co następuje**

§ 1.

Rada Gminy Suszec popiera wniosek Prezydenta Miasta Knurów z dnia 08.11.2012 r. skierowany do Rzecznika Praw Obywatelskich, zawierający prośbę o rozważenie możliwości złożenia, w trybie art. 264 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przez sądami administracyjnymi, wniosku do Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości budowli znajdujących się pod ziemią.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Suszec.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Gminy Suszec

Andrzej Urbanek

Uzasadnienie do Uchwały Nr XXVI/94/227/2012

Rady Gminy Suszec

z dnia 22 listopada 2012 r.

Analiza aktualnego orzecznictwa sądów administracyjnych w zakresie art. 4 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, prowadzi do wniosku, iż w ostatnim czasie zarówno wojewódzkie sądy administracyjne jak również Naczelny Sąd Administracyjny, nie prezentują jednolitego stanowiska co do wykładni wskazanego przepisu. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt. 3, podstawę opodatkowania dla budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, stanowi wartość o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych, ustalona na dzień 1 stycznia roku podatkowego, stanowiąca podstawę obliczenia amortyzacji w tym roku, niepomniejszona o odpisy amortyzacyjne. Do roku 2011 Naczelny Sąd Administracyjny stanowczo prezentował pogląd o związaniu gminnego organu podatkowego wartością amortyzacyjną budowli, tzn. wartością amortyzacyjną budowli, przyjętą przez podatnika dla potrzeb podatku dochodowego stanowiła podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości budowli. Taka wykładnia dotyczyła także budowli znajdujących się pod ziemią. Jednak w bieżącym roku, w orzecznictwie zaczął dominować pogląd, zgodnie z którym, w przypadku podziemnych budowli podlegających amortyzacji w podatku dochodowym, ich wartość na potrzeby podatku od nieruchomości winna zostać pomniejszona o koszty drążenia podziemnych wyrobisk górniczych, w których budowle te się znajdują, choć koszty te stanowią część wartości początkowej środka trwałego (budowli). Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, w przypadkach opodatkowania budowli znajdujących się pod ziemią, organ podatkowy nie może opierać się na amortyzacyjnej (początkowej) wartości tych budowli, do której odsyła art. 4 ust. 1 pkt. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a podatnik powinien prowadzić dwie ewidencje: jedną na potrzeby amortyzacji a drugą dla celów podatku od nieruchomości. Zmiana podejścia do interpretacji wspomnianego art. 4 ust. 1 pkt. 3 wynika z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 września 2011 r. (sygn. akt. P 33/09), który wypowiedział się w kwestii opodatkowania budowli znajdujących się pod ziemią. Trybunał we wskazanym wyroku zajmował się jednak tylko i wyłącznie przedmiotem opodatkowania, a nie jego podstawą. Dlatego też, nie ma obecnie żadnych podstaw, aby ugruntowany i powszechnie akceptowany sposób interpretacji wspomnianego przepisu miał ulec zmianie. Mimo tego, sądy administracyjne powołując się na wskazany wyrok Trybunału Konstytucyjnego, formułują wspomniane wyżej poglądy odnośnie sposobu interpretacji art. 4 ust. 1 pkt. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, dotyczącego podstawy opodatkowania. Wójt Gminy Suszec zgadza się z Prezydentem Miasta Knurów, gdyby wartość podziemnych budowli na potrzeby podatku od nieruchomości miała być ustalana w sposób inny niż w podatku dochodowym, do którego odsyła art. 4 ust. 1 pkt. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, konieczna byłaby zmiana przepisów w tym zakresie, gdyż pogląd, zgodnie z którym podatnik ma prowadzić dwie odrębne ewidencje na potrzeby dwóch podatków nie ma żadnej podstawy prawnej. Zasadnym jest więc, aby kwestia to została oceniona przez Naczelny Sąd Administracyjny w poszerzonym składzie. W związku z powyższym Wójt Gminy Suszec popiera wystąpienie Prezydenta Miasta Knurów do Rzecznika Praw Obywatelskich z wnioskiem o rozważenie możliwości złożenia takiego wniosku w trybie art. 264 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo do postępowaniu przed sądami administracyjnymi.